



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva adresei nr. 15294 din 25.04.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Preparate din carne de porc și vită”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 15294 din 25.04.2014 și obligarea autorității contractante să emită un nou act conform prevederilor în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite

contestația depusă de ... Anulează actele autorității contractante prin care s-a luat decizia cu privire la oferta depusă de ..., precum și toate actele subsecvente acestora, inclusiv adresa nr. 15294 din 25.04.2014.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Preparate din carne de porc și vită”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.04.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 15294 din 25.04.2014 și obligarea autorității contractante să emită un nou act conform prevederilor în vigoare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 7967/.../... din 06.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată,

despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de către ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 16463 din 07.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 14120 din 07.05.2014. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 16550 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14317 din 08.05.2014.

În motivarea contestației sale, ... consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta sa, motivat de faptul că s-au depus mostre pentru întreaga gama de produse însoțite doar de declarație de conformitate eliberate de producător pe propria răspundere, lipsind certificatele de sănătate publică veterinară eliberate de medicul veterinar oficial care asigură supravegherea unității, ignorând prevederile Ordinul nr. 10 din 18.02.2008 emis de Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, privind aprobarea Normei sanitar-veterinare.

Astfel, conform legislației sanitar veterinar, art. 2, art. 3 lit. b) și art. 24 pct. 1 din Ordinul nr. 10 din 18.02.2008, pentru preparate din carne de porc și vită nu se poate emite certificat sanitar veterinar, deoarece acest document este scos din uz, certificatul de sănătate publică veterinară emițându-se de către abator doar pentru carnea proaspătă primului achizitor, iar acesta pentru a comercializa mai departe nu mai eliberează următorului achizitor certificat de sănătate publică veterinară, produsele fiind însoțite numai de documentele comerciale emise de către furnizor (factura fiscală), în cazul în care autoritatea contractantă solicită se poate elibera o declarație de conformitate.

De asemenea, ordinul evocat reglementează și modelul de certificat de sănătate publică veterinară, care se emite de către medicul veterinar oficial din unitatea de taiere,.

Referitor la formularul nr. 5 „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, contestatoarea consideră că autoritatea contractanta era obligata să ceară clarificări, având în vedere că era vorba doar de două persoane ce nu făceau parte din

lista inițială, și nu să considere inacceptabilă oferta și să o respingă doar pentru acest fapt.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

Referitor la certificatul de sănătate publică veterinară emis de către medicul veterinar oficial care asigură supravegherea unității potrivit Ordinului ANSVSA nr. 10/2008, autoritatea contractantă învederează că este de acord cu rectificarea propusă de contestatar, în sensul că documentele respective nu se mai eliberează celorlalți operatori economici care comercializează produsele, acestea fiind însoțite numai de documente comerciale emise de către furnizor potrivit legislației specifice în domeniu.

Referitor la formularul nr. 5 „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, autoritatea contractantă apreciază că nu avea obligația să ceară clarificări, întrucât acestea nu fac referire sub nicio formă la formularul prezentat în documentația de atribuire, secțiunea III „Formulare”, deoarece:

- procedura invocată în declarația contestatoarei are ca obiect achiziția de „carne și preparate din carne de pasăre și ouă” și nu „preparate din carne de porc și vită”;

- data ședinței de deschidere precizată de contestatoare, respectiv „10.04.2014”, nu corespunde cu data deschiderii ofertelor precizată la secțiunea IV.3.5 din invitația de participare nr. ... din 04.04.2014, respectiv, 16.04.2014, ora 12:00;

- codul CPV menționat în declarația contestatoarei este pentru carne de pui și nu face obiectul procedurii contestate;

- persoanele nominalizate cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante de către contestatar, respectiv dl Manole Marian - administrator la Serviciul module rezidențiale de tip familial ... și d-na Cosma Ancuța Doinița - casier-magaziner la Centrul Rezidențial pentru Copilul cu Deficiente de Vedere (C.R.C.D.V.) nr. 11 ..., nu coincid cu persoanele nominalizate de autoritatea contractantă respectiv, dl. Băcanu Gheorghe - administrator la Complexul de Servicii pentru Copilul cu Handicap Sever nr. 8 ... și d-na Belu Aurora - casier-magaziner la Centrul Rezidențial pentru Copilul cu Deficiente de Auz nr. 10

De asemenea, prin contestația în original depusă cu confirmare de primire la sediul ..., înregistrată cu nr. 16.100 din 05.05.2014, contestatoarea a prezentat atașat acesteia „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. 34/2006”, nerespectând nici de această dată obiectul procedurii de achiziție publică, codurile CPV și data de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă reiterează că persoanele cu funcție de decizie sunt cele douăsprezece persoane precizate în invitația de participare, fișa de date a achiziției și în formularul 5, din documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, menționând că nu au fost respectate prevederile art. 3 lit. S², art. 69¹, art. 69² alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 170/2012, în sensul completării listei prezentate în care alături de conducătorul instituției este necesar să se completeze și cu celelalte persoane cu funcție de decizie și anume, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire precum și orice alte persoane din cadrul acesteia ce pot influența conținutul documentației de atribuire și/sau procedura de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei a fost în perfectă concordanță cu prevederile legale (art. 36 alin. (1) lit. b), art. 81 din H.G. 925/2006 coroborat cu art. 170 și art. 171 din O.U.G. 34/2006), fiind de datoria ofertantei să depună diligențe minime privind completarea formularului nr. 5, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 14317 din 08.05.2014, este adresa de înaintare nr. 16550 din 07.05.2014, emisă de autoritatea contractantă, prin care s-au transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Preparate din carne de porc și vită”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.04.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 202.442,61 lei și 303.858,45 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 14531 din 16.04.2014.

Analiza și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare prezentate în aplicarea procedurii a avut loc în data de 25.04.2014, când s-a întocmit procesul-verbal intermediar al procedurii de atribuire, prin care s-a respins ca inacceptabilă oferta depusă de ...

Decizia comisiei de evaluare i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 15294 din 25.04.2014, respectiv faptul că, în urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 170 și art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

„Comisia de evaluare a constatat ca dvs. ați depus mostre pentru întreaga gamă de produse, însoțite numai de declarație de conformitate eliberată de producător pe propria răspundere în conformitate cu prevederile legale în vigoare care să ateste conformitatea produselor cu cerințele din caietul de sarcini, lipsind în momentul verificării documentelor «Certificatele de sănătate publică veterinară eliberate de medicul veterinar oficial care asigură supravegherea unității», inexistența documentelor fiind consemnată și în procesul verbal de deschidere înregistrat la sub nr. 6/14.531/16.04.2014. În conformitate cu Documentația de Atribuire, «ofertantul avea obligația de a prezenta mostre pentru întreaga gamă de produse ofertate, însoțite de Certificat de sănătate publică veterinară eliberat de medicul veterinar oficial care asigură supravegherea unității și de Declarație de conformitate eliberată de producător pe propria răspundere în conformitate cu prevederile legale în vigoare care să ateste conformitatea produselor cu cerințele din caietul de sarcini, astfel cum a fost prevăzut în Secțiunea I, Fișa de date a achiziției, pct. III.2.3. lit. a) și în Secțiunea II, Caietul de sarcini pct. 3».

Prezentarea de mostre pentru întreaga gamă de produse ofertate însoțite de documentele mai sus menționate, în ședința de deschidere, respectiv 16.04.2014 ora 12⁰⁰, era obligatorie întrucât acestea reprezentau cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională pe care ofertantul trebuia să le îndeplinească pentru a fi considerat calificat,

- persoanele specificate în declarația dvs. pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- D-na Bădulescu Alina - Director General*
- D-na Cojocea Mihaela - Dir. Gen. Adj. Economic*
- DL Leonte Sorin Marian - Dir. Gen. Adj. Asistență Socială*
- D-na Adam Costina-Corina - Șef Serviciu Achiziții Publice*
- D-na Albulescu Amelia - Consilier în cadrul Serviciului Achiziții Publice,*

- D-na Latcan Lucica - Inspector de Specialitate în cadrul Serviciului Achiziții Publice

- D-na Andrei Marilena - Șef Serviciu Contabilitate

- D-na Crețu Cristina - Șef Serviciu Buget

- Dl. Popescu Mircea - Consilier juridic în cadrul Serviciului Achiziții Publice

- D-na Fringulescu Alina Maria - Inspector de specialitate în cadrul Serviciului Achiziții Publice

- Dl. Manole Marian - administrator la Serviciul Module Rezidențiale de Tip Familial

- D-na Cosma Ancuța Doinița - casier - magaziner la C.R-C.D.V. nr. 11

nu corespund cu persoanele desemnate în Formularul nr. 5 astfel cum a fost solicitat prin Documentația de atribuire «Preparate din carne de porc și vită», respectiv:

- D-na Bădulescu Alina-Director General

- D-na Cojocea Mihaela - Dir. Gen. Adj. Economic

- Dl. Leonte Sorin Marian - Dir. Gen. Adj. Asistență Socială

- D-na Adam Costina-Corina - Șef Serviciu Achiziții Publice

- D-na Albulescu Amelia - Consilier în cadrul Serviciului Achiziții Publice,

- D-na Latcan Lucica - Inspector de Specialitate în cadrul Serviciului Achiziții Publice

- D-na Andrei Marilena - Șef Serviciu Contabilitate

- D-na Cretu Cristina - Șef Serviciu Buget

- Dl. Popescu Mircea - Consilier juridic în cadrul Serviciului Achiziții Publice

- D-na Fringulescu Alina Maria - Inspector de specialitate în cadrul Serviciului Achiziții Publice

- Dl. Băcanu Gheorghe - administrator la Complexul de servicii pentru copilul cu handicap sever nr. 8 ...

- D-na Belu Aurora - casier - magaziner la Centrul rezidențial pentru copilul cu deficiente de auz nr. 10

În consecință, Formularul 5 anexat la documentație nu a fost respectat”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 15294 din 25.04.2014 și obligarea autorității contractante să emită un nou act conform prevederilor în vigoare.

Văzând punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația în analiză, Consiliul reține faptul că, referitor la primul motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, aceasta achiesează criticilor din contestație, astfel

încât se rețin ca întemeiate susținerile contestatoarei privind această chestiune.

Cât privește motivul pentru care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv depunerea necorespunzătoare a formularului nr. 5 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că în cadrul secțiunii III „Formulare”, din cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat depunerea formularului nr. 5, cu următorul conținut:

„6. Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ (evitarea conflictului de interese) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - Completare formular 5. Persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt: Bădulescu Alina - Dir. gen., Leonte Sorin Marian - Dir. Gen. Adj. Asistență Socială, Mihaela Cojocea - Dir. gen. adj. ec., Adam Costina Corina - Șef serv. achiziții publice, Albulescu Amelia - consilier serv. achiziții publice, Latcan Lucica - inspect. specialit. serv. achiziții publice, Andrei Marilena - Șef serv. contabilitate, Crețu Cristina - Șef serviciu buget, Popescu Mircea - consilier juridic serv. achiziții publice, Fringulescu Alina Maria - inspector de specialitate serv. achiziții publice, Băcanu Gheorghe - administrator la Complexul de servicii pentru copilul cu handicap sever nr. 8 ..., Belu Aurora - casier - magaziner la Centrul rezidențial pentru copilul cu deficiente de auz nr. 10 ...”.

... a prezentat în documentația depusă, formularul nr. 5 „Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69¹ din OUG 34/2006”, având următorul conținut:

„Subsemnatul, Miltiade Sorin ISTRATE, reprezentant împuternicit al ... cu sediul în Localitatea ..., Calea Prutului, nr. 87A, Pavilion Administrativ, Județul ... , în calitate de ofertant la procedura de «Cerere de ofertă» pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția de Carne și preparate din carne de pasare și ouă pentru Structurile funcționale-din subordinea CPV: 15112130-6 - Carne de pui (Rev.2) la data de 40.04.2014 organizată de ..., Adresa: str. Bistriței, nr. 41, ..., declar pe propria răspundere ca nu mă încadrez în nici una din situațiile prevăzute de art. 69¹, respectiv:

- nu am drept membrii în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere sau de supervizare, persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv:

- D-na Bădulescu Alina - Director General

- D-na Cojocea Mihaela - Dir. Gen. Adj. Economic

- Dl. Leonte Sorin Marian - Dir. Gen. Adj. Asistență Socială
- D-na Adam Costina-Corina - Șef Serviciu Achiziții Publice
- D-na Albulescu Amelia - Consilier în cadrul Serviciului Achiziții Publice
- D-na Latcan Lucica - Inspector de Specialitate în cadrul Serviciului Achiziții Publice
- D-na Andrei Marilena - Șef Serviciu Contabilitate
- D-na Crețu Cristina - Șef Serviciu Buget
- Dl. Popescu Mircea - Consilier juridic în cadrul Serviciului Achiziții Publice
- D-na Fringulescu Alina Maria - Inspector de specialitate în cadrul Serviciului Achiziții Publice
- Dl. Băcanu Gheorghe - Administrator la Complexul de servicii pentru copilul cu handicap sever nr. 8 ...;
- D-na Belu Aurora - Casier - magaziner la Centrul rezidențial pentru copilul cu deficiențe de auz nr. 10
- nu am acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv, sau care să fie în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a) din OUG 34/2006, cu persoanele sus menționate, persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea conform prevederilor art. 69¹ voi fi exclus din procedura de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de

calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

Din prevederile fișei de date a achiziției nu rezultă că autoritatea contractantă a intenționat să nu accepte clarificarea și/sau completarea documentelor de calificare, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de contestatoare, comisia de evaluare avea dreptul de a cere ofertantei depunerea formularului 5 care să aibă un conținut conform procedurii de atribuire la care aceasta din urmă a ales să participe.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt fondate cele evocate de contestatoare cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze actele autorității contractante prin care s-a luat decizia cu privire la oferta depusă de ..., precum și toate actele subsecvente acestora, inclusiv adresa nr. 15294 din 25.04.2014.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unusprezece) pagini.