



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13859/06.05.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actele administrative nr. 2318/25.04.2014 și nr. 2318/28.04.2014 reprezentând solicitări de clarificări, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de informare, comunicare și publicitate necesare pentru desfășurarea activității în cadrul proiectului «Eficientizarea structurilor implicate în gestionarea situațiilor de criză generate de consumul de alimente cu impact asupra sănătății publice»”, cod CPV 79341000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actelor administrative nr. 2318/25.04.2014 și nr. 2318/28.04.2014, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire și ținând cont de motivarea CNSC prin decizia nr. ... 950/...

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bl. ..., ... având punct de lucru în municipiul ... str. ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 26301/12.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat

anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 26.296/12.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire și ținând cont de motivarea CNSC prin decizia nr. ... 950/...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, referitoare la tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ce formează obiectul dosarului .../2014.

Respinge, ca nefondate, contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul bl. ..., având punct de lucru în municipiul ... str.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13859/06.05.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva actelor administrative nr. 2318/25.04.2014 și nr. 2318/28.04.2014 reprezentând solicitări de clarificări, emise

În cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de informare, comunicare și publicitate necesare pentru desfășurarea activității în cadrul proiectului «Eficientizarea structurilor implicate în gestionarea situațiilor de criză generate de consumul de alimente cu impact asupra sănătății publice»”, cod CPV 79341000-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor administrative nr. 2318/25.04.2014 și nr. 2318/28.04.2014, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire și ținând cont de motivarea CNSC prin decizia nr. ... 950/...

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva actului administrativ nr. 26301/12.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva actului administrativ nr. 26.296/12.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire și ținând cont de motivarea CNSC prin decizia nr. ... 950/...

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. încunoștințează că la data de 14.03.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fapt pentru care a formulat contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr. ... 950/... potrivit căreia actul contestat de societatea sa a fost anulat.

După emiterea deciziei CNSC, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, solicitându-i, prin adresa nr. 2318/25.04.2014, clarificări, în sensul de a prezenta specificațiile tehnice emise de producător pentru bunurile achiziționate de la producător, fișe tehnice, acolo unde este cazul, precum și poze ale ambalajelor care atestă caracteristicile tehnice ale produsului. De asemenea, se arată că s-a mai solicitat ca în cazul în care specificația tehnică a producătorului

nu evidențiază anumite aspecte, să se prezinte și fotografiile detaliu ale produsului, astfel încât să se asigure faptul că sunt îndeplinite în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În acest context, contestatoarea menționează că a comunicat răspunsul nr. 533/28.04.2014, cu următoarele precizări:

Astfel, contestatoarea susține că a întocmit propunerea tehnică așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, însă, având în vedere prezentarea documentelor solicitate prin adresa de clarificări, documente care, în opinia acesteia, nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, a învederat că acestea nu pot fi depuse, întrucât societatea sa nu produce materialele care fac obiectul procedurii, ci doar le inscripționează/personalizează, materialele solicitate fiind achiziționate prin intermediul unor furnizori de obiecte promoționale. Contestatoarea menționează că furnizorul principal al materialelor în discuție este o societatea din Ungaria cu depozite în Ungaria, Polonia și Spania și care, la rândul său, achiziționează aceste obiecte de la alți producători.

De asemenea, contestatoarea a obiectat și faptul că termenul de răspuns la clarificări, respectiv data de 28.04.2014, ulterior decalată la 30.04.2014, este foarte scurt și stabilit cu încălcarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea susține că odată cu transmiterea răspunsului său la solicitarea de clarificări, societatea sa s-a angajat să îndeplinească întocmai cerințele caietului de sarcini și să furnizeze materialele solicitate, încărcând în SEAP un nou răspuns în data de 30.04.2014, la care a atașat poze cu produsele oferite, prin aceeași adresă notificând și autoritatea contractantă cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că societatea sa nu a confirmat prelungirea valabilității ofertei depuse și susține că a răspuns prin adresa nr. 496/23.04.2014 la solicitarea de clarificări nr. 26063/... prin care se solicita prelungirea valabilității ofertei.

Astfel, având în vedere că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a precizat o dată limită de transmitere a răspunsului, contestatoarea consideră decizia ca fiind abuzivă.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației nr. 649/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., adăugând faptul că prin adresa nr. 26.296/12.05.2014 autoritatea

contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că oferta sa nu s-a corelat cu propunerea tehnică depusă și nu sunt suficient de concludente pentru a dovedi/demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea contestă susținerea autorității contractante potrivit căreia produsul „geantă documente personalizată” nu se poate verifica dacă îndeplinește specificația tehnică referitoare la „buzunar accesorii, suport pix”, susținând în acest sens că în propunerea tehnică a oferit exact ceea ce s-a solicitat, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări a confirmat faptul că vor fi îndeplinite aceste cerințe.

În final, contestatoarea invocă dispozițiile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și face precizarea că formulează prezenta contestație, întrucât autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8320/... înregistrată la Consiliu sub nr. 15869/... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de temei legal.

Autoritatea contractantă învederează că urmare Deciziei CNSC nr. ... 950/... comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de operatorii economici în SEAP, precizând, totodată, că pe parcursul analizării și verificării propunerii tehnice prezentate de contestatoare, nu s-a putut constata/confrunța îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini așa cum prevede art. 34 din HG nr. 925/2006, întrucât operatorul economic a depus în SEAP, ca și propunere tehnică, o copie a caietului de sarcini, semnată, fără a fi însoțită de nicio dovadă, document sau altă sursă.

Având în vedere că în motivarea deciziei mai sus menționată, Consiliul a constatat că solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. 1127/03.03.2014 au fost ambigue, autoritatea contractantă arată că a reformulat mai detaliat ce dorește a prezenta contestatoarea, fără a limita posibilitatea de prezentare a documentelor solicitate prin clarificarea cu nr. 2318/25.04.2014 pentru „a prezenta specificații tehnice emise de producător pentru bunurile achiziționate de la producător (care vor fi inscripționate ulterior, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini). De asemenea, pot fi transmise fișe tehnice, acolo unde este cazul, precum și poze ale ambalajelor care atestă caracteristicile tehnice

ale produsului (ex. Hârtie din material reciclat, etichete, etc.) în baza prevederilor art. 78 alin.(1) din HG nr. 925/2006”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini este precizat faptul că „Materialele destinate publicității și informării proiectului se vor realiza, obligatoriu, cu respectarea indicațiilor tehnice din Manualul de Identitate Vizuală pentru Instrumente Structurale 2007-2013 în România, accesibil pe site-ul: www.fonduriadministratie.ro. Acestea reprezintă cerințele minime solicitate pentru propunerea tehnică. Ofertele care nu vor include informația relevantă sau care nu răspund corect și complet tuturor cerințelor următoare vor fi respinse ca fiind neconforme”.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că prin transmiterea clarificării cu nr. 2318/25.04.2014, nu a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, urmare a primirii răspunsurilor contestatoarei în data de 28.04.2014 cu nr. 532, respectiv nr. 533, prin care, pe lângă motivele invocate în privința termenului foarte scurt, a notificat-o că poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri, comisia de evaluare nu putea adopta nicio măsură de remediere pentru anularea solicitării de clarificări nr. 2318/25.04.2014, întrucât se afla în imposibilitatea de a stabili conformitatea propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

În fapt, autoritatea contractantă învederează că a luat act de solicitarea contestatoarei și a prelungit termenul de transmitere a clarificărilor, conform adresei nr. 2318/28.04.2014, atât contestatoarei cât și celorlalți operatori economici cărora comisia de evaluare a considerat necesar să le transmită această clarificare.

Prin urmare, contestatoarea a formulat un nou răspuns la solicitarea de clarificări în data de 30.04.2014 și a transmis o parte din documentele solicitate, pe care Comisia de evaluare le-a luat în considerare și le-a analizat, continuând activitatea de evaluare.

În susținerea motivației, autoritatea contractantă face precizarea că în conformitate cu prevederile Manualului de implementare a proiectelor finanțate din Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, unul dintre criteriile care se verifică în vederea demonstrării eligibilității procedurii de achiziție și rambursării sumelor aferente contractelor din fonduri europene se referă la situația în care „dacă factorii de evaluare vizează elemente tehnice se verifică dacă membrii comisiei de evaluare au evidențiat avantajele tehnice ale ofertei câștigătoare și nu s-a realizat o evaluare formală a ofertelor tehnice”. În măsura în care

argumentele invocate în cadrul acestui punct de vedere vor conduce la respingerea pe fond a contestației, autoritatea contractantă își va exercita dreptul prevăzut de art. 278¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ținând cont și de faptul că această achiziție face parte dintr-un program finanțat din fonduri europene.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează că activitatea desfășurată în cadrul proiectului va fi grav afectată, având în vedere că serviciile de informare, comunicare, publicitate nu pot fi prestate pentru activitățile din cadrul proiectului programate a fi derulate în perioada imediat următoare, fiind evident blocajul produs prin depunerea contestației, motiv pentru care invocă soluționarea contestației, în termenul de 10 zile prevăzut ca excepție în conformitate cu prevederile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8737/21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16272/21.05.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat atât contestatoarei, cât și celorlalți operatori economici implicați în procedură, prelungirea valabilității ofertelor, conform adresei nr. 26063/... cu încă 60 de zile, respectiv până la data de 18.06.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că deși autoarea contestației, invocă comunicarea răspunsului prin adresa nr. 496/23.04.2014, aceasta nu a fost înregistrată în registrul de evidență a documentelor instituției, fiind postată doar în SEAP la data de 28.04.2014, ca răspuns la comunicarea nr. 26113/24.04.2014, comunicare ce a avut rol de informare, prin care se aducea la cunoștința ofertanților faptul că se va prelungi perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că autoarea contestației deși susține că a transmis în data de 23.04.2014 răspunsul prin fax, acesta este tardiv, întrucât perioada de valabilitate a ofertei contestatoarei expirase la data de 18.04.2014, aceasta prelungind oferta în afara perioadei de valabilitate.

Astfel, întrucât contestatoarea nu a confirmat prelungirea valabilității ofertei în termenul de valabilitate al acesteia, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 8749/21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16273/21.05.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. sub nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... solicitând respingerea acesteia ca tardivă, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) și cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006,

motivată de faptul că termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data de ... și se împlinește la data de ... iar contestatoarea a depus contestația la data de ...

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere comunicat prin adresa nr. 8320/... înregistrată la Consiliu sub nr. 15869/ ...

De asemenea, autoritatea contractantă adaugă faptul că s-a constatat, ca urmare a primirii răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, că oferta acesteia nu s-a corelat cu propunerea tehnică depusă și nu sunt suficient de concludente pentru a dovedi/demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru produsul „geantă documente personalizată” nu se poate verifica dacă îndeplinește specificația tehnică referitoare la „buzunar accesorii, suport pix”;

- pentru produsul „pix personalizat” rezultă că produsul va fi un pix cu mecanism, deși în caietul de sarcini a fost solicitat „pix fără mecanism”;

- pentru produsul „agendă personalizată nedatată” nu se poate identifica dacă îndeplinește specificația tehnică „coperte buretate, coperte plastifiate lucios, coperte tipărite, semn de carte”;

- pentru produsul „hârtie cu antet” nu reiese că hârtia care va fi livrată va îndeplini specificația tehnică „din material reciclat”;

- pentru produsul „memory stick” nu reiese că îndeplinește specificația tehnică „capacitate 8 GB”;

- pentru produsul „banner” nu reiese că bunul care va fi livrat va avea „husă textilă transport”;

- pentru produsul „Roll-up banner” nu reiese că va avea „sac textil pentru transport”.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei a fost declarată în mod legal, ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 27397/21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16271/21.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele celor două contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de informare, comunicare și publicitate necesare pentru desfășurarea activității în cadrul proiectului «Eficientizarea structurilor implicate în gestionarea situațiilor de criză generate de

consumul de alimente cu impact asupra sănătății publice»”, cod CPV 79341000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 440.892,4 lei.

În cadrul procedurii au depus oferte 12 operatori economici, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 1736/14.03.2014, printre care și cele două contestatoare din prezenta cauză.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat neconforme ofertele celor două contestatoare, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, aspect reținut în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1736/14.03.2014.

Acest rezultat al procedurii a fost contestat de ambele contestatoare, iar Consiliu, prin Decizia nr. ...950 din ... a soluționat contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., în sensul că, a admis în parte contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. și, în tot, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., a anulat raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură, astfel cum sunt definiți la art. 206 alin. (1¹) din ordonanța de urgență, în considerarea aspectelor reținute în motivare, respingând, în același timp, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de către S.C. ... S.R.L., referitor la declararea, drept câștigătoare, a ofertei sale.

Pentru a decide astfel, Consiliul a reținut în cadrul motivării, următoarele:

„Motivul pentru care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, este, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1736 din 14.03.2014, următorul: «S.C. ... S.R.L. a transmis în termenul solicitat răspunsul în data de 05.03.2014 ora 13,03, iar prin documentele depuse nu a dovedit/demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, oferta fiind declarată neconformă, încadrându-se în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (...), așa cum reiese din procesul verbal nr. 1391/13.03.2014 și grila de evaluare atașată procesului-verbal menționat».

Consiliul reține că, prin adresa nr. 1127 din 03.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului astfel: «Urmare a evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare solicită, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 (...) clarificări în sensul de a prezenta documente (specificații tehnice ale produselor ofertate, fotografii/poze cu produsele ofertate, etc.)

pentru dovedirea/demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini».

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că S.C. ... S.R.L. a răspuns, cu adresa nr. 464 din 05.03.2014.

Analizând, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis un tabel, cuprinzând produsele care reprezintă materialele de publicitate, specificațiile tehnice ale acestora și, pentru unele dintre ele, poze/fotografii, prin urmare ceea ce a cerut autoritatea contractantă prin adresa susmenționată.

Faptul că respectiva solicitare este formulată ambiguu de către autoritatea contractantă, în sensul că nu reiese exact cum aceasta dorește să se facă dovada faptului, spre pildă, că «mapa prezentare» este din carton 350g/mp, sau că «agendă personalizată nedată» are min. 350 pagini, nu poate fi reținut ca o culpă în sarcina ofertantului, care a răspuns exact cum s-a cerut, depunând specificații tehnice ale produselor oferite și fotografii, și, totodată, nu poate deschide comisiei de evaluare calea unor aprecieri arbitrare, subiective, referitoare la ofertele depuse, precum și referitoare la răspunsul la solicitările de clarificări.

De altfel, nici din raportul procedurii de atribuire, nici din procesul verbal nr. 1391/13.03.2014 și nici din grila de evaluare atașată procesului-verbal menționat nu reiese, concret, cum s-a ajuns la concluzia că oferta în cauză nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini și care este motivul pentru care se consideră că ofertantul nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, formulată în maniera arătată mai sus, spre a se aplica sancțiunea respingerii, ca neconformă a ofertei.

Nu vor fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora în caietul de sarcini s-a menționat faptul că «Ofertele care nu vor include informația relevantă sau care nu răspund corect și complet tuturor cerințelor următoare vor fi respinse ca fiind neconforme», deoarece în lipsa precizării a ceea ce înseamnă informație relevantă, cerința apare ca fiind golită de conținut. În niciun caz aceasta nu poate sta la baza deciziei de respingere a unor oferte, deoarece s-ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Pentru toate acestea, Consiliul va stabili caracterul întemeiat al contestației depusă de către S.C. ... S.R.L.

Examinând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul respingerii, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. este, după cum rezultă din raportul procedurii de

atribuire, identic cu cel în baza căruia a fost respinsă oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

De asemenea, conținutul solicitării de clarificări transmisă contestatorului în cauză este identic cu cel al solicitării de clarificări transmisă S.C. ... S.R.L.

Consiliul reține că, cu adresa nr. 270 din 04.03.2014, S.C. ... S.R.L. a transmis «fotografii/poze și specificații tehnice ale produselor oferite», astfel cum s-a solicitat.

Constată Consiliul că specificațiile tehnice menționate în clarificări sunt cele solicitate prin caietul de sarcini, neapărând, cu claritate, din ce motive comisia de evaluare a notat în «lista de verificare» neîndeplinirea anumitor cerințe, cum ar fi, spre pildă, pentru «geantă documente personalizată», specificația tehnică «compartiment principal», sau «suport pix», în timp ce, în baza aceluiași înscrisuri s-a considerat a fi respectată specificația tehnică «geantă documente poliester 600D».

Speța fiind identică cu cea analizată precedent, cu prilejul soluționării contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul nu va mai relua considerentele prezentate, reținându-le ca fiind integral valabile cu referire la prezenta cauză”.

Analizând contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ce face obiectul dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adreselor autorității contractante nr. 2318/25.04.2014 și nr. 2318/28.04.2014, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere cele reținute în continuare.

În cadrul caietului de sarcini, la cap. 4-5, sunt prezentate și descrise, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, materialele publicitare și de informare ce urmează a fi achiziționate în cadrul prezentului contract, menționându-se în același timp că „propunerea tehnică se va întocmi cu respectarea cerințelor tehnice obligatorii pentru fiecare categorie de produse/servicii care urmează a se livra conform specificațiilor detaliate în prezentul caiet de sarcini”. Contestatoarea a prezentat o propunere tehnică prin care și-a însușit, la modul declarativ, cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Aplicând decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 2318/24.04.2014, postată în SEAP la data de 25.04.2014, „în sensul de a prezenta specificațiile tehnice emise de către producător pentru bunurile achiziționate de la producător (care vor fi inscripționate ulterior în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini). De asemenea, pot fi transmise FIȘE tehnice, acolo unde este cazul, precum și poze ale ambalajelor care atestă caracteristicile tehnice ale produsului (de ex: hârtie din material

reciclat, etichete, etc.). Vă rugăm să ne comunicați, în cazul în care specificația tehnică a producătorului nu evidențiază anumite aspecte, și fotografiile detaliu ale produsului, astfel încât să vă asigurați că sunt îndeplinite în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

Pentru transmiterea acestor informații, autoritatea contractantă a stabilit data limită de 28.04.2014 ora 15:00, termen decalat, ulterior, prin adresa nr. 2318/28.04.2014, postată în SEAP la data de 28.04.2014, pentru 30.04.2014.

Analizând susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că prin solicitarea de clarificări s-ar fi pretins documente care inițial un au fost solicitate prin documentația de atribuire Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, pe de o parte, este de reținut că art. 78 din HG nr. 925/2006, reprezintă norma de punere în aplicare a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări a fost clară, precisă și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, exemplificând documente ce pot fi depuse în dovedirea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, dând practic ofertantului posibilitatea să demonstreze, prin orice mijloc, că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a avut un rol activ pentru a clarifica situația, demersul său încadrându-se în dispozițiile art. 36 alin. (2) – (3) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:

„(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;*
- b) o omologare tehnică europeană;*
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;*
- d) un standard internațional;*
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.*

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după

caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”, iar contestatoarea are obligația de a se conforma solicitării autorității contractante, interesul său fiind acela de a dovedi conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, în mod concret și nu exclusiv prin însușirea declarativă a cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că actele atacate de către contestatoarea respectiv solicitările de clarificări nr. 2318/24.04.2014 și nr. 2318/28.04.2014, respectă dispozitivul și considerentele deciziei CNSC nr. ...950 din ... și nu încalcă prevederile legale în vigoare.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că documentele solicitate prin intermediul actelor atacate ar constitui documente care inițial nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, motivat de faptul că, această interpretare ar însemna lipsirea de eficiență a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care ofertanții au obligația respectării dispozițiilor art. 170 din aceeași ordonanță, respectiv de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, însă au și obligația de a demonstra, la orice solicitare a autorității contractante, conformitatea ofertei cu cerințele solicitate [conform art. 201 alin. (1) din ordonanță].

În consecință, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă solicită, printr-o cerere de clarificări, prezentarea „specificațiilor tehnice emise de către producător pentru bunurile achiziționate de la producător (...), FIȘE tehnice, acolo unde este cazul, precum și poze ale ambalajelor care atestă caracteristicile tehnice ale produsului (...) fotografii detaliu ale produsului” ce au rolul de a „asigura că sunt îndeplinite în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, ofertanții au obligația de a le depune chiar dacă nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. În speță, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor în discuție pentru a verifica conformitatea ofertei cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, având în vedere aspectele pe care dorea să le lămurească, cuprinse în solicitările de clarificări nr. 2318/24.04.2014 și nr. 2318/28.04.2014.

Având în vedere cele constatate, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a emis solicitările de clarificări nr. 2318/24.04.2014 și nr. 2318/28.04.2014, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ce face obiectul dosarului nr. ... urmând să fie respinsă ca nefondată.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 26501/12.05.2014, rezultă că, oferta depusă de SC ... SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că acesta „nu a confirmat prelungirea valabilității ofertei depuse, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 26063/... și nu a mai îndeplinit calitatea de ofertant în cadrul procedurii”.

Având în vedere că valabilitatea ofertei contestatoarei depusă în prezenta procedură expira la data de 18.04.2014, respectând dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 26063/... transmisă prin fax în ziua emiterii, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, „să confirmați printr-o adresă scrisă, prelungirea valabilității ofertei cu încă 60 de zile, respectiv până la data de 18.06.2014”.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, în sensul că a confirmat prelungirea valabilității ofertei până la „16.06.2014”, prin adresa înregistrată la contestatoare sub nr. 496/23.04.2014, postată în SEAP la data de 28.04.2014, ca răspuns la informarea autorității contractante referitoare la prelungirea perioadei de reevaluare a ofertelor.

Analizând acest răspuns prin raportare la documentele depuse de contestatoare în cadrul ofertei, Consiliul constată că oferta depusă de SC ... SRL, a fost valabilă până la data de 18.04.2014, astfel că prelungirea valabilității ofertei putea fi făcută până la data de 18.04.2014, inclusiv.

În aceste condiții, acordul contestatoarei manifestat la data de 23.04.2014, de a prelungi valabilitatea unei oferte valabilă până la data de 18.04.2014, s-a făcut, în mod evident, tardiv, aceasta neputând prelungi ceva ce a încetat să fie valabil la data exprimării acordului său.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, prin adresa transmisă de autoritatea contractantă, aceasta nu i-ar fi impus o dată limită de răspuns, motivat de faptul că, aceasta nici nu era necesară în condițiile în care contestatoarea cunoștea care este valabilitatea ofertei sale la acel moment și trebuia să depună diligențe pentru a prelungi o ofertă încă valabilă și nu o ofertă a cărei valabilitate a fost întreruptă după data de 18.04.2014, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind nefondată și urmează să fie respinsă.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ce face obiectul dosarului nr. .../2014, Consiliul constată că aceasta

este îndreptată împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei prin adresa nr. 26296/12.05.2014.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, sub aspectul comunicării tardive a acesteia către Consiliu, rezultă că aceasta este nefondată având în vedere motivele reținute în continuare.

Comunicarea rezultatului procedurii, adică actul atactat prin prezenta contestație, a intrat în posesia contestatoarei la data de 13.05.2014, astfel că termenul legal de contestare a acestuia, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță ca urmare a situării valorii estimate a contractului de servicii sub pragul impus de art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, s-a împlinit la data de ... inclusiv, ziua de 18.05.2014 fiind zi nelucrătoare. Contestatoarea a transmis contestația Consiliului, prin poșta rapidă, respectiv URGENT curier, la data de ... așa cum rezultă din recipisa care însoțește corepondența, astfel că, având în vedere dispozițiile art. 183 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, rezultă că termenul legal de depunere a contestației calculat anterior dar și dispozițiile art. 271 alin. (1) teza inițială din OUG nr. 34/2006 a fost respectat de contestatoare.

Analizând, pe fond, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, întrucât, din documentele transmise ca răspuns la solicitările nr. 2318/25.04.2014 și nr. 2318/28.04.2014, „rezultă că acestea un s-au corelat cu propunerea tehnică depusă și un sunt suficient de concludente, pentru a dovedi/demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini”, enumerând în acest sens specificațiile tehnice din caietul de sarcini a căror îndeplinire nu a putut fi constatată.

Din conținutul dosarului achiziției, rezultă că această decizie a autorității contractante a fost luată după analizarea răspunsului formulat de contestatoare, prin adresa nr. 546/30.04.2014, la solicitările autorității contractante transmise prin adresele nr. 2318/24.04.2014 și nr. 2318/28.04.2014.

Astfel, prin răspunsul transmis autorității contractante, contestatoarea, susținând că „materialele vor fi realizate în conformitate cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de

atribuire” și considerând neîntemeiată și abuzivă solicitarea de clarificări, a transmis „poze cu materialele oferite, materiale care corespund întru totul cu cerințele dumneavoastră”.

Autoritatea contractantă a analizat acest răspuns și a constatat că, în speță, sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 3117/08.05.2014, respectiv a listei de verificare atașată procesului verbal înregistrat sub nr. 2522/08.05.2014, reținând în mod concret specificațiile tehnice a căror îndeplinire nu a rezultat din documentele depuse de contestatoare, respectiv:

«- pentru produsul „geantă documente personalizată” nu se poate verifica dacă îndeplinește specificația tehnică referitoare la „buzunar accesorii, suport pix”;

- pentru produsul „pix personalizat” rezultă că produsul va fi un pix cu mecanism, deși în caietul de sarcini a fost solicitat „pix fără mecanism”;

- pentru produsul „agendă personalizată nedatată” nu se poate identifica dacă îndeplinește specificația tehnică „coperte buretate, coperte plastifiate lucios, coperte tipărite, semn de carte”;

- pentru produsul „hârtie cu antet” nu reiese că hârtia care va fi livrată va îndeplini specificația tehnică „din material reciclat”;

- pentru produsul „memory stick” nu reiese că îndeplinește specificația tehnică „capacitate 8 GB”;

- pentru produsul „banner” nu reiese că bunul care va fi livrat va avea „husă textilă transport”;

- pentru produsul „Roll-up banner” nu reiese va avea „sac textil pentru transport”».

Într-adevăr, conținutul documentelor depuse de contestatoare ca răspuns la solicitarea autorității contractante, respectiv fotografiile ale produselor ce vor fi oferite, nu fac dovada respectării specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini. Astfel, analizarea acestor fotografii, pe de o parte, dovedește nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, așa cum este cazul „pixului personalizat” întrucât din poza transmisă rezultă că acesta va fi cu mecanism, deși în caietul de sarcini a fost solicitat „pix fără mecanism”. Pe de altă parte, acesta dovedește îndeplinirea doar a unora din specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, rezultând astfel că, de fapt, contestatoarea nu a dovedit, prin orice mijloc adecvat, așa cum avea posibilitatea potrivit art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a solicitării adresată de autoritatea contractantă, conformitatea produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini, în mod corect autoritatea contractantă respingând această ofertă.

Având în vedere cele constatate în legătură cu contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ce face obiectul dosarului .../2014, aceasta urmează să fie respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ce face obiectul dosarului nr. .../2014, iar în temeiul art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 și contestația formulată de SC ... SRL. În temeiul (6) al aceluiași articol din actul normativ invocat, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.