



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 180/05.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13673/05.05.2014, SC ... SRL, cu sediul în strada ... sector 1, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R0..., a contestat actul administrativ nr. 5169/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire organizată prin „licitație deschisă” on-line, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat pentru managementul spitalului (echipamente, licențe, servicii software, servicii de instruire) în cadrul proiectului «Implementarea unui sistem informatic integrat e-sănătate la nivelul Spitalului Județean de Urgență ... lulia»” coduri CPV: 48000000-8 (Rev.2), 48820000-2 (Rev.2), 51611100-9 (Rev.2), 72262000-9 (Rev.2), 79632000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... Bulevardul ..., județul ... și a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii și a oricărui act emis în cadrul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare, cu reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. DED2854/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care SC ... SA, cu sediul în municipiul ... ..., camera 6.01, etaj 6, sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat actul administrativ nr. 5170/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat:

- „accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației supuse judecării Consiliului, cu scopul de a da posibilitatea societății noastre să-și apere drepturile legale prejudiciate prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația achizițiilor publice;

- în mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006;

- dispunerea de măsuri corective constând în anularea în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele admisibile - respectiv oferta sa și oferta declarată câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea Deciziei pe care acesta o va emite în speță și, în consecință, obligarea autorității contractante să emită o nouă comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile”.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare: ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție voluntară nr. 7574/30.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13554/05.05.2014, prin care a solicitat „admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost formulată, și pe fondul cauzei admiterea cererii așa cum a fost formulată, admiterea cererii de intervenție și pe fondul cauzei respingerea celor două contestații, analizarea prezentei cereri de intervenție ca fiind o cerere de intervenție principală și, în subsidiar, în situația în care C.N.S.C. va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție principală, să admită prezenta cerere accesorie, sprijinind apărarea autorității contractante, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) C. proc. civ.”, respingerea contestațiilor depuse de SC ... SRL, respectiv de SC ... SA.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în Strada ... sector 1, ... în contradictoriu cu ... cu sediul în municipiul ... ..., județul ....

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... sector 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... completată prin adresa nr. 180/05.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13673/05.05.2014, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... împotriva actului administrativ nr. 5169/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire organizată prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat pentru managementul spitalului (echipamente, licențe, servicii software, servicii de instruire) în cadrul proiectului «Implementarea unui sistem informatic integrat e-sănătate la nivelul Spitalului Județean de Urgență ... Iulia»” cod-uri CPV: 48000000-8 (Rev.2), 48820000-2 (Rev.2), 51611100-9 (Rev.2), 72262000-9 (Rev.2), 79632000-3 (Rev.2), s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii și a oricărui act emis în cadrul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare, cu reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. DED2854/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA, împotriva actului administrativ nr. 5170/15.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și s-a solicitat:

- „accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației supuse judecării Consiliului, cu scopul de a da posibilitatea societății noastre să-și apere drepturile legale prejudiciate prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația achizițiilor publice;

- în mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul

cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006;

- dispunerea de măsuri corective constând în anularea în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele admisibile - respectiv oferta sa și oferta declarată câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea Deciziei pe care acesta o va emite la speță și, în consecință, obligarea autorității contractante să emită o nouă comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea SC ... SRL arată că în prin adresa nr. 5169/15.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa „a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare”, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de SC ... SRL, al cărei preț este de 424.000 ron fără TVA.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a răspuns cererii sale, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 150/18.04.2014, privind accesul la dosarul achiziției publice, invocând prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și susține că acest fapt îi întărește convingerea că evaluarea ofertelor, respectiv a ofertei câștigătoare, nu a fost făcută cu respectarea legislației în vigoare aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, și că autoritatea contractantă nu dorește promovarea concurenței între operatorii economici și nici asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, încălcându-se astfel prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, privind scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 180/05.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13673/05.05.2014, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Completare la contestație” în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației și subliniază faptul că în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare aplicabilă achizițiilor publice, respectiv dispozițiile art. 2, art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 34, art. 36-37, art. 72 alin. (2), art. 81-82 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea SC ... SRL consideră că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, astfel cum

sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, și cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care apreciază că aceasta trebuia respinsă, conform art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea SC ... SRL arată că în lipsa studierii dosarului achiziției, se află în imposibilitatea de a formula concluzii scrise prin intermediul cărora să poată proba în mod concludent afirmațiile sale, acest aspect fiind de natură să o priveze de un drept procesual fundamental și care ar putea vicia modul de soluționare a contestației sale.

Pe de altă parte, contestatoarea SC ... SRL consideră că, în măsura în care prin studierea dosarului achiziției ar urma să fie relevate mai multe aspecte de nelegalitate decât cele aduse la cunoștința sa prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și care ar putea fi materializate în actele autorității contractante care au fost întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, beneficiază de dreptul legal de a supune atenției Consiliului respectivele acte, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Având în vedere solicitarea contestatoarei SC ... SRL privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 8587/... .. în data de 14.05.2014, între orele 9<sup>00</sup> – 16<sup>00</sup> urmând ca, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise, cu precizarea faptului că acest termen este pentru depunerea de note/ concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 7373/... ..

Prin adresa nr. 202/15.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15419/15.05.2014, contestatoarea SC ... SRL a formulat „Concluzii scrise” prin care susține că „urmare a primirii unei copii după dosarul achiziției publice și studierii documentelor corespunzătoare acestuia, suntem în măsură să aducem următoarele critici aferente capetelor de cerere din Contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și adresa privind Completarea contestației depuse în dosarul nr. .../2014”.

Contestatoarea SC ... SRL susține că, analizând documentele puse la dispoziție de Consiliu, a constatat că în Raportul Procedurii înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 4994/11.04.2014, la pagina nr. 2, sunt enumerate ca și Anexe ale Raportului procedurii, Rapoartele de specialitate ale experților cooptați, respectiv „2.1. Raport Intermediar expert nr. 15892 din 09/12/2013” și „2.2. Raport final expert cooptat nr. 2639 din 20/02/2014”, documente pe care nu le-a regăsit printre documentele ce formează dosarul

achiziției publice, deși acestea se atașează la raportul de atribuire și devin parte a dosarului achiziției publice”, în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006

Contestatoarea SC ... SRL mai arată că la paginile nr. 59–63 din Raportul Procedurii nr. 4994/11.04.2014, sunt prezentate documentele de calificare aferente cerinței III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 - Personal, din Fișa de Date a Achiziției, depuse de către ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, respectiv lista documentelor d-lui ... - Expert cheie responsabil infrastructură hardware și software. Contestatoarea susține că din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea contractantă în cadrul Fișei de date a achiziției, privind „Participarea în cadrul unui proiect de implementare sistem informatic integrat, în cadrul căruia a ocupat o poziție similară celei pentru care este propus”, domnul ..., având recomandări referitoare la extinderea unui sistem informatic existent deja în cadrul unei entități (Recomandarea nr. 5380/09.08.2003) și referitoare la implementarea sistemului informatic HOSPITAL MANAGER, produs de SC ... SRL (Scrisoare de recomandare nr. 10348/22.09.2010 și Recomandare nr. „17377/28/10.201”).

Contestatoarea SC ... SRL mai arată că la paginile nr. 66-67 din Raportul Procedurii nr. 4994/11.04.2014, sunt prezentate documentele de calificare [aferente cerinței III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 Personal] depuse de către ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, respectiv lista documentelor d-nei ... - Expert cheie responsabil testare și consideră că din documentele depuse și din răspunsul ofertantului la clarificările solicitate de către comisia de evaluare, nu reiese îndeplinirea cerinței așa cum a fost solicitată, persoana nominalizată pentru ocuparea acestei poziții, doamna ANCA-..., deținând conform celor prezentate, un Certificat ISTQB CERTIFIED TESTER FOUNDATION LEVEL, ceea ce înseamnă că are competențe pentru nivelul de bază al acestor cunoștințe, un nivel inferior celui „ADVANCED” solicitat.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatoarea SC ... SRL apreciază că oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență și cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care oferta depusă de acesta trebuia respinsă, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, și declarată inacceptabilă.

Concluzionând, contestatoarea SC ... SRL susține că autoritatea contractantă trebuia să declare câștigătoare una dintre ofertele admisibile, respectiv oferta sa, declarată ca fiind ofertă admisibilă și solicită anularea raportului procedurii și a actelor

subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de Consiliu în motivarea deciziei pe care acesta o va emite în Dosarul .../2014, conexas cu .../2014.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea SC ... SRL a depus un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SA arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5170/15.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de SC ... SRL, al cărei preț fără TVA este de 424.000 RON.

Contestatoarea susține că prețul ofertei SC ... SRL, declarată câștigătoare, reprezintă 28,38% din valoarea estimată, fiind un preț neobișnuit de scăzut ce nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, nu este fundamentat tehnico-economic, fiind nesustenabil din punct de vedere al costurilor implicate de implementarea unui proiect cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a fundamentării prețului ofertat și nu a aplicat prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea SC ... SA prezintă un calcul estimativ pe baza unor costuri medii ale pieței, rezultând un cost total de 729.650 lei, la care s-ar adăuga și marja de profit a fiecărui ofertant.

Contestatoarea arată că solicită accesul la dosarul cauzei, cu scopul de a avea posibilitatea să-și apere drepturile legale prejudiciate prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația achizițiilor publice și totodată solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății, cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea SC ... SA solicită, de asemenea, dispunerea de măsuri corective constând în anularea în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele admisibile - respectiv oferta sa și oferta declarată câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea deciziei și, în consecință, obligarea autorității contractante să emită o nouă

comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. DED..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13925/06.0.52014, contestatoarea SC ... SA reiterează susținerile sale privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare și fundamentarea prețului prin prisma calcului estimativ realizat în baza unor costuri medii ale pieței.

În încheiere, contestatoarea susține că „în urma consultării dosarului achiziției publice, concluziile scrise nu vor avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere, altele decât cele precizate în cadrul contestației”.

Prin adresa nr. 5864/30.04.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13501/30.04.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL în care susține că a răspuns petentei în termen de 10 zile, așa cum dispune art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, prin adresa nr. 5418/... solicitându-i acesteia „să precizeze documentele din cadrul dosarului achiziției care să-i fie puse la dispoziție (...) urmând ca în termenul legal de 30 de zile aceste documente să-i fie comunicate”. În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect și neîntemeiată.

În încheiere, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (2) OUG nr. 34/2006, a notificat contestatoarei SC ... SRL acest punct de vedere.

Prin adresa nr. 5865/30.04.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13502/30.04.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... S.A, susținând că aceasta își întemeiază contestația pe supoziții și că întreaga procedură de achiziție s-a desfășurat cu respectarea principiilor achizițiilor publice și a celorlalte prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, fiind supravegheată de observatori UCVAP.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că la faza finală de licitație electronică au participat patru ofertanți, prețurile finale fără TVA ale tuturor ofertelor, fiind prețuri aparent neobișnuit de scăzute, și anume:

1. SC ... SRL ... - 445.000 lei;
2. SC ... SRL ... - 424.000 lei;
3. SC ... SA ... - 863.000 lei;
4. SC ...SA Voluntari - 450.000 lei.

În acest context, autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertanților justificarea acestor prețuri iar ofertanții au transmis în termenul solicitat justificarea prețului ofertat, comisia de evaluare



considerând ca fiind corect fundamentat prețul ofertat de către SC ... SRL, astfel că oferta în discuție a fost declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă arată că ofertele clasate pe locurile I, II și III au prețuri foarte apropiate și consideră că acest fapt conduce la concluzia că acesta este prețul real al pieței.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menționează că, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (2) OUG nr. 34/2006, a notificat contestatoarei SC ... SA ... acest punct de vedere.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 7574/30.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13554/05.05.2014, depusă de SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și de SC ... SA.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, SC ... SRL susține că aceasta se întemeiază pe prevederile art. 16<sup>1</sup> din Legea 554/2004, art. 297 din OUG 34/2006, art. 61 Cod Procedură Civilă.

SC ... SRL susține că în fapt, interesul său de a interveni în cadrul acestei contestații se justifică prin raportare la:

(i) calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

(ii) posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat de SC ... SRL prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere că se contestă și validitatea raportului procedurii de atribuire;

(iii) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al său, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie a criticilor contestatoarei cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei SC ... SRL.

De asemenea, SC ... SRL susține că dreptul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației rezidă din calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, având drept scop introducerea sa în cauză pentru a asigura apărarea interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa, precum și prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor aduse de către ambele contestatoare ofertei sale.

În ceea ce privește presupunerea contestatoarei SC ... SA cu privire la prețul ofertei câștigătoare și că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la ofertele cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute, SC ...

SRL susține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale, solicitându-i, prin adresa nr. 4015/21.03.2014, clarificări și documente referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei.

Pe de altă parte, SC ... SRL își exprimă nedumerirea față de susținerile contestatoarei SC ... SA, privind „desființarea” ofertei sale pe aceleași considerente pe care oferta acesteia a fost declarată ca fiind admisibilă. Așa cum însăși contestatoarea SC ... SA arată în cuprinsul contestației sale, la pagina 4, oferta sa este în cuantum de 863.000 RON, adică 57,76% și consideră că este evidentă lipsa oricăror argumente pertinente din partea contestatoarei SC ... SA în formularea contestației depuse.

SC ... SRL apreciază că respectiva contestatoare se erijează în rolul autorității contractante încercând să arate în baza unor estimări personale, fără surse declarate, inserate în cuprinsul contestației sale, că ofertei SC ... SRL i-ar fi aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și susține că oferta sa întrunește toate condițiile prevăzute de legislația în domeniu, oferta fiind sustenabilă, toate justificările regăsindu-se în dosarul achiziției.

În ceea ce privește lipsa „vătămării” în cazul ambelor contestații, SC ... SRL susține că cele două contestatoare nu îndeplinesc cerințele art. 256<sup>2</sup> alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, ambele limitându-se la a face presupuneri cu privire la oferta declarată câștigătoare, fără a indica vătămarea ce le-a fost adusă.

SC ... SRL arată că ambele contestatoare susțin că în urma studierii dosarului achiziției vor motiva contestațiile depuse și apreciază că această practică este la limita legalității, fiind o forțare a procedurii în sensul că nici una dintre cele două contestatoare nu au indicat nici vătămarea concretă și nici motivele ce stau la baza contestațiilor lor, motiv pentru care solicită respingerea celor două contestații ca fiind netemeinice, nemotivate, inadmisibile și lipsite de fundament legal.

În subsidiar, în măsura în care le va fi permisă celor două contestatoare completarea contestațiilor, după studierea dosarului achiziției publice, atâta timp cât aceste completări nu vor încălca prevederile legale în vigoare aplicabile în domeniu, SC ... SRL, solicită dreptul de a putea răspunde și noilor capete de cerere astfel formulate.

În măsura în care cererea sa de intervenție va fi admisă de către Consiliu, în vederea exercitării calității de intervenient, SC ... SRL solicită, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 accesul la dosarul achiziției publice și posibilitatea de a depune concluzii în scris potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din ordonanța evocată.

În susținerea cererii sale de intervenție, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 7853/... nr. 7852/... 05.05.2014 și nr. 7851/... comunicarea, până la data de 06.05.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus menționată.

Până la data prezentei, contestatoarele nu au răspuns la solicitarea Consiliului referitoare la cererea de intervenție.

Răspunzând solicitării Consiliului, autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 6046/06.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14029/06.05.2014, punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, prin care susține că „nu ne opunem admiterii cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, ofertanta câștigătoare, având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 care permite aplicabilitatea dispozițiilor dreptului comun, în cazul de față dispozițiile Codului de procedură civilă în materia intervenției, respectiv art. 61 și următoarele”.

Autoritatea contractantă ... susține că față de situația dată, în care societatea câștigătoare, prin cererea sa nu a manifestat un interes contrar în raport cu procedura organizată, nu are argumente de respingere a cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Având în vedere solicitarea SC ... SRL privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 8586/... în data de 15.05.2014, urmând ca, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii scrise, cu precizarea faptului că acest termen este pentru depunerea de note /concluzii scrise, iar nu pentru completarea cu noi motive.

Prin adresa nr. 8443/16.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15631/16.05.2014, SC ... SRL a formulat „Note scrise”, prin care reiterează cele susținute în cuprinsul cererii de intervenție și face unele precizări cu privire la ofertele celor două contestatoare.

Astfel, SC ... SRL susține că, așa cum însăși contestatoarea S.C. ... S.A. arată în cuprinsul contestației sale, la pagina 4, oferta acesteia este în cuantum de 863.000 RON, reprezentând 57,76% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care, în data de 21.03.2014, contestatoarea ... S.A., a primit din partea autorității contractante, o solicitare de justificare a prețului neobișnuit de scăzut în baza prevederilor art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL susține că prin răspunsul său, contestatoarea SC ... SA se rezumă la a enumera condițiile prevăzute la art. 202 alin.(2) lit. a) - e), cu mici precizări, care nu pot fi catalogate drept justificări, așa cum este și cazul Centralizatorului de Prețuri, care nu vine să aducă justificări cu privire la modalitatea de alcătuire a

prețului ofertei și la sustenabilitatea acestuia, ci doar se limitează la a face trimiteri la oferta inițială.

SC ... SRL susține că și oferta SC ... SRL înregistrează un preț neobișnuit de scăzut și că în urma solicitărilor de justificare a prețului ofertei venite din partea autorității contractante, aceasta a oferit un răspuns, dar nu o justificare în spiritul prevederilor OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL susține că justificarea ofertei SC ... SRL este bazată doar pe o înșiruire de afirmații, însoțite de Centralizatorul de Prețuri și de Formularul de ofertă, motiv pentru care, solicită să se constate nesustenabilitatea ofertei depuse de SC ... SRL.

SC ... SRL susține că este important să se rețină ce înseamnă acțiunea de a justifica, în lumina prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că modul în care contestatoarea SC ... SRL și-a formulat propria justificare a ofertei nu este în concordanță cu cele dispuse de către doctrina în materie.

SC ... SRL susține că nu pot fi reținute nici susținerile contestatoarei SC ... SRL potrivit cărora ar fi fost încălcate prevederile art. 72 din HG nr. 925/2006 și consideră că termenul de atac potrivit prevederilor OUG nr. 34/2006 face ca acest capăt de cerere să fie calificat drept tardiv.

Intervenienta arată că susținerile contestatoarei SC ... SRL potrivit cărora oferta SC ... SRL nu îndeplinește condițiile de admisibilitate, sunt simple afirmații, contestatoarea neaducând nici o probă în acest sens, rezumându-se doar la o afirmație, neputând să indice motivele care ar putea duce la calificarea ofertei SC ... SRL ca fiind inadmisibilă.

În încheiere, SC ... SRL solicită respingerea celor două contestații ca fiind netemeinice, nemotivate, inadmisibile și lipsite de fundament legal.

Având în vedere motivarea atât în fapt cât și în drept a contestațiilor formulate, de către contestatoarele SC ... SA și SC ... SRL, împotriva Comunicării privind rezultatul procedurii, prin adresa nr. 6801/21.05.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 16299/22.05.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat „Completare la punctul de vedere” solicitând respingerea contestațiilor ca fiind netemeinice și nelegale pentru motivele arătate în punctele de vedere nr. 5865/30.04.2014 și nr. 5864/30.04.2014 depuse la dosarul cauzei și pentru motivele expuse în continuare precum și admiterea cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL, pentru motivele arătate în adresa nr.6046/06.05.2014 precum și pentru motivele arătate de către SC ... SRL în cererea de intervenție și în Notele scrise.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SA, autoritatea contractantă susține că aceasta este lipsită de interes, deoarece oferta financiară a acesteia, a avut în cadrul procedurii

prețul cel mai mare, fiind clasată pe locul 4, din patru oferte depuse, astfel că, în cauză, condiția existenței unui interes atât la momentul inițierii contestației, cât și pe parcursul acesteia, nu este întrunită. Autoritatea contractantă mai arată că SC ... SA nu a criticat și actele autorității contractante raportate la ofertele clasate pe locurile al doilea și al treilea, astfel încât aceasta nu obține nici un folos practic prin criticarea ofertei depuse de către SC ... SRL în condițiile în care, și în ipoteza în care ar fi admise aceste critici, nu ar conduce decât, cel mult, la clasarea ofertei sale pe locul al treilea.

Prin urmare, având în vedere considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SC ... SA, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește contestația formulată de către ofertanta SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată și susține că a aplicat prevederile legale în materia achizițiilor publice, desemnând, potrivit acestora, ca fiind câștigătoare oferta care a îndeplinit toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 201 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, constatând că ofertele prezentate de către cei patru ofertanți care au prezentat oferte admisibile prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, deoarece prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, a solicitat clarificări detaliate și concrete privind propunerea financiară a ofertantei clasate pe locul I, SC ... SRL (prin adresa nr. 4015/21.03.2014), dar a solicitat clarificări și celorlalți ofertanți clasati pe locurile II, III și IV.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul prezentat SC ... SRL a adus lămuriri fiecărui aspect pus în discuție prin solicitare, răspunzând concret la clarificările adresate de comisia de evaluare, care, după analiză, a concluzionat că răspunsul în discuție este concludent, iar propunerea financiară este admisibilă, fiind introdusă în clasamentul final.

Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii și, respectiv, de reevaluare a tuturor ofertelor, autoritatea contractantă consideră că, având în vedere cele exprimate anterior și analizând toate documentele aflate la dosar, se poate constata că nu există nicio prevedere legală încălcată în cauză și că raportul de evaluare este legal întocmit, inclusiv cu respectarea dispozițiilor invocate de contestatoare, motiv pentru care se impune respingerea acestei cereri.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații ca fiind netemeinice, nemotivate și lipsite de fundament legal, în situația în care se va trece peste excepția lipsei

de interes în ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SA.

Având în vedere solicitarea contestatoarei SC ... SA privind studierea dosarului achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 8588/... .. în data de 16.05.2014, între orele 9<sup>00</sup> - 16<sup>00</sup> urmând ca, în termen de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, aceasta să transmită eventuale note/concluzii scrise.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 16.05.2014, contestatoarea SC ... SA a formulat „concluzii scrise”, prin care, pe de o parte, reiterează susținerile sale cu privire la justificarea de preț prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L. - desemnat câștigător al procedurii de atribuire și prezintă unele considerente în baza cărora apreciază că aceasta nu justifică prețul neobișnuit de scăzut iar, pe de altă parte, formulează critici cu privire la oferta prezentată de SC ... SRL ....

Astfel, contestatoarea SC ... SA susține că din justificarea prețului (depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. - desemnat câștigător), așa cum este prezentată la pagina 17 din documentul Nota 2 - Estimare costuri garanție și în anexa „Analiza detaliată a stabilirii prețului ofertat”, paginile 18-19, rezultă că în realitate, oferta S.C. ... S.R.L. se fundamentează pe un cost total de 20.306,01 + 95.808,38 = 116.114,39 EUR, dar oferta de preț și justificarea acesteia este întemeiată doar pe suma de 95.808,38 EUR, rezultând că practic, ofertantul nu a inclus toate costurile precizate în estimări în prețul ofertat, rezultând în mod evident că prețul ofertat nu este sustenabil.

Contestatoarea mai arată că, la pagina 8, S.C. ... S.R.L. specifică faptul că pentru produsul software ofertat „Licența Hospital Management Solution”, costul estimat cuprinde asigurarea serviciilor în perioada de garanție și este egal cu 31.187,61 EUR. În cazul în care serviciile de garanție detaliate în documentul Nota 2 Estimare costuri garanție sunt în valoare de 20.306,01 EUR, rezultă ca estimarea licenței efective a produsului este de 31.187,61 - 20.306,01 = 10.881,60 EUR. Astfel se poate observa o altă eroare deoarece în tabelul „Analiza detaliată a stabilirii prețului ofertat”, pagina 18, costul acestei licențe de produs este specificat ca fiind 34.136,87 EUR. Acest preț nu este justificat de argumentarea de la pagina 8 prezentată mai sus.

Contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că prin propunerea în cadrul echipei de experți a d-nei ... pentru a ocupa poziția de Expert cheie responsabil Testare, ofertantul SC ... SRL, nu îndeplinește cerința fișei de date: „Cunoștințe privind stabilirea activităților optime de testare a sistemelor informatice, dovedite prin diploma/certificare de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat

autorizat de tip ISTQB Certified Tester Advanced Level sau echivalent”, ofertantul prezentând Certificat ISTQB CERTIFIED TESTER FOUNDATION.

Contestatoarea susține că SC ... SRL, nu îndeplinește nici cerința solicitată pentru Expertul cheie responsabil infrastructură hardware și software, deoarece certificările prezentate de pentru expertul propus ..., demonstrează cunoștințe privind echipamentele software de tip server, nicidecum echipamente hardware de tip server, așa cum se solicită în Fișa de date (pag. 59-63 a Raportului de atribuire).

Contestatoarea susține că o altă cerință pe care ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit-o este cerința solicitată pentru Expertul cheie responsabil portal în persoana d-nului ..., pentru care a prezentat un certificat de absolvire pentru designer pagini web (pag. 63 a Raportului procedurii), ceea ce nu demonstrează că expertul propus pentru această poziție deține cunoștințele necesare pentru dezvoltarea soluțiilor de tip portal.

În ceea ce privește oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește cerințele pentru Expert Cheie Responsabil Instruire - poziție ocupată de expertul D-nul ..., așa cum este consemnat la pag. 45 a Raportului de atribuire și pentru Expertul cheie responsabil infrastructură hardware și software pentru expertul propus în persoana d-nului ... așa cum este consemnat la pag. 37-39 ale Raportului de atribuire. În acest sens, contestatoarea susține că, în speță, „concluziile comisiei de evaluare arată că cerința ar fi îndeplinită, fapt ce creează o contradicție între documentele prezentate, observațiile comisiei de evaluare și concluzia finală”.

Contestatoarea apreciază că acestea sunt exemple clare care demonstrează că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și procesul de desemnare a câștigătorului este viciat, motiv pentru care solicită Consiliului să anuleze raportul procedurii și a actelor subsecvente, cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea mai arată că în cadrul dosarului achiziției, pus la dispoziție de către Consiliu, nu a regăsit „Rapoartele de specialitate cu privire la aspectele tehnice ale ofertelor, întocmite de expertul cooptat la care se face referire în cadrul Raportului procedurii ca și anexe”, astfel încât, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 213 coroborat cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul în care dosarul achiziției publice nu este complet, așa cum se menționează la pag. 2 a Raportului de atribuire nr. 4994/11.04.2014. De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului în discuție, a încălcat și art. 37 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, art. 165 alin. (2) din

O.U.G. 34/2006, în sensul în care a invitat la licitația electronică, și chiar mai mult, a desemnat câștigător al procedurii, un ofertant care se supune prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din actul normativ menționat mai sus.

În încheiere, contestatoarea reiterează cerințele sale din cuprinsul contestației cu privire la dispunerea de măsuri corective constând în anularea în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele admisibile - respectiv oferta sa și oferta declarată câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea deciziei pe care acesta o va emite în speță și, în consecința, obligarea autorității contractante să emită o nouă comunicare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, de natura să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile.

Autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției publice depus la Consiliu, prin transmiterea, prin poștă, la data de 20.05.2014, a raportului intermediar și a raportului final, întocmite de expertul cooptat, corespondența fiind înregistrată sub nr. 15953/20.05.2014.

Prin adresa nr. 9650/... ..26.05.2014, Consiliul a transmis contestatoarei „Completarea la Punctul de vedere” transmis de autoritatea contractantă, solicitând acesteia comunicarea până la data de 27.05.2014 ora 14:00, a susținerilor referitoare la excepția lipsei de interes având în vedere excepția invocată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6801/21.05.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 16299/22.05.2014 și faptul că prin criticile formulate în cadrul contestației, precum și după studierea dosarului cauzei la Consiliu, sunt vizate ofertele situate pe primele două locuri dar nu și oferta situată pe locul 3.

Prin adresa nr. DED 2951/27.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16992/27.05.2014, contestatoarea SC ... SA a răspuns solicitării Consiliului, precizând că solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în considerarea faptului că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi aplicat corect prevederile legislației, clasamentul final al licitației electronice ar fi fost altul iar oferta sa ar fi putut să se claseze pe locul I. Pe de altă parte, contestatoarea susține că la momentul formulării contestației, având în vedere că procedura de achiziție a avut fază finală de licitației electronice, nu a avut acces la prețurile celorlalți ofertanți, ci a avut acces doar la prețul ofertei declarată câștigătoare, prin comunicarea nr. 5170/15.04.2014 privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea SC ... SA reiterează susținerile sale privind oferta depusă de SC ... SRL și prezintă unele aspecte consemnate



la pagina 190 din raportul procedurii, față de care apreciază că această ofertă este neconformă.

În continuare, contestatoarea SC ... SA prezintă unele aspecte de neconformitate a ofertei depusă de SC ... SA, regăsite la pagina 256 din raportul procedurii, susținând că această ofertă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini iar autoritatea contractantă nu trebuia să-i transmită invitație de participare la licitația electronică.

Referindu-se la oferta depusă de SC ... SRL ... contestatoarea SC ... SA susține că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini având în vedere cele consemnate la pagina 177 a raportului procedurii.

În încheiere, contestatoarea SC ... SA susține că interesul său în această procedură de achiziție publică „este demonstrat de solicitarea noastră de a relua întreg procesul de evaluare, în condițiile în care am demonstrat că acesta este viciat”.

Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL a fost calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestațiilor, aceasta fiind admisă în principiu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” on-line, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem informatic integrat pentru managementul spitalului (echipamente, licențe, servicii software, servicii de instruire) în cadrul proiectului «Implementarea unui sistem informatic integrat e-sănătate la nivelul Spitalului Județean de Urgență ... Iulia»” cod-uri CPV: 48000000-8 (Rev.2), 48820000-2 (Rev.2), 51611100-9 (Rev.2), 72262000-9 (Rev.2), 79632000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 16.09.2013 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 1.494.005 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici și asocieri de operatori economici printre care și cele două contestatoare, aspecte reținute în cadrul raportului procedurii 4994/11.04.2014. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat admisibile patru oferte, printre acestea regăsindu-se și cele două contestatoare din prezenta cauză. După desfășurarea etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta de depusă de SC ... SRL

cu o propunere financiară de 424.000 lei fără TVA. Oferta depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 445.000 lei s-a clasat pe locul 2, locul trei fiind ocupat de SC ... SA Voluntari cu o propunere financiară de 450.000 lei s-a clasat pe locul 3, iar oferta depusă de SC ... SA, cu o propunere financiară în valoare de 863.000 lei s-a clasat pe locul 4 din cele patru oferte participante la licitația electronică.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, așa cum a fost completată prin adresa nr. 180/05.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13673/05.05.2014, rezultă că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei prin adresa nr. 5169/15.04.2014, aceasta criticând atât lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea sa de a avea acces la dosarul achiziției cât și oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL, despre care susține că „nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență și cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care oferta depusă de acesta trebuia respinsă, conform art. 81 din HG nr. 925/2006”.

Referitor la critica referitoare la lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că aceasta este nefondată. Astfel, cererea de acces la dosarul achiziției a fost transmisă autorității contractante de către contestatoare la data de 18.04.2014, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5418/... emisă în aceeași zi în care s-a depus contestația, și transmisă contestatoarei, prin fax, la data de ... a răspuns acestei solicitări, solicitând precizarea „documentelor din cadrul dosarului achiziției care să vă fie puse la dispoziție având în vedere că dosarul achiziției este foarte voluminos, cuprinzând peste 5000 de pagini”, rezultând astfel că autoritatea contractantă a respectat prevederile incidente în speță, respectiv art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, potrivit căroră „Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile”.

De altfel, ca urmare a solicitării adresată Consiliului, de acces la dosarul achiziției publice, la data de 14.05.2014, contestatoarea a și studiat dosarul achiziției așa cum a fost acesta transmis Consiliului de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, critica autoarei contestației referitoare la lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea de a accesa dosarul achiziției publice urmează să fie respinsă ca nefondată.

Analizând critica formulată de SC ... SRL, referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a „cerințelor de calificare și selecție”, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență și cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta este nedovedită, contestatoarea rezumându-se la a face o simplă afirmație nemotivată și nesusținută, deși, potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Susținerile contestatoarei formulate în cadrul concluziilor scrise transmise ca urmare a studiului dosarului achiziției publice referitoare la lipsa din dosarul achiziției a rapoartelor intermediare întocmite de experții cooptați nu pot fi calificate drept critici ale actului atacat, motivat de faptul că aceasta a constatat lipsa lor din documentele transmise Consiliului însă nu a formulat o cerere de studiere a acestora deși autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției prin transmiterea, prin poștă, a documentelor în discuție, pe format CD, la data de 20.05.2014.

Consiliul nu poate reține criticile contestatoarei formulate în cadrul aceluiași concluzii scrise transmise ca urmare a accesului la dosarul cauzei, referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare pentru experții ... și ..., acestea fiind inadmisibile, motivat de faptul că prin contestația și completarea la aceasta, Consiliul nu a fost investit cu o asemenea critică.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care

contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare de către experții ... și ..., nominalizați de SC ... SRL în documentele de calificare.

În raport de cele reținute, contestația formulată de SC ... SRL urmează să fie respinsă ca nefondată.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, așa cum a fost aceasta completată/precizată prin adresa nr. DED ... înregistrată la Consiliu sub nr. 13925/06.05.2014, rezultă că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5170/15.04.2014, respectiv a desemnării câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL deși aceasta a avut o propunere financiară ce reprezintă 28,38% din valoarea estimată, preț care, susține contestatoarea, este unul neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează să fie achiziționat, dar și împotriva ofertei clasată pe locul 2, depusă de SC ... SRL.

Procedând la verificarea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea prezentei contestații, invocată de autoritatea contractantă în completarea punctului de vedere, Consiliul constată că aceasta este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 4994/11.04.2014, oferta depusă de SC ... SRL, s-a clasat în urma licitației electronice pe locul 4, după ofertele depuse de SC ... SRL, SC... SRL și SC ... SA Voluntari.

În conținutul fișei de date a achiziției, la pct. VI.4.3 – Modul de prezentare a ofertei, Informații privind licitația electronică, referitor la condiția „oferanții vor avea la dispoziție informațiile privind poziția pe care o ocupă în clasament pe parcursul desfășurării runde de licitație electronică” este bifată opțiunea „DA”, rezultând astfel că, încă de pe parcursul desfășurării licitației electronice, contestatoarea, deși nu a cunoscut prețurile ofertate, a cunoscut locul pe care s-a situat oferta sa. Având în vedere această prevedere a fișei de date a achiziției, rezultă că, încă de la data de 20.03.2014, data finalizării licitației electronice, contestatoarea cunoștea că poziția sa în clasament este poziția 4.

Potrivit art. 255 din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Prin adresa nr. 7545/... ..29.04.2014, transmisă contestatoarei, prin fax, în aceeași zi, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat comunicarea în termen de 5 zile a următoarelor:

- motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea dvs. în sensul relevării „mai multor aspecte de nelegalitate decât cele aduse la cunoștință prin intermediul comunicării rezultatului procedurii”;

- alte înscrisuri și informații pe care le apreciați necesare pentru soluționarea contestației”.

În cadrul aceleiași solicitări, Consiliul a precizat că „Referitor la solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a vă completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, vă înștiințăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. DED..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13925/06.05.2014, în cadrul căreia a reiterat criticile referitoare la ofertantul declarat câștigător.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că, deși contestatoarea a solicitat „anularea în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele admisibile - respectiv oferta sa și oferta declarată câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte”, în cuprinsul contestației, așa cum a fost aceasta completată la data de 05.05.2014, conform art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a criticat în termenul legal avut la dispoziție, doar oferta clasată pe primul loc, respectiv cea depusă de SC ... SRL, fără a formula, în termen legal avut la dispoziție, vreo critică referitoare la ofertanții clasăți pe locurile 2 și 3, situație în care

Consiliul nu a fost învestit cu critici referitoare la ofertele clasate pe locul 2 și 3.

Criticile formulate de contestatoare, în cadrul concluziilor scrise transmise la data de 20.05.2014, înregistrate la Consiliu la data de 21.09.2014 sub nr. 16160, referitoare la oferta clasată pe locul 2 sunt inadmisibile motivat de faptul că prin contestația și completarea la aceasta transmisă în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu a fost învestit cu o asemenea critică.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6) recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor referitoare la oferta clasată pe locul 2.

Criticile formulate de contestatoare la data de 27.05.2014, în referire la oferta depusă de SC ... SA Voluntari, ocupanta locului 3, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere, pe de o parte faptul că acestea sunt inadmisibile, în speță fiind incidente rațiunile prezentate în paragrafele anterioare, iar pe de altă parte, că acestea sunt tardiv formulate, în condițiile în care, contestatoarea a avut cunoștință despre admisibilitatea acestei oferte încă de la data de 16.05.2014, data studierii dosarului achiziției, astfel că termenul legal de depunere a acesteia, calculat prin aplicarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, a expirat la data de 26.05.2014.

Având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual, întrucât și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locul întâi și doi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al treilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 4.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a tuturor ofertelor nu este posibilă în condițiile în care contestatoarea nu a formulat critici referitoare la ofertantul clasat pe locul 3, nejustificându-se reevaluarea acestei oferte și oricum nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de



atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC ... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar dobândirii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de cele reținute, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, contestația formulată de SC ... SRL va fi respinsă, ca lipsită de interes, Consiliul nepronunțându-se pe fondul cauzei.

Având în vedere soluțiile pronunțate de Consiliu în legătură cu cele două contestații, respectiv de respingere a acestora, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. urmează să fie admisă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, iar în temeiul prevederilor alin. (5) și alin. (6) ale aceluiași articol, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 26 pagini.