



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3498/12.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. în cadrul procedurii de cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de curățenie pentru birouri și spații conexe, pentru sediile ...”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3498/12.05.2014 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente;

- reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare;

- reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

... cu sediul în municipiul ... .. având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de ofertant câștigător, depune cererea de intervenție nr. 390/25.05.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;

- pe cale de excepție, admiterea excepției de procedură în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG

34/2006, respectiv criticile invocate de către contestator au calitatea de "autoritate de lucru judecat";

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă și de ... în calitate de intervenient și pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3498/12.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de curățenie pentru birouri și spații conexe, pentru sediile ...”, cod CPV 90910000-9, solicitând:

- anularea adresei nr. 3498/12.05.2014 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente;

- reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare;

- reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie.

Contestatorul arată că prin comunicarea nr. 3498/12.05.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de stabilire a

oferantului câștigător, ... care a oferit un preț de 24.716,67 lei/lună fără TVA (494.333,40 lei pentru cantitatea maximă a acordului cadru), oferta sa fiind clasată pe locul al doilea, cu o ofertă de 26.562,00 lei/lună fără TVA (531.250,00 lei pentru cantitatea maximă a acordului cadru).

În opinia contestatorului autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate în documentația de atribuire, considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către ... ca neconformă, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că oferta ... nu este sub pragul legal de 80% din valoarea estimată a contractului, însă prețul ofertat de acesta nu este justificabil din punct de vedere economic, întrucât nu poate asigura salariile minime ale personalului propus, așa cum este acesta explicitat în Codul Muncii.

În continuare, contestatorul face trimitere la prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 871/2013 și învederează că începând cu data de 01.01.2014 un salariat desfășoară activitate în program complet de prezență la locul de muncă, în baza unui contract individual de muncă cu un salariu brut lunar de bază de 850 lei, revenindu-i astfel un salariu net de 636 de lei, costul total cu toate taxele și impozitele aferente (angajat/angajator) fiind de 1.087 lei, iar de la 01.07.2014, pentru salariul brut (minim pe țară) lunar de bază de 900 lei, va reveni un salariu net de 670 de lei, costul total crescând la 1.153 de lei.

Prin urmare, pentru a respecta legislația în vigoare și raportând la contractul ce urmează a fi atribuit, pentru primele 2 luni ale acestuia, salariul minim pe economie care poate fi propus este de 850 lei/lună/angajat, iar pentru restul de 18 luni ale acordului-cadru (din iulie 2014 până în decembrie 2015), salariul care poate fi propus este de 900 lei/lună/angajat.

Astfel, efectuând un calcul al cheltuielilor cu salariile pe 20 de luni de prestație, contestatorul a obținut ca rezultat o medie a acestora de 19.488,80 lei/lună, cu toate taxele incluse.

De asemenea, contestatorul invocă și dispozițiile art. 139 alin. (1) din Codul Muncii și arată că este obligatoriu ca fiecare dintre cele 17 persoane care vor presta activități de curățenie în cadrul contractului, să aibă dreptul la concediul de odihnă de minim 20 de zile lucrătoare. Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul de muncă și codul muncii aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

Practic, fiecare operator economic din România este obligat să acorde concedii de odihnă, concedii care se adună la cheltuiala totală întrucât în timpul cât unul dintre agenții de curățenie este în

concediu de odihnă, trebuie ca alt agent să presteze serviciul în locul său și prin urmare trebuie plătit atât concediul cât și prestația agentului ce a lucrat.

Având în vedere faptul că acest acord cadru are o durată de 20 de luni, rezultă că fiecărui agent îi revin câte 33 zile de concediu.

În consecință, contestatorul susține că toate cheltuielile salariale, cu tot cu concedii acordate, sunt în valoare de 422.257,33 lei.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus aceste costuri (obligație legală conform Codului Muncii), rezultă că în acele 33 de zile nu va putea asigura personalul necesar, solicitat prin documentația de atribuire.

În opinia contestatorului oferta acestuia trebuie declarată ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul arată că în data de 07.04.2014, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări referitoare la detalierea prețului/lună pentru materiale, precum și confirmarea că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de toate taxele și impozitele necesare derulării contractului în condiții legale, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 3114/08.04.2014.

Contestatorul apreciază că societatea câștigătoare ar fi trebuit să precizeze unde anume este inclusă cheltuiala privind taxele și impozitele, precum și asigurarea la fondul de salarii a indemnizației pentru concediul de odihnă.

Totodată, contestatorul arată că trebuie avute în vedere și prevederile Codului Muncii, respectiv art. 144, art. 145 și art. 150 din acest act normativ, din care reiese că este necesar să se asigure la fondul de salarii 12 luni de plată pentru 11 luni de lucru productiv pentru fiecare salariat, operatorul economic socotind matematic toate cele 12 luni ale anului ca fiind productive.

Asigurarea concediilor de odihnă pentru angajați este o obligație legală a fiecărui operator economic, nu este o simplă recomandare.

Simplul fapt că oferta desemnată câștigătoare nu a prezentat un preț sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, nu este un motiv de acceptare a acestei oferte care nu asigură respectarea prevederilor Codului Muncii.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertei câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 2942/.../20.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ... .. în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la

contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă arată că pentru procedura în cauză operatorul economic ... a depus în data de 16.04.2014 contestația nr. ...) cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care a contestat procesul de evaluare a ofertelor și declararea operatorului economic ... câștigător. În concret, ... a contestat modalitatea de fundamentare a propunerii financiare de către ofertantul declarat câștigător, respectiv nerespectarea prevederilor legislative cu privire la muncă și condițiile de muncă (acordarea concediilor de odihnă personalului propus, salariul minim pe economie, ș.a.).

Pentru contestația depusă în data de 16.04.2014, judecată de Completul 5 al Consiliului, CNSC a emis decizia nr. ... prin care *"respinge ca nefondată contestația formulată de ..."*.

Întrucât pentru aceeași procedură de atribuire au fost depuse inițial două contestații, obiectul celei de-a doua fiind admisă în parte, autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în aplicare a deciziei CNSC, astfel a anulat raportul procedurii de atribuire, inițial, iar după ce a luat măsurile indicate în decizie a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ..., potrivit căruia același operator economic ... a fost declarat câștigător.

Prin adresa nr. 2735/.../12.05.2014 autoritatea contractantă arată că transmis ofertantului ... comunicarea privind rezultatul procedurii, în care a detaliat demersurile întreprinse de către comisia de evaluare ca urmare a admiterii, în parte, a contestației depuse de către ..., precum și numele ofertantului declarat câștigător și valoarea ofertei.

Având în vedere că operatorul economic, ... contestă aceleași aspect ca și prin contestația anterioară, autoritatea contractantă consideră că respectivele capete de cerere din contestația nr. 3534/... au putere de lucru judecat.

Astfel, față de cele menționate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și făcută în scopul tergiversării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 390/22.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. formulează cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, admiterea excepției de procedură în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG 34/2006, respectiv criticile invocate de către contestator au calitatea de "autoritate de lucru judecat";
- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată

câștigătoare;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Intervenientul arată că în data de 14.04.2014 a primit adresa nr. 2210 prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitați pentru semnarea contractului de achiziție publică.

Împotriva acestui rezultat ... a depus contestație, ce a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. ... în data de ... prin care Consiliu a dispus respingerea ca nefondată a contestației formulate de ....

După punerea în aplicare a deciziei CNSC, în data de 12.05.2014 societatea sa a primit din partea autorității contractante adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a fost informat că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii și invitat pentru semnarea contractului de achiziție.

Și împotriva acestui rezultat ... a formulat contestație ce face obiectul dosarului aflat în prezent pe rolul CNSC.

I. Cu privire la cererea de intervenție, ... solicită admiterea ei, în temeiul dispozițiilor art. 61 din Noul Cod de Procedura Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Interesul său în menținerea adresei nr. 2738/12.05.2014 emisă de către autoritatea contractantă, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitat să semneze contractul de achiziție, este justificat de faptul că prin admiterea contestației ce face obiectul prezentei cauze, calitatea de ofertant declarat câștigător se poate pierde.

II. În ceea ce privește excepția invocată, intervenientul învederează următoarele:

Criticile invocate de către contestator și prezentate în adresa nr. 3534/... (ultima contestație) au făcut obiectul și primei contestații formulate de către același contestator respectiv ....

Intervenientul subliniază faptul că aceleași critici au făcut obiectul și dosarului .../... critici care au fost solutionate de către CSNC prin decizia nr. ... din data de ... Consiliul respingând ca nefondată contestația formulată de ....

Din contextul anteprezentat, reiese fără echivoc că criticile invocate de către contestator în adresa nr. 3534/... (ultima contestație) nu mai pot fi puse în discuție încă o dată, dat fiind faptul că aceste critici au autoritatea de lucru judecat.

Din aceste considerente, intervenientul apreciază că ... nu poate invoca de două ori aceleași critici, în temeiul aceleiași cauze

și pentru același obiect.

Față de cele evocate, intervenientul solicită admiterea excepției.

Prin adresa nr. 9391/...-... Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3593/22.05.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. ... arătând următoarele:

În legislația în vigoare, puterea lucrului judecat prevede că: *„este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcute de ele și în contra lor în aceeași calitate”*.

Art. 431 din Noul Cod de procedură civilă prevede următoarele: *"Efectele lucrului judecat: (1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect"*.

Pentru existența autorității lucrului judecat, Noul Cod de procedura civilă cere existența identității celor trei elemente, între hotărîrea dată și cea care urmează: identitatea de obiect, identitatea de cauză și identitatea de părți.. Dacă aceste trei condiții nu sunt întrunite nu vom putea vorbi de autoritatea lucrului judecat.

În acest caz, contestatorul precizează că nu există identitatea de obiect, pentru următoarele motive:

Contestatia nr. 3174/16.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.04.2014, ce a făcut obiectul dosarului nr. 1420/... referitor la aceeași procedură de achiziție a fost formulată împotriva adresei nr. 2208/14.04.2014 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii. În cadrul aceluși dosar a fost emisă decizia nr. ....

Însă contestatia nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce face obiectul dosarului nr. ....-... (prezentul dosar) a fost formulată împotriva adresei nr. 3498/12.05.2014 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că actul contestat în acest dosar este diferit față de actul contestat în cuprinsul contestației anterioare formulate în legătură cu aceeași procedură de achiziție.

În plus, sarcina dovedirii existenței acestor elemente (existența triplei identități: de obiect, cauză și de persoane) revine părții care a invocat excepția, însă autoritatea contractantă nu a făcut această dovadă în cuprinsul punctului său de vedere nr. 2942/.../20.05.2014.

Pentru existența lucrului judecat nu este suficientă identitatea de obiect, cerându-se, potrivit art. 1201 c.civ. și identitatea de

cauză.

Există atâtea acțiuni, chiar cu privire la același obiect, câte cauze de obligații sunt, situație în care nu se va putea invoca autoritatea lucrului judecat. Prin cauză, în această materie, se înțelege faptul juridic sau material care constituie temeiul legal al dreptului pretins.

Cauza unei cereri este, așadar, rațiunea, justificarea obiectului cerut, și nu trebuie confundată cu obiectul și nici cu mijloacele ei de susținere, ea fiind în același timp deosebită și de scopul urmărit în proces.

Contestatia care face obiectul prezentului dosar este susținută pe fond prin faptul că ofertantul declarat câștigător a oferit o sumă care nu este justificabilă din punct de vedere economic, pentru că nu poate asigura salariile minime ale personalului propus, așa cum a arătat în cuprinsul contestației.

Prin decizia nr. ..., CNSC a respins contestația formulată de către societatea sa, însă a admis contestația formulată de către o altă societate, ..., anulând raportul procedurii și toate actele subsecvente (ceea ce a solicitat și societatea sa).

Chiar dacă contestația sa a fost respinsă ca nefondată, societatea sa a decis să nu formuleze o plângere împotriva deciziei CNSC deoarece aceasta ar fi fost respinsă ca rămasă fără obiect (întrucât fusese anulat raportul procedurii și toate actele subsecvente). În cazul în care și această contestație va fi respinsă ca nefondată, păstrându-se noul raport al procedurii, societatea sa va putea fi în situația de a formula o plângere împotriva deciziei CNSC.

Contestatorul arată că art. 16 alin. (2) din Constituția României prevede „*Nimeni nu este mai presus de lege*” iar asigurarea concediilor de odihnă pentru angajați este o obligație legală a fiecărui operator economic (nu este o simplă recomandare) în conformitate cu art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că acțiunea sa trebuie analizată pe fond, întrucât în această situație nu se poate opune autoritatea lucrului judecat, pentru considerentele arătate anterior.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de curățenie pentru birouri și spații conexe, pentru sediile ...”, cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind



„prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului verificării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, ca fază intermediară a etapei de evaluare a ofertelor ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca prematur introdusă și s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. 1516/07.03.2014 s-a consemnat înscrierea a 12 operatori economici dar au încărcat oferte în SEAP în termenul limită doar 9 operatori economici.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a declarat câștigătoare oferta depusă de ... cu o ofertă financiară de 24.716 lei/lună fără TVA, în timp ce oferta depusă de ... în valoare de 26.565,5 lei/lună fără TVA a fost clasată pe locul 2, aspecte consemnate de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii încheiat la data de ...

Împotriva adreselor nr. 2205/14.04.2014 și nr. 2208/14.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. ... și nr. 1420/2014 soluționate prin decizia CNSC nr. ... prin care:

- s-a admis, în parte, contestația formulată de ..., s-a anulat raportul procedurii, actele subsecvente acestuia și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform celor reținute în motivarea deciziei,
- s-a respins ca nefondată contestația formulată de ...;
- s-a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. ..., în care s-a consemnat respingerea ofertei depuse de ... SRL, celelalte oferte nefiind reevaluate, precum și desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depusă de ... cu o ofertă financiară de 24.716 lei/lună fără TVA.

Împotriva adresei nr. 3498/12.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă și de ... în calitate de intervenient.

Potrivit art. 431 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, care dispune că „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori*

*în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.*

Cât privește identitatea de părți, Consiliul constată existența identității, întrucât atât în contestația ce a format obiectul dosarului nr. 1420/2014 cât și contestația ce formează obiectul dosarului în cauză nr. .../2014 ... are calitate de contestator, iar ... calitate de autoritate contractantă.

Pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că scopul final urmărit este același.

Consiliul reține că prin contestația nr. 3174/16.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11971/16.04.2014, ce a format obiectul dosarului nr. 1420/2014, ... a criticat propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător ... respectiv faptul că acesta nu a inclus contravaloarea concediilor de odihnă pentru personalul propus.

Contestația menționată a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... în sensul respingerii contestației formulate de către ... admiterii în parte a contestației formulate de către ..., dispunându-se anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform celor reținute în motivarea deciziei.

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, ... deși formal contestă conținutul adresei nr. 3498/12.05.2014, în fapt acesta critică tot propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător ... contestația fiind bazată pe aceleași critici ca și în precedenta contestație.

Asupra acestor critici Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... (definitivă, prin neformularea unei plângeri la instanța competentă, în conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), contestația depusă de ... fiind respinsă.

În consecință, nu are relevanță faptul că ... susține că în prezenta contestație actul contestat este diferit față de actul contestat în cuprinsul contestației anterioare, de vreme ce acesta contestă admisibilitatea ofertei câștigătoare pentru aceleași motive enunțate în precedenta contestație, motive asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ....

De asemenea, nu are nici o relevanță faptul că ... susține că raportul procedurii încheiat la data de ... și toate actele subsecvente au fost anulate prin decizia nr. ... întrucât prin această decizie s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în sensul obligării autorității contractante la

continuarea procedurii prin solicitarea de informații de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, în scopul verificării cauzei imposibilității descărcării documentelor depuse de ..., prin urmare s-a dispus anularea raportului procedurii numai în ceea ce privește oferta ..., informațiile referitoare la admisibilitatea celorlalte oferte rămânând neschimbate.

Prin urmare, Consiliul constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile puterii de lucru judecat, respectiv tripla identitate de părți, obiect și cauză. Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art. 278 alin.(5) din același act normativ va admite excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă și de ... în calitate de intervenient și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

.....