



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 222/23.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2 – „Construcții - Centru de asistență după program școlar tip After-School și loc de joacă pentru copii, Modernizarea clădirii sediului Primăriei ... Conservarea patrimoniului natural Balta Nera”, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție lucrări pentru comp. «Alimentare cu apă loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia», comp. «Canalizare ape uzate menajere și stație de epurare loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia», comp. «Centru de asistență după program școlar tip After-School și loc de joacă pentru copii», comp. «Modernizarea clădirii sediului Primăriei ... comp. «Conservarea patrimoniului natural Balta Nera» în cadrul «Proiect integrat privind realizarea infrastructurii de bază în ... județul ... cod CPV 45232150-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ... județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 222/23.04.2014, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire ca urmare a solicitării de clarificări și a reevaluării ofertelor conform criteriilor de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată sub nr. 13972/06.05.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... bd. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 213/23.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1 – „Alimentări cu apă, canalizare și stație de epurare - Alimentare cu apă loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia, Canalizare ape uzate menajere și stație de epurare loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia” și a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente derivate din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii, precum și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată sub nr. 13745/... ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 217/23.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1 – „Alimentări cu apă, canalizare și stație de epurare - Alimentare cu apă loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia, Canalizare ape uzate menajere și stație de epurare loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia” și a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, precum și reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a actelor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul

Se ia act de renunțarea la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... bd. ... județul ... în calitate de lider

al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., respectiv de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... împotriva actului administrativ nr. 222/23.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 2 – „Construcții - Centru de asistență după program școlar tip After-School și loc de joacă pentru copii, Modernizarea clădirii sediului Primăriei ... Conservarea patrimoniului natural Balta Nera”, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție lucrări pentru comp. «Alimentare cu apă loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia», comp. «Canalizare ape uzate menajere și stație de epurare loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia», comp. «Centru de asistență după program școlar tip After-School și loc de joacă pentru copii», comp. «Modernizarea clădirii sediului Primăriei ... comp. «Conservarea patrimoniului natural Balta Nera» în cadrul «Proiect integrat privind realizarea infrastructurii de bază în ... județul ... cod CPV 45232150-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 222/23.04.2014, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire ca urmare a solicitării de clarificări și a reevaluării ofertelor conform criteriilor de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată sub nr. 13972/06.05.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 213/23.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1 – „Alimentări cu apă, canalizare și stație de epurare - Alimentare cu apă loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia, Canalizare ape uzate menajere și stație de epurare loc.

Zlatița, Pârneaura și Câmpia”, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente derivate din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii, precum și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată sub nr. 13745/... ce formează obiectul Dosarului nr. .../2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. 217/23.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 1 – „Alimentări cu apă, canalizare și stație de epurare - Alimentare cu apă loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia, Canalizare ape uzate menajere și stație de epurare loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia”, prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, precum și reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a actelor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind invocate un număr de 6 (șase) aspecte în legătură în care se afirmă că nu sunt respectate articolele de deviz și cantitățile impuse în Caietul de sarcini și clarificările solicitate, referitoare la rețetele variantelor cu trimitere la fișa de date a achiziției.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă este incompletă, motivat de faptul că nu au fost comunicate rețetele variantelor tehnologice pentru nici un articol de deviz, iar în urma clarificărilor solicitate de mai mulți ofertanți, nu s-au oferit răspunsurile complete.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la nerespectarea prevederilor de la articolul 17 din lista de cantități în care s-a impus ofertarea normei EF01A# - Cofret complet echipat cu cutie și tablouri pentru curenți slabi - normă asimilată, în rețeta căreia s-a impus ofertarea manoperei 90115 instalator electrician cat. 3, cu un consum unitar de 5 ore, societatea sa oferind un consum mai mic, de 1,35 ore, contestatoarea apreciază că acest aspect reprezintă o abatere tehnică minoră, având un impact financiar mai mult decât nesemnificativ, reprezentând o diferență în plus față de oferta financiară depusă, de 41,15 lei. În acest context,

contestatoarea arată că valoarea din ofertă calculată la un consum specific de 1,35 ore este de 63.304,51 lei, iar valoarea calculată la un consum specific de 5 ore este de 63.345,66 lei, diferența fiind de 41,15 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut că la articolul 36 din lista de cantități s-a impus ofertarea normei CK03B1 - Uși din lemn - uși din PVC cu geam termopan 1 x 2,1 m - buc. 2 - normă asimilată, iar rețeta societății sale a inclus materiale care nu erau solicitate, indicând că materialele cuprinse suplimentar sunt : 5886928 - cuie cu cap conic tip A 3,0x60 cu un consum unitar de 0,095 kg și 7324699 - hârtie de ziar 50 gr/mp STAS 260-70 în sul, cu un consum unitar de 0,06kg.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea aduce la cunoștință că a înștiințat autoritatea contractantă, prin solicitări de clarificări, despre faptul că nu se regăsesc listele de cantități cu rețeta normelor pe fiecare articol.

Și sub acest aspect, contestatoarea apreciază că se află în prezența unei abateri tehnice minore, având un impact financiar mai mult decât nesemnificativ, reprezentând o diferență în minus față de oferta financiară depusă de 1,90 lei, arătând că valoarea din ofertă calculată cuprinzând materialele arătate, respectiv cuie și hârtie, este de 469.381,72 lei, iar valoarea calculată fără materiale este de 469.379,82 lei, diferența fiind de 1,90 lei.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea arată că la articolul 36 din lista de cantități s-a impus ofertarea normei CG02D1- Pardoseli din parchet, pe suport existent lipit cu aracet în încăperi cu suprafața >10 mp - normă asimilată, în rețeta căreia societatea sa a ofertat materialele 0010129 - parchet, cu un consum unitar de 0,95 mp și materialul 0010196 - frizuri din lemn, cu un consum unitar de 0,105 mp, precizând că s-a comis o eroare în redactarea ofertei, datorată faptului că s-au transmis clarificări, fiind introdus în deviz de 2 ori materialul parchet și frizuri.

În legătură cu același deviz, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut și faptul că la articolul 77 din lista de cantități s-a impus ofertarea normei DE10C1 - Borduri prefabricate din beton pentru trotuare 20 x 30 cm pe fundație din beton 30 x 15 cm - normă asimilată, în rețeta căreia societatea sa nu a ofertat materialul 2100969 - beton de ciment B250 STAS 3622 care necesită un consum unitar de 0,045 mc. Astfel, contestatoarea consideră că aceste erori tehnice minore din acest deviz reprezintă o diferență în minus față de oferta sa, de 11.542,57 lei, respectiv 540.405,59 lei - 528.863,02 lei = 11.542,57 lei.

Totodată, contestatoarea precizează că un alt motiv de respingere a ofertei îl vizează articolul 23 din lista de cantități, în care

s-a impus ofertarea normei SE59A# - Distribuitor de săpun lichid, montat pe perete din cărămidă sau BCA - normă asimilată, societatea sa ofertând materialul 0011570 - dibluri, cu un consum unitar de 2 buc., material care nu s-a solicitat prin caietul de sarcini, această susținere a autorității contractante considerând-o nereală, motivat de faptul că prin clarificările transmise au fost indicate dibluri cu consum unitar 2 buc. Și de această dată, contestatoarea concluzionează că se află în prezența unei abateri tehnice minore, diferența în minus față de oferta financiară fiind de 2,64 lei, respectiv 43.867,46 lei - 43.864,82 lei = 2,64 lei.

În ceea ce privește articolul 9 din lista de cantități, în care s-a impus ofertarea normei CC02F2 - Montare armături la c-ții H<35 m din plase cu G= 1-3 kg/mp în pereți diafragme cu distanțieri din mortar - normă asimilată, unde s-a impus ofertarea materialului 2806616 - distanțieri pentru poziționare armatură în beton armat cu un consum unitar de 0,0286 buc., contestatoarea apreciază că s-a produs o abatere tehnică minoră, reprezentând o diferență în plus de 0,23 lei, respectiv 51.285,53 lei - 51.285,76 lei = 0,23 lei.

Al șaselea motiv invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii vizează graficul de execuție al lucrărilor, care nu este întocmit în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv nu prezintă repartizarea lunară a resurselor privind forța de muncă folosită, contestatoarea confirmând, în conținutul contestației sale, faptul că graficul Gantt cuprinde și repartizarea lunară a resurselor privind forța de muncă folosită, însă face precizarea că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, întrucât în documentația de atribuire, aceasta nu a dispus de specialiști care să facă citirea graficului Gantt.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 și art. 201 din OUG nr. 34/2006 și subliniază că avea obligația ca în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, să declare oferta câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea consideră că au fost încălcate și dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și totodată, face precizarea că potrivit calculelor efectuate de societatea sa și prezentate în cuprinsul contestației, corectarea abaterilor tehnice au indus modificarea prețului cu suma totală de 11.505,73 lei, fapt care nu a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. încunoștințează că oferta declarată câștigătoare a avut cel mai mare

preț, diferența între valorile ofertei sale și cea câștigătoare fiind de 1.467.171,81 lei.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. combate motivele de respingere a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, subliniind faptul că „au fost depuse 8 oferte în cadrul procedurii și dintre acestea, 7 au fost considerate inacceptabile ori neconforme, fie au fost retrase, lucru rar întâlnit în achizițiile publice, în condițiile în care ofertantul câștigător a rămas cel cu oferta cu cea mai mare valoare”, solicitând astfel Consiliului să analizeze întreaga procedură de atribuire.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 230/14.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16409/22.05.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a comunicat următoarele:

Răspunsul la solicitările de clarificări formulate de ofertanți au fost depuse online, ca anexă a invitației de participare, în termenul impus de legiuitor, acestea fiind obligatorii pentru toți potențialii ofertanți la procedură.

Prin depunerea unei oferte, operatorul economic are obligația să își însușească toate condițiile de participare și să respecte clarificările aferente solicitărilor de clarificări.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că acestea puteau fi contestate până la termenul limită de depunere a ofertelor, considerând în acest sens contestația ca fiind tardivă din acest punct de vedere.

Referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă susține că în conținutul comunicării rezultatului procedurii au fost prezentate greșelile contestatoarei de ofertare, care nu respectă caietul de sarcini aferent proiectului.

Cu privire la termenul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă susține că datorită volumului mare de documente, perioada de evaluare a fost mai mare decât termenul stabilit la art. 200 din OUG nr. 34/2006, acesta fiind prelungit pe perioada de valabilitate a ofertelor.

În final, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu s-au solicitat clarificări, întrucât greșelile identificate nu intră în categoria erorilor aritmetice și nici în categoria viciilor de formă.

În consecință, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și tardivă pentru motivele invocate referitoare la documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 229/14.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16409/22.05.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că i s-au solicitat clarificări contestatoarei în discuție, însă în urma răspunsului, aceasta nu și-a corectat viciile de formă, iar din documentele prezentate nu rezultă că acestea fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Astfel, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și tardivă pentru motivele invocate pentru evaluarea documentelor de calificare.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă ... nu a formulat punct de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă ... a comunicat o dată cu punctele de vedere, transmise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16409/22.05.2014, și copia dosarului achiziției publice, precum și ofertele contestatoarelor.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru componenta Alimentare cu apă loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia, componenta Canalizare ape uzate menajere și stație de epurare loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia, componenta Centru de asistență după program școlar tip After-School și loc de joacă pentru copii, componenta Modernizarea clădirii sediului Primăriei ... componenta Conservarea patrimoniului natural Balta Nera în cadrul «Proiect integrat privind realizarea infrastructurii de bază în ... județul ... cod CPV 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 14.01.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 10.435.351 lei.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în două loturi, după cum urmează:

- Lotul 1 – „Alimentări cu apă, canalizare și stație de epurare - Alimentare cu apă loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia, Canalizare ape uzate menajere și stație de epurare loc. Zlatița, Pârneaura și Câmpia”;

- Lotul 2 – „Construcții - Centru de asistență după program școlar tip After-School și loc de joacă pentru copii, Modernizarea clădirii sediului primăriei ... Conservarea patrimoniului natural Balta Nera”.

În cadrul procedurii au fost depuse un număr de 8 oferte pentru lotul 1 și 6 oferte pentru lotul 2, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 177/14.01.2014.

Prin Raportul procedurii nr. 211/23.04.2014, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca ofertant câștigător pentru lotul 1 – asocieria formată din SC ... SRL & SC ... SRL, iar pentru lotul 2 – asocieria formată din SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au formulat contestații următorii ofertanți:

- SC ... SRL, care a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 (dosar nr. ...)

- SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, care a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 (dosar nr. ...)

- SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, care a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 (dosar nr. .../2014).

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 222/23.04.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini „nerespectând articolele de deviz impuse în caietul de sarcini și clarificările autorității contractante, referitoare la rețetele variantelor tehnologice, cu trimitere la fișa de date a achiziției”, pentru următoarele motive:

1. OBIECTIV: MODERNIZARE CLĂDIRE SEDIU PRIMĂRIE, OBIECTUL: LUCRĂRI DE REPARAȚII CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII, DEVIZ: INSTALAȚIE ELECTRICĂ

a) la art. 17 din lista de cantități s-a impus ofertarea normei EF01A# COFRET COMPLET ECHIPAT CU CUTIE SI TABLOU PENTRU CURENȚI SLABI - normă asimilată, în rețeta căreia s-a impus ofertarea manoperei 90115 instalator electrician cat. 3, cu un consum

unitar de 5 ore, operatorul economic a oferat un consum mai mic, respectiv 1,35 ore.

2. OBIECTIV: MODERNIZARE CLĂDIRE SEDIU PRIMĂRIE, OBIECTUL: LUCRĂRI DE REPARAȚII CONSTRUCȚII ȘI INSTALATII, DEVIZ: REPARAȚII CONSTRUCȚII

a) la art. 36 din lista de cantități s-a impus ofertarea normei CK03B1 Uși din lemn simple interioare sau exterioare într-un canat pe toc asimilat - Uși din PVC cu geam termopan 1 X 2,1 m buc. = 2 - normă asimilată. Operatorul economic a cuprins în rețeta normei materiale care nu erau solicitate. Materialele cuprinse suplimentar sunt 5886928 CUIE CU CAP CONIC TIP A 3,0 X 60 cu un consum unitar de 0,095 kg și 7324699 HÂRTIE DE ZIAR 50 GR/MP STAS 260-70 ÎN SUL, cu un consum unitar de 0,06 kg.

3. OBIECTIV: CENTRU DE ASISTENȚĂ DUPĂ PROGRAM ȘCOLAR TIP AFTERSCHOOL ȘI LOC DE JOACĂ PENTRU COPII, OBIECTUL: CONSTRUCȚII REZISTENȚĂ + ARHITECTURA, DEVIZ: ARHITECTURĂ ȘI FINISAJE

a) la art. 36 din lista de cantități s-a impus ofertarea normei CG02D1 - Pardoseli din parchet, pe suport existent, lipit cu aracet, în încăperi cu suprafața > 10 mp - normă asimilată, în rețeta căreia operatorul economic a oferat materialele 0010129 parchet cu un consum unitar de 0,95 mp precum și materialul 0010196 frizuri din lemn cu un consum unitar de 0,105 mp. Aceste materiale nu au fost solicitate în rețeta variantei tehnologice, impunându-se ofertarea separată a acestora. Astfel operatorul economic a oferat de doua ori cantitatea de parchet și de frizuri necesară pentru executarea lucrărilor, nerespectând caietul de sarcini;

b) la art. 77 din lista de cantități s-a impus ofertarea normei DE10C1 - Borduri prefabricate din beton pentru trotuare 20 x 30 cm pe fundație din beton 30 x 15 cm - normă asimilată, în rețeta căreia operatorul economic nu a oferat materialul 2100969 BETON DE CIMENT B 250 STAS 3622 care necesita un consum unitar de 0,045 mc, astfel nu a respectat caietul de sarcini.

4. OBIECTIV: CENTRU DE ASISTENȚĂ DUPĂ PROGRAM ȘCOLAR TIP AFTERSCHOOL ȘI LOC DE JOACĂ PENTRU COPII, OBIECTUL: CONSTRUCȚII REZISTENȚĂ + ARHITECTURĂ, DEVIZ: INSTALAȚII SANITARE:

a) la art. 23 din lista de cantități s-a impus ofertarea normei SE59A# - Distribuitor de săpun lichid, montat pe perete din cărămidă sau BCA - norma asimilată. În rețeta variantei tehnologice operatorul a oferat materialul 0011570 Dibluri, cu un consum unitar de 2 buc, material care nu s-a solicitat prin caietul de sarcini.

5. OBIECTIV: CENTRU DE ASISTENȚĂ DUPĂ PROGRAM ȘCOLAR TIP AFTERSCHOOL ȘI LOC DE JOACĂ PENTRU COPII, OBIECTUL:

CONSTRUCȚII REZISTENȚĂ + ARHITECTURĂ, DEVIZ: INSTALAȚIE TERMICĂ:

a) la art. 9 din lista de cantități s-a impus ofertarea normei CC02F2 - Montare armături la construcții $h < 35$ m din plase cu $G = 1 - 3$ kg/mp în pereți diafragme cu distanțieri din mortar - normă asimilată. În rețeta variantei tehnologice s-a impus ofertarea materialului 2806616 Distanțieri pentru poziționare armătură în beton armat cu un consum unitar de 0,0286 buc. Operatorul economic a oferit un consum unitar mai mic, respectiv 0,0266 buc., nerespectând caietul de sarcini.

De asemenea, în cuprinsul actului atacat se mai menționează faptul că oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic, respectiv „Graficul de execuție a lucrărilor nu este întocmit în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv, nu prezintă repartizarea lunară a resurselor privind forța de muncă folosită. Propunerea tehnică nu s-a întocmit în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, respectiv Proiectul tehnic impus spre realizare”.

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că în legătură cu aspectele mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări contestatoarei deoarece „greșelile identificate nu intră în categoria erorilor aritmetice și nici în categoria viciilor de formă”.

În cadrul contestației, SC ... SRL menționează că:

- referitor la punctul 1: aspectul sesizat de membrii Comisiei de evaluare reprezintă o abatere tehnică minoră reprezentând o diferență în plus față de propunerea financiară depusă de 41,15 lei;

- referitor la punctul 2: art. 36 nu ar fi făcut obiectul unor clarificări, dar dacă aspectul sesizat de membrii Comisiei de evaluare ar fi valabil, se invocă o abatere tehnică minoră reprezentând o diferență în minus față de propunerea financiară depusă de 1,90 lei;

- referitor la punctul 3: se invocă o eroare în redactarea ofertei, reprezentând o diferență în minus față de propunerea financiară de 11.542,57 lei;

- referitor la punctul 4: prin clarificările transmise de către autoritatea contractantă au fost indicate diabluri cu consum unitar 2 buc., dar dacă aspectul sesizat de membrii Comisiei de evaluare ar fi valabil, se invocă o abatere tehnică minoră reprezentând o diferență în minus față de propunerea financiară depusă de 2,64 lei;

- referitor la punctul 5: aspectul sesizat de membrii Comisiei de evaluare reprezintă o abatere tehnică minoră reprezentând o diferență în plus față de propunerea financiară depusă de 0,23 lei;

- referitor la grafic: se arată că documentul depus cuprinde și repartizarea lunară a resurselor privind forța de muncă folosită, iar dacă autoritatea contractantă nu dispunea de specialiști care să facă citirea graficului Gantt se impunea să-i solicite clarificări cu privire la aceste aspecte „care nu au nicio influență asupra clasamentului financiar al ofertei și nu făcea parte din criteriile de atribuire”.

În cuprinsul contestației se mai critică nerespectarea termenului prevăzut de art. 200 din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări conform dispozițiilor art. 201 din ordonanța anterior amintită.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că:

- documentația de atribuire a fost incompletă „nefiind comunicate rețetele variantelor tehnologice pentru niciun articol de deviz, iar în urma clarificărilor solicitate de mai mulți ofertanți nu s-au oferit răspunsuri concrete”;

- adresa de e-mail postată de autoritatea contractantă a fost indicată inițial greșit;

- s-a refuzat solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor;

- clarificările trimise au fost aproape nelizibile,

Consiliul constată tardivitatea acestora raportat la dispozițiile art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Preliminar, Consiliul reține dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevede că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În consecință, riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea dispozițiilor acesteia cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la aspectele sesizate, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Aspectele sesizate de către membrii Comisiei de evaluare nu se încadrează în dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, pentru următoarele motive:

Referitor la „erorile în redactarea ofertei”, invocate de către contestatoare cu privire la art. 36 și art. 77 din devizul aferent **OBIECTIVULUI: CENTRU DE ASISTENȚĂ DUPĂ PROGRAM ȘCOLAR TIP AFTERSCHOOL ȘI LOC DE JOACĂ PENTRU COPII, OBIECTUL: CONSTRUCȚII REZISTENȚĂ + ARHITECTURA, DEVIZ: ARHITECTURĂ ȘI FINISAJE**, respectiv introducerea în deviz de 2 ori a materialului parchet și frizuri și neofertarea materialului 2100969 – beton de ciment B250 STAS 3622 care necesită un consum unitar de 0,045, „erori tehnice minore” care, așa cum susține contestatoarea, în devizul în discuție reprezintă o diferență în minus față de propunerea financiară de 11.542,57 lei, Consiliul constată că în fapt acestea reprezintă nerespectări ale prevederilor documentației de atribuire, situație care atrage incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că:

„(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL menționează următoarele: „ (...) corectarea abaterilor tehnice minore pe care le-am comis, au indus modificarea prețului cu suma totală de 11.505,73 lei, fapt care nu a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la

procedura de atribuire, putând fi astfel încadrată în categoria viciilor de formă la care se face referire în art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006, aceste erori trebuind a fi corectate cu acordul nostru prin solicitarea unor clarificări”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că prin corectarea acestor „abateri tehnice” se modifică propunerea financiară a contestatoarei.

Art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prevede modificarea conținutului propunerii financiare doar în situația stipulată la art. 80 alin. (2), respectiv:

„(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”, situație în care în mod evident oferta contestatoarei nu se găsește.

În situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat contestatoarei clarificări în legătură cu aspectele menționate mai sus și i-ar fi permis acesteia modificarea propunerii financiare, în speță ar fi devenit incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Frazarea art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 conduce la concluzia că unica excepție (de strictă interpretare și aplicare), în care este admisă modificarea propunerii financiare, este cea a erorilor aritmetice descrise la art. 80 alin. (2), deci nu și pentru erori/vicii de formă sau pentru abateri minore.

De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă ar fi permis contestatoarei să-și corecteze erorile cuprinse în cadrul ofertei i-ar fi creat acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură deoarece dintr-o ofertă neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care „nu satisfăcea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, oferta depusă de SC ... SRL ar fi devenit conformă și, prin urmare admisibilă.

Analizând susținerile contestatoarei, inclusiv cele prin care aceasta recunoaște propriile erori în întocmirea ofertei, Consiliul apreciază că, deși o parte din motivele de respingere ale ofertei ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificări (de exp. modul în care a fost prezentat graficul de execuție a lucrărilor), în speță

caracterul de inadmisibilitate ar ofertei contestatoarei nu ar putea fi înlăturat având în vedere cele cuprinse în motivarea prezentei decizii, motiv pentru care Consiliul constată legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de art. 200 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că nerespectarea acestui termen nu este de natură a-i produce niciun fel de prejudicii contestatoarei, astfel încât critica apare ca neîntemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 232/20.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16355/22.05.2014, semnată de domnul ... – ... al SC ... SRL și purtând ștampila societății, se aduce la cunoștința Consiliului „retragerea contestației depusă cu nr. ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 213/23.04.2014”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o renunțare la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr.

Față de cele reținute, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 80/27.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16982/27.05.2014, semnată de doamna ... – ... al SC ... SRL și purtând ștampila societății, se aduce la cunoștința Consiliului renunțarea la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr.

Față de cele reținute, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (....

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 16 pagini.