



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... str. ..., et. ..., ap. ..., județul ... având CUI RO ... privind procedura organizată de ... cu sediul în ... județul ... pentru atribuirea contractului *de furnizare utilaje pentru producerea subansamblelor hidraulice (Loturi 1 și 4)*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, lot 1 ..., lot 4 ... și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... privind aceeași procedură (*Lot 6*), s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, lot 6 ... CNC și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... privind aceeași procedură (*Lot 5*), s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, lot 5

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de soluționare a contestațiilor depuse de ... în contradictoriu cu ... în favoarea Tribunalului ... - *Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile depuse, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia de declarare necâștigătoare a ofertei sale pentru loturile 1, 4, 5 și 6, apreciind-o ca nejustificată și netemeinică.

Prin adresele nr. .../.../.../.../... și .../.../.../.../..., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestațiilor depuse, excepție ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalului ... - *Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal*, pentru situația în care societatea organizatoare a procedurii nu are calitate de autoritate contractantă sau nu sunt incidente dispozițiile art. 9 din ordonanță.

Prin adresa nr. .../28.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../29.05.2014, ... a invocat prevederile art. 1 și anexa la Ordinul ministrului fondurilor europene nr. 1120/2013, susținând că procedura în cauză se încadrează în categoria procedurilor de achiziții reglementate de acest act normativ.

Astfel, potrivit capitolul I lit. a) din anexa la ordin, *în cadrul contractelor de furnizare, beneficiarii privați aplică procedura simplificată fără să existe o limită valorică superioară de la care să se aplice dispozițiile OUG nr. 34/2006*.

Totodată, organizatoarea procedurii arată că Ordinul nr. 1120/2013 nu indică Consiliul ca organism de soluționare a contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../29.05.2014, ... a solicitat respingerea excepției necompetenței jurisdicționale a Consiliului și, pe cale de consecință, reținerea spre soluționare a contestațiilor.

Astfel, contestatoarea susține că având în vedere particularitatea și complexitatea aspectelor derivate din procedura de atribuirea organizată de beneficiarii privați, consideră că, din punct de vedere general,

material și teritorial, competența de soluționare a contestației aparține CNSC, având aplicabilitate dispozițiile OUG nr. 34/2006, chiar și în cazul în care organizatoarea procedurii de atribuire nu are calitate de autoritate contractantă, în sensul definiției date acestei noțiuni în cadrul OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

Având a se pronunța asupra competenței sale în soluționarea contestației depuse, Consiliul observă că ... a organizat procedura de atribuire, pe loturi, a contractului *de furnizare utilaje pentru producerea subansamblelor hidraulice*.

Art. 255 alin. (1) din ordonanță dispune că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...]”. Astfel, ca prim aspect este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un act al unei autorități contractante, ceea ce presupune obligația verificării prealabile dacă organizatoarea procedurii, ... are sau nu calitatea de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă, iar nu de la orice entitate organizatoare de licitații.

Societatea organizatoare pentru procedura contestată este persoană juridică de drept privat și raportat la acest statut, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nu avea obligația respectării prevederilor ordonanței în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții.

În considerarea celor ce preced, deoarece nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța în discuție, Consiliul stabilește că organizatoarea procedurii, ... nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii în cauză.

Potrivit art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: (...) c) *atribuirea, de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- *respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*

- *valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro.*

c¹) atribuirea, de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro.

Astfel, nu sunt incidente prevederile art. 9 din ordonanță, mai sus citat, achiziția realizându-se pentru încheierea unui contract de furnizare.

De asemenea, Consiliul reține că procedura a fost organizată în conformitate cu regulile stabilite de Ordinul ministrului fondurilor europene nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări.

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile din ordonanța de urgență, în situația prezentă nu au incidență procedurile de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă iar prevederile art. 9 din ordonanță nu sunt aplicabile. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestațiile, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, care prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ... - *Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal*, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...