



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... iar adresa de corespondență în comuna ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de „furnizare materiale sanitare cu caracter general”, lotul 4 „Incontinentă”, organizată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a procedurii pentru lotul 4 „Incontinentă”.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... și anulează procedura de atribuire pentru Lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă activitatea autorității contractante pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire pentru lotul 4, precum și decizia acesteia de respingere ca neconformă a ofertei sale și de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Anterior prezentei, petenta a depus alte două contestații, fiind soluționate de Consiliu astfel: Decizia nr. ... prin care a obligat autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini; Decizia nr. ... prin care Consiliul a admis în parte contestația și a dispus remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării sintagmei „culoare verde”. De asemenea, în data de 23.01.2014, Consiliul a emis Decizia nr. 46S/... prin care a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului celei de a doua contestații.

La data de 28.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii nr. 1926/28.02.2014, menționând următoarele: *„(...) în urma analizării ofertelor depuse și a raportului procedurii nr. 3813/28.02.2014, la procedura de atribuire licitație deschisă desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, (...) (s.n. va participa) (...) 1 singur operator economic (s.n. S.C. ... S.R.L.), comisia de evaluare respinge oferta depusă de societatea dumneavoastră în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru:*

- Lotul 4 ofertat „Incontinență”, considerând-o neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece dimensiunile produsului „Aleză absorbantă 90/180 cm” nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini „Dimensiuni 90 x 180 cm ± 5%”, aceasta având dimensiunile 90/170 cm”.

Contestatoarea susține că, deși procedura de achiziție publică a fost suspendată în perioada 23.01.2014-... prin efectul Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 46S/... din 23.01.2014, autoritatea contractantă a primit ofertele la data de 24.01.2014, le-a deschis la aceeași dată și le-a evaluat în perioada 24.01.2014-... În acest sens, petenta invocă prevederile art. 280 alin. (3) și ale art. 80 din OUG nr. 34/2006, arătând că suspendarea procedurii trebuia să decaleze de drept termenul de depunere a ofertelor.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă atestă faptul că a evaluat ofertele depuse și deschise în perioada de

suspendare a procedurii și, prin respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, a rămas cu un singur operator economic, respectiv S.C. ... S.R.L., urmând să participe la etapa finală de licitație electronică.

Petenta subliniază că, prin specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a vizat, în mod ilegal, produsele „Hartmann” de la SC ... SRL. Alezele „MoliNea” de la Hartmann se încadrează perfect în specificațiile caietului de sarcini, în ambele variante (remediat și neremediat), pentru că sunt verzi și au dimensiunile de 90x180 cm. Așa se explică și toleranța de 5% la 180 cm din specificațiile remediate, care reprezintă doar 9 cm, calificându-se doar alezele cu 171 cm lungime, în condițiile în care alezele au dimensiuni din 10 în 10 cm, nu din 9 în 9 cm, aspect care se poate prezuma, indiferent de inexistența unor standarde în materia alezelor.

Petenta arată că, în măsura în care autoritatea ar fi procedat la decalarea termenului de depunere a ofertelor, pentru lotul 4, ar fi putut depune o ofertă conformă, urmare luării la cunoștință de Decizia Consiliului nr. ... prin participarea la procedură cu aleze conforme. Mai mult, urmare suspendării procedurii la 23.01.2014, există posibilitatea ca alți ofertanți să nu fi depus oferte, tocmai pe considerentul că se puteau modifica specificațiile tehnice solicitate.

Astfel, contestatoarea a depus ofertă de aleze 90/170 cm, în considerarea Deciziilor Consiliului nr. 1530/155C10/1532/30.04.2013 și nr. 2373/C2/2514/05.07.2013.

În Decizia nr. 1530/155C10/1532/30.04.2013, s-a menționat expres: *„în opinia Consiliului orice traversă (s.n. aleză) care are o lățime între 80-100 cm și o lungime între 170-200 cm satisface nevoile persoanelor pentru care sunt utilizate.”*

Se arată că, în măsura în care ar fi putut anticipa decizia contrară a Consiliului, survenită la ... ar fi putut participa la procedură cu aleze de 90/180 cm.

De asemenea, se poate observa că, prin artificii autorității contractante, au fost excluși de la procedură și potențiali ofertanți de aleze care nu aveau culoarea verde. Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a dispus admiterea în parte a contestației anterioare și a dispus „remediarea documentației de atribuire în sensul eliminării sintagmei „culoare verde”, respingând ca nefondate celelalte critici formulate în cadrul contestației, dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Astfel, există posibilitatea ca anumiți ofertanți să nu fi depus oferte în perioada de suspendare și pentru faptul că alezele pe care le puteau oferta nu îndeplineau condiția „culorii verzi”, după data de ... putând depune oferte cu aleze de orice culoare. Însă, în situația nedecalării termenului de depunere a ofertelor și a deschiderii și evaluării unor oferte depuse în perioada de suspendare, acești potențiali ofertanți au fost excluși de la procedură.

În ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale, „deoarece dimensiunile produsului „aleză absorbantă 90/180 cm” nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini Dimensiuni 90 x 180 cm ± 5%, aceasta având dimensiunile 90/170 cm”, petenta apreciază că în

speță nu a fost respectat principiul proporționalității. Conform principiului proporționalității, orice măsură luată de autoritatea contractantă trebuie să fie adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit. Dacă scopul autorității contractante ar fi fost acela de respectare a principiilor ce guvernează achizițiile publice, și în special cel privind eficiența utilizare a fondurilor publice, atunci nu ar fi respins oferta sa pentru un singur centimetru.

În contestația nr. 7229/16.12.2013, contestatoarea a specificat clar că alezele mari au dimensiuni de 90x170 cm, Consiliul reținând acest aspect în motivarea Deciziei nr. ... respectiv: *„De exemplu, după cum a arătat și contestatoarea, alezele sale au dimensiuni mai mari, posibilitatea ca produsele unor producători diferiți să aibă toate caracteristicile impuse fiind redusă, dacă nu chiar inexistentă.”* Mai mult, prin contestația nr. 7229/16.12.2013, a arătat că parametrii alezelor ar trebui să fie variabili (60-90x170-190cm) sau deloc, ori prin desemnarea generică a mărimii.

Produsele existente pe piață, de la toți furnizorii, au următoarele mărimi: 80x180 cm, 90x170 cm și 90x180 cm. Toate produsele sunt corespunzătoare din punct de vedere al destinației și necesității.

Mai mult, potrivit Deciziei CNSC nr. ... *„autoritatea contractantă trebuie să le stabilească (specificații tehnice) astfel încât să nu fie restricționată participarea la procedură, prin menționarea unor valori minime și maxime care să asigure accesul cât mai larg la procedură.”*

Față de scopul acestor produse, autoritatea contractantă nu poate justifica cu nimic necesitatea unui centimetru în plus la aleze, 171 cm în loc de 170 cm. Este evident că nu s-ar putea justifica necesitatea unui cm în plus de folie de plastic, cm care nu prezintă suprafață absorbantă, la o asemenea mărime. Materialul absorbant nu este de mărimea alezei, toate alezele de pe piață prezentând aceeași suprafață absorbantă.

Prin introducerea variației de $\pm 5\%$, parametrii inițiali au rămas neschimbați, autoritatea contractantă neputând pretinde că există vreun furnizor oriunde în lume care să producă aleze cu variații de 9 cm.

În consecință, în mod absurd, autoritatea contractantă folosește o specificație tehnică nejustificată, pentru a eluda principiile care guvernează achizițiile publice.

Prin adresa nr. 3983/...-.../07.03.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia propunerii tehnice depusă de contestatoarea, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 2615 din 28.03.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 9654 din 28.03.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând următoarele:

Spitalul Clinic de Urgență ... a primit Decizia Consiliului nr. 46S/... din 23.01.2014, prin care s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în data de 27.01.2014.

Autoritatea contractantă susține că nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de aceasta înainte de acest termen, astfel încât deschiderea ofertelor a avut loc în data de 24.01.2014, pentru alte loturi, mai puțin cel ce face obiectul prezentei contestații - lotul 4.

La data de 27.01.2014, când a primit decizia Consiliului nr. 46S/.../23.01.2014, a procedat la suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 4.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, petenta a transmis adresa nr. 1695 din 28.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9739 din 31.03.2014, prin care subliniază că toate ofertele, inclusiv pentru lotul 4, au fost deschise la data de 24.01.2014, în ședința de deschidere.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat expres: „Comisia de evaluare ... a procedat astăzi, 24.01.2014 ora 11:00 la sediul autorității contractante, la deschiderea ofertelor depuse”; „Se trece la deschiderea ofertelor.”; „... se dă citire datelor principale ale fiecărei oferte”; la pag. 3 „documente de calificare” prezentate și prețul ofertelor pentru lotul 4.

De asemenea, petenta arată că, decizia de suspendare a fost publicată pe site-ul CNSC la data de 23.01.2014, în termenul legal prevăzut de art. 275 indice 1 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât putea avea cunoștință de suspendare.

Prin decizia nr. 238S/.../.../03.04.2014, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației SC ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... până la soluționarea de către Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, a dosarului nr. 1155/2/2014, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a soluționării acestei cauze, SC ... SRL a transmis Consiliului solicitarea de repunere pe rol a cauzei, prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 16939 din

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „ furnizare materiale sanitare cu caracter general”, lotul 4 „Incontinență”, SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 10.12.2013, alături de care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire SC ... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... în sensul admiterii ei în parte. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere adoptate sub nr. 315/20.01.2014. Nemulțumită de modul de punere în aplicare a

dispozițiilor deciziei Consiliului, SC ... SRL a formulat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... în sensul admiterii ei în parte. Împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... a formulat plângere SC ... SRL ce a făcut obiectul dosarului nr. 1155/2/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Prin hotărârea nr. 3664/2014, Curtea de Apel ... a admis în parte plângerea.

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1126/24.01.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3813/28.02.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1926 din 28.02.2014), SC ... SRL a formulat prezenta contestație solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a procedurii pentru lotul 4 „Incontinență”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini (privind dimensiunile alezei) sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin caietul de sarcini publicat în SEAP odată cu anunțul de participare autoritatea contractantă a precizat pentru produsul aleze absorbante printre specificațiile tehnice și pe cea referitoare la dimensiuni, respectiv:

- 60 x 90 cm
- 90 x 180 cm.

Ca urmare a contestației formulate de SC ... SRL prin decizia nr. ... din ... Consiliul a precizat:

„Potrivit art. 35 alin. (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și *nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

În speță, prin utilizarea unor parametri ficși pentru descrierea produselor a fost eliminată posibilitatea participării la procedură a unor operatori economici ale căror produse au alte caracteristici tehnice, dar care acoperă necesitățile autorității contractante, aceștia aflându-se în imposibilitatea câștigării contractului.

Prin impunerea îndeplinirii *în mod cumulativ* a mai multor caracteristici tehnice cu valori fixe, autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură, încălcând prevederile legale mai sus menționate, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Specificațiile tehnice prevăzute trebuie să aibă limite minime și maxime, astfel încât să fie permisă participarea cât mai multor operatori economici la procedură.

De exemplu, după cum a arătat și contestatoarea, alezele sale au dimensiuni mai mari, posibilitatea ca produsele unor producători diferiți să aibă toate caracteristicile impuse fiind redusă, dacă nu chiar inexistentă.

Explicațiile aduse prin punctul de vedere nu sunt în măsură să determine impunerea de caracteristici fixe. Faptul că paturile au o anumită dimensiune nu înseamnă că și alezele trebuie să aibă aceeași dimensiune având în vedere scopul lor”.

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 315/20.01.2014, prin care, cu referire la dimensiunea alezelor a precizat:

- 60x90 cm ± 5%
- 90x180 cm ± 5%.

Considerând că prin această clarificare nu s-au respectat prevederile deciziei Consiliului nr. ... din ... SC ... SRL a formulat contestația nr. 346/21.01.2014. Prin decizia nr. 46s/... din 23.01.2014 (postată pe site-ul Consiliului la 23.01.2014 ora 15.32), Consiliul a suspendat procedura de atribuire a contractului până la soluționarea pe fond a contestației.

Consiliul are în vedere că în data de 24.01.2014, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, ocazie cu care a încheiat procesul-verbal nr. 1126/24.01.2013, pentru Lotul 4 – *Incontinență* fiind depuse două oferte, respectiv a SC ... SRL în valoare de 1.260.000 lei și a SC ... SRL în valoare de 1.279.800 lei. De reținut este faptul că SC ... SRL o ofertat aleze absorbante cu dimensiuni 60x90 cm și 90x170 cm.

Consiliul a soluționat contestația pe fond prin decizia nr. ... din ... prin care cu referire la aleze a precizat:

Procedând la punerea în executare a deciziei arătate, autoritatea contractantă a procedat la rectificarea datelor prin modificarea faptului că aceste valori pot fi variabile cu $\pm 5\%$, ceea ce nu poate fi înțeles decât în sensul că a procedat la punerea în executare a respectivei decizii.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că această marjă este prea mică și nu ar corespunde exigențelor consumatorului final nu este susținută cu nici un argument de ordin tehnic ori legal (standard, omologare tehnică etc.) care să facă dovada încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”,* respectiv *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”*.

Faptul că S.C. ... S.R.L. comercializează produse ce nu se înscriu în gama dimensională stabilită de autoritatea contractantă în condițiile legii și ale aplicării deciziei Consiliului nu poate constitui un argument, chiar dacă susnumita contestatoare este un operator economic important pe piața de profil, așa cum susține aceasta, și a furnizat cu foarte bune rezultate astfel de produse multor alte autorități contractante, iar pe de altă parte, precedentul în soluționarea unor alte contestații nu constituie un izvor de drept.

.....

Referitor la faptul că prin actul atacat, autoritatea contractantă nu a exclus mențiunea referitoare la culoarea verde, Consiliul apreciază că această critică apare ca fiind întemeiată, întrucât, deși prin răspunsul la clarificări nr. 12970/24.12.2013, publicat în SEAP la data de 24.12.2013 se renunță la această cerință, menționarea în actul atacat, publicat în SEAP la data de 20.01.2014 sub nr. 315/20.01.2014, poate conduce la concluzia că această cerință, referitoare la culoarea verde, a fost reintrodusă în caietul de sarcini.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... și va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării sintagmei „culoare verde”, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei formulate în cadrul contestației și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”.

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 1364/11.02.2014 prin care precizează:

Dintr-o eroare de redactare, în măsurile de remediere a caietului de sarcini, publicate în SEAP în data de 20.01.2014, s-a trecut cerința privind culoarea verde a filmului de polietilenă, cerință care fusese eliminată prin clarificarea 12970/24.12.2014.

Ținând cont de decizia CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă comunică încă o dată operatorilor economici interesați că nu va ține cont în evaluarea ofertelor de această cerință privind culoarea verde.

Asupra deciziei Consiliului a formulat plângere SC ... SRL ce a făcut obiectul dosarului nr. 1155/2/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Prin Decizia civilă nr. 3664/2014, Curtea de Apel ... a precizat:

În ceea ce privește produsul „aleze”, s-a reținut, printre altele, că specificațiile tehnice prevăzute trebuie să aibă limite minime și maxime, astfel încât să fie permisă participarea cât mai multor operatori economici la procedură.

Critica petentei în sensul că prin stabilirea dimensiunilor acestui produs în anumiți parametri cu o variație de +/-5%, în fapt autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin decizia nr. ... din ... emisă de Consiliu, este întemeiată.

Astfel cum a arătat petenta, luarea în considerare a unei variații de +/- 5%, permite o variație a dimensiunilor din 9 în 9 cm.

Din analiza dimensiunilor produselor existente pe piață (SC ... SRL - 90x170 cm; 90 x60 cm; SC Serenity SRL - 80x180 cm; 80x60 cm; SC PAUL HARTMAN SRL - 90x180 cm; 90x60 cm;), Curtea constată că dimensiunile alezelor variază din 10 în 10 cm.

Or, în aceste condiții Curtea constată că remedierea specificațiilor tehnice realizată de autoritate este lipsită de orice efect, fiind una pur formală.

Sușinerile CNSC din decizia contestată în prezenta cauză și ale intimetei în sensul că autoritatea s-a conformat celor decise anterior, nu pot fi reținute. A reținut CNSC în acest sens că susținerea contestatoarei în sensul că marja de +1-5% este prea mică nu e susținută de nici un argument de ordin tehnic sau legal care să facă dovada încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Curtea nu își poate însuși aceste considerente, întrucât prin decizia nr. ... din ... emisă de Consiliu, necontestată de autoritatea contractantă, s-a reținut că specificațiile tehnice inițial stabilite de către autoritate încalcă prevederile art. 35 alin. (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, impunându-se autorității remedierea acestora de o manieră care să permită participarea la procedură a cât mai multor ofertanți. Rezultă că în prezenta cauză, ceea ce trebuie să analizeze instanța este dacă autoritatea s-a conformat și dacă remedierea specificațiilor tehnice permite participarea la procedură a cât mai multor ofertanți, și nu dacă autoritatea putea sau nu să pretindă anumite specificații tehnice.

Prin urmare, este lipsit de relevanță argumentul privind inexistența unui standard tehnic obligatoriu, cât timp ceea ce s-a impus autorității prin decizia nr. ... emisă de Consiliu a fost stabilirea unor limite maxime și minime care să facă posibilă participarea cât mai multor operatori economici la procedură.

În acest context, având în vedere că alezele prezintă diferențe de lungime și lățime de câte 10 cm, remedierea realizată de autoritatea contractantă, prin stabilirea unei variații de 9 cm este inutilă, echivalând în fapt cu absența remedierii impuse prin decizia nr.

Prin urmare, Curtea reține că autoritatea contractantă nu a respectat cele stabilite prin decizia nr. ... în ceea ce privește dimensiunile alezelor, motiv pentru care plângerea petentei urmează a fi admisă sub acest aspect, autoritatea contractantă urmând a stabili aceste dimensiuni, în concordanță cu cele arătate prin prezenta

decizie, de o manieră care să asigure participarea cât mai multor operatori economici la procedură.

.....

Pentru motivele arătate, Curtea va admite în parte plângerea, va modifica în parte decizia CNSC nr. .../6.02.2014 în sensul că va admite în parte contestația și va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în sensul celor precizate în motivarea prezentei decizii a instanței. Menține decizia cu privire la eliminarea sintagmei „culoarea verde”. Respinge în rest plângerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a întocmit raportul procedurii nr. nr. 3813/28.02.2014 prin care a declarat neconformă SC ... SRL. Motivul respingerii ca neconformă a ofertei SC ... SRL este neîndeplinirea de către produsele furnizate – aleze absorbante a dimensiunilor 90x180 cm precizate prin documentația de atribuire, cele ofertate având dimensiuni de 90x170 cm.

Cum prin decizia Curții de Apel ... s-a stabilit nelegalitatea prevederilor caietului de sarcini referitor la dimensiunea alezelor (impunându-se în sarcina acesteia modificarea cerințelor caietului de sarcini în acord cu dispozițiile deciziei Consiliului nr. nr. ... din ...), Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei s-a bazat pe specificații tehnice nelegale pe care autoritatea contractantă avea obligația să le remedieze anterior primirii și evaluării ofertelor.

Totodată, Consiliul constată că prin continuarea procedurii de achiziție cu ședința de deschidere a ofertelor, a evaluării acestora și desemnarea câștigătorului procedurii, autoritatea contractantă și-a asumat riscul de a fi în imposibilitate de a pune în aplicare dispozițiile deciziei Curții de Apel ... nr. 3664/2014.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 fiind imposibilă dispunerea unei măsuri de remediere a procedurii de atribuire pentru intrarea în legalitate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ ... și dispune anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 4.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...