



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin curierul CARGUS, înregistrată la Consiliu sub nr. 17428/..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție, reabilitare – Spitalul Clinic Județean de Urgență ... (Consolidare și reamenajare Spitalul Clinic Județean de Urgență ... - Corp B)”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... .., județul ... și a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire” și „anularea procedurii de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... .., județul ....

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă inițial prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și ulterior în original, prin curierul CARGUS, înregistrată la Consiliu sub nr. 17428/..., formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție, reabilitare – Spitalul Clinic Județean de Urgență ... (Consolidare și reamenajare Spitalul Clinic Județean de Urgență ... - Corp B)”, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire” și „anularea procedurii de achiziție publică”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că documentația tehnico-economică publicată în SEAP, în opinia sa, nu este nici completă, în conformitate cu conținutul cadru al OUG nr. 28/2008 și nici coerentă, lipsind cantități de lucrări, specificații, etc. În acest sens, contestatoarea, face referire la volumul foarte mare de clarificări solicitat de ofertanții interesați în procedură, clarificări pe care de altfel, le-a depus alăturat contestației, în copie, precum și la răspunsul „aproape invariabil” al autorității contractante.

Contestatoarea concluzionează, prin aceea că ofertanții se află în situația ca în lipsa unei documentații complete să efectueze propriile măsurători, să elaboreze o propunere tehnică pe care s-o transforme în liste de cantități, să încadreze cantitățile în articole de deviz proprii, precum și să evalueze cantitățile, stabilind prețurile corespunzătoare.

În finalul contestației sale, S.C. ... S.R.L., apreciază că autoritatea contractantă, prin postarea în SEAP a unei „documentații tehnice incomplete, a unor caiete de sarcini interpretabile, nefundamentate, evazive, a unor liste de cantități care nu respectă unitatea de măsură dată de normele republicate de deviz și mai ales prin răspunsurile la solicitările de clarificare, încalcă prevederile art. 35 și 36 din OUG nr. 34/2006”.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... după primirea contestației, a formulat punctul de vedere nr. Ad.6603/..., transmis atât Consiliului, prin fax, fiind înregistrat sub nr. 17434/..., cât și

contestatoarei prin e-mail. Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, nefondată și lipsită de obiect și continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă învederează faptul că termenul legal de formulare a contestațiilor împotriva documentației de atribuire și a clarificărilor este de 5 zile începând cu ziua următoare a luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel încât apreciază termenul în care „contestorul ar fi avut dreptul să facă contestație la documentația de atribuire a expirat, având în vedere că au trecut aproximativ 70 zile de la publicarea în SEAP a documentației.

În continuarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă combate criticile contestatoarei și formulează susțineri pentru respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție, reabilitare – Spitalul Clinic Județean de Urgență ... (Consolidare și reamenajare Spitalul Clinic Județean de Urgență ... - Corp B)”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 02.04.2014, modificată ulterior conform anunțului de tip erată nr. 54047/30.04.2014 pentru data de 02.06.2014 ora 12<sup>00</sup>, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 21.243.006 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, în cauză au mai fost formulate contestații împotriva documentației de atribuire, după cum urmează:

- contestația nr. 162 din 24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9086/25.03.2014, formulată de SC ... SRL, soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ... prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, capătul de cerere, din contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ... vizând modificarea cerințelor criticate din documentația de atribuire, printr-un anunț tip erată și a fost obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și anume:

I. Cu privire la conținutul invitației de participare și a fișei de date:

1. se înlocuiește: <10.000.000 lei fără TVA pe o perioadă de min 18 luni> cu <1.770.250,50 lei fără TVA pe o perioadă de min 3 luni>.

## II. Cu privire la conținutul Caietului de sarcini:

1. se elimină: *<Vor fi prezentate obligatoriu toate certificatele de garanție emise de către producători/furnizori pentru toate echipamentele/dotările propuse>*,

2. se elimină orice referire la drumul critic,

2. se elimină orice referire la planșe (piese desenate),

să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să prelungească perioada necesară elaborării ofertelor cu o perioadă de timp cel puțin egală cu durata suspendării procedurii de atribuire.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind modificarea cerințelor criticate din documentația de atribuire, printr-un anunț tip erată cu privire la cerința privind unitățile de măsură din listele de cantități”.

- contestația nr. 2443/05.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13693/05.05.2014, formulată de SC ... SRL, soluționată de către Consiliu prin emiterea deciziei nr. ... prin care s-a luat „act de renunțarea la contestație”.

- contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 14189/07.05.2014, formulată de SC ... SRL, soluționată de către Consiliu prin emiterea deciziei nr. ... prin care s-a respins „ca nefondată contestația SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu Județul ...”.

Proceând la verificarea excepției invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea conetstației formulată de S.C. ... S.R.L, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, respectiv 21.243.006 RON, este situată peste pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în speță sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din aceeași ordonanță, care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, pe care contestatoarea o consideră incompletă și incoerentă.

În aceste condiții, termenul legal de contestare a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 19.03.2014, așa cum a fost aceasta modificată de către autoritatea contractantă prin anunțul de tip erată publicat în SEAP la data de 30.04.2014, ca urmare a Deciziei nr. ... emisă de Consiliu, se calculează prin aplicarea prevederilor anterior citate, coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanța evocată, care dispun că „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” și cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, care definește zilele ca fiind „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, acesta împlinindu-se la data de 05.05.2014, inclusiv.

Referirile contestatoarei la „volumul foarte mare de clarificări solicitat de ofertanții interesați” nu pot fi reținute, întrucât contestatoarea nu a formulat critici concrete privind aceste clarificări rezumându-se la a face simple afirmații.

În aceste condiții, redactarea și depunerea, la data de ... a contestației împotriva documentației de atribuire s-a făcut în mod evident cu depășirea termenului anterior calculat, contestația fiind astfel tardiv depusă.

Întrucât, Consiliul a constatat incidența în cauză a unei excepții dirimante care conduce la situația de a nu mai analiza fondul cauzei, cererea de suspendare a procedurii, va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, va respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.