



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.4623/30.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Cartușe toner și cartușe de cerneală”, cod CPV: 30125100-2, 30192113-6, 6000000-8, s-a solicitat: *„anularea deciziilor de descalificare ca neconformă pentru loturile 1 și 3, și respectiv inacceptabilă, pentru loturile 1 și 3; obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să declare conformă oferta depusă pentru loturile 1 și 3 și acceptabile ofertele depuse pentru loturile 1 și 3; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.4623/30.04.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Cartușe toner și cartușe de cerneală”, cod CPV: 30125100-2, 30192113-6, 6000000-8, s-a solicitat: *„anularea deciziilor de descalificare ca neconformă pentru loturile 1 și 3, și respectiv inacceptabilă, pentru loturile 1 și 3; obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să declare conformă oferta depusă pentru loturile 1 și 3 și acceptabile ofertele depuse pentru loturile 1 și 3; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii”*.

... contestă decizia autorității contractante conform careia nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate pentru loturile și 3 în baza faptului ca nu ar face dovada că produsele sunt fabricate sub standardul de referință ISO 9001/2008 sau echivalent (Konica, Dell...), nu sunt aduse documente semnate de Konica-Minolta sau Dell, nu sunt depuse declarații de conformitate, altele decât Declarația în cadrul ofertelor tehnice, unde este precizat ca nu se oferă decât produse OEM, produse de producătorul echipamentului original.

Față de cele anterior menționate, contestatorul arată că producătorii nu sunt parte a procesului de achiziție publică în speța de față, ... și fiind singurele părți care pot certifica, declara sau răspunde de consecințele declarațiilor lor, ... declarând, pe proprie răspundere, că produsele sunt conforme cerințelor și a subliniat în cererea de clarificări care sunt problemele tehnice ale produselor, inclusiv faptul că nu se mai fabrică unul dintre produse și are o reputație bine și clar stabilită de reseller și importator de consumabile originale, noi, neremanufacturate, nerefolosite, nerefilate.

De asemenea, contestatorul arată că produsele sunt marcate pentru conformitate pe ambalaj, sunt însoțite la livrare de certificatul de calitate/ conformitate, conform legii, iar ISO 9001:2008 =

standard de management al calitatii nu poate fii cerut pentru o persoana juridică care nu este parte în procesul de achiziție publică.

În acest sens, ... susține că, în calitate de ofertant, este parte în acest proces și îndeplinește acest criteriu fiind certificate ISO 9001:2008, iar Konica, Canon și Dell nu sunt parte a procesului de achiziție publică în cauză, decât dacă depun oferta împreună cu unul din ofertanți în calitate de subcontractanți sau parte (oferta comună), ceea ce, însă, nu este cazul.

În acest context, consideră că, la fel ca și în cazul solicitării de *autorizări date de producători* ce nu fac parte dintre ofertanti, ISO-urile pentru locații ale producătorilor nu pot fi motiv de declarare a ofertei ca neconforme.

De asemenea, ... contestă respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, motivată conform art. 181 lit. ... din HG nr. 925/2006.

În susținere, contestatorul precizează că, în cuprinsul documentului constatator nr. 4773, referit de către autoritatea contractantă, se arată, de către UMF "Carol Davila" ... că ... a întocmit corespunzător documentele contractuale, nu a adus prejudicii autorității contractante, nu a avut abateri de la normele SSM, PSI și de protecție a mediului, dar nu a livrat un *stick usb kingston*. Contestatorul menționează că acesta a ieșit din fabricație între data ofertei inițiale (august 2013, anunț participare 145935), reofertare/ reconfirmare oferta (octombrie 2013) și data comenzii de livrare (decembrie 2013). Ceea ce nu intra în nici una din situațiile care țin de ofertant ci de derularea cu întârziere a procesului de achiziție publică din diverse cauze, externe ofertantului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8107/...-... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4862/08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14575/09.05.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată, arătând că, raportat la obiectul contestației, își menține decizia comunicată prin adresa nr. 4623/30.04.2014.

În fapt, autoritatea contractantă arată că oferta ... este declarată ofertă neconformă pentru Loturile I și III, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- pentru Lot 1 - INM - Cartușe de HP, XEROX, KONICA MINOLTA, LEXMARK, CANON, BROTHER, SAMSUNG, ofertantul nu a prezentat:

- pentru KONICA MINOLTA,
- copii ale certificatelor de origine, certificate de calitate și certificate de conformitate. Ofertanții au obligația de a face dovada

conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea *Certificatului de calitate și conformitate* sau *Declarația de conformitate* la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător, iar contestatorul a înțeles încă de la bun început această cerință, prezentând documentele solicitate pentru ceilalți producători de cartușe ofertați în propunerea tehnică, din cadrul licitației deschise, respectiv HP, Xerox, Lexmark și Brother mai puțin pentru producătorii Konica Minolta, Canon, Samsung și Dell;

- certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș) oferat, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferat, iar contestatorul a înțeles încă de la bun început această cerință, prezentând documentele solicitate pentru ceilalți producători de cartușe ofertați în propunerea tehnică, din cadrul licitației deschise, respectiv HP, Xerox, Lexmark, Brother și Canon, mai puțin pentru producătorii Konica Minolta, Samsung și Dell;

- dovada că produsele oferate și care vor fi livrate pe perioada de derulare a acordului-cadru, sunt fabricate sub standardul de referință SR/EN/ISO 9001:2008 sau echivalent, conform Anexei 3 la caietul de sarcini, respectiv tabelul cu detaliile despre producătorul cartușelor, punctele (2 și 3) din nota aferentă acestuia.

- Pentru CANON

- copii ale certificatelor de origine, certificate de calitate și certificate de conformitate. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea *Certificatului de calitate și conformitate* sau *Declarația de conformitate* la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător, iar contestatorul a înțeles încă de la bun început această cerință, prezentând documentele solicitate pentru ceilalți producători de cartușe ofertați în propunerea tehnică, din cadrul licitației deschise, respectiv HP, Xerox, Lexmark și Brother, mai puțin pentru producătorii Konica Minolta, Canon, Samsung și DELL.

- dovada că produsele oferate și care vor fi livrate pe perioada de derulare a acordului-cadru, sunt fabricate sub standardul de referință SR/EN/ISO 9001:2008 sau echivalent, conform Anexei 3 la caietul de sarcini, respectiv tabelul cu detaliile despre producătorul cartușelor, punctele (2 și 3) din nota aferentă acestuia.

- Pentru SAMSUNG

- copii ale certificatelor de origine, certificate de calitate și certificate de conformitate. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea *Certificatului de calitate și conformitate* sau *Declarația de conformitate* la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător, iar contestatorul a înțeles încă de la bun început această

cerință, prezentând documentele solicitate pentru ceilalți producători de cartușe ofertați în propunerea tehnică, din cadrul licitației deschise, respectiv HP, Xerox, Lexmark și Brother, mai puțin pentru producătorii Konica Minolta, Canon, Samsung și Dell ;

- certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș) oferat, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferat, iar contestatorul a înțeles încă de la bun început această cerință, prezentând documentele solicitate pentru ceilalți producători de cartușe ofertați în propunerea tehnică, din cadrul licitației deschise, respectiv HP, Xerox, Lexmark, Brother și Canon (Voi. 1, pagina 241, 231, 232, 214, 220, 185, 186, 199-201) mai puțin pentru producătorii Konica Minolta, Samsung și Dell;

- dovada că produsele oferate și care vor fi livrate pe perioada de derulare a acordului-cadru sunt fabricate sub standardul de referință SR/EN/ISO 9001:2008 sau echivalent, conform Anexei 3 la caietul de sarcini, respectiv tabelul cu detaliile despre producătorul cartușelor, punctele (2 și 3) din nota aferentă acestuia.

Pentru Lot 3 - INM - Cartușe de DELL, ofertantul nu a prezentat

- copii ale certificatelor de origine, certificate de calitate și certificate de conformitate. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea *Certificatului de calitate și conformitate* sau *Declarația de conformitate* la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător, iar contestatorul a înțeles încă de la bun început această cerință, prezentând documentele solicitate pentru ceilalți producători de cartușe ofertați în propunerea tehnică, din cadrul licitației deschise, respectiv HP, Xerox, Lexmark și Brother, mai puțin pentru producătorii Konica Minolta, Canon, Samsung și Dell;

- certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș) oferat, care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferat, iar contestatoarea a înțeles încă de la bun început această cerință, prezentând documentele solicitate pentru ceilalți producători de cartușe ofertați în propunerea tehnică, din cadrul licitației deschise, respectiv HP, Xerox, Lexmark, Brother și Canon, mai puțin pentru producătorii Konica Minolta, Samsung și Dell ;

- dovada că produsele oferate și care vor fi livrate pe perioada de derulare a acordului-cadru, sunt fabricate sub standardul de referință SR/EN/ISO 9001:2008 sau echivalent, conform Anexei 3 la caietul de sarcini, respectiv tabelul cu detaliile despre producătorul cartușelor, punctele (2 și 3) din nota aferentă acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că:

- standardul de referință SR/EN/ISO 9001:2008 este standardul care certifică asigurarea unei garanții a calității produselor pe care un furnizor le livrează clienților săi pe perioada derulării contractului;
- formularul „*TABEL DETALII PRODUCĂTOR*”, adaptat prezentei situații, a fost solicitat în scopul evaluării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele din caietul de sarcini. Astfel se face dovada provenienței produselor, demonstrarea conformității acestora cu standardul menționat, precum și îndeplinirea cerințelor minime obligatorii privind nivelul calitativ, tehnic și de performanță solicitate în documentația de atribuire - Secțiunea Caiet de sarcini;
- prin această cerință autoritatea contractantă a dat posibilitatea fiecărui operator economic să demonstreze că produsele oferite respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini prin prezentarea documentelor care certifică originea, calitatea și conformitatea produselor;
- s-au solicitat certificate ISO 9001:2008 sau echivalent pentru ofertanți (Fișa de date a achiziției, secțiunea III punctul.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului) și dovada că produsele oferite și care vor fi livrate sunt fabricate sub standardul de referință SR/EN/ISO 9001:2008 sau echivalent prin prezentarea Anexei 3 mai sus menționată, iar contestatorul a înțeles încă de la bun început această cerință, prezentând documentele solicitate pentru ceilalți producători oferați în propunerea tehnică, din cadrul licitației deschise, respectiv HP, Xerox, Lexmark și Brother, mai puțin pentru producătorii Konica Minolta, Canon, Samsung și Dell;
- ofertantul a cărei ofertă a fost declarată admisibilă în ceea ce privește participarea la etapa finală de licitație electronică pentru Lot 1 - INM - Cartușe de HP, XEROX, KONICA MINOLTA, LEXMARK, CANON, BROTHER, SAMSUNG a prezentat dovezile mai sus menționate pentru toți producătorii oferați în propunerea tehnică; de asemenea, ofertantul a cărei ofertă a fost declarată admisibilă în ceea ce privește participarea la etapa finală de licitație electronică pentru Lot 1 - INM - Cartușe de HP, XEROX, KONICA MINOLTA, LEXMARK, CANON, BROTHER, SAMSUNG a prezentat toate documentele solicitate în caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, pentru Lotul 3 - INM - Cartușe de DELL, ambele oferte depuse sunt declarate oferte neconforme în urma comunicării 4623 din 30.04.2014. Totodată, referitor la cerințele minime obligatorii solicitate în cadrul Documentației de atribuire - Secțiunea Fișa de date și în Secțiunea Caiet de sarcini la CAPITOLUL 5. - SPECIFICAȚII TEHNICE din Documentația de atribuire Secțiunea Caietul de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică au luat cunoștință despre acestea la

momentul publicării în SEAP a anunțului de participare, respectiv data de 25.03.2014; aceste cerințe nu au fost solicitate din eroare.

În ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei, pentru Lot 1 - INM - Cartușe de HP, XEROX, KONICA MINOLTA, LEXMARK, CANON, BROTHER, SAMSUNG, Lot 3 - INM - Cartușe de DELL, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator nu îndeplinește prevederile art. 181 lit.... din OUG nr. 34/2006, conform Documentului Constatator emis în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) cu nr. 4773.

În acest sens, arată că, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire - Secțiunea Fișa de date a achiziției, punctul III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, art. 181 din OUG nr. 34/2006 dă dreptul autorității contractante de a accepta doar ofertanții care și-au îndeplinit obligațiile contractuale cu alți beneficiari și de a declara ofertele care nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale ca fiind inacceptabile, conform prevederilor articolul 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 și respingerea acestora din procedura de achiziție publică privind încheierea acordului cadru, conform prevederilor articolului 81 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că are dreptul de a exclude de la procedura de achiziție publică, orice ofertant care prezintă posibilitatea de a nu își onora, în cazul declarării ca ofertant câștigător, termenii contractuali (termen de livrare, refuzuri de a semna contractul, livrarea de produse neconforme, etc) sau poate întârzia executarea contractului.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa înregistrată la cu nr. 4183/15.04.2014, a solicitat ANRMAP documentele constatatoare existente în baza de date, pentru toți ofertanții participanți la procedură, iar în urma informării ANRMAP transmisă prin adresa nr. 6587/18.04.2014, înregistrată la cu nr. 4461/25.04.2014, autoritatea contractantă a consultat documentele constatatoare emise de către alte autorități contractante și publicate de acestea în SEAP, pentru toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică. Prin documentul constatator emis de Universitatea de Medicină și Farmacie Carol Davila, ofertantul ... are o recomandare negativă în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor contractuale. În documentul constatator emis de Universitatea de Medicină și Farmacie Carol Davila este subliniat faptul că „*contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător*” și nu s-a livrat echipamentul „*Stick USB model Kingston 512GB USB3 DATA Traveler HyperX Predator - 1 buc.*”

În urma analizei tuturor documentelor de calificare și documentelor tehnice prezentate pentru fiecare lot în parte, de către ofertanții participanți la procedura de achiziție publică, autoritatea

contractantă menționează că a acționat conform dispozițiilor art. 2 alin. (1), lit. b) din OUG 34/2006, prin respectarea principiului tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și a declarat oferta prezentată de ... ca fiind inacceptabilă conform prevederilor articolul 36, alin. (1), lit. b) din HG numărul 925/2006 și neconformă, conform prevederilor art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, aceasta fiind incompletă prin neacoperirea în totalitate a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire - Secțiunea Caietul de sarcini, pentru cele 2 (două) loturi ofertate. Documentele depuse de ofertantul declarat admisibil în vederea participării la etapa finală de licitație electronică pentru Lot 1 - INM - Cartușe de HP, XEROX, KONICA MINOLTA, LEXMARK, CANON, BROTHER, SAMSUNG au fost complete, acoperind cerințele de calificare solicitate în Secțiunea Fișa de date și cerințele minime obligatorii solicitate în Secțiunea Caietul de sarcini.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Cartușe toner și cartușe de cerneală”, cod CPV: 30125100-2, 30192113-6, 6000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 393.258 – 573.922 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa.

Procedând la verificarea aspectelor sesizate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres și imperativ la cap. „5.1-Characteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță (...) Produsele trebuie să fie originale sau „echivalente” și să fie însoțite de copii ale certificatelor de origine, certificate de calitate și certificate de conformitate. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea „Certificatului de calitate și conformitate” sau „Declarația de conformitate” la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător. (...) Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș) ofertat, care să conțină datele de contact ale

producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferat. (...) 5.7 - Sisteme de asigurare a calității: Ofertantul va face dovada că produsele livrate sunt fabricate sub standardul de referință SR/EN/ISO 9001:2008 sau echivalent. Pentru demonstrarea conformității cu standardul menționat, ofertantul va completa Anexa 3 la caietul de sarcini, respectiv tabelul cu detaliile despre producătorul cartușelor”

În soluționarea cauzei, Consiliul reține faptul că ... a depus oferta în mod individual și că, în cadrul descrierii produselor care se vor livra, se menționează următoarele:

- Lot 1 - cartușe de HP, Xerox, Konica Minolta, Lexmark, Canon, Brother, Samsung;
- Lot 3 – cartușe de Dell

anexând următoarele documente:

- declarație a ... referitoare la produsele oferate;
- tabel detalii producător – Canon Inc.;
- tabel detalii producător – Konica – Minolta;
- tabel detalii producător – Hewlett Packard Company;
- tabel detalii producător – Lexmark;
- tabel detalii producător – Xerox;
- tabel detalii producător – Samsung Electronics Co;
- tabel detalii producător – Dell Computer Company;
- tabel detalii producător – Brother Industries Ltd;
- declarație privind colectarea cartușelor de toner și cerneală uzate dată de ...;
- declarație privind respectarea legislației referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii emisă de ...;
- declarație de conformitate emisă de Brother;
- fișă tehnică de siguranță emisă de Brother;
- declarație dată de Canon CEE GmbH – Bucharest Office;
- fișă de siguranță emisă de Canon;
- declarație dată de Gemini SP în calitate de distribuitor autorizat al Dell Computer;
- certificat de calitate, origine, conformitate emisă de Hewlett Packard;
- declarație emisă de Ropeco ... SRL în calitate de partener autorizat al Konica Minolta;
- fișa de siguranță emisă de Konica Minolta;
- certificat de conformitate, origine și garanție emisă de Lexmark;
- raportul de testate conform ISO/IEC 19752 emis de Lexmark;
- autorizare emisă de Xerox;
- certificat ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 emisă de Xerox;
- certificat de conformitate emis de Xerox;
- fișe de siguranță emise de Samsung.

Analizând documentele depuse în cadrul ofertei de către contestator raportat la cerințele din cadrul caietului de sarcini, cerințe care și-au dobândit forța obligatorie prin necontestarea acestora în termenul legal, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. 4434/24.04.2014, la care ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4567/29.04.2014 astfel printre altele a menționat în mod expres următoarele:

- Pentru cartușe de toner Konica Minolta – toate consumabilele ofertate sunt originale OEM 100% noi, nereîncărcabile, neremanufacturate; acest fapt este confirmat de declarația de conformitate emisă de firma Ropeco ... SRL în calitate de partener autorizat al Konica Minolta Business Solution SRL
- Pentru cartușe de toner Dell – toate consumabilele ofertate sunt originale OEM 100% noi, nereîncărcabile, neremanufacturate; acest fapt este confirmat de declarația de conformitate emisă de firma Gemini SP SRL în calitate de distribuitor autorizat al Dell Computer Company

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales, din proprie inițiativă, să depună declarații emise de către un distribuitor al produselor Dell Computer, respectiv Gemini SP și de către un partener al Konica Minolta, respectiv Ropeco ... SRL în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini că în cadrul ofertei tehnice trebuie anexate documente de conformitate emise de către producător.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu depună documente de conformitate emise de producători Konica Minolta și Dell, depunând doar pentru producătorii Canon, Hewlett Packard, Lexmark, Xerox, Samsung și Brother, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „*producătorii nu sunt parte a procesului de achiziție publică*”, având în vedere faptul că aceste documente de conformitate emise de producători au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, în scris necontestat de către niciun operator economic.

De asemenea riscul întocmirii ofertelor potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca neconformă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din ounct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin caietul de sarcini.

În această etapă de evaluare/verificare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*oferțele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În situația în care prevederile caietului de sarcini referitoare la depunerea documentelor de conformitate emise de producător erau neclare/nelegale/restrictive, contestatorul aveau dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, acestea aveau dreptul de a formula contestație, însă contestatorul nu și-au exercitat acest drept, motiv pentru care și-au însușit, în mod implicit, aceste cerințe.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Față de acestea, Consiliul constată că ... a încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a elaborat oferta conform cerințelor documentației de atribuire și legislației în vigoare. Autoritatea contractantă nu poate ca în etapa de verificare a propunerii tehnice, să-și ignore propriile cerințe expres stabilite în cadrul caietului de sarcini parte integrală a documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în

cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.