



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Le... nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... cu sediul în str. ... 1081 CN, în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A „...” din municipiul ... a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 316.185/05.05.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru dezvoltarea și consolidarea capacității instituționale a DGP-AM POP în vederea pregătirii, elaborării și implementării POP 2014-2020”, coduri CPV 79400000-8, 71356300-1, 79420000-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, pe fondul cauzei solicitându-se anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 316.185/05.05.2014 precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... cu sediul în str. ... 1081 CN, ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A „...” din municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 316.185/05.05.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru dezvoltarea și consolidarea capacității instituționale a DGP-AM POP în vederea pregătirii, elaborării și implementării POP 2014-2020”, coduri CPV 79400000-8, 71356300-1, 79420000-4 (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea contestației, pe fondul cauzei, solicitându-se anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 316.185/05.05.2014 precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este emisă cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea arată că în timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 313.595/04.02.2014, cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de

calificare referitoare la Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, societatea sa comunicând răspunsul prin adresa nr. 89/12.02.2014, explicând modul în care sunt îndeplinite cerințele minime de calificare și indicând paginile din documentația de calificare unde se regăsesc documentele la care s-a făcut referire.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că, ulterior nu i-au mai fost solicitate clarificări, deși, în fișa de date a achiziției, acest aspect era specificat și arată că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea susține că din informațiile pe care le deține, un alt ofertant a fost eliminat din procedură pentru același temei al neconformității ofertei, respectiv Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

În continuare, contestatoarea aduce argumente cu privire la faptul că, în opinia sa, actul atacat este nelegal și netemeinic.

Astfel, contestatoarea învederează că în conținutul rezultatului procedurii nu este precizat ofertantul câștigător, fiind privată de a formula un punct de vedere cu privire la rezultatul aplicării procedurii în această privință.

De asemenea, contestatoarea consideră că prin comunicarea contestată, autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsurile la clarificările transmise, după cum urmează:

În ceea ce privește secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, contestatoarea susține că în oferta inițială a depus certificatul constatator în original și în traducere autorizată, iar informațiile prezentate au fost conforme cu prevederile din fișa de date a achiziției, respectiv codul CAEN se încadrează și are corespondent în obiectul de activitate al contractului.

Referitor la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatoarea menționează că a transmis răspunsurile la solicitarea de clarificări privind probarea valorii cumulate a serviciilor similare, anexând documente suplimentare care probează întocmai solicitările din documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea combate afirmațiile autorității contractante din conținutul rezultatului procedurii, pentru fiecare contract analizat, după cum urmează:

Cu privire la Contractul având ca obiect „Dezvoltarea capacității de gestionare a pescuitului durabil (CSR), contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că participarea într-un consorțiu/parteneriat/asociere nu permite unui asociat să emită facturi direct către beneficiarul direct, facturile fiind emise de liderul de asociație. În speță, ..., liderul asocierii, era singurul care

putea preciza suma, Beneficiarul (în acest caz ...) doar confirmând că asociatul ... a fost membru în consorțiu și a prestat serviciile, astfel, fiind incluse în documentația de calificare referința ... la pag. 588 și în răspunsurile la clarificări, certificatul de finalizare proiect emis de ...și o nouă referință ... în anexa 8, la pag. 66-78.

Cu privire la Contractul având ca obiect „Studiu privind dezvoltarea pescuitului în Neuharlingeesiel, Germania”, potrivit căruia autoritatea contractantă susține că valoarea serviciilor prestate nu se încadrează în perioada noiembrie 2010 - octombrie 2013, contestatoarea arată că în oferta prezentată este menționat faptul că perioada de implementare este 10.2010 – 02.2011, având valoarea corespunzătoare (pag 73-81 din Anexa 9), fiind depus ordinul de începere a lucrărilor din 2010.

Referitor la Contractul având ca obiect „Organizarea de conferințe și seminarii pentru DG MARE”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentele transmise și nu a considerat necesar să ceară lămuriri în acest sens, neluând în considerare nici Contractul de Consorțiu depus și factura emisă de ... către liderul ..., atașată pentru a face dovada că ... nu a emis facturi direct către Clientul final. De asemenea, se arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că participarea într-un consorțiu/parteneriat/asociere nu permite unui asociat să emită facturi direct către beneficiarul direct, facturile fiind emise de liderul de asociație, în speță, BioConsult, în calitate de lider al asocierii, fiind singurul care putea preciza suma, Beneficiarul (în acest caz Consiliul de Transport și Apă, Edem WSA) doar confirmând că asociatul ... a fost membru în consorțiu și a prestat servicii; nu s-au luat în calcul nici extrasele de cont care confirmă sumele (pag. 640 din Documentele de calificare).

În continuare, contestatoarea aduce aceleași argumente în legătură cu celelalte Contracte, respectiv:

- „Contract cadru MARE/2009/08: Asistență pentru monitorizarea punerii în aplicare a programelor naționale pentru colectarea, gestionarea și utilizarea datelor din sectorul pescuitului”;
- „Sprijin în domeniul acvaculturii în Kosovo”;
- „Consultanță de management în sectorul pescuitului - Crearea unei baze de date a sectorului de pescuit”;
- „Instruirea privind sistemele de informare pentru colectarea, compilarea și analiza datelor privind pescuitul și GIS”;
- „Managementul integrat al resurselor de coastă și a zonelor marine protejate”;
- „Consultanță de management în sectorul pescuitului - Studiu de dezvoltare a mariculturii în Baie du Levrier”;
- „Studiu de cercetare privind Conformitatea importurilor de produse de pescuit și acvacultură cu legislația UE”;

- „Stocarea și transmiterea datelor (MARE/2012/22 Lot 2)”.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile de bază ale achizițiilor publice, eliminând oferta sa și asigurând astfel avantaj singurului ofertant rămas în faza finală de licitație electronică.

În ceea ce privește motivele invocate cu privire la experții cheie, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

Cu privire la expertul cheie nr. 10 - Expert legislație specifică domeniului pescuit și acvacultură - ..., contestatoarea susține că în documentele de calificare transmise în oferta inițială (paginile 1278 – 1289), la CV și anexă sunt menționate competențele profesionale și participarea în proiecte/contracte (la pag 1281 - Programul POS Mediu) unde a desfășurat servicii de consultanță prin participarea în calitate de expert, fiind depus și Certificatul privind activitatea profesională (pag 1286), unde sunt menționate proiectele în cadrul cărora dl. Nicolaev a îndeplinit funcția de expert.

De asemenea, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări nr. 89/12.02.2014 a fost retransmis CV-ul completat și adăugate documente suplimentare pentru dovedirea cerințelor (Anexa 38 - pag 438 - 452), din care rezultă că dl. Nicolaev a fost implicat în colectivul de elaborare a „Planului de Management al rezervației Biosferei Delta Dunării”, în afară de multe alte proiecte menționate în certificatul de activitate profesională.

Cu privire la expertul cheie nr. 11 — Expert juridic (cadrul legislativ comunitar) - Doina Udrescu, contestatoarea arată că în documentele de calificare, la pag. 1290 – 1299, CV și anexe sunt menționate competențele profesionale și participarea în proiecte/contracte (la pag. 1294 - Programul CEEEX - AGRAL, Program BIOTECH, Program PN II), unde a desfășurat servicii de consultanță prin participarea în calitate de expert juridic, existând și Certificatul privind activitatea profesională (pag 1298-1299), unde sunt menționate proiectele în cadrul cărora dna. Udrescu a acordat consultanță juridică.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin răspunsul la clarificări nr. 89/12.02.2014 a fost retransmis CV-ul completat și adăugate documente pentru dovedirea cerințelor (Anexa 39 - pag 453 - 468), rezultând că dna. Udrescu are experiență generală în cadrul Universității Dunărea de Jos din Galați, fiind implicată în proiecte vizând Cadrul instituțional și juridic privind implementarea proiectelor europene, așa cum rezultă și din Certificatul privind experiența profesională și experiența în cadrul instituțional, fiind implicată în cadrul Programului CEEEX - AGRAL privind „Parteneriat științific și tehnologic pentru promovarea managementului durabil al pescăriilor marine românești bazat pe abordarea ecosistemică”.

Referitor la expertul cheie nr. 12 - Expert monitorizare și control/management implementare program operațional - Cristian Renato Stoicescu, contestatoarea precizează că atât în CV, cât și la pag. 1300 - 1307 din Documentele de Calificare, este menționată participarea în proiecte/contracte/programe care să fi vizat sectorul de activitate, fiind depuse diplome, din care rezultă competențele profesionale ale dlui. Stoicescu.

De asemenea, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări nr. 89/12.02.2014 a fost retransmis CV-ul completat și adăugate documente pentru dovedirea cerințelor, respectiv recomandarea nr. 88/10.02,2014, cu care se dovedește implicarea dlui. Stoicescu în calitate de director de proiect.

Cu privire la expertul cheie nr. 12 - Expert monitorizare și control/management implementare program operațional - Liliana Mihaela MOGA, contestatoarea arată că în cadrul documentelor de calificare, la pag. 1308 - 1315 figurează „Certificarea privind activitatea profesională” (pag. 1312), unde sunt menționate proiectele în cadrul cărora dna. Liliana Mihaela MOGA a participat și care corespund cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea învederează că prin răspunsul la clarificări nr. 89/12.02.2014 a fost retransmis CV-ul completat și adăugate documente suplimentare pentru dovedirea cerințelor, între care și „Certificarea privind activitatea profesională”, din care rezultă competențele privind elaborarea de documente procedurale și proiectele în care a fost implicată; în anexa nr. 41, la pag. 497 este adeverința pentru dovedirea experienței generale în cadrul Universității Dunărea de Jos din Galați.

În ceea ce privește cerința de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a ofertei tehnice”, în care autoritatea contractantă a reținut că „La pag. 142 - 144 se face afirmația că expertul cheie nr. 1 este responsabil de elaborarea tuturor livrabilelor, deși din atribuțiile din caietul de sarcini și fișa de date rezultă alte responsabilități (în special de coordonare a experților și de reprezentare a prestatorului)”, contestatoarea aduce la cunoștință că în realitate, responsabilitățile și atribuțiile expertului cheie nr. 1 sunt prezentate la pag. 141 din oferta tehnică și detaliate în cuprinsul pag. 142 - 144, astfel încât să se asigure și să se susțină implicarea constantă a acestui expert pe tot parcursul implementării proiectului, responsabilitățile referitoare la elaborarea livrabilelor reprezentând modul concret în care expertul va coordona activitățile realizate de experți, activități al căror rezultat îl reprezintă livrabilele. Responsabilitățile sunt cuantificate prin aportul pe care acest expert îl va aduce la realizarea livrabilelor în cadrul proiectului, acest aspect fiind ilustrat în Anexa 3 și sintetic în „Alocarea experților pe activități” (sinteză), pag. 344 - 347 din oferta tehnică.

Cu privire la susținerea autorității contractante „alocarea experților pe zile și activități nu a ținut cont de cerința de a se alocă zile întregi /.../”, contestatoarea învederează că în realitate, conform precizărilor din fișa de date a achiziției, potrivit cărora „Durată” înseamnă zile lucrătoare, în Formularul nr. 12 - Situația defalcată a numărului de zile lucrate de experții din cadrul echipei de proiect” (pag. 342 - 343 din oferta tehnică) se prezintă zilele alocate fiecărui expert ca zile întregi, pentru fiecare lună a proiectului; nu s-a solicitat ca alocarea pe activități să se facă cu zile lucrătoare întregi și de altfel, în practică, se întâlnește des situația în care un expert lucrează la două sau mai multe activități în același timp (în aceeași zi).

În ceea ce privește afirmația „Referitor la tabelul (graficul) cu alocarea resurselor și materialelor necesare pe parcursul derulării proiectului, se rețin următoarele: Duratele activităților reprezentate în grafic nu concură cu cele din Graficul fizic de execuție, astfel, cu titlu de exemplu, în Graficul de execuție există activități de o zi care, în prezentul grafic, apar a fi executate într-o săptămână”.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că resursele (umane, în principal, dar și alte resurse) pe săptămâni și activități sunt prezentate în Anexa 3 - Alocarea resurselor în timp și pe activități (pag. 294 - 350 din oferta tehnică) și în Anexa 2 - Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor (Graficul Gantt, pag. 352 - 356 din oferta tehnică), exemplificând astfel că pentru activitatea privind realizarea Kick-off meeting, sub-activitatea „Stabilire detalii”, întâlnirea este programată cu durata de 1 zi în săptămâna 44 a anului 2013, în graficul Gantt (de ex. 01.11), în săptămâna 01-07.11 din graficul cu Alocarea resurselor etc., astfel încât cele două grafice prezintă detaliile cerute și sunt corelate.

Referitor la susținerea autorității contractante că „Resursele indicate în grafic nu sunt detaliate cantitativ, astfel, Nota ofertantului de la sfârșit nu poate fi considerată satisfăcătoare /.../”, contestatoarea face precizarea că în oferta tehnică, cap. 4.3.1 „Tipul de resurse și alocarea acestora” (pag. 137), este menționat că planul de alocare a resurselor se regăsește în tabelul privind planificarea activităților (pag. 115 - 124) și în Formularul 7 din documentația de calificare; în Anexa 2 - Alocarea resurselor în timp și pe activități, s-au detaliat atât timpul alocat de fiecare expert pentru fiecare sub-activitate în care va fi implicat (pag. 294 - 349 din oferta tehnică), cât și alte resurse (laptop, papetărie etc.) puse la dispoziție de Consultant (pag. 348 - 350), conform Formularului nr. 7 (pag. 872 - 881 din documente de calificare), resurse pe care Consultantul le are în permanență și le va pune la dispoziția experților atunci când va fi necesar.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „În cadrul ofertei nu se regăesc informații referitoare la punctele de control pentru urmărirea realizărilor, modalități de analiză, comunicare, raportare și decizie, precum și informații referitoare la alocarea sarcinilor în cadrul asocierii de operatori economici - acest capitol fiind doar nominalizat în cadrul ofertei tehnice, fără a fi însă detaliat”, contestatoarea infirmă acest aspect și precizează că în cadrul ofertei tehnice, la pag. 138, punctele de control pentru urmărirea realizărilor sunt ilustrate în graficul de implementare a proiectului, respectiv în graficul Gantt (pag. 352 - 356), iar la pag. 210 se menționează că principalele puncte de control (reper) sunt indicate printr-o să...ță verde în grafic; modalitățile de analiză, comunicare, raportare și decizie sunt indicate în cadrul cap. 4.1, 4.2 din oferta tehnică, respectiv „Aspecte organizaționale generale și specifice ale proiectului (incluzând ședințe, raportări)” și „Planul de management al proiectului” (pag. 106 - 115, 128 - 133); în formularele aferente managementului de proiecte (pag. 464 - 467 din oferta tehnică) sunt prezentate modalitățile de analiză și de comunicare.

În ceea ce privește alocarea sarcinilor în cadrul asocierii de operatori economici, aceasta se bazează pe experiența specifică și localizarea fiecărui asociat, așa cum se prezintă la pag. 6-13 din oferta tehnică. Caracteristicile fiecărui asociat sunt cuantificate în Acordul de asociere, între contribuția tehnică/profesională la realizarea activităților comune și implicarea din punct de vedere financiar, neexistând o strânsă corelație (prin intermediul livrabilelor).

În continuare, contestatoarea combate motivele invocate de autoritatea contractantă în conținutul comunicării rezultatului procedurii, referitoare la cerința de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a ofertei tehnice”.

Astfel, un prim motiv vizează „Existența unei neconcordanțe în cadrul propunerii tehnice în ceea ce privește durata de prestare a serviciilor referitoare la elaborarea POP 2014 - 2020. Astfel la pag. 294 declarați că «5.2.6 Durata de prestare a serviciilor referitoare la elaborarea POP este de 22 de zile conform Grafic Gantt /.../», ceea ce este în contradicție cu informațiile care reies din graficele anexate”.

În acest context, contestatoarea afirmă faptul că prin valoarea „22 zile” s-a indicat strict durata activității de elaborare a POP 2014 - 2020, menționată de la poz. 76 la poz. 97 în graficul Gantt (pag. 354 - 355), respectiv: 13 zile pentru elaborarea variantei inițiale + 0,5 zile pentru Consultări + 0,5 zile îmbunătățirea variantei inițiale + 7 zile preluarea observațiilor Evaluării ex-ante + 1 zi pentru Elaborarea variantei inițiale consolidate; POP 2014 - 2020 poate fi elaborat doar pe baza Studiului de piață și a PSNMA, așa cum s-a precizat în

Răspunsul 10 din Clarificarea nr. 250.248/05.09.2013 și Răspunsul 1 din Clarificarea nr. 251.269/09.10.2013 și pe care și le-am însușit (pag. 384 - 385 și pag. 400 din oferta tehnică). Astfel, din însumarea tuturor perioadelor necesare elaborării studiului de piață, a PSNMA și a variantei inițiale a POP 2014 - 2020, conform graficului Gantt (pag. 352 - 354), rezultă de la începutul proiectului și până la elaborarea variantei inițiale consolidate a POP (01.11.2013-15.01.2014) o durată totală necesară de 76 de zile calendaristice; la pag. 348-349 este prezentată utilizarea altor resurse, iar elaborarea variantei inițiale consolidate a POP se finalizează în săptămâna a 11-a, ceea ce se corelează cu cele precizate mai sus, din punct de vedere calendaristic.

Conform răspunsului 1 din Clarificarea nr. 251.269/ 09.10.2013, „numai activitățile menționate la pct. 4 sunt activități care exced aplicabilitatea acestei durate (de cel mult 90 zile)”; Activitățile de la punctul 4 sunt activități care se referă la aprobarea POP de către Comisia Europeană, drept pentru care nu au fost luate în calcul, respectiv perioada din graficul Gantt între versiunea inițială consolidată (15.01.2014) și versiunea finală a POP (23.07.2014) nu a fost luată în calcul (cele 152 de zile din graficul Gantt referindu-se la elaborarea POP până la varianta finală, inclusiv aprobarea din partea Comisiei Europene).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante „Cu referire la Graficul Gantt, se impune a fi menționat faptul că ați prevăzut și durate de execuție a unor activități de 0,5 zile și respectiv 0 zile. Astfel, la pag. 355 ofertantul afirmă că activitatea «Consultări privind elaborarea POP» se face la sfârșitul elaborării acestuia și durează 0,5 zile, iar activitatea «Îmbunătățirea variantei inițiale /.../ (în urma consultărilor) durează, de asemenea, 0,5 zile, ceea ce este o dovadă de activitate formală, fără rezultat de fond, în timp ce, pentru activitățile denumite generic Varianta inițială și Varianta finală a Raportului final, ofertantul a prevăzut un număr de 0 zile», contestatoarea arată că planificarea în timp a activităților din graficul Gantt trebuie analizată în paralel cu explicațiile din textul ofertei. Astfel, se consideră că activitățile care constau în reuniuni de genul consultări, mese rotunde, seminarii, în cadrul cărora participanții cunosc dinainte și în detaliu subiectele care vor fi abordate, durează de regulă 0,5 zile, uneori 1 zi, putând avea loc și simultan în mai multe zone (de ex, 3 zone din țară), iar pentru formularea concluziilor și eventual, inserarea lor într-un material mai vast (cum este în acest caz POP) poate fi suficientă de asemenea o jumătate de zi. Prin urmare, contestatoarea susține că această planificare a fost propusă și o consideră ca fiind realistă, întrucât consultarea actorilor interesați începe practic odată cu realizarea variantelor inițiale ale studiilor care vor sta la baza POP 2014 - 2020, persoanele interesate

sunt specialiști în domeniu și au experiență, prin urmare reuniunile de consultare reprezintă un punct culminant, iar nu întreaga consultare în sine.

De asemenea, se arată că studiul calitativ se va desfășura cu actori relevanți în domeniu, prilejuind practic un dialog cu actorii relevanți și oferind oportunitatea de a selecta și reține cele mai importante opinii avizate; s-a propus, de asemenea, publicarea proiectului PSNMA pe Internet (pag. 260) și invitarea actorilor relevanți să îl consulte. Mai mult, există în prezent un Comitet de Monitorizare a POP, reunind cei mai importanți actori din domeniu, care se întâlnește în ședințe periodice, în cadrul cărora se vor discuta aspecte legate de POP pe măsură ce documentele care stau la baza lui sunt elaborate; există și un Grup de Lucru pentru Pescuit și Acvacultură, care are rol consultativ și analizează orientările strategice tematice, prioritizarea intervențiilor, alocările financiare etc.

În ceea ce privește durata „0” în grafic, contestatoarea susține că aceasta semnifică predarea raportului, ca punct de reper „milestone” (de exp, a raportului final), iar nu elaborarea propriu-zisă a raportului.

Referitor la afirmația autorității contractante „În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește Graficul valoric, ați prezentat doar o defalcare a costurilor cu experții cheie și non-cheie pentru fiecare activitate din Graficul fizic /.../”, contestatoarea face mențiunea că graficul valoric a fost realizat conform cerinței din fișa de date a achiziției, astfel că în oferta tehnică (pag. 480 - 485) s-au prezentat histograma costurilor, evoluția costurilor pe săptămâni pentru resursele umane, materiale, informaționale și financiare, s-a explicat resursa financiară pe activități și experți și activități/sub-activități.

Totodată, în oferta tehnică au fost incluse: Anexa 3 - Alocarea resurselor în timp și pe activități și săptămâni (pag. 294 - 350), numărul de zile fiind multiplicat cu tariful stabilit pentru fiecare expert, centralizatorul din Formularul 12 - Situația defalcată a numărului de zile lucrate (pag. 342 - 343) și Formularul 13 - Detaliere experți pe zile și onorarii (pag. 463), ținându-se cont de precizările din caietul de sarcini.

Având în vedere afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Nu s-au regăsit informații cu privire la modul de luare și ierarhizare a deciziilor, cu indicarea deciziilor care se iau de prestator cu deplină autoritate și a deciziilor care se iau de către autoritatea contractantă”, contestatoarea învederează că în oferta tehnică, la pag. 107 - 110, cap. 4.1 „Aspecte organizaționale generale și specifice ale proiectului” sunt prezentate organismele responsabile, la pag. 351 este prezentată organigrama proiectului, incluzând liniile de

decizie, la pag. 210 se precizează că „deciziile care se iau de către autoritatea contractantă au fost indicate în graficul Gantt prin precizarea acțiunilor de aprobare (celelalte decizii considerându-se a fi luate de prestator), modalitatea de luare și ierarhizare a deciziilor fiind indicată și în planul de management al proiectului, respectiv în „Structura Descompusă a Activităților (prin indicarea implicării responsabilului de proiect al autorității contractante) și respectiv, în formularele aferente aplicării procedurilor (în care sunt indicate nivelurile de decizie)”, iar în formularele anexate ofertei tehnice, la pag. 464 - 478 s-a indicat nivelul de decizie (Prestator/Consultant sau Autoritate Contractantă), introducându-se rubrici pentru aprobare/avizare.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia „Nu s-au regăsit informații cu privire la planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/sub-contractant în parte (conținând toate datele de identificare a entităților care vor fi incluse în program)”, contestatoarea reiterează faptul că respectiva colaborare dintre asociați se bazează pe experiența specifică și localizarea fiecărui asociat, după cum se prezintă la pag. 6-13 din oferta tehnică, precum și în Acordul de asociere, iar planul de lucru constă în aplicarea planului de management.

În ceea ce privește cerința potrivit căreia „Un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența ofertei tehnice cu prevederile caietului de sarcini /.../”, contestatoarea aduce la cunoștință motivele de respingere a ofertei sale, după cum urmează:

Cu privire la motivul autorității contractante „Referitor la cerința privind descrierea metodologiei de lucru privind elaborarea Studiului de piață, se impune a fi reținut faptul că declarați că «pentru un număr de aproximativ 1000 de interviuri, fiecare intervievator al consultantului se va ocupa de 250 interviuri /.../»”, calificându-se ca nerealiste și nerealizabile aceste activități, în legătură cu care se susține și existența unei contradicții cu propunerea tehnică, contestatoarea opinează că începând cu pag. 223, în oferta tehnică se prezintă metodologia de realizare a Studiului cantitativ, pentru care s-a prevăzut implicarea a 4 persoane din cadrul Consultantului, precum și voluntari, astfel că fiecare persoană să obțină aproximativ 25 de chestionare completate/zi, respectiv 3-4 interviuri pe oră, chestionarele fiind simple și fără să necesite un timp îndelungat de gândire (15-20 de minute, conform testelor interne); Fiecare persoană care va realiza interviurile va acoperi două regiuni apropiate, s-au prevăzut timpi pentru deplasare după ședința de instruire și între localitățile în care vor fi luate interviurile, localitățile

în care se vor desfășura vor fi, de regulă, localități intens populate, iar locurile de intervievare vor fi stabilite în zone cu vad comercial.

De asemenea, contestatoarea susține că la pag. 234 din oferta tehnică, se prezintă metodologia de realizare a Studiului calitativ, în cadrul căruia vor fi angrenați actori relevanți din domeniu, care pot oferi opinii bazate pe cunoștințe aprofundate în domeniu. De aceea, pentru realizarea acestor interviuri cu specialiști în domeniu, s-a propus implicarea experților cheie, așa cum se arată la pag. 243, astfel încât discuțiile să poată fi acceptate într-un interval scurt de timp de către intervievați, să se poată desfășura la un nivel profesionist și să furnizeze concluzii cât mai utile și realiste care să stea la baza realizării POP.

Cu privire la afirmația autorității contractante „Referitor la cerința privind prezentarea unui model de lucru (draft/proiect) pentru programul operațional pentru pescuit în perioada de raportare, se reține faptul că în cadrul ofertei tehnice au fost identificate un număr de trei variante ale Programului Operațional pentru Pescuit 2014 – 2020 /.../”, contestatoarea susține că încă de la începutul prezentării structurii POP 2014 - 2020, la pag. 268 s-a făcut referire la cadrul legislativ european: „Modelul propus pentru structura și conținutul POP prezentat mai jos detaliază aspectele metodologice care vor fi abordate în procesul de elaborare al programului, pe baza structurii și conținutului pus la dispoziție în cadrul caietului de sarcini, ținându-se cont de precizarea că Parlamentul European nu a aprobat încă propunerile legislative respective și, prin urmare, procesul legislativ va duce probabil la schimbări în structura finală a programului”.

Astfel, structura actualului POP a fost introdusă în metodologie ca punct de pornire, atât Autoritatea de Management, cât și beneficiarii fiind deja familiarizați cu aceasta - așa cum s-a și precizat în oferta tehnică - și cu intenția de a valorifica, ceea ce este bine și se poate păstra și dezvolta în continuare. Astfel, structura actualului POP va fi avută în vedere, de exemplu, pentru a compara stadiul sectorului la momentul elaborării POP 2007 - 2013 și a prezenta stadiul sectorului la momentul elaborării POP 2014 - 2020, evidențiind contribuția adusă de actualul POP, precum și lecțiile învățate din actuala perioadă de programate. Contestatoarea menționează că aceasta va fi utilă, de asemenea, pentru realizarea unei analize SWOT, pentru analiza și justificarea structurilor parteneriale de la momentul elaborării POP 2007-2013 și din prezent, pentru analiza măsurilor și acțiunilor finanțate în cadrul POP actual și justificarea măsurilor selectate pentru POP 2014 - 2020 etc. În măsura în care se va dovedi a fi oportun și în concordanță cu prevederile noului cadru european, conținutul capitolelor din POP actual va fi inclus - în mod adaptat și actualizat - în structura noului POP 2014 - 2020 și îmbogățit cu elemente noi, așa cum se prezintă

în detaliu la pag. 271 - 290, conform noului cadru legislativ european, modelului european și structurii indicate de Comisia Europeană, baza legală fiind precizată pentru fiecare capitol al Programului.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatoarea susține că la pag. 349 nu a putut fi identificată nicio structură a POP, la această pagina fiind inclus un tabel din cadrul Anexei 3.

În legătură cu afirmația autorității contractante „din documentele prezentate nu au fost regăsite declarații de confidențialitate din partea tuturor experților nominalizați în vederea realizării proiectului. Astfel, ofertantul nu a prezentat aceste declarații din partea dlui. Dănescu Florentin Ovidiu, propus ca asistent de proiect și din partea personalului administrativ; secretară, contabil, translator/interpret”, contestatoarea afirmă faptul că dl. Dănescu Florentin Ovidiu a fost de acord cu includerea în proiect prin furnizarea CV-ului și a Declarației de disponibilitate și implicit, cu regulile impuse pentru derularea acestui proiect, respectiv asigurarea confidențialității.

În ceea ce privește personalul administrativ: secretară, contabil, translator & interpret, contestatoarea susține că acesta a fost încadrat separat, activitatea personalului administrativ nefiind direct legată de o activitate sau alta a proiectului, prin urmare nici nu au fost individualizați în Anexa 3 - Alocarea resurselor în timp și pe activități, în Formularul 12 sau în alte formulare.

De asemenea, contestatoarea precizează că din solicitările de la pct. 7.2 Personal suport/auxiliar (experți non-cheie) din caietul de sarcini rezultă că „alți experți” pot fi incluși pentru a completa echipa experților cheie (care au fost stabiliți la un nivel minim), fiind estimată necesitatea suplimentării cu personal suport adecvat (care nu poate fi doar personal administrativ și secretariat, interpretare), prin urmare apreciază că în oferta sa a suplimentat numărul experților non-cheie cu personal care să poată asista experții cheie în realizarea activităților concrete ale proiectului: asistenți de proiect, asistent IT, asistent financiar, aceștia fiind considerați experți non-cheie.

Cu privire la neprezentarea Formularului nr. 13, contestatoarea precizează că acest document a fost inclus în propunerea tehnică, la pag. 463.

De asemenea, se arată că în documentele încărcate în SEAP există fișier separat „Formular 13 la PT”, iar ca numerotare este pag 463 din propunerea tehnică.

Cu privire la Formularul nr. 12, conform căruia, în ofertă s-a declarat că fiecare expert non-cheie va fi implicat câte 466 zile lucrătoare pe toată perioada de desfășurare a proiectului, contestatoarea susține că numărul 242 se referă la zilele

lucrătoare/an, nefiind specificat faptul că aceste zile lucrătoare trebuie să includă și zile de concediu, iar coroborat cu precizarea privind cele 22 zile/lucrătoare pe o lună, se ajunge la o valoare de 11 luni din an sau, înmulțind cele 22 zile cu 12 luni, rezultă un total de 264 zile lucrătoare care includ și durata minimă normată a concediului de odihnă de 20 zile. Prin urmare, cele 232 de zile în care experții non-cheie lucrează în primul an, respectiv 234 zile în al doilea an, sunt sub maximul de 242 zile lucrătoare pe an prevăzut prin fișa de date a achiziției și sub 264 zile lucrătoare calculat ca un maxim pe an, fiind așadar incluse și minim 20 de zile de concediu anual pentru fiecare expert ($232 + 20 = 252$ față de 264, respectiv $234 + 20 = 254$ față de 264).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia nu s-au nominalizat, în cadrul ofertei tehnice, experții non-cheie, astfel încât să reiasă în mod cert care vor fi atribuțiile în cadrul acestui proiect ale fiecărei persoane nominalizate, contestatoarea învederează că profilele experților non-cheie și atribuțiile acestora au fost incluse prin referire la poziția, competențele și experiența pe care le dețin, conform cerințelor documentației de atribuire și Răspunsului 3 din Clarificarea nr. 251.269/09.10.2013, prin urmare ofertanții vor trebui să prezinte cel puțin CV-urile experților non-cheie propuși, care vor conține informații de natura celor menționate în clarificare și care sunt afectate de cerințele privind Formularul nr. 8, 9 și 10 din cadrul fișei de date a achiziției.

Așadar, contestatoarea susține că nu s-a solicitat nominalizarea experților non-cheie, fiind incluse însă în oferta tehnică atribuțiile lor în cadrul proiectului (pag. 194 - 207 din oferta tehnică).

De asemenea, contestatoarea menționează că în comunicarea rezultatului procedurii s-a precizat că „din cuprinsul CV-urilor reiese faptul că o parte dintre acești experți nu sunt angajați ai ofertantului, prin urmare se reține faptul că nu ați prezentat Declarația de disponibilitate din partea dnei. Dimitriu Monica /.../”.

Față de această susținere, contestatoarea precizează că expertul non-cheie sus-menționat a semnat Declarația de confidențialitate, prin urmare a luat la cunoștință și și-a asumat disponibilitatea în cadrul proiectului, în cazul în care contractul este obținut de asocieria sa.

Cu referire la personalul administrativ propus în vederea realizării proiectului, respectiv secretară, contabil și translator/interpret, contestatoarea arată că la pag. 207 - 208 din oferta tehnică se prezintă competențele și atribuțiile necesare persoanelor sus-menționate, CV-urile acestora nefiind incluse, fiind vorba de personal administrativ, iar nu experți non-cheie propriu-ziși.

Față de cele precizate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, iar în

conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, în vederea detalierii și susținerii contestației.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... – S.C. ... S.R.L. – ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

După investire, Consiliul prin adresa nr. 8740/.../... i-a solicitat contestatoarei, prin intermediul reprezentantului său legal, să comunice, în termen de cel mult 5 (cinci) zile de la primirea corespondenței, motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația având în vedere exprimarea referitoare la viitoarele „detalieri” a contestației, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, „în vederea detalierii și susținerii contestației”, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 5 zile.

Contestatoarea a răspuns solicitării de mai sus, prin transmiterea adresei fără număr și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15517/... prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că în cuprinsul contestației sale a fost indicată motivarea completă, referirea la eventualele detalieri care s-ar impune după studierea dosarului achiziției publice, privește exclusiv o detaliere a contestației iar nu o completare a acesteia cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea precizează faptul că nu solicită administrarea altor probe în afară de înscrisurile deja depuse și de înscrisurile care se regăsesc în dosarul achiziției publice, cu excepția probelor a căror necesitate va fi impusă de combaterea unui eventual punct de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea învederează faptul că la data de 15.05.2014 a depus dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea face referiri la necesitatea luării măsurii de suspendare a procedurii de atribuire. Aceste aspecte nu

vor mai fi detaliate întrucât cererea a fost soluționată de Consiliu, prin emiterea deciziei nr. ...

Prin adresa nr. 317011/26.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și alte documente necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește aspectele criticate și a capătului de cerere privind reanalizarea ofertei sale; în măsura în care contestatoarea înțelege să-și completeze contestația prin formularea unor critici cu privire la o serie de motive de respingere necriticate în termenul stabilit de art. 2562 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, să se constate caracterul tardiv al acestora; să constate caracterul nefondat al criticilor contestatoarei; pe cale de consecință, să procedeze la respingerea contestației și să mențină deciziile autorității contractante ca fiind temeinice și legale, dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la „lipsa de interes” a contestatoarei în ceea ce privește aspectele criticate și a capătului de cerere privind reevaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă constată că aceasta a omis să critice, în termen, toate motivele care au stat baza deciziei de respingere a ofertei sale, astfel criticând, în ceea ce privește documentele prezentate pentru expertul cheie dna. MOGA Liliana Mihaela, doar „deținerea de cunoștințe privind elaborarea de documente procedurale cum ar fi protocoale/ghiduri/proceduri operaționale având ca obiect managementul/monitorizarea și controlul implementării programelor/granturilor, aferente obiectului contractului ce urmează să fie atribuit”, nu și „deținerea de competențe privind planificarea strategică, respectiv a abilităților necesare și suficiente pentru stabilirea politicilor/măsurilor de dezvoltare/optimizare a proceselor decizionale”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este incompletă și nu s-a precizat ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 206 alin. (1) și cele ale art. 207 alin. (2) lit. b), c) și d) din OUG nr. 34/2006 și face precizarea că autoarea contestației cunoștea foarte bine ofertantul declarat câștigător, întrucât aceasta a susținut în cuprinsul contestației sale „având în vedere că la procedură au participat trei ofertanți, dintre care doi au fost respinși ca neconformi /.../”, respectiv „din informațiile pe care le cunoaștem, un alt ofertant a fost eliminat din procedură pentru același temei al neconformității ofertei, respectiv Asociera „S.C. ... – ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.”.

Cu privire la presupusa nerespectare a dispozițiilor legale referitoare la posibilitatea de a solicita clarificări, autoritatea

contractantă arată că prin adresa nr. 313.595/04.02.2014 transmisă prin intermediul SEAP în data de 07.02.2014, a adresat contestatoarei un număr de 28 de întrebări cu privire la documentele prezentate, mai mult decât atât, prin adresa nr. 313746/11.02.2014 s-a răspuns favorabil cererii contestatoarei de decalare a termenului de răspuns.

Autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu modul de interpretare a dispozițiilor legale întrucât, pe de o parte contestatoarea nu ține seama de faptul că acesteia îi revenea în primul rând obligația de a furniza răspunsuri concludente, iar pe de altă parte, contestatoarea omite să observe că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul tratamentului egal atunci când intenționează să procedeze la solicitarea unor clarificări.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia ofertantul nu a făcut dovada că toate societățile care formează „Asocierea” au posibilitatea de a presta toate tipurile de activități asumate prin Acordul de asociere prezentat, autoritatea contractantă susține că cerințele referitoare la acest aspect se regăsesc în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, Cerința nr. 4 și Cap. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”. Astfel, conform Acordului de asociere prezentat, cele 3 societăți s-au angajat să realizeze împreună următoarele activități:

- Elaborarea studiului de piață pentru sectorul pescăresc;
- Elaborarea Planului Strategic Național Multianual pentru acvacultură;
- Elaborarea POP 2014 – 2020;
- Asistență tehnică pentru pregătirea implementării POP 2014 - 2020;
- Consultanță privind informarea potențialilor beneficiari și diseminarea POP 2014 – 2020.

Totodată, contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și repartizarea beneficiilor sau pierderilor este: ... – 45%; ... SRL – 15%; ... GmbH – 40%, cu alte cuvinte, fiecare dintre cei 3 asociați s-a angajat să presteze toate activitățile specifice implementării contractului, singura diferență fiind reprezentată de alocarea unor procentaje de implicare diferite.

În legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă arată că din partea fiecărui asociat s-au prezentat următoarele documente:

- Extras de la Registrul Comerțului din 22.11.2013 aferent ... din care rezultă că acesta își poate desfășura activitatea în

următoarele domenii declarate: 4110 – Dezvoltare proiecte; 6420 – Holding financiar - Consultanță în sectorul construcții /.../;

- Certificatul constatator nr. 393471/25.10.2013 aferent ... Internațional S.R.L. din care rezultă că acesta își poate desfășura activitatea în următoarele domenii specifice obiectului contractului: 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; 7022 – Activități de consultanță pentru afaceri și management; 7021 – Activități de consultanță în domeniul relațiilor publice și al comunicării;

- Extras din Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Munchen din data de 05.09.2013, potrivit căruia societatea are ca obiect prestarea de servicii independente de consultanță și a diverselor servicii, în special proiectarea și realizarea proiectelor precum și realizarea de studii și expertize în domeniul piscicol și culturii acvatice.

Astfel, din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare nu a identificat informații de natură să certifice faptul că fiecare asociat are dreptul de a presta activitățile privind „elaborarea studiului de piață” și „consultanță privind informarea potențialilor beneficiari și diseminarea POP 2014 – 2020”, astfel cum au fost asumate prin Acordul de asociere, fapt pentru care s-au solicitat clarificări în acest sens prin adresa nr. 313.395/04.02.2014.

Răspunsul contestatoarei s-a raportat la prezentarea „împărțirii activităților specifice contractului pentru fiecare ofertant asociat, așa cum sunt acestea prezentate în Acordul de asociere și în concordanță cu domeniile de activitate ale fiecăruia: /.../”, însă deși solicitarea de clarificare a fost explicit formulată, ofertantul a omis să furnizeze explicații concrete prin raportare la conținutul Certificatelor/Documentelor constatatoare depuse inițial, acesta rezumându-se doar să confirme îndeplinirea cerinței de calificare, mai mult decât atât, prin răspunsul furnizat ofertantul a modificat inclusiv activitățile care urmau să fie prestate de fiecare asociat astfel cum acestea au fost menționate în cadrul Acordului de asociere prezentat inițial.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă exemplifică cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.1) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 1, din care rezultă că ofertanții au posibilitatea de a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare și prin prezentarea mai multor contracte. Pe de altă parte, s-a stabilit însă că ofertanții au posibilitatea de a prezenta maximum două contracte pentru fiecare tip de serviciu/activitate menționată în cadrul cerinței de calificare, rezultând că cerința de calificare putea fi îndeplinită din punct de vedere valoric prin prezentarea a maximum 10 contracte

(câte două contracte pentru fiecare dintre cele 5 activități/servicii menționate).

Procedând la analiza documentelor furnizate de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta a prezentat un nr. de 20 de contracte prin intermediul cărora înțelege că face dovada îndeplinirii cerinței, în privința mai multor contracte dintre cele indicate constatându-se neconformități și/sau incertitudini în raport cu conținutul lacunar al documentelor prezentate, astfel că prin aceeași adresă nr. 313.395/04.02.2014 s-au solicitat clarificări.

În răspunsul contestatoarei, aceasta a enumerat 10 contracte din cele prezentate în oferta inițială, însă procedând la cumulul valorilor acestor contracte se observă că valoarea totală este de doar 1.502.968,51 euro, deci mai mică decât valoarea minimă impusă, respectiv 2.000.000 euro.

În continuare, procedând la analiza tuturor explicațiilor furnizate cu privire la îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele neconformități:

Referitor la contractul având ca obiect „Dezvoltarea capacității de gestionare a pescuitului durabil (CSRP)”:

În cadrul Fișei privind experiența similară era menționat drept beneficiar ... GmbH în contradicție cu informațiile din cadrul Referinței emisă de ... GmbH, conform căreia beneficiar al serviciilor ar fi fost Deutsche Gesellschaft Fur Internationale Zusammenarbeit (...);

Conform Referinței prezentată de ... GmbH, valoarea serviciilor asigurate de ... GmbH în perioada noiembrie 2010 – iunie 2013 a fost de 87.656,25 euro, în vreme ce, dintr-un extras de cont atașat ofertei, rezultă împrăjurarea că din partea ... GmbH s-ar fi încasat suma de 42.427,57. Totodată, din cadrul extrasului de cont nu rezultă serviciile sau contractul pentru care s-a plătit respectiva sumă.

În contextul documentelor prezentate era incertă natura serviciilor prestate de către ... GmbH în perioada de referință precum și valoarea acestora.

De asemenea, comisia de evaluare nu a identificat niciun document din partea beneficiarului Deutsche Gesellschaft Fur Internationale Zusammenarbeit (...), deși, potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și ale documentației de atribuire, serviciile prestate și elementele conexe solicitate prin cerințele fișei de date trebuiau confirmate de către beneficiar.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a procedat la solicitarea unor clarificări referitoare la prezentarea unor documente din partea „beneficiarului” serviciilor prestate, din care să rezulte activitățile prestate de ... GmbH și valoarea acestora în perioada de referință.

În răspunsul la solicitarea adresată, ofertantul a prezentat un Certificat de finalizare proiect din partea ...(beneficiarul serviciilor prestate) din care rezultă faptul că societatea ... Gmbh a participat la prestarea unor servicii în cadrul unui consorțiu împreună cu asociatul ... Gmbh. De asemenea, în cadrul documentului se menționează că valoarea contractului executat de consorțiu a fost de 2.851.835 euro, iar perioada de prestare a serviciilor a fost 01.02.2006 – 30.06.2013. Prin urmare, în cadrul documentului emis de beneficiar nu se menționează informații cu privire la activitățile prestate de către asociatul ... Gmbh și valoarea aferentă acestora din perioada ultimilor 3 ani, respectiv noiembrie 2010 – octombrie 2013.

Mai departe, ofertantul a prezentat un document intitulat Clarificări adiționale din partea ... Gmbh (lider de asociere) prin care acesta modifică informațiile furnizate anterior, în sensul că în scrisoarea de referință prezentată inițial valoarea serviciilor prestate de ... Gmbh a fost de 87.656,25 euro, iar în noul document furnizat acesta menționează că, în fapt, valoarea serviciilor prestate ar fi fost de 876.562,5 euro, singurul document prezentat din partea beneficiarului serviciilor prestate fiind un Certificat de finalizare proiect, din cadrul căruia rezultă informații generale cu privire la denumirea contractului, împrejurarea că serviciile au fost prestate de consorțiul format din ... Gmbh și ... Gmbh, valoarea contractului executat de consorțiu și perioada de derulare a contractului, respectiv 01.02.2006 – 30.06.2013.

Pe de altă parte, ofertantul a prezentat un document intitulat Referință din partea liderului consorțiului - ... Gmbh, informațiile puse la dispoziție nefiind confirmate prin nici un alt document. Dimpotrivă, prin informațiile prezentate ulterior, ... Gmbh (lider al consorțiului) a modificat substanțial informațiile cu privire la valoarea serviciilor prestate de ... Gmbh de la suma de 87.656,25 euro la valoarea de 876.562,5 euro pentru perioada noiembrie 2010 – iunie 2013, fără însă a proba respectiva informație sau măcar să o justifice. Un alt aspect care se impune a fi reținut este reprezentat de împrejurarea că executarea acestui contract a început încă din 01.02.2006, ceea ce creează impresia că implicarea asociatului ... Gmbh în cadrul contractului ar fi început abia în perioada de referință stabilită prin cerința de calificare, deși contractul a început să fie executat cu 4 ani și jumătate mai devreme. Neconcordanțe au fost constatate și în ceea ce privește valoarea contractului declarată de beneficiar, respectiv 2.851.835 euro și valoarea menționată de liderul consorțiului ... Gmbh, respectiv 3.007.052 euro.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că din cadrul documentului furnizat de beneficiar – ...nu rezultă care au fost cotele de participare în cadrul consorțiului pentru a putea stabili sumele ce urmau să revină fiecăruia dintre membrii acestuia.

Ofertantul a omis să furnizeze contractul încheiat între ... Gmbh și ... Gmbh prin care s-a format consorțiul care a prestat serviciile, deși nu se poate identifica vreun motiv obiectiv de natură să conducă la concluzia că nici acest document nu putea fi furnizat.

De asemenea, ofertantul a omis să prezinte inclusiv contractul încheiat între consorțiu și beneficiarul Deutsche Gesellschaft fur Internationale Zusammenarbeit (...), deși din conținutul contractului puteau fi lămurite anumite neclarități.

Ofertantul nu a întreprins diligențele necesare pentru a proba faptul că beneficiarul ...nu este în imposibilitatea de a-i elibera un document edificator de natură să clarifice toate elementele necesare pentru a se putea lua în considerare acest contract, acesta rezumându-se doar la afirmarea acestui aspect și doar în cadrul contestației.

Mai mult decât atât, ofertantul nu a întreprins diligențe pentru ca beneficiarul – ...să elibereze un document din cadrul căruia să rezulte informații detaliate referitoare la serviciile prestate în cadrul contractului de către consorțiu, singurele informații în acest sens fiind caracterizate de generalitate.

Totodată, în cadrul Certificatului de finalizare proiect beneficiarul menționează că perioada de prestare a serviciilor a fost 01.02.2006 – 30.06.2013. În acest sens, ofertantul nu a furnizat nici măcar un document clarificator din partea beneficiarului care să ateste natura serviciilor prestate în perioada ultimilor 3 ani de către consorțiu precum și valoarea aferentă, doar aceste elemente fiind relevante pentru îndeplinirea cerinței.

Se impune a fi reținută împrejurarea că ofertantul avea posibilitatea de a furniza ca documente edificatoare, inclusiv facturi de plată confirmate prin extrase de cont, ori singurul extras de cont prezentat nu clarifică nici dacă privește prestarea serviciilor în cadrul acestui contract iar valoarea indicată este mai mică decât cea declarată în cadrul celorlalte documente.

Se mai impune a fi evidențiat faptul că informațiile prezentate de ... Gmbh cu privire la serviciile prestate nu sunt confirmate de vreo informație pusă la dispoziție de beneficiarul – ...ci dimpotrivă vin în contradicție cu cele menționate de acesta.

Referitor la contractul având ca obiect „Studiu privind dezvoltarea pescuitului în Neuharlingersiel, Germania”, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu clarifică valoarea serviciilor prestate în perioada ultimilor 3 ani, respectiv noiembrie 2010 – octombrie 2013, sens în care a fost necesară clarificarea acestui aspect.

În răspuns la solicitarea adresată, ofertantul a prezentat Recomandarea nr. 34/07.02.2014 din partea Municipality Neuharlingersiel, prin care se atestă împrejurarea că perioada de

prestare a serviciilor a fost octombrie 2010 – februarie 2011, iar valoarea serviciilor a fost de 24.890 euro.

Având în vedere faptul că solicitarea de clarificare a fost formulată explicit, respectiv ca ofertantul să prezinte documente edificatoare din care să rezulte valoarea serviciilor din perioada ultimilor 3 ani (noiembrie 2010 – octombrie 2013), răspunsul a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește contractul având ca obiect „Organizarea de conferințe și seminarii pentru DG MARE”, autoritatea contractantă arată că potrivit ... GmbH, valoarea serviciilor asigurate de ... GmbH a fost de 144.732,67 euro. Pe de altă parte, în cadrul ofertei a fost prezentată o factură din care rezultă o valoare de doar 20.180 euro. De asemenea, în cadrul ofertei s-a identificat un extras de cont conform căruia ... GmbH a făcut o plată în valoare de 51.447,93 euro, însă din cadrul documentului nu rezultă către cine a fost făcută această plată și nici contractul sau serviciile în baza căruia/căroră s-a efectuat plata.

Nu s-a identificat niciun document din partea beneficiarului Direcția Generală pentru Afaceri Maritime și Pescuit al Comisiei Europene (Client), fapt pentru care s-au solicitat clarificări referitoare la prezentarea unor documente din partea beneficiarului serviciilor prestate, din care să rezulte activitățile prestate de ... GmbH și valoarea acestora în perioada de referință.

În răspuns la solicitarea de clarificare contestatoarea a furnizat următoarele documente:

- Adresa din partea Direcției Generale pentru Afaceri Maritime și Pescuit – Comisia Europeană, conform căreia ... GmbH „a asigurat servicii de consultanță în calitate de membru al consorțiului condus de ... pentru Direcția Generală pentru Afaceri Maritime și Pescuit - Comisia Europeană, în contextul organizării de conferințe și seminarii (...).” De asemenea, contractul a fost semnat în luna decembrie 2009, are o valoare maximă de 4.500.000 euro și a fost executat de consorțiul format din ... – ... – Posesidon ARM și

- Contract de consorțiu încheiat între ... – ... – ... – ..., din cadrul căruia nu rezultă însă cotele de participare, prin urmare răspunsul fiind considerat neconcludent, singurul document prezentat din partea beneficiarului serviciilor prestate fiind o adresă, din cadrul căreia rezultau informații cu privire la împrejurarea că serviciile au fost prestate de consorțiul format din operatorii economici ... – ... – Posesidon ARM și ..., valoarea maximală a contractului a fost de 4.500.000 euro, iar contractul a fost semnat în luna decembrie 2009.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a prezentat referințe explicite doar din partea liderului consorțiului - ... GmbH, acestea nefiind susținute de nici un alt document. În acest sens se impune a fi reținut faptul că în Referința

emisa de ... Gmbh valoarea serviciilor prestate de ... Gmbh ar fi fost de 144.732,67 euro. Totuși, această informație nu este confirmată prin alte documente puse la dispoziție. Astfel, din cadrul facturii nr. 344/08/2904 rezultă plata a doar 20.180 euro. De asemenea, în extrasul de cont prezentat de ofertant nu se face nicio referire cu privire la societatea care a încasat suma de 51.447,93 euro și nici contractul sau serviciile în temeiul căruia/ căroră a fost plătită respectiv sumă. Prin urmare, informațiile puse la dispoziție de liderul de asociere vin în contradicție evidentă cu informațiile rezultate din celelalte documente prezentate.

Mai mult decât atât, din documentul prezentat de beneficiar, deși se face o prezentare mai amplă a contractului, totuși nu rezultă că în cadrul contractului s-ar fi prestat „Servicii de suport tehnic și economic privind dezvoltarea /.../”.

În ceea ce privește celelalte contracte prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare pentru Expertul cheie nr. 10 – Expert legislație specifică domeniului pescuit și acvacultură – Nicolaev Simion, autoritatea contractantă arată că prin cerința de calificare s-a stabilit ca ofertanții să probeze împrejurarea că persoana propusă pentru această poziție a participat în cadrul unui proiect (experiență practică) și a desfășurat activități de consultanță/asistență tehnică/ analize/cercetări/evaluări având ca obiect alinierea/transpunerea legislației naționale de profil la reglementările europene aplicabile. Astfel, autoritatea contractantă susține că în documentele prezentate nu s-a identificat un document de natură să probeze experiența practică dobândită de expert sub aspectul elementelor stabilite prin cerința de calificare, iar în cadrul contestației ofertantul face trimitere la documentul prezentat la pag. 1286 prin intermediul căruia se presupune că ar fi probat îndeplinirea cerinței. Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă face precizarea că documentul invocat reprezintă un Certificat privind activitatea profesională emis de dl. ... pentru o altă persoană, respectiv dl. Eugen Anton, prin urmare, acest document nu face referire la experiența practică dobândită de expertul În acest sens s-au solicitat clarificări, iar în cadrul răspunsului, ofertantul a prezentat un extras din Planul de management al rezervației Biosferei Delta Dunării, răspunsul fiind considerat astfel neconcludent. Documentul prezentat nu este însoțit de vreo persoană abilitată, iar ofertantul nu a întreprins diligențele necesare să identifice o sursă publică de informare astfel încât informația din cadrul documentului să fie confirmată.

Pe de altă parte, din analiza conținutului documentului nu rezultă că expertul ... ar fi desfășurat activități de

consultanță/asistență tehnică/analize/cercetări/evaluări, ci doar că a făcut parte dintr-o „echipă de planificare”, fără a fi detaliat în ce a constat desfășurarea activității de „planificare”. De asemenea, din cadrul documentului nu rezultă dacă acest Plan de management a avut ca obiect alinierea/transpunerea legislației naționale de profil la reglementările europene aplicabile.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare pentru Expertul cheie nr. 11 – Expert juridic și construcție instituțională – ..., autoritatea contractantă arată că prin Certificatul privind activitatea profesională emis de dl. ... se face dovada împrejurării că expertul a desfășurat activități de consultanță juridică, însă nu rezultă că proiectele în care a fost implicat expertul au presupus construcția/organizarea instituțională/întărirea capacității administrative, referințele prezentate fiind exclusiv cu privire la implementarea unor proiecte cu caracter pur tehnic în domeniul pescuitului.

Ca urmare a răspunsului la clarificări, contestatoarea a făcut următoarea mențiune: „Referitor la îndeplinirea cerințelor, vă rugăm să luați în considerare informațiile și documentele prezentate, împreună cu recomandarea emisă de Universitatea «Dunărea de Jos» Galați, care atestă vechimea în specialitatea studiilor și cerințe de experiență, inclusiv Certificatul privind activitatea profesională, pag. 1298, din ofertă, vezi anexa 39 - pag 453 – 468”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi probat îndeplinirea cerinței prin intermediul Certificatului privind experiența profesională emis de persoana fizică ..., autoritatea contractantă afirmă faptul că informația la care contestatoarea face trimitere reprezintă o simplă menționare a denumirii unui proiect, motiv pentru care nu se poate aprecia că acest proiect a vizat construcția/organizarea instituțională/întărirea capacității administrative, astfel cum s-a solicitat prin cerința de calificare.

În continuare, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente de respingere a ofertei contestatoarei și în ceea ce privește neîndeplinirea unor cerințe de calificare pentru ceilalți experți cheie.

Referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă a sesizat o serie de neconformități în raport cu cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

La pag.142-144 ofertantul face afirmația ca Expertul cheie nr. 1 este responsabil de elaborarea tuturor livrabilelor, deși din informațiile precizate în caietul de sarcini și fișa de date rezultă alte responsabilități, iar cu privire la acest aspect contestatoarea afirmă că, în fapt, informațiile sunt corecte și reprezintă o detaliere a atribuțiilor precizate la pag. 141.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă face precizarea că la pag. 141 ofertantul a procedat la copierea atribuțiilor din cadrul caietului de sarcini. Mai departe, în cadrul detalierii acestor atribuții ofertantul a prezentat informații care vin în totală contradicție cu atribuțiile precizate la pag. 141.

Astfel, la pag. 141 ofertantul menționează că expertul va avea atribuții de tipul celor de reprezentare prestator, coordonare echipa de experți, alocare sarcini individuale pe fiecare membru al echipei, monitorizare progres, verificare conformitate livrabile etc., pe când la pag. 142 – 144 sunt prezentate atribuții de tipul elaborării studiului de piață și a tuturor componentelor acestuia, elaborării PSNMA și a tuturor componentelor acestuia, elaborării POP cu toate capitolele sale, inclusiv evaluarea ex-ante, care nu poate fi realizată de elaboratorul POP.

Astfel, se observă că, în fapt, ofertantul alocă Expertului nr. 1 sarcini care aparțin altor tipuri de experți.

Cu privire la alocarea experților pe zile și activități, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că autoarea contestației nu a ținut seama de cerința documentației de atribuire, respectiv aceea de a aloca zile întregi. Astfel, în tabelul prezentat la pag. 294 – 341 și pag. 346 – 347, ofertantul a prevăzut fracțiuni de numere întregi (de ex. 0,5 sau 1,5 zile) pentru implicarea experților în funcție de activitățile specifice acestora, iar potrivit fișei de date a achiziției, s-a menționat explicit că alocarea zilelor de lucru pentru experți va trebui să se raporteze la un nr. întreg și nu la fracțiuni.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi de acord cu modul de interpretare făcut de contestatoare în conținutul contestației, referitor la zilele alocate.

Având în vedere Tabelul (graficul) privind alocarea resurselor și materialelor necesare pe parcursul derulării proiectului, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Duratele activităților reprezentate în grafic nu concură cu cele din Graficul fizic de execuție, exemplificând că în Graficul de execuție există activități de o zi care, în prezentul grafic, apar a fi executate într-o săptămână. De asemenea, resursele indicate în grafic nu sunt detaliate cantitativ. În acest sens, Nota ofertantului de la sfârșit nu poate fi considerată satisfăcătoare, acesta neprobând capacitatea tehnică necesară într-o manieră certă și exactă, având în vedere faptul că în cadrul contractului există activități desfășurate concomitent care vor presupune utilizarea resurselor aferente fiecăreia, comune, simultan.

Referitor la afirmațiile privind alocarea resurselor în timp pe activități, autoritatea contractantă susține că acestea reprezintă, în fapt, un grafic cu repartizarea activităților pe fiecare expert, fără a se face referire la alte resurse.

De asemenea, în graficul prezentat la pag. 348-350 se prezintă din nou generic resurse repartizate pe activități și perioade, fără a se face referire la numărul/cantitatea respectivă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că este adevărată afirmația conform căreia în cadrul formularului 7 există o listă cu resurse, însă nicărieri în cadrul ofertei nu s-au regăsit informații cu privire la repartizarea acestor resurse pe activități/experti.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că nu a identificat în cadrul ofertei informații referitoare la punctele de control pentru urmărirea realizărilor, modalități de analiză, comunicare, raportare și decizie, precum și informații referitoare la alocarea sarcinilor în cadrul asocierii de operatori economici – acest capitol fiind doar nominalizat în cadrul propunerii tehnice, fără a fi însă detaliat.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că la pag. 106-115 se prezintă definiții teoretice ale ..., rapoarte, comunicare, ale Planului de management, însă ofertantul nu abordează cerința prin raportare la specificul obiectului procedurii de atribuire, aceeași situație fiind întâlnită și în ceea ce privește teoria raportării, teoria comunicării sau teoria planificării prezentate la pag. 128 – 133. La pag. 464-467 din oferta tehnică sunt prezentate formulare tipizate, însă singura personalizare și legătură cu proiectul este aceea că se adresează DGP AM POP.

Referitor la alocarea sarcinilor în cadrul asocierii, ofertantul face o nepermisă confuzie între Acordul de asociere și cerința propunerii tehnice, care presupune detalierea resurselor implicate de către fiecare asociat, activitățile detaliate pe care le executa fiecare dintre asociați, atribuțiile pe care le vor avea aceștia și din care se desprinde aportul concret al fiecăruia.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice s-au identificat informații contradictorii în ceea ce privește durata de prestare a serviciilor referitoare la elaborarea POP 2014 – 2020. Astfel, la pag. 294 ofertantul declară că „5.2.6. Durata de prestare a serviciilor referitoare la elaborarea POP este de 22 de zile conform Grafic Gantt [...]”, ceea ce este în contradicție cu informațiile care reies din graficele anexate.

În condițiile în care POP nu poate fi elaborat decât pe baza studiului de piață și al PSNMA, autoritatea contractantă relatează următoarele aspecte:

La pag. 348 -349, studiul de piață începe în săptămâna 1 și se termină în săptămâna 6, respectiv 42 zile calendaristice, iar PSNMA începe în săptămâna 2 și se termină în săptămâna 7, respectiv 42 zile calendaristice. De asemenea POP începe în săptămâna 7 și se termină în săptămâna 11, respectiv 35 zile calendaristice, rezultând

că de la semnarea contractului, POP se va preda în 77 zile calendaristice.

În graficul GANT de la pag. 352, Studiul de piață se elaborează în 35 zile calendaristice, la pag. 354 PSNMA se elaborează în 31 zile calendaristice, iar POP se elaborează în 152 zile calendaristice, ori în raport cu fișa de date, potrivit căreia „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”, oferta a fost declarată neconformă.

În raport de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă face precizarea că în graficul GANTT, la poziția 76 sunt consemnate 152 zile pentru „Elaborarea Programului Operațional pentru Pescuit 2014-2020” și nu se face nici o precizare care să susțină punctul de vedere al contestatoarei; la poziția 77 sunt alocate 13 zile pentru prima variantă a POP, incluzând 2 zile pentru evaluarea condiționalităților ex-ante, respectiv între 20 -23.12.2013, în timp ce evaluarea ex-ante este planificată între 06-14.01.2014, ceea ce demonstrează necorelarea activităților; din graficul GANTT rezultă că toate componentele principale ale POP (12 componente) se vor elabora simultan, într-o singură săptămână (31.12.2013-08.01.2014), respectiv fiecare expert cheie elaborează într-o săptămână câte o componentă, fără a se ține cont de interdependența dintre acestea, ceea ce conduce la concluzia că această activitate este nerealizabilă în timpul propus.

Tot în graficul Gantt se precizează că activitatea în cadrul livrabilului Asistență tehnică pentru pregătirea implementării POP 2014-2020, începe la data de 15.11.2013, iar livrabilul Consultanță privind informarea beneficiarilor și diseminare POP, începe la data de 20.11.2013., date la care elaborarea POP 2014-2020 nu era începută (prevăzută în GANTT la 17.12.2013) de unde rezultă o gravă necorelare (nu este posibilă prestarea serviciilor de asistență tehnică sau informare și diseminare pentru implementarea unui program care nu există).

Față de toate cele mai sus menționate, în opinia noastră este evidentă eroarea ofertantului în ceea ce privește planificarea activităților iar argumentele prezentate de acesta sunt nesustținute de vreo altă informație din cadrul propunerii tehnice.

b) Comisia de evaluare a identificat în cadrul Graficului Gantt o serie de informații din care rezultă nesustenabilitatea propunerii tehnice elaborate.

Astfel, ofertantul a prevăzut durate de execuție a unor activități de 0,5 zile și respectiv 0 zile. Un exemplu în acest sens este informația de la pag. 355 prin care ofertantul afirmă că activitatea „Consultări privind elaborarea POP” se face la sfârșitul elaborării programului și durează 0,5 zile, iar activitatea „Îmbunătățirea

variantei inițiale[....]" (în urma consultărilor n.r.) durează de asemenea 0,5 zile, ceea ce este o dovada de activitate formală, fără rezultat de fond. De asemenea, pentru activitățile denumite generic Varianta inițială și Varianta finală a Raportului final, ofertantul a prevăzut un număr de 0 zile deși este evidentă împrejurarea că realizarea oricărui livrabil în cadrul proiectului presupune alocarea unui timp de lucru.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la acest aspect facem precizarea că niciunde în cadrul propunerii tehnice nu se fac referiri la „consultări inițiale” și „consultări pe parcursul derulării contractului”. Prin urmare, criticile sunt nesustținute de vreo informație din cadrul propunerii tehnice. În același sens sunt și argumentele cu privire la alocarea unui nr. de „0” zile pentru o serie de activități.

Prin urmare, contestatoarea nu este în măsură să probeze sustenabilitatea propunerii tehnice și face încă o dată dovada planificării eronate a activităților prin raportare la duratele de timp alocate.

Având în vedere, cererea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, precum și faptul că autoritatea contractantă a înaintat Consiliului la data de 23.05.2014, documentele necesare soluționării contestației formulată de S.C. ... reprezentantul acesteia a fost invitat, în data de 27.05.2014, la sediul CNSC în vederea studierii și obținerii de fotocopii.

După studierea dosarului, reprezentanta contestatoarei a menționat faptul că nu a avut acces la propunerile tehnice și la documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător, „întrucât nu s-au regăsit la în cele 6 volume”, puse la dispoziție.

La data de 28.05.2014, reprezentantul legal împuternicit, a transmis, prin fax, adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17058/28.05.2014, prin care solicită Consiliului:

- obligarea autorității contractante să depună întregul dosar al achiziției publice, întrucât acesta nu este complet, „lipsind cel puțin documentele de calificare a ofertanților participanți la procedură, inclusiv a celui declarat câștigător;
- să i se permită contestatoarei studiul documentelor suplimentare care vor fi transmise de autoritatea contractantă;
- să se prelun...scă termenul de a depune concluzii scrise după ce va lua la cunoștință, pe de o parte, de punctul de vedere al autorității contractante, iar pe de altă parte, de documentele suplimentare care vor fi transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, prin adresa nr. 9885/..... Consiliul a răspuns solicitărilor de mai sus, astfel: „În contestația formulată de dvs., /../ nu au fost făcute niciun fel de referiri la oferta declarată câștigătoare, ci doar cu privire la oferta depusă de asocierea SC ...-... SRL - SC ... SRL, astfel

încât Consiliul nu consideră necesar ca la dosarul cauzei să fie depuse și alte documente, prin urmare, cererea de studiere a acestora, nu a fost admisă.

Cu privire la solicitarea de prelungire a termenului pentru depunerea concluziilor scrise după ce reprezentanții S.C. ... vor lua la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante și de celelalte documente sus-menționate, aceasta a fost de asemenea respinsă, întrucât la data de 27.05.2014 reprezentanții ... au studiat dosarul și au obținut inclusiv copia punctului de vedere, iar documentele de calificare ale ofertanților participați la procedură nu sunt necesare soluționării contestației dvs., în raport de motivele invocate.

Ulterior, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17255/29.05.2014, prin care reiterează anumite aspecte sesizate anterior Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17058/28.05.2014. Contestatoarea solicită, între altele, „prelungirea până la data de 02.06.2014 inclusiv, a termenului de a depune în scris apărările sale și concluziile față de punctul de vedere al autorității contractante și față de documentele studiate până în prezent, și acordarea unui termen de 3 zile lucrătoare după studierea și a restului de documente din cadrul dosarului de achiziție publică”, pentru a-și prezenta apărările și concluziile finale.

Totodată contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat punctul de vedere care a fost înaintat doar Consiliului, înscris de care recunoaște că a luat la cunoștință la momentul studierii dosarului în data de 27.05.2014, însă acesta are un număr mare de pagini, respectiv 60.

Consiliul, a răspuns contestatoarei ... prin adresa nr. 10014/.../... prin care a informat-o cu privire la faptul că cererea sa a fost admisă în parte, în sensul încuviințării un nou termen pentru data de 02.06.2014, ora 16⁰⁰, în vederea depunerii de concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, în data de 27.05.2014, motivat de dimensionarea punctului de vedere al autorității contractante, în posesia căruia a intrat la data de 27.05.2014.

Dealtfel, Consiliul i-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive. Cu privire la celelalte aspecte legate de documentele la care a făcut referire, Consiliul precizează că nu revine asupra acestora.

La data de 29.05.2014, Consiliul a înregistrat sub nr. 17316, corespondența transmisă prin fax de către contestatoare. Astfel, aceasta, ca urmare a studiului parțial al documentelor fotocopyate, revine cu următoarele aspecte:

Copia dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, conține foarte multe documente incomplete, amestecate și incoerente, redactate de către contestatoarele printr-un tabel și consideră că autoritatea contractantă în mod intenționat a „amestecat” înscrisurile, pentru a pune în dificultate studiul și analiza acestora, atât de către ... cât și de către CNSC.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea solicită Consiliului „să observe” că în toate cele menționate referitor la experiența similară în ceea ce privește societatea sa, autoritatea contractantă a invocat noi motive de respingere față de cele care i-au fost transmise prin comunicarea contestată, ceea ce, în opinia sa, conduce la concluzia că autoritatea contractantă ține foarte mult să demonstreze că oferta sa nu este conformă, acest lucru fiind un motiv în plus pentru care se justifică cererea de acordare a unui termen rezonabil pentru a formula concluzii.

La data de 30.05.2014, contestatoarea a transmis corespondența fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17420/30.05.2014, intitulată „concluzii scrise intermediare”.

Astfel, cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, concluziile contestatoarei sale fiind de respingere, pentru următoarele considerente:

Se susține faptul că autoritatea contestată a omis să critice toate motivele de respingere ale ofertei sale în ceea ce privește expertul Moga Liliana Mihaela.

Contestatoarea solicită înlăturarea acestei susțineri ca nefondată, deoarece interpretarea dată de autoritatea contractantă este în afara contestației, după cum urmează: a) obiectul contestației nu este anularea în parte a actului legal contestat, ci anularea în tot a actului legal contestat; b) în contestația formulată s-a arătat că autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul contestatoarei la clarificări în ceea ce privește expertul Moga, întrucât „între documentele de calificare transmise în oferta inițială, la paginile 1308-1315 figurează Certificarea privind activitatea profesională (pag. 1312), unde sunt menționate proiectele în cadrul cărora d-na Liliana Mihaela MOGA a participat și care corespund cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire”; „cu răspunsul la clarificări nr. 89/12.02.2014 a fost retransmis CV-ul completat și au fost adăugate documente suplimentare pentru dovedirea cerințelor (Anexa 41 – pag. 490 – 516)”.

Referitor la cerința privind „deținerea de competențe privind planificarea strategică, respectiv a abilităților necesare și suficiente pentru stabilirea politicilor/măsurilor de dezvoltare/optimizare a

proceselor decizionale, dovedite prin prezentarea de diplome/ atestate/certificate obținute pe parcursul profesional având ca obiect domeniul indicat sau prin deținerea pe parcursul profesional a unei poziții de coordonare a acestui tip de activități”, a fost în mod evident îndeplinită, fără să fie necesar a fi justificată, expertul propus fiind absolvent al programului de master „Managementul politicilor și proiectelor europene” și având titlul de doctor în domeniul Management, acordat de ASE ... și coordonând proiecte europene de management. Orice interpretare contrară ar fi abuzivă pentru ca autoritatea contractantă a apreciat îndeplinirea condiției pentru expertul similar al ofertantului câștigător prin aceeași calificare, cerința fiind circumscrisă domeniul management în general și cu atât mai mult domeniului managementul politicilor și proiectelor europene. De altfel, experții similari ai ofertantului câștigător sunt chiar colegi de serviciu cu expertul propus de contestatoare, respectiv locul de muncă fiind Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați.

În ceea ce privește punctul II) din solicitările autorității contractante, în sensul că în situația în care „contestatoarea înțelege să-și completeze contestația prin formularea unor critici cu privire la o serie de motive de respingere necritică (...)", referitor la care autoritatea contractantă a cerut să se constate caracterul tardiv al acestora, contestatoarea arată că o contestație se consideră completată sub aspectul obiectului, respectiv prin adaugarea/modificarea actelor contestate iar nu sub aspectul motivării, respectiv a argumentelor aduse în susținerea nelegalității actului contestat. Este imperios necesar să se facă diferența între obiectul unei cereri și motivele care vin să susțină obiectul cererii. În acest sens, se arată că OUG nr. 34/2006 sancționează cu respingerea ca tardivă o contestație, iar nu motive suplimentare aduse în sprijinul unei contestații. Rolul de garant al legalității este recunoscut CNSC de prevederile art. 278 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, iar aceste prevederi obligă CNSC să verifice, sub toate aspectele, legalitatea actelor contestate, precum și, din oficiu, toate actele de procedură, pe care, dacă le găsește contrare legii, le anulează și sesizează ANRMAP și UCVAP nelegalitățile constatate. Raportat la cele ce vor fi menționate la punctul III din prezentele concluzii scrise intermediare, precum și față de concluziile scrise finale pe care le va depune, contestatoarea arată că în legătură cu derularea prezentei proceduri există aspecte esențiale contrare legii, care vor trebui să facă obiectul unor investigații nu doar ale CNSC, ci ale tuturor autorităților publice cu competente în materie. Dacă autoritatea contractantă a desfășurat o procedură de achiziție publică, conformă prevederilor legale, transparentă, corectă și cu scopul utilizării fondurilor aflate la dispoziție în condiții legale și de eficiență,

contestatoarea apreciază că nu vede de ce ar trebui să solicite CNSC să „constate caracterul tardiv” al altor motive.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a se respinge ca nefondată contestația, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere, următoarele aspecte:

OUG nr. 34/2006 consacră principiul transparenței în toată procedura de achiziție, astfel încât rezultatul concret al procedurii, respectiv finalizarea ei prin declararea unui câștigător și atribuirea contractului, este o informație care trebuia comunicată în baza art. 206 din OUG nr. 34/2006, care prevede că deciziile privitoare la rezultatul procedurii se vor comunica operatorilor economici implicați.

Invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. 2 litera b) din OUG nr. 34/2006, în opinia contestatoarei, este făcută „trunchiat”, întrucât esența este comunicarea rezultatului, potrivit art. 206 iar în cadrul comunicării rezultatului procedurii, în cazul ofertanților respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, sunt necesare să fie incluse și informațiile prevăzute la lit. a-d) în funcție de situație. Însă, comunicarea rezultatului procedurii se face obligatoriu și în cazul ofertelor respinse, iar rezultatul procedurii înseamnă decizia finală cu privire la întreaga procedură, inclusiv declararea unui ofertant drept câștigător și atribuirea sau nu către un anume ofertant a contractului.

Cu privire la motivele de nelegalitate și netemeinicie privind actele atacate, contestatoarea solicită înlăturarea apărărilor autorității contractante pentru următoarele considerente:

Oferta sa a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, iar apărările cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante sunt lipsite de suport legal și în afara atestărilor cuprinse în cadrul documentelor depuse de S.C. ...

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă vine cu motive noi de respingere a ofertei sale, ceea ce demonstrează că aceasta dorește cu orice preț să combată în tot oferta sa S.C. ... creând astfel suspiciuni privind existența altor interese decât cele „orânduite” ca legale de către OUG nr. 34/2006. Astfel de motive noi, în opinia sa, nu pot fi luate în considerare, motiv pentru care contestatoarea solicită Consiliului să le înlătore în luarea deciziei. De asemenea, ele nu sunt cuprinse în raportul procedurii, fiind, în consecință, acceptate, exemplificând astfel de motive noi: „ofertanții au posibilitatea de a prezenta maximum două contracte pentru fiecare tip de serviciu/activitate” și un număr de 10 contracte - astfel fiind un prim nou motiv restrictiv impus de autoritatea contractantă și prezentat ca o nouă nerespectare a cerințelor de calificare care nu a fost prezentat în comunicarea din 05.05.2014 contestată.

Contestatoarea menționează că din documentele depuse de autoritatea contractantă drept dosar al achiziției publice până la data

de 27.05.2014, data studierii dosarului de către S.C. ... rezultă că nu s-a realizat o evaluare legală și reală, acest lucru fiind de altfel reflectat de procesele-verbale de evaluare care sunt nelegale întrucât au la baza evaluări incomplete, în care ofertanții sunt amestecați și confundați unii cu alții, după cum rezultă din anexele care conțin evaluările, anexe care sunt incomplete, incoerente, lipsind toate semnăturile necesare, lipsind foarte multe documente, inclusiv ofertele depuse în cadrul procedurii, precum și multe alte documente.

Prin comparație cu „evalaurea” ofertei sale, S.C. ... constată că autoritatea contractantă a calificat și considerat conformă oferta celui declarat câștigător, în condițiile în care această ofertă se dovedește nu doar neconformă ci chiar inacceptabilă, raportat la următoarele:

La pag 234 volum 3 - în cadrul anexelor la răspunsul asocierii SC ... SRL - SC ... SA - ... SPA a fost prezentată o traducere document privind plata taxelor și impozitelor pentru ... din data de 06.03.2014 - certifică faptul că este la zi cu plata primelor și contribuțiilor la data de 05.03.2014, însă în opinia sa acest certificat nu demonstrează îndeplinirea cerinței la data depunerii ofertei 31.10.2013, iar în documentul atașat răspunsului la solicitările de clarificări, se menționează că „.....este la zi cu plata la 11.02.2014” și „.....este la zi cu plata contribuțiilor la data de 05.03.2014” - dată ulterioară momentului depunerii 31.10.2013.

În volumul 3 la pag 155 este menționat că au fost solicitate clarificări de la „asocierea SC ... SRL - SC ... SA - ... SPA” - referitor la garanția de participare la licitație. Autoritatea contractantă a solicitat modificarea condițiilor de garanție prin modificarea clauzei 4.3 potrivit căreia „*prezenta garanție de participare la licitație devine nulă de drept în cazul anulării ori suspendării, pentru mai mult de 45 de zile, a procedurii de achiziție la care prezenta garanție face referire*”, în acest sens garanția de participare la licitație modificată devine nulă de drept în cazul anulării ori suspendării, fiind prezentată într-un format necorespunzător cu cel solicitat. Contestatoarea învederează faptul că s-au solicitat clarificarea și s-a modificat garanția prin actul adițional nr. 1/06.02.2014, pag 195, ceea ce contravine prevederilor legale, încălcând principiul egalității între ofertanți și procurând un avantaj ofertantului declarat câștigător conform procesului-verbal din 09.04.2014. De asemenea, se arată că a fost solicitată prelungirea garanțiilor de participare ofertanților pentru termene diferite, fiecăruia din participanți alt termen, încălcându-se principiul egalității între ofertanți și procurând un avantaj ofertanților.

La pag 326, în cadrul Anexei nr. 1 la Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2, sunt prezentate: Informații privind asocierea, participarea ... la activități fiind de 77,69%, în condițiile în care aceasta are doar 2 salariați, iar ... va implica 18,98% din totalul

zilelor de lucru, iar pe pagina următoare la ... fiind menționat ca tot ... va fi implicată 3,33%, astfel că nu rezultă cât va fi implicat asociatul

La pag 324, în cadrul Anexei nr.1 la Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr.2 este menționat Cazierul judiciar, iar ... a prezentat o declarație că nu se eliberează cazier în Italia. În opinia sa, cu siguranță există astfel de cazier în toate țările europene, solicitarea de caziere nefiind o invenție în România, arătând că au fost prezentate caziere judiciare pentru reprezentanții legali ai firmei din 11.10.2013, iar pentru PETER ROBERT ERWIN și SALIMEI PAOLO MARIA din 07.06.2013, iar contestatoarea nu cunoaște dacă mai erau valabile la data depunerii, fiind mai vechi de 30 de zile (mai vechi de 5 luni). La pag, 323, în cadrul Anexei nr.1 la Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr.2, este menționat faptul că ... SPA a prezentat declarație privind cazierul fiscal, susținând că în Italia nu este nimic echivalent la cazierul fiscal. În acest sens, contestatoarea indică site-ul: <http://italiancertificates.com/our-services/retrieval-documents-in-italy/>, astfel că, există o echivalență a cazierului fiscal „italian corporate equity-holding report or list of shares – relevă că sunt documente echivalente.

La pag 323 (verso), în cadrul Anexei nr.1 la Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2 este menționat următorul motiv: ... – a prezentat cazier fiscal pentru d-na Leșeanu Silvia Cătălina, în care se menționează că are fapte înscrise în cazierul fiscal.

În cadrul aceleiași anexe, contestatoarea arată că este menționat faptul că la 322, ... a depus o declarație pe propria răspundere a d-lui Marco Girelli, deși conform cu cele menționate în cadrul site-ului internet: <http://italiancertificates.com/our-services/retrieval-documents-in-italy/>, sunt emise certificate în Italia pentru „Certificate of incorporation reporting anti-mafia authorization”.

În cadrul aceleiași anexe, se arată că este menționat că, ... a prezentat un certificat eliberat de Institutul Național de Asigurări Împotriva Accidentelor de Muncă și Institutul Național de Asigurări Sociale din data de 22.05.2013, iar mai jos se menționează că a prezentat la altă pagină un document din 16.10.2013.

La aceeași pagină: ... prezintă certificat de atestare fiscală emis de Oficiul Teritorial Roma 2 Aurelio în data de 19.11.2012 cu chitanța 24.09.2013.

În cadrul aceleiași anexe, este menționat faptul că la pag 318, ... a prezentat o declarație potrivit căreia dl. Marco Girelli are calitate de director/administrator, iar această calitate nu reiese din certificatul constatator care este emis de Camera de Comerț din Roma la data de 24.04.2013, cu mai mult de 6 luni anterior depunerii ofertelor.

În cadrul aceleiași anexe, este menționat faptul că la pag. 318 (verso), ... a prezentat rapoartele cenzorilor și nu rapoarte de audit sau bilanțuri contabile.

De asemenea, în cadrul aceleiași anexe, contestatoarea arată că este menționat faptul că la pag 316, ... a prezentat o declarație potrivit căreia dispune de 2 depozite ale societății și extrase de cont, ceea ce nu îndeplinește cerințele fișei de date: *„Se vor prezenta dovezi din care să rezulte posibilitatea operatorului economic de a susține din punct de vedere financiar, conform cerințelor stabilite, execuția contractului care urmează să fie atribuit, cum ar fi: documente eliberate de banca operatorului economic și, după caz, declarații susținute, analiza de diagnostic financiar al firmei (calculul indicatorilor gradului de îndatorare - rata datoriilor, solvabilitatea generală, solvabilitatea patrimonială, calculul indicatorilor de lichiditate - lichiditatea generală, lichiditatea curentă, lichiditatea imediată, calculul indicatorilor de rentabilitate - comercială, financiară, economică, a activelor, calculul indicatorilor de gestiune - durata de recuperare a creanțelor, durata de rambursare a datoriilor)”. Existenta banilor pe durata solicitată nu poate fi demonstrată decât printr-un document emis de banca care răspunde și asigură, prin mecanisme proprii, blocarea acestor fonduri pe durata de referință, document ce lipsește cu desăvârșire din dosar, ceea ce conduce la neîndeplinirea acestei cerințe și care trebuia să ducă la respingerea ofertei.*

În cadrul aceleiași anexe, contestatoarea arată că este menționat faptul că la pag. 313 (verso), este prezentat un calcul aproximativ al comisiei, respectiv aplicând procentul de 37,4% rezultă o valoare încasată de de 1.299.519 lei, acestea nefiind dovedite așa cum au fost solicitate în cazul subscrisei.

În cadrul aceleiași anexe este menționat faptul că la pag. 313 (verso), este menționat un contract încheiat între Secretariatul General al Guvernului și asocierea .../... ..G SA - BARENSCHOT GROUP BV - BUSINESS DEVELOPMENT GROUP SRL – având ca obiect „Servicii de asistență tehnică privind măsurarea costurilor administrative aferente legislației în domeniile reglementate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii”.

În cadrul aceleiași anexe, se arată că la pag. 311 este menționat un calcul aproximativ al comisiei – respectiv aplicând procentul de 37,4% rezultă o valoare încasată de de 1.643.004, acestea nefiind dovedite așa cum au fost solicitate în cazul S.C. ...

În cadrul aceleiași anexe, este menționat faptul că la pag. 311, la pct. f) este menționată recomandarea de la Secretariatul General al Guvernului pentru SA, pentru 3 proiecte la pag 310 și este menționat un calcul aproximativ cu același procent 37,4% și rezultă o

valoare 3.708.200 lei, acestea nefiind dovedite, așa cum au fost solicitate în cazul său.

În cadrul aceleiași anexe este menționat faptul că la pag. 309 (verso), a fost prezentată o declarație din partea ... că valoarea serviciilor încasate de ... este de 4.027.460 euro iar mai sus este menționat că valoarea totală a contractului este de 4.731.950 euro pentru asocierea ... SPA, ... CONSULTANTA, NFDS Africa și Institutul de Cercetări Oceanografice, iar ... are cota de 40%. În mod firesc, în opinia sa, se ridică întrebarea *cum a ajuns să încaseze o valoare de 85%?*

Reprezentantul împuternicit al SC ... SRL și totodată expertul cheie 6 (pag 300), propus – dl. Buksz Valentin, este fost președinte Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură și a C.N. de Administrare a Fondului Piscicol, care a fost în subordinea Ministerului Agriculturii, și ar fi trebuit clarificat un potențial conflict de interese.

În cadrul aceleiași anexe, la pag. 266 (verso), reiese că ... SPA a prezentat certificat SR EN ISO 9001:2008 valabil până la 06.12.2013, iar la data evaluării ofertelor și la data atribuirii contractului acesta nu mai era valabil, astfel că în opinia sa, este inadmisibilă declararea drept câștigător a unui ofertant care nu a îndeplinit o asemenea condiție.

Referitor la procesul-verbal încheiat în 11.04.2014 cu nr. 315641, contestatoarea arată că se poate constata lipsa semnăturii d-nei Maria Bojeșteanu la pagina 8/8 (pag. 207), ceea ce atrage nulitatea procesului-verbal.

În concluzie la acest punct, pentru S.C. ... este de neînțeles cum autoritatea contractantă a procedat în mod repetat la încălcarea prevederilor legale și a favorizat un ofertant pe care l-a și declarat câștigător și unicul calificat, încălcând și principiul utilizării eficiente a fondurilor europene, în condițiile în care acesta a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, aspecte care ar trebui să formeze obiectul unor investigații, sens în care solicită CNSC să se pronunțe, din oficiu, în baza art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la cerința de la Cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a ofertei tehnice*, S.C. ... constată că, în cea mai mare parte a adresei prin care își prezintă punctul de vedere, autoritatea contractantă ignoră sau respinge nefondat clarificările furnizate de ofertant, clarificări pe care ar fi putut să le ceară, dar nu a dorit să le ceară, practică frecvent contrazisă de jurisprudența CNSC, așa cum se evidențiază și în „*Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale*”, elaborat de o echipă de experți în achiziții publice.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea enumeră câteva cazuri care susțin cele afirmate.

Cu privire la responsabilitățile expertului cheie 1: autoritatea contractantă continuă să susțină că responsabilitățile alocate de ofertant expertului nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, deși în contestație a arătat că a preluat responsabilitățile precizate în caietul de sarcini (identice, fără a le trunchia) și a detaliat responsabilitățile în mod concret. Astfel, responsabilitatea privind coordonarea echipei de experți de către expertul cheie 1 – coordonator tehnic al echipei, care trebuie să dețină „competențe privind evaluarea sistemelor de management de mediu pentru pescuit/acvacultură durabil(ă) implementate conform standardelor din domeniu (cum ar fi MSC - Marine Stewardship Council/ASC - Aquaculture Stewardship Council)”, conform fișei de date și caietului de sarcini, se concretizează în responsabilități pentru elaborarea tuturor livrabilelor din cadrul proiectului – prin urmare trebuie să fie implicat în elaborarea livrabilelor, livrabilele constituind totodată baza pentru efectuarea plăților către consultant. Chiar și din punct de vedere legat strict de modalitatea de plată, se poate observa în mod clar faptul că activitatea acestui expert nu poate fi doar coordonare de echipă, reprezentarea prestatorului și alte activități similare, din moment ce livrabilele sunt: studiu de piață, strategie pentru acvacultură, programul operațional etc.

Cu privire la alocarea zilelor lucrătoare ale experților ca zile întregi, S.C. ... precizează că în contestație a arătat că a ținut cont de precizarea din fișa de date, fără a o interpreta nici în sens restrâns, dar nici în sens mai larg, iar în Formularul 12 s-au prezentat zile întregi alocate lunar experților, lucru pe care autoritatea contractantă continuă să îl ignore, susținând în continuare o condiție suplimentară introdusă în etapa de evaluare, și anume faptul că trebuiau alocate zile întregi și pentru fiecare dintre activitățile prestate de experți.

Referitor la graficul Gantt de implementare a proiectului și tabelul privind alocarea resurselor, se arată că cele două grafice prezintă informațiile solicitate de autoritatea contractantă și sunt corelate, dar acest lucru este în continuare neluat în seama de autoritatea contractantă. Îndeplinirea cerințelor prin prezentarea celor două grafice a fost o opțiune a ofertantului menită să prezinte în mod clar atât desfășurarea activităților în timp, cât și alocarea resurselor în timp și pe activități, în lipsa furnizării unui formular de către autoritatea contractantă. Cele două grafice fiind corelate iar acest lucru s-a indicat prin marcarea (colorarea) celulelor reprezentând săptămâni în Tabelul resurselor, astfel ca perioada și durata activităților din graficul Gantt să corespundă planificării resurselor și să se evite situații întâlnite în practică, precum alocarea de resurse în perioade în care nu se desfășoară activități, sau invers. Interpretarea autorității contractante, conform căreia o activitate de o zi din

graficul Gantt ar fi reprezentată în Tabelul resurselor ca având o săptămână, în opinia contestatoarei, ignoră clarificarea furnizată în cuprinsul contestației și este „rău-voitoare”, întrucât reprezentarea desfășurării unor activități într-un tabel în Excel se face în mod obișnuit prin marcarea celulei, și nu a 1/5 din celulă, ca să reprezinte o zi (de exemplu).

Cu privire la durata elaborării POP 2014 – 2020: am explicat în mod clar și detaliat cum a fost calculată durata, contestatoarea exprimându-și surprinderea că, pentru a calcula durata în zile, autoritatea contractantă nu ia în considerare graficul realizat în MS Project, respectiv graficul Gantt, unde durata este prezentată în mod clar, în cifre, și se referă la un tabel cu reprezentare grafică pe săptămâni, respectiv Tabelul resurselor. Mai mult, s-a explicat faptul că perioada de 152 de zile include și aprobarea POP de către Comisia Europeană - activitate pe care o menționează și autoritatea contractantă în clarificarea sa din 09.10.2013 – prin urmare nu trebuie luată în calcul pentru stabilirea valorii factorului de evaluare (durata de prestare a serviciilor referitoare la elaborarea POP), dar evident trebuie avută în vedere în ansamblul implementării proiectului (această aprobare fiind de altfel esențială); în concluzie, nu se poate susține că „separat se puteau prezenta activitățile suplimentare” (pag. 51 din punctul de vedere al autorității contractante). În ceea ce privește asistența tehnică pentru pregătirea implementării POP 2014 – 2020, însăși din denumire reiese faptul că se solicită asistență pentru pregătirea implementării programului, pregătire care contestatoarea consideră că ar trebui începută înainte de a avea programul detaliat, ca document propriu-zis. Cu atât mult, în ceea ce privește informarea beneficiarilor și diseminarea informațiilor, pregătirile trebuie începute din timp și înainte de implementarea programului, în mod similar, informarea potențialilor beneficiari asupra fondurilor structurale a început înainte de 2007 și există numeroase proiecte și dovezi în acest sens, știut fiind că informația trebuie primită și înțeleasă pentru a fi acceptată, iar mentalitățile se schimbă greu. În particular în cazul POP, contestatoarea a estimat că va fi necesară o pregătire din timp a tuturor factorilor care vor fi implicați în informare, având în vedere atât constatările Raportului intermediar de evaluare a POP, cât și propriile constatări, pornind chiar de la motto-ul programului: „are balta pește”, care conduce cu gândul la risipă și utilizarea nerestricționată a resurselor, ceea ce este în total dezacord cu orientările și cadrul legislativ european privind dezvoltarea durabilă.

Referitor la realizarea studiului de piață: componentele studiului sunt realizate de tipuri de experți diferiți, dar autoritatea contractantă ignoră clarificările sale. În oferta tehnică, se prezintă metodologia de realizare a studiului cantitativ, care va implica experți

non-cheie, iar de la pag. 234 la pag. 245 se prezintă metodologia de realizare a studiului calitativ, în care vor fi implicați experți-cheie.

Cu privire la structura POP 2014 – 2020, S.C. ... consideră că a clarificat motivul pentru care a inclus în oferta tehnică structura actualului POP 2007 - 2013, respectiv realizarea unei analize comparative și evidențierea lecțiilor învățate. La pag. 268 – 269 din oferta tehnică, precizează că a abordat structura POP 2007 – 2013 și referiri la stadiul actual al sectorului, ținând cont de aspectele specifice identificate la momentul respectiv în acordul de asociere, prezentarea stadiului fiind unul dintre capitolele actualului POP 2007 – 2013, capitol care, în opinia sa, trebuie să se regăsească și în noua versiune a POP 2014 - 2020. Apoi, contestatoarea a abordat în detaliu structura POP 2014 – 2020 pe baza cadrului european, în pag. 271 – 290 din oferta tehnică, fiind evidentă așadar structura pe care o va avea POP 2014 – 2020 și care va fi respectată de consultant în elaborarea programului – conform cadrului european, cu luarea în considerare a ceea ce s-a obținut până în prezent la nivel național, dar clarificările sale au fost ignorate de către autoritatea contractantă.

În referire la zilele lucrătoare ale experților implicați în implementarea contractului, contestatoarea învederează că au fost luate în considerare precizările autorității contractante, fără a le trunchia și fără a le interpreta în sens larg, respectiv s-a stabilit de către autoritatea contractantă, ca reper pentru toți ofertanții, „un total de 242 zile lucrătoare/an, respectiv o medie de 22 zile lucrătoare/lună”. Așa cum a clarificat în contestație, S.C. ... clarificarea sa a fost ignorată, acest reper fiind în considerare și cu un calcul simplu am arătat ca, la o medie de 22 zile lucrătoare/lună, pentru 12 luni se ajunge la un total de 264 zile lucrătoare/an, ceea ce ar permite ca timp de o lună (22 zile) experții să aibă concediu, în conformitate cu prevederile Codului muncii. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă introduce o nouă cerință și anume ca, în anul 2014 ar fi trebuit să fie luate în considerare 231 zile lucrătoare, iar pentru anul 2015, 234 de zile lucrătoare, introducerea unei noi cerințe în cursul evaluării nefiind legală.

Cu privire la documente aferente experților non-cheie: având în vedere obiectivul proiectului, respectiv elaborarea unor studii la nivel național, a unei strategii naționale, a unui program operațional pentru 7 ani, importanța pe care autoritatea contractantă o acordă unor documente aferente experților non-cheie precum secretara, contabilul este disproporționată. În plus, deși solicitate a fi incluse în oferta tehnică, astfel de documente și-ar fi găsit locul mai degrabă printre documentele de clarificare, iar lipsa lor nu modifică de fapt cu nimic oferta tehnică, documentele putând fi puse la dispoziție oricând (dar acest lucru nu s-a solicitat). În mod logic, în opinia sa, un

oferant care își dorește obținerea unui contract de consultanță având ca rezultat elaborarea unor strategii și programe naționale nu va implica în echipa sa personal non-cheie sau administrativ care nu este de acord să semneze o declarație de confidențialitate sau nu își prezintă un CV.

Față de volumul cauzei și față de depunerea la CNSC a unei forme incomplete, incoerente și dezorganizate a dosarului de achiziție publică, contestatoarea S.C. ... precizează faptul că notele de mai sus, sunt doar intermediare.

Față de cererile formulate de S.C. ... în datele de 28.05.2014 și 29.05.2014, aceasta arată că va completa prezentele concluzii intermediare cu unele finale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru dezvoltarea și consolidarea capacității instituționale a DGP-AM POP în vederea pregătirii, elaborării și implementării POP (Programului Operațional pentru Pescuit) 2014 – 2020”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 12.09.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 2.000.000 euro.

Cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ...

La procedură s-au prezentat trei asocieri, între care și cea formată din ... NV, SC ... (Bucharest) SRL și

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 316180/05.05.2014, membrii Comisiei de evaluare au declarat două oferte ca fiind inacceptabile (printre care și oferta contestatoarei), oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asociera SC ... SRL – SC ... SA - ... SPA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 316185/05.05.2014, asociera ... NV, SC ... (Bucharest) SRL și ... a formulat contestație în cadrul termenului legal.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză asociera contestatoare a mai formulat o contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12094/17.04.2014, soluționată prin decizia nr. ... din data de ... prin care Consiliul a respins ca prematură contestația precum și capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de contestare.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă și

neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (explicațiile prezentate de ofertant la solicitările de clarificări nu sunt concludente) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Preliminar, Consiliul apreciază că la dosarul cauzei se regăsesc toate documentele necesare pentru soluționare, raportat la criticile cuprinse în actul atacat, documentele de calificare ale ofertantului câștigător nefăcând parte din dosarul achiziției publice, așa cum este reglementat de art. 213 din OUG nr. 34/2006 și nefiind utile cauzei deoarece în cuprinsul contestației, autoarea acesteia nu formulează critici concrete cu privire la asocierea SC ... SRL – SC ... SA - ... SPA. De asemenea, formularele de ofertă ale celorlalți participanți la procedură nu sunt necesare soluționării cauzei, întrucât conform art. 258 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă „probele se pot încuviința numai dacă sunt întrunite cerințele prevăzute la art. 255 (...)”, iar art. 255 alin. (1) prevede că „probele trebuie să fie admisibile și să ducă la soluționarea procesului”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă motivat de faptul că asocierea contestatoare a omis să critice în termen toate motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau

să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes deoarece dintr-un număr de 3 oferte participante în procedura de atribuire, comisia de evaluare a declarat o singură ofertă admisibilă, ofertant care a fost desemnat și câștigător.

În condițiile în care singurul ofertant nemulțumit este asocieria contestatoare a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul apreciază că aceasta este îndreptățită la verificarea temeiniciei și legalității actului atacat, respectiv a deciziei autorității contractante comunicată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 316185/05.05.2014.

Cu privire, la pretinsul motiv de respingere, necontestat de asocieria ... NV, SC ... (Bucharest) SRL și ... Consiliul, verificând din punct de vedere formal conținutul contestației raportat la conținutul actului atacat, constată că la pag. 12 a contestației s-au formulat critici cu privire la constatările comisiei de evaluare referitoare la neîndeplinirea cerinței menționată la punctul III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției – profilul expertului cheie 12 – Moga Liliana Mihaela. Cele semnalate de către autoarea contestației vor fi analizate de Consiliu cu ocazia soluționării pe fond a contestației și analiza criticii contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de asocieria ... NV - SC ... (Bucharest) SRL și ... GmbH.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i comunice numele ofertantului câștigător, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată deoarece, analizând actul atacat, respectiv adresa nr. 316185/05.05.2014, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (2)

lit.a) din H.G. nr. 925/2006, situație în care comunicarea rezultatului procedurii trebuie să respecte dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Conform art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a comunica „numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, numai ofertanților care au prezentat oferte acceptabile și conforme, prin urmare admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare.

Având în vedere dispozițiile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu se încadrează în rândul ofertelor admisibile astfel încât autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i comunica acesteia numele ofertantului câștigător.

În plus, din cuprinsul contestației (pag. 3), rezultă faptul că autoarea acesteia cunoștea că oferta asocierii SC ... SRL – SC MERCUZY RESERCH SRL fusese de asemenea respinsă, deci prin excludere, în condițiile în care în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, se putea deduce ofertantul câștigător ca fiind SC ... SRL – SC ... SA - ... SPA.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la neîndeplinirea cerinței menționată în fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, și anume „[...]Se vor prezenta documentele care dovedesc forma de înregistrare a operatorului economic, respectiv Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în raza căruia este situat sediul ofertantului din care sa rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate. Certificatul constatator trebuie să conțină date

actuale, respectiv să se afle în termen de valabilitate la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Notă:

a) Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC. [...]”, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru următoarele motive:

Din probatoriul administrat în cauză de părți, Consiliul reține că prin punctul 7 al adresei nr. 313595/04.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii contestatoare, raportat la documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței în discuție, „să clarifice împrejurarea că fiecare dintre ofertanții asociați sunt autorizați (au în obiectul de activitate) să presteze activitățile specifice acestui contract, astfel cum au fost stabilite prin acordul de asociere”.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 89/12.02.2014, asocierea contestatoare a menționat că „fiecare din ofertanții asociați sunt autorizați să presteze activități specifice contractului, conform codurilor CAEN din certificatul constatator pentru ofertantul ... (Bucharest) SRL și conform domeniilor de activitate precizate în certificatele constatatoare ale ofertanților străini ... NV și ... GmbH conform legislației din ... și Germania”. Totodată, autoarea contestației a prezentat „împărțirea activităților specifice contractului pentru fiecare ofertant asociat (...) în concordanță cu domeniile de activitate ale fiecăruia”, rezultând astfel că asociații vor presta în comun patru dintre activitățile aferente contractului”. În ceea ce privește asociatul ... se menționează că acesta nu va presta și servicii aferente „Elaborării Programului Operațional pentru Pescuit (POP) 2014-2020”, care vor cădea în sarcina celorlalți asociați.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificări asocierea contestatoare a prezentat informații care vin în contradicție cu cele declarate în cadrul Acordului de asociere prezentat în cadrul ofertei, în ceea ce privește activitățile ce vor fi desfășurate de cei trei asociați în cadrul contractului.

Astfel, din acordul de asociere (art.2) rezultă că asociații au convenit „derularea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare”, iar la punctul 2.2. s-au menționat ca „alte activități ce se vor realiza în comun”, toate cele 5 activități specifice menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.5. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea contestatoare nu a făcut altceva decât să individualizeze în mod precis împărțirea activităților specifice pe fiecare ofertant.

Analizând înscrisurile prezentate de asocierea contestatoare, în cadrul documentelor de calificare, și anume Extras de la Registrul

Comerțului din 22.11.2013 aferent ... din care rezultă următorul obiect de activitate declarat „4110 – Dezvoltare proiecte; 6420 – Holding financiar - Consultanță în sectorul construcției, în special în managementul proceselor de construcție și al proceselor de post construcție pentru și societate de holding și finanțare”, Certificatul constatator nr. 393471/25.10.2013 aferent ... S.R.L. din care rezultă că acesta are ca activitate principală „7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, iar, printre activitățile secundare „7021 – Activități de consultanță în domeniul relațiilor publice și al comunicării; 7022 – Activități de consultanță pentru afaceri și management”, Extrasul din Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul München din data de 05.09.2013 aferent ... Beratungsgesellschaft für Fischerei, Aquakultur und Regionalentwicklung GmbH potrivit căruia societatea are ca obiect „prestarea de servicii independente de consultanță și a diverselor servicii, în special proiectarea și realizarea proiectelor și realizarea de studii și expertize în domeniul piscicol și culturii acvatice. Punctele centrale constau în domeniile: colaborarea bilaterală și multilaterală în vederea dezvoltării, politică piscicolă internațională, europeană și națională și implementarea sa, problemele economiei piscicole și administrării în domeniu”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut la dispoziții date preliminare care dovedesc că membrii asocierii ar putea realiza în mod legal obiectul contractului în discuție. În situația în care Comisia de evaluare constata că, pentru unul dintre asociați sau chiar pentru toți, nu deține toate informațiile necesare pentru a putea face o evaluare obiectivă, avea posibilitatea de a formula solicitări de clarificări punctuale (nu cu caracter general așa cum s-a procedat). Nu se poate reține ca fiind neconcludent răspunsul asocierii contestatoare în condițiile în care solicitarea de clarificări a avut un caracter general, și nu particularizat la aspectul concret pe care autoritatea contractantă dorea să-l lămurească.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că membrii Comisiei de evaluare nu au *„identificat informații de natură să certifice faptul că fiecare asociat are dreptul de a presta activitățile privind «elaborarea studiului de piață» și «Consultanță privind informarea potențialilor beneficiari și diseminarea POP 2014 – 2020», astfel cum au fost asumate prin Acordul de asociere.*

Astfel, activitatea privind elaborarea studiului de piață presupune analiza calitativă și cantitativă, identificare grupuri țintă, utilizare metodologii specifice de cercetare.

De asemenea, «Consultanță privind informarea potențialilor beneficiari și diseminarea POP 2014 – 2020» presupune elaborarea unei strategii de comunicare și de promovare a programului, pregătirea documentelor/materialelor necesare organizării unor seminarii/grupuri de lucru.

Or, din analiza documentelor puse la dispoziție nu a rezultat faptul că toți cei trei ofertanți asociați au în obiectul de activitate prestarea acestor tipuri de servicii”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că aceste aspecte nu au făcut obiectul solicitării de clarificări conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) teza a-II-a care prevede următoarele: „Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind nelegal primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de respingere potrivit căruia ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Din verificarea fișei de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține că ofertanții au avut posibilitatea de a face dovada că au prestat mai multe contracte cu o valoare cumulată de min. 2.000.000 euro, în cuprinsul cărora trebuiau să se regăsească cel puțin 5 activități/componente principale. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind nivelul valoric minim al experienței similare, s-a menționat că „pentru fiecare tip de activitate/componentă aferentă experienței similare se acceptă prezentarea a maxim 2 contracte distincte”, de unde rezultă că cerința de calificare putea fi îndeplinită din punct de vedere valoric prin prezentarea a maximum 10 contracte (câte două contracte pentru fiecare dintre cele 5 activități/servicii menționate).

În cadrul documentelor de calificare, asocierea contestatoare a depus Formularul 6, în cuprinsul căruia au fost nominalizate 20 de contracte a căror valoare cumulată indicată este de 2.016.680,78 euro, fiind în mod evident că asocierea contestatoare nu a înțeles cerința din documentația de atribuire și nici nu o îndeplinea.

Prin punctul 8 al adresei nr. 313595/04.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii contestatoare, să indice în mod neechivoc prin intermediul căruia/cărora dintre contractul/ contractele menționate înțelege să probeze îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum s-a stabilit în documentația de atribuire. De asemenea s-a solicitat asocierii contestatoare, ca, în funcție de răspunsul furnizat, să identifice punctual „documentele din cadrul ofertei depuse împreună cu informațiile ce atestă activitățile, valorile, perioada de desfășurare etc.” prin intermediul cărora înțelege să probeze îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Prin același punct s-au solicitat asocierii contestatoare clarificări cu privire la un număr de 17 contracte.

Analizând cuprinsul acestei cereri de clarificări, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit, inițial, să-i solicite contestatoarei doar „să indice în mod neechivoc prin intermediul cărui/cărora dintre contractul/contractele menționate înțelege să probeze îndeplinirea cerinței de calificare” și ulterior în cadrul unei alte cereri de clarificări, să-i solicite, dacă ar mai fi fost cazul, lămurirea unor aspecte cu privire la cele 10 contracte indicate.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 89/12.02.2014, asocieria contestatoare a formulat răspunsuri de clarificare cu privire la cele 17 contracte precizând următoarele:

« (...) toate contractele prezentate au fost transmise în vederea demonstrării experienței vaste în domeniul solicitat, și, coroborat cu cele 5 activități/componente solicitate, față de acestea, îndeplinirea cerinței este evidentă prin luarea în considerare a diverselor opțiuni de contracte conform cerințelor Dumneavoastră. Astfel, una dintre opțiunile pe care puteți să o luați în considerare este următoarea:

- Contract încheiat în Februarie 2006, având ca obiect „Dezvoltarea capacității de gestionare a pescuitului durabil (CSR)”, derulat în perioada 02.2006 - 06.2013;

- Contract încheiat în Ianuarie 2009, având ca obiect „Studiu privind dezvoltarea pescuitului în Neuharlingersiel, Germania”.

- Contract încheiat în Septembrie 2009, având ca obiect „Evaluarea economică a pescuitului al Fehmarn Belt link”;

- Contract încheiat în Noiembrie 2009, având ca obiect „Evaluarea impactului asupra pescuitului în contextul aprofundării cadrului Outer Ems până la Emden”, derulat în perioada 11.2009 - 03.2013;

- Contract încheiat în August 2010, având ca obiect „Contract cadru MARE/2009/08: Asistență pentru monitorizarea punerii în aplicare a programelor naționale pentru colectarea, gestionarea și utilizarea datelor din sectorul pescuitului”, derulat în perioada 08/2010 - prezent;

- Contract încheiat în Decembrie 2010, având ca obiect „Evaluarea intermediară a Programului Operațional German pentru Fondul European pentru Pescuit 2007 - 2013”, derulat în perioada 12.2010 - 06.2011;

- Contract încheiat în August 2012, având ca obiect „Consultanță de management în sectorul pescuitului - Crearea unei baze de date a sectorului de pescuit”, derulat în perioada 08.2012 - 05.2013;

- Contract încheiat în August 2012, având ca obiect „Elaborarea Programului Operațional german pentru afaceri maritime europene și Fondul European Pentru Pescuit (EMFF)”, derulat în perioada 08.2012 - prezent;

- Contract încheiat în Septembrie 2012, având ca obiect „Ex-Ante-Evaluarea maritimă europeană și Fondul european pentru pescuit maritim (EMFF) PO Germania”, derulat în perioada 09.2012 - prezent;

- Contract încheiat în Octombrie 2012, având ca obiect „Consultanță de management în sectorul pescuitului - Studiu de dezvoltare a mariculturii în Baie du Levrier”, derulat în perioada 10.2012-03.2013;

Dar, aceste opțiuni pot fi realizate și prin luarea în considerare a unor contracte menționate mai sus, dar și alte contracte conform celor atașate și prezentate la restul punctelor din prezenta clarificare. Având în vedere, cele de mai sus, vă reconfirmăm îndeplinirea cerințelor de experiență similară conform cerințelor din Documentația de Atribuire».

Însumând valoarea celor 10 contracte indicate de către asocierea contestatoare, în funcție de valorile indicate în fișele de experiență similară completate de ofertant, Consiliul constată că valoarea totală a acestora este inferioară valorii de 2.000.000 euro menționată în cuprinsul fișei de date, de unde rezultă faptul că asocierea contestatoare, prin indicarea acestor 10 contracte, nu a dovedit îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea obligația de a analiza alte contracte din lista prezentată din moment ce prin solicitarea de clarificări, necriticată în cadrul termenului legal pentru nelegalitate și netemeinicie, i-a cerut contestatoarei „să indice în mod neechivoc prin intermediul căru/corora dintre contractul/contractele menționate înțelege să probeze îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum s-a stabilit în documentația de atribuire”.

În analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul nu va analiza cele 12 contracte cu privire la care membrii Comisiei de evaluare au constatat că asocierea contestatoare nu a răspuns concludent, deoarece apreciază că prin formularea unei singure solicitări de clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- indicarea în mod neechivoc prin intermediul căru/cărorora dintre contractul/contractele menționate înțelege să probeze îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum s-a stabilit în documentația de atribuire;
- identificarea punctuală a „documentelor din cadrul ofertei depuse împreună cu informațiile ce atestă activitățile, valorile, perioada de desfășurare etc.” prin intermediul cărorora înțelege să probeze îndeplinirea cerinței privind experiența similară;
- clarificări cu privire la un număr de 17 contracte, autoritatea contractantă i-a creat contestatoarei un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță devenind incidente

dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Ca urmare a solicitării de clarificări, asocierea contestatoare a depus documente care modifică informațiile prezentate inițial în cadrul documentelor de calificare, fapt de natură a-i provoca un avantaj.

De exemplu, cu privire la contractul încheiat în Februarie 2006, având ca obiect „Dezvoltarea capacității de gestionare a pescuitului durabil (CSRP)”, derulat în perioada 02.2006 - 06.2013 (primul contract în lista indicată de către contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări), ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări se modifică un set important de informații. În situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat acest lucru i-ar fi creat contestatoarei un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Astfel, următoarele informații rezultă din documentele de calificare depuse inițial: în Formularul F6 – Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, valoarea acestui contract este de 921.757 euro, procentul îndeplinit de ... GmbH fiind 35%; în Fișa de experiență similară sunt menționate următoarele valori „921.757 euro (primul contract), 2.0852.95 euro (al doilea contract), Total: 3.007.052 euro, valoarea serviciilor prestate în perioada 11/2010 și 06/2013, 87.656,25 euro; în scrisoarea din data de 23.10.2013 emisă de ... Consultants, lider al consorțiului ... Consultants – ... GmbH, se confirmă valoarea de 3.007.052 (exclus TVA) și se certifică faptul că „serviciile asigurate de ... au fost realizate în conformitate și că valoarea serviciilor asigurate de ... în perioada Noiembrie 2010 și iunie 2013 a fost de 87.656,25 euro (fără TVA);

Din răspunsul la clarificări, rezultă următoarele informații: Din certificatul de finalizare proiect emis de ...(beneficiarul serviciilor prestate) rezultă o valoare a contractului executat de consorțiul ... Consultants – ... GmbH de 2.851.835 euro, iar din documentul intitulat Clarificări adiționale din partea ... Consultants, lider al consorțiului ... Consultants – ... GmbH, rezultă o valoare a serviciilor furnizate de ... GmbH în perioada Noiembrie 2010 - iunie 2013 de 876.562,5 euro (fără TVA).

În aceste condiții, Consiliul constată că toate datele referitoare la contractul în discuție menționate în cadrul documentelor de calificare, au fost eronate, asocierea contestatoare nedeponând toate documentele care să probeze îndeplinirea cerinței în discuție, astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin punctul III.2.3.a) al fișei de date, respectiv: „Pentru contractele executate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară se vor

prezenta certificate/ documente/recomandări/procese-verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar – o autoritate contractantă sau un beneficiar privat) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare în condițiile menționate, inclusiv informațiile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate; perioada de prestare; valoarea prestațiilor)” și „Pentru fiecare contract menționat în cadrul Formularului nr. 6 în scopul probării experienței similare dar care nu poate fi prezentat în condițiile de mai sus, indiferent de motive, se va transmite cel puțin o fișă sintetică de prezentare care va conține descrierea principalelor activități desfășurate, listă/tipul de livrabile realizate și rezultate obținute în cadrul respectivului contract, împreună cu detalierea valorică a serviciilor prestate, în caz contrar contractul respectiv urmând să nu fie luat în considerare în scopul probării experienței similare. Aceste informații vor fi susținute fie prin însușirea fișei de prezentare de către beneficiar (prin contrasemnarea și ștampilarea acesteia), fie prin trimitere la surse publice de informare/alte documente suport edificatoare”.

Constatând că modul de prezentare al documentelor de calificare și nerespectarea întrutotul a prevederilor documentației de atribuire îi sunt imputabile exclusiv ofertantului, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei deoarece aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare pentru Expertul cheie nr. 10 – Expert legislație specifică domeniului pescuit și acvacultură – Nicolaev Simion, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, pct. 14, pentru persoana ce va ocupa poziția de Expert legislație specifică domeniului pescuit și acvacultură autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință de calificare: „Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/ program în cadrul căruia să fi desfășurat activități de consultanță/ asistență tehnică/analize/cercetări/evaluări având ca obiect alinierea/ transpunerea legislației naționale de profil la reglementările europene aplicabile”.

Din probatoriul administrat în cauză de părți, Consiliul reține că prin punctul 22 al adresei nr. 313595/04.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii contestatoare, retransmiterea CV-ului expertului completat în mod corespunzător și să clarifice cum înțelege să facă dovada îndeplinirii a trei cerințe, printre care și cerința din fișa de date mai sus reprodusă.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 89/12.02.2014, asocierea contestatoare a retransmis CV-ul expertului completat în mod corespunzător, precizând că: „în vederea transmiterii îndeplinirii cerințelor menționate (...) vă transmitem:

- atașat, absolvirea cursului «Metode de prelevare a eșantioanelor, prelucrarea probelor, analiza și interpretarea datelor și rezultatelor, statistică pescărească» «Metode de evaluare a stocurilor de pești»;

- atașat participare Seminar la selectarea zonei, zone alocate pentru acvacultură și managementul siturilor pentru acvacultură costală marină;

- Dovedirea implicării în cadrul echipei compuse din experți pentru elaborarea Planului de management al rezervației biosfera Delta Dunării”.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul reține că ofertantul nu a clarificat în niciun fel modul în care face dovada îndeplinirii cerinței „Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program în cadrul căruia să fi desfășurat activități de consultanță/asistență tehnică/ analize/cercetări/evaluări având ca obiect alinierea/transpunerea legislației naționale de profil la reglementările europene aplicabile”.

Consiliul constată că prin documentele anexate răspunsului la clarificări se dovedește implicarea expertului în cadrul echipei pentru elaborarea Planului de management al rezervației biosfera Delta Dunării”, dar nu s-au depus documente de natură să probeze experiența practică dobândită de expert sub aspectul elementelor stabilite prin cerința de calificare, respectiv desfășurarea de activități de consultanță/asistență tehnică/analize/cercetări/evaluări. Se dovedește doar că expertul a făcut parte dintr-o „echipă de planificare”. De asemenea, din cadrul documentului nu rezultă dacă acest Plan de management a avut ca obiect alinierea/transpunerea legislației naționale de profil la reglementările europene aplicabile.

În cadrul contestației, asocierea contestatoare face trimitere la documentul prezentat la pag. 1286 prin intermediul căruia se presupune că ar fi dovedit îndeplinirea cerinței. Din analiza acestui înscris, Consiliul constată că documentul invocat reprezintă un Certificat privind activitatea profesională emis de dl. ... (deci, de expert) pentru o altă persoană, respectiv dl. Eugen Anton. Prin urmare, acest document nu face referire la experiența practică dobândită de expertul în discuție.

În consecință, Consiliul constată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare ofertantul nu a prezentat documente și/sau explicații edificatoare de natură să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Deoarece nu a contestat în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări a autorității contractante, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, dar nici nu a formulat un răspuns care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a furnizat ... înscrisuri concludente, această situație fiindu-i imputabilă exclusiv ofertantului. Solicitarea de clarificări a fost clară, precisă și suficient de detaliată, astfel încât la momentul transmiterii răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a depune toate documentele pe care aceasta le considera relevante și de a da toate explicațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să fie lămurită.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a reținut în mod corect acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare pentru Expertul cheie nr. 11 – Expert juridic și construcție instituțională – ..., Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, punctul 15, pentru persoana ce va ocupa poziția de Expert juridic (cadrul legislativ comunitar) și construcție instituțională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință de calificare: „Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program în cadrul căruia să fii desfășurat activități de consultanță/asistență juridică/analize/cercetări/evaluări având ca obiect construcția/organizarea instituțională/întărirea capacității administrative”.

Din probatoriul administrat în cauză de părți, Consiliul reține că prin punctul 23 al adresei nr. 313595/04.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii contestatoare, retransmiterea CV-ului expertului completat în mod corespunzător și să clarifice, printre altele, cum înțelege să facă dovada îndeplinirii a două cerințe, printre care și cerința din fișa de date mai sus reprodusă.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 89/12.02.2014, contestatoarea a transmis un set de documente care nu au relevanță în îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționată și a precizat următoarele: „referitor la îndeplinirea cerințelor, vă rugăm să luați în considerare informațiile și documentele prezentate, împreună cu recomandarea emisă de Universitatea «Dunărea de Jos» Galați care atestă vechimea în specialitatea studiilor și cerință experiență, inclusiv. Certificatul privind activitatea profesională.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul reține că ofertantul nu a clarificat în

niciun fel modul în care face dovada îndeplinirii cerinței „Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract/proiect/program în cadrul căruia să fii desfășurat activități de consultanță/asistență juridică/ analize/cercetări/evaluări având ca obiect construcția/organizarea instituțională/întărirea capacității administrative”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează că ar fi probat îndeplinirea cerinței prin intermediul Certificatului privind experiența profesională emis de ... – director/responsabil de contract unde se menționează participarea expertului în cadrul Programului CEEEX – AGRAL privind „Parteneriat științific și tehnologic pentru promovarea managementului durabil al pescăriilor marine românești bazat pe abordarea ecositemică”.

Cu privire la acest proiect, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări nu s-a făcut trimitere de contractul în cauză. De asemenea, în cuprinsul Certificatului privind experiența profesională se menționează doar titlul proiectului, motiv pentru care membrii Comisiei de evaluare nu au putut aprecia dacă acest proiect a vizat „construcția/organizarea instituțională/întărirea capacității administrative”, astfel cum s-a solicitat prin cerința de calificare.

În consecință, Consiliul constată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare ofertantul nu a prezentat documente și/sau explicații edificatoare de natură să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Deoarece nu a contestat în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări a autorității contractante, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, dar nici nu a formulat un răspuns care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a furnizat ... înscrisuri concludente, această situație fiindu-i imputabilă exclusiv ofertantului. Solicitarea de clarificări a fost clară, precisă și suficient de detaliată, astfel încât la momentul transmiterii răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a depune toate documentele pe care acesta le considera relevante și de a da toate explicațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să fie lămurită.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a reținut în mod corect acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare pentru Expertul cheie nr. 12 – Expert monitorizare și control/management implementare program operational – Stoicescu Cristian Renato, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, punctul 16, pentru

persoana ce va ocupa poziția de Expert monitorizare și control/management implementare program operațional, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință de calificare:

„Deținerea de cunoștințe privind: (...) ii) elaborarea de documente procedurale cum ar fi protocoale/ghiduri/proceduri operaționale având ca obiect managementul/monitorizarea și controlul implementării programelor/granturilor, aferente obiectului contractului ce urmează să fie atribuit (dovedite prin prezentarea de diplome/atestare/certificate obținute pe parcursul profesional cu referire la sectorul de activitate, respectiv procesul de elaborare a tipurilor de documente procedurale indicat(e) sau prin implicarea în contracte/proiecte/programe care să fi vizat acest sector de activitate, respectiv acest tip de documente procedurale, ori prin deținerea pe parcursului profesional a unei poziții de coordonare a activităților specifice acestui sector, respectiv elaborării acestui tip de documente)”.

Din probatoriul administrat în cauză de părți, Consiliul reține că prin punctul 24 al adresei nr. 313595/04.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii contestatoare, retransmiterea CV-ului expertului completat în mod corespunzător și să clarifice, printre altele, cum înțelege să facă dovada îndeplinirii a patru cerințe, printre care și cerința din fișa de date mai sus reprodusă.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 89/12.02.2014, contestatoarea a transmis un set de documente care nu au relevanță în îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționată și a precizat următoarele: „referitor la îndeplinirea cerințelor cu privire la experiență, vă rugăm să luați în considerare informațiile și documentele prezentate în ofertă și vă reconfirmăm aceste informații conform cerințelor dumneavoastră prin:

- transmitem atașat Certificatul de absolvire a programului procesul de descentralizare a administrației publice române prezent și perspective;
- transmitem atașat Certificatul de absolvire a cursului: managementul modern și industria piscicolă în România;
- Recomandare emisă de Academia de Științe agricole și silvice Gheorghe Ionescu Sisești”.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul reține că ofertantul nu a clarificat în niciun fel modul în care face dovada îndeplinirii cerinței: „Deținerea de cunoștințe privind: (...) ii) elaborarea de documente procedurale cum ar fi protocoale/ghiduri/proceduri operaționale având ca obiect managementul/monitorizarea și controlul implementării programelor/granturilor, aferente obiectului contractului ce urmează să fie atribuit (dovedite prin prezentarea de diplome/atestare/certificate obținute pe parcursul profesional cu

referire la sectorul de activitate, respectiv procesul de elaborare a tipurilor de documente procedurale indicat(e) sau prin implicarea în contracte/proiecte/programe care să fi vizat acest sector de activitate, respectiv acest tip de documente procedurale, ori prin deținerea pe parcursului profesional a unei poziții de coordonare a activităților specifice acestui sector, respectiv elaborării acestui tip de documente)”, practic niciunul din documentele prezentate nu demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare, în discuție.

În cadrul contestației, autoarea acesteia face referire la unele informații cuprinse în cadrul CV – ului depus.

Față de acest aspect, Consiliul reține că în fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3, s-a menționat faptul că CV-urile experților trebuie să fie însoțite de documente suport edificatoare din care să rezulte „informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei de proiect”, precum și faptul că „din punctul de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect rezultă îndeplinirea cerințelor stabilite și se poate asigura execuția la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit”.

În acest context, simpla menționare a unei informații în cadrul CV –ului nu este suficientă pentru dovedirea unei cerințe impusă prin documentația de atribuire.

Analizând în ansamblu toate documentele depuse de asocierea contestatoare pentru îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul constată că din niciunul nu rezultă că ofertantul „Deține cunoștințe privind: (...) ii) elaborarea de documente procedurale cum ar fi protocoale/ghiduri/ proceduri operaționale având ca obiect managementul/monitorizarea și controlul implementării programelor/granturilor, aferente obiectului contractului ce urmează să fie atribuit”.

În ceea ce privește recomandarea nr. 88/10.02.2014 prezentată ca urmare a solicitării de clarificare, și invocată în cadrul contestației, Consiliul apreciază că nici aceasta nu este un document edificator deoarece nu pot fi identificate elemente care să certifice că în activitatea desfășurată expertul a participat în cadrul unui proiect la „elaborarea de documente procedurale cum ar fi protocoale/ghiduri/proceduri operationale având ca obiect managementul/monitorizarea si controlul implementarii programelor/granturilor”, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare ofertantul nu a prezentat documente și/sau

explicații edificatoare de natură să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Deoarece nu a contestat în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări a autorității contractante, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, dar nici nu a formulat un răspuns care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a furnizat ... înscrisuri concludente, această situație fiindu-i imputabilă exclusiv ofertantului. Solicitarea de clarificări a fost clară, precisă și suficient de detaliată astfel încât, la momentul transmiterii răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a depune toate documentele pe care acesta le considera relevante și de a da toate explicațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să fie lămurită.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a reținut în mod corect acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare pentru Expertul cheie nr. 12 – Expert monitorizare și control/management implementare program operațional – MOGA LILIANA MIHAELA, Consiliul reține următoarele:

Prin Fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, pct. 16, pentru persoana ce va ocupa poziția de Expert monitorizare și control/management implementare program operațional, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe de calificare:

„Deținerea de competențe privind planificarea strategică, respectiv a abilităților necesare și suficiente pentru stabilirea politicilor/măsurilor de dezvoltare/optimizare a proceselor decizionale (dovedite prin prezentarea de diplome/atestare/certificate obținute pe parcursul profesional având ca obiect domeniul indicat sau prin deținerea pe parcursul profesional a unei poziții de coordonare a acestui tip de activități);”

și „Deținerea de cunoștințe privind: (...)

ii) elaborarea de documente procedurale cum ar fi protocoale/ghiduri/proceduri operaționale având ca obiect managementul/monitorizarea și controlul implementării programelor/granturilor, aferente obiectului contractului ce urmează să fie atribuit (dovedite prin prezentarea de diplome/atestare/certificate obținute pe parcursul profesional cu referire la sectorul de activitate, respectiv procesul de elaborare a tipurilor de documente procedurale indicat(e) sau prin implicarea în contracte/proiecte/programe care să fi vizat acest sector de activitate, respectiv acest tip de documente procedurale, ori prin deținerea pe parcursului profesional a unei

poziții de coordonare a activităților specifice acestui sector, respectiv elaborării acestui tip de documente)”.

Din probatoriul administrat în cauză de părți, Consiliul reține că prin punctul 25 al adresei nr. 313595/04.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii contestatoare, retransmiterea CV-ului expertului completat în mod corespunzător, respectiv semnat și datat de către titular, probarea identității de persoană dintre dna. Tules Liliana Mihaela și dna Moga Liliana Mihaela, să clarifice cum înțelege să facă dovada îndeplinirii a trei cerințe, printre care și cerințele din fișa de date mai sus reproduse și să redepună Declarația de disponibilitate din partea expertului completată în mod corespunzător, respectiv prin menționarea obligațiilor de muncă pe care le are expertul în această perioadă astfel cum sunt evidențiate în cadrul documentelor prezentate.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 89/12.02.2014, asocierea contestatoare a retransmis CV-ul expertului completat în mod corespunzător, copie de pe cartea de muncă pentru dovedirea experienței profesionale generale, certificat de divorț, „Certificare și adeverință privind activitatea profesională, emise de Universitatea Dunărea de Jos Galați, în vederea dovedirii cerințelor de experiență” și declarație de disponibilitate.

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul reține că ofertantul nu a clarificat în niciun fel modul în care face dovada îndeplinirii cerinței *„Deținerea de competențe privind planificarea strategică, respectiv a abilităților necesare și suficiente pentru stabilirea politicilor/măsurilor de dezvoltare/optimizare a proceselor decizionale (dovedite prin prezentarea de diplome/ atestate /certificate obținute pe parcursul profesional având ca obiect domeniul indicat sau prin deținerea pe parcursului profesional a unei poziții de coordonare a acestui tip de activități)”*.

De altfel nici în cuprinsul contestației, asocierea contestatoare nu a făcut niciun fel de susțineri cu privire la îndeplinirea cerinței de mai sus limitându-se la a susține îndeplinirea de către d-na. Moga Liliana Mihaela a cerinței preferitoare la *„Deținerea de cunoștințe privind: (...)*

ii) elaborarea de documente procedurale cum ar fi protocoale/ghiduri/proceduri operaționale având ca obiect managementul/monitorizarea și controlul implementării programelor/granturilor, aferente obiectului contractului ce urmează să fie atribuit (dovedite prin prezentarea de diplome/atestare/certificate obținute pe parcursul profesional cu referire la sectorul de activitate, respectiv procesul de elaborare a tipurilor de documente procedurale indicat(e) sau prin implicarea în contracte/proiecte/programe care să fi vizat acest sector de activitate, respectiv acest tip de documente

procedurale, ori prin deținerea pe parcursului profesional a unei poziții de coordonare a activităților specifice acestui sector, respectiv elaborării acestui tip de documente)”.

Prin documentul intitulat „Concluzii scrise intermediare”, înregistrat la Consiliu sub nr. 17547/30.05.2014, autoarea contestației menționează că cerința privind „*Deținerea de competențe privind planificarea strategică, respectiv a abilităților necesare și suficiente pentru stabilirea politicilor/măsurilor de dezvoltare/optimizare a proceselor decizionale (dovedite prin prezentarea de diplome/ atestate /certificate obținute pe parcursul profesional având ca obiect domeniul indicat sau prin deținerea pe parcursului profesional a unei poziții de coordonare a acestui tip de activități)*”, „a fost în mod evident îndeplinită, fără a fi necesar a fi justificată, expertul propus fiind absolvent al programului de master «Managementul politicilor și proiectelor europene» și având titlul de doctor în domeniul Management, acordat de ASE ... și coordonând proiecte europene de management”.

Constatând că, nici în cadrul documentelor de calificare, nici în cadrul răspunsului la clarificări și nici chiar ca document atașat contestației, asocierea contestatoare nu a depus pentru doamna Moga Liliana Mihaela diploma de master în „Managementul politicilor și proiectelor europene” și nici diploma de doctor în domeniul „Management”, în plus nu s-a demonstrat de către asocierea contestatoare „deținerea pe parcursului profesional a unei poziții de coordonare a acestui tip de activități”, Consiliul apreciază asocierea ... NV - SC ... (Bucharest) SRL și ... GmbH nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind „*Deținerea de competențe privind planificarea strategică, respectiv a abilităților necesare și suficiente pentru stabilirea politicilor/măsurilor de dezvoltare/optimizare a proceselor decizionale (dovedite prin prezentarea de diplome/ atestate /certificate obținute pe parcursul profesional având ca obiect domeniul indicat sau prin deținerea pe parcursului profesional a unei poziții de coordonare a acestui tip de activități)*”, prin urmare decizia autorității contractante de a constata răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent, este legală și temeinică.

Deoarece nu a contestat în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări a autorității contractante, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, dar nici nu a formulat un răspuns care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu a furnizat ... înscrisuri concludente, această situație fiindu-i imputabilă exclusiv ofertantului. Solicitarea de clarificări a fost clară, precisă și suficient de detaliată, astfel încât la momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoarea avea obligația de a depune toate documentele pe care acesta le considera relevante și

de a da toate explicațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să fie lămurită.

În ceea ce privește cealaltă cerință care a făcut obiectul solicitării de clarificări, și anume „*Deținerea de cunoștințe privind: (...)*”

ii) elaborarea de documente procedurale cum ar fi protocoale/ghiduri/proceduri operaționale având ca obiect managementul/monitorizarea și controlul implementării programelor/granturilor, aferente obiectului contractului ce urmează să fie atribuit (dovedite prin prezentarea de diplome/atestare/certificate obținute pe parcursul profesional cu referire la sectorul de activitate, respectiv procesul de elaborare a tipurilor de documente procedurale indicat(e) sau prin implicarea în contracte/proiecte/programe care să fi vizat acest sector de activitate, respectiv acest tip de documente procedurale, ori prin deținerea pe parcursului profesional a unei poziții de coordonare a activităților specifice acestui sector, respectiv elaborării acestui tip de documente)”, Consiliul constată că reținerile autorității contractante sunt corecte în sensul că, așa cum rezultă din Certificatul privind activitatea profesională emis de Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, expertul a participat la proiecte în domeniul „cercetării” și nu în domeniul „implementării programelor/granturilor”. Expertul doar a participat la execuția unui/unor program(e) de „cercetare” finanțat(e) din fonduri europene iar nu la implementarea unor programe/granturi.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Preliminar, Consiliul reține următoarele dispoziții ale documentației de atribuire relevante în soluționarea cauzei:

- În Caietul de sarcini, la Capitolul 8 – Oferta (pag. 44) există următoarele mențiuni:

„Operatorul economic trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care serviciile ofertate îndeplinesc aceste cerințe astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia în mod obiectiv, prin raportare la informațiile prezentate și cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

[...] Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin elementele menționate în cadrul fișei de date a achiziției, precum și prezentarea în detaliu cu privire la serviciile ofertate prin raportare la cerințele stabilite în prezentul caiet de sarcini.

Omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare a oricărei dintre cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Astfel, lipsa unui răspuns sau prezentarea unor descrieri nerelevante prin raportare la cerințele prezentului caiet de sarcini [...] va duce la descalificarea ofertantului.

[...] Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sau absenta din cadrul conținutului propunerii tehnice a specificațiilor și serviciilor oferite pentru fiecare din cerințele din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă.

[...]

Cerințele prezentului capitol se completează cu cerințele stabilite la Cap. IV.4.1. - «Modul de prezentare a propunerii tehnice» [...] și Cap. IV.4.3 - «Modul de prezentare a ofertei» enunțate în cadrul fișei de date a achiziției aferentă documentației de atribuire”;

- În fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, există stipulate următoarele prevederi:

„Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: [...]

4 b) Un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini [...]

Notă: [...]

d. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

e. În cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. d) de mai sus”;

- În Fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.3. - „Modul de prezentare a ofertei” există stipulate următoarele prevederi:

[...]

Notă:

[...]

j) Ofertanții au obligația de a analiza cu grijă documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în aceasta documentație;

k) Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate integral/corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertatului;

l) [...] Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract;

m) Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire [...].”

Față de dispozițiile din documentația de atribuire mai sus reproduse, Consiliul apreciază că prin necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal și prin depunerea ofertei toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și asocierea contestatoare, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-au asumat obligația de a depune oferte conform prevederilor acesteia, în sensul dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Totodată și-au asumat riscul respingerii ofertei în situația în care aceasta nu respectă toate prevederile documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă:

Cu privire la primul motiv de neconformitate, referitor la atribuțiunile expertului cheie nr. 1 – Coordonator echipă tehnică (team lider), Consiliul constată că în caietul de sarcini atribuțiunile acestui expert au fost menționate în mod clar, și se referă la coordonarea din punct de vedere tehnic a activităților realizate de echipa de experți și reprezentarea prestatorului. Așa cum rezultă din fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3, Nota – lit. b) „Nu se acceptă propunerea unor persoane de specialitate care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate”, astfel încât preluarea de către acest expert a unor atribuțiuni specifice altor experți (de exp. elaborarea studiului de piață și a tuturor componentelor acestuia, elaborarea Planului Strategic Național Multianual pentru Acvacultură – PSNMA și a tuturor componentelor acestuia, elaborarea Programului Operațional pentru Pescuit cu toate capitolele sale), reprezintă o substituție a acestora, în realizarea anumitor atribuțiuni, ceea ce contravine prevederilor documentației de atribuire.

În consecință, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Notă lit. d) care prevede că orice necorelare în raport cu caietul de sarcini poate conduce la respingerea ofertei, Consiliul constată temeinicia acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind corect reținut de către autoritatea contractantă și următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei referitor la faptul că în cadrul anexei nr. 3 – Alocarea resurselor în timp și pentru activități, pentru unii experți sunt alocate

0,5 zile sau 1,5 zile, deși prin litera a) a Notei inserată la cap. IV.4.1.) – Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a menționat că „numărul de zile alocat pentru fiecare expert în parte va fi prezentat în zile lucrătoare întregi, fără subdiviziuni de zile.

Astfel, Consiliul constată, din interpretarea corelată a semnificațiilor termenilor „resurse” și „durată”, așa cum sunt definiți aceștia în cadrul Notei, la lit. a), că cerința în discuție a fost stabilită nu numai în ceea ce privește numărul total de zile alocat fiecărui expert (așa cum susține contestatoarea) ci și raportat la activitățile pe care aceștia trebuie să le realizeze în cadrul proiectului.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor de neconformitate identificate de către autoritatea contractantă referitoare la „Tabelul (graficul) cu alocarea resurselor și materialelor necesare pe parcursul derulării proiectului”, și anume:

1. „Duratele activităților reprezentate în grafic nu concură cu cele din Graficul fizic de execuție, astfel, cu titlu de exemplu, în Graficul de execuție există activități de o zi care în prezentul grafic apar a fi executate într-o săptămână”;

2. „Resursele indicate în grafic nu sunt detaliate cantitativ, astfel, Nota ofertantului de la sfârșit nu poate fi considerată satisfăcătoare, acesta neprobând capacitatea tehnică necesară într-o manieră certă și exactă, având în vedere faptul că în cadrul contractului există activități desfășurate concomitent, care vor presupune utilizarea resurselor aferente fiecăreia, comune, simultan”.

Cu privire la punctul nr. 1, Consiliul constată că nici în cadrul actului atacat nici în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, nu sunt menționate activitățile ale căror durate nu concură, astfel încât Consiliul se află în imposibilitate de a analiza acest motiv de respingere.

În ceea ce privește punctul 2), Consiliul constată temeinicia susținerilor autorității contractante pentru următoarele considerente:

Având în vedere prevederile fișei de date a achizițiilor, punctul IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 3 – Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea proiectului și, verificând paginile 348 – 350 din Graficul privind alocarea resurselor în timp și pentru activități, aflat în oferta contestatoarei, Consiliul constată că sunt prezentate generic resursele repartizare pe activități și perioade fără a se face referire la numărul (cantitatea respectivă), în final asocierea contestatoare menționând următoarele: „resursele vor fi asigurate în cantitățile necesare desfășurării în bune condiții a activităților din totalul resurselor puse la dispoziție de Consultant”. Consiliul va înlătura susținerile contestatoarei referitoare la existența în cadrul documentelor de calificare a Formularului 7 deoarece, raportat la

prevederile fișei de date, trebuiau să se regăsească și în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la repartizarea acestor resurse pe experți și activități deoarece în cadrul contractului există activități desfășurate concomitent care vor presupune utilizarea resurselor aferente simultan.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de respingere referitor la faptul că „În cadrul ofertei nu se regăsesc informații referitoare la punctele de control pentru urmărirea realizărilor, modalități de analiză, comunicare, raportare și decizie, precum și informații referitoare la alocarea sarcinilor în cadrul asocierii de operatori economici - acest capitol fiind doar nominalizat în cadrul propunerii tehnice, fără a fi însă detaliat”.

În Caietul de sarcini, la pag. 43 se menționează că în cazul în care oferta este depusă de o asocierie de operatori economici ofertantul va face o descriere detaliată a distribuției sarcinilor și responsabilităților individuale între asociați precum și a modului de colaborare între aceștia în vederea executării contractului.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la conținutul acordului de asociere încheiat deoarece cerința în discuție presupunea detalierea sarcinilor și responsabilităților individuale între asociați, respectiv a atribuțiilor pe care le vor avea aceștia și din care se desprinde aportul concret al fiecăruia. În propunerea tehnică la pag. 200 este menționată doar denumirea punctului 4.3.5. – Alocarea sarcinilor în cadrul asocierii de operatori economici, fără a fi menționate niciun fel de informații, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa informațiilor cu privire la punctele de control, Consiliul constată temeinicia acesteia deoarece în propunerea tehnică la pag. 138 se precizează că „punctele de control pentru urmărirea realizațiilor sunt ilustrate în graficul de implementare a proiectului”, respectiv în graficul Gantt (pag. 352 - 356 așa cum arată contestatoarea), iar la pag. 210 din propunerea tehnică se menționează că principalele puncte de control (repere) sunt indicate printr-o să...tă verde în grafic. Autoarea contestației exemplifică pag. 354 din Grafic - 354 - Aprobarea raportului final al studiului de piața. Consiliul constată că în speță este vorba despre o eroare în interpretarea graficului. Acest aspect ar fi putut face obiectul unor solicitări de clarificări conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica cu privire la lipsa informațiilor ce privesc modalități de analiză, comunicare, raportare și decizie, Consiliul constată temeinicia acesteia pentru următoarele motive: în propunerea tehnică la pag. 210 se precizează că „modalitățile de analiză, comunicare, raportare și decizie sunt indicate în cadrul cap. 4.1, 4.2 din oferta

tehnică”, respectiv „Aspecte organizaționale generale și specifice ale proiectului” și „Planul de management al proiectului”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei paginile 106-115, 128-133 și 464-467, Consiliul constată că ofertantul a avut o abordare generală cu privire la „modalitățile de analiză, comunicare, raportare și decizie”, însă în condițiile în care în fișa de date, la punctul IV.4.1) punctul 3 lit. c) s-a menționat o cerință cu caracter general, și abordarea ofertantei contestatoarei a avut caracter general, motiv pentru care acest aspect nu putea constitui un motiv de neconformitate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de respingere referitor la faptul că există o neconcordanță în cadrul propunerii tehnice în ceea ce privește duratele de prestare a serviciilor referitoare la elaborarea POP 2014 – 2020.

Din analiza documentației de atribuire rezultă faptul că „Durata de prestare a serviciilor referitoare la elaborarea Programului Operațional pentru Pescuit (POP) 2014 – 2020”, constituie factor de evaluare, având o pondere de 15%.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că într-adevăr toate neconcordanțele sesizate de către autoritatea contractantă se confirmă.

Astfel, la pag. 294 ofertantul declară că „5.2.6. Durata de prestare a serviciilor referitoare la elaborarea POP este de 22 de zile conform Grafic Gantt [...]”, ceea ce este în contradicție cu informațiile care reies din graficele anexate.

În condițiile în care POP nu poate fi elaborat decât pe baza Studiului de piață și al PSNMA, rezultă că durata de prestare a serviciilor referitoare la elaborarea POP 2014 – 2020, este mai mare. Astfel,

- la pag. 348 -349, studiul de piață începe în săptămâna 1 și se termină în săptămâna 6, respectiv 42 zile calendaristice iar PSNMA începe în săptămâna 2 și se termină în săptămâna 7, respectiv 42 zile calendaristice. De asemenea POP începe în săptămâna 7 și se termină în săptămâna 11, respectiv 35 zile calendaristice, rezultând că de la semnarea contractului, POP se va preda în 77 zile calendaristice.

- în graficul Gantt - la pag. 352, Studiul de piață se elaborează în 35 zile calendaristice, la pag. 354 PSNMA se elaborează în 31 zile calendaristice, iar POP se elaborează în 152 zile calendaristice.

Având în vedere toate aceste neconcordanțe, Consiliul apreciază că prin respingerea ofertei contestatoarei autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să aplice prevederile fișei de date, potrivit căreia orice necorelare în raport cu caietul de sarcini poate conduce la respingerea ofertei, dispoziții care au fost însușite de către toți

participanții la procedură prin depunerea ofertelor, inclusiv de către contestatoare.

În plus, Consiliul constată că referitor la graficul Gantt prezentat de asocierea contestatoare, prin punctul de vedere depus la dosar de către autoritatea contractantă, aceasta a subliniat alte necorelări, și anume:

- la poziția 77 sunt alocate 13 zile pentru prima varianta a POP, incluzând 2 zile pentru evaluarea condiționalităților ex-ante, respectiv între 20 - 23.12.2013, în timp ce evaluarea ex-ante este planificată între 06 - 14.01.2014;
- din graficul GANTT rezultă ca toate componentele principale ale POP (12 componente) se vor elabora simultan, într-o singură săptămână (31.12.2013 - 08.01.2014), respectiv fiecare expert cheie elaborează într-o săptămână câte o componentă, fără a se tine cont de interdependența dintre acestea;
- activitatea în cadrul livrabilului asistență tehnică pentru pregătirea implementării POP 2014-2020 începe la data de 15.11.2013, iar livrabilul Consultanță privind informarea beneficiarilor și diseminare POP începe la data de 20.11.2013, date la care elaborarea POP 2014-2020 nu era începută (prevăzută în graficul Gantt la 17.12.2013) – „nu este posibilă prestarea serviciilor de asistență tehnică sau informare și diseminare pentru implementarea unui program care nu există).

Deși punctul de vedere a fost comunicat și contestatoarei, fiind respectat astfel principiul contradictorialității, până la data emiterii prezentei decizii autoarea contestației nu a făcut niciun fel de susțineri contrare, în speță având incidență următorul adagiu: „Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur” – „cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”.

Criticile contestatoarei cu privire la următorul motiv de respingere: „Cu referire la Graficul Gantt, se impune a fi menționat faptul că ați prevăzut și durate de execuție a unor activități de 0,5 zile și respectiv 0 zile. Astfel, la pag, 355 ofertantul afirmă ca activitatea «Consultări privind elaborarea POP» se face la sfârșitul elaborării acestuia și durează 0,5 zile, iar activitatea «Îmbunătățirea variantei inițiale (...)» (în urma consultărilor) durează de asemenea 0,5 zile, ceea ce este o dovadă de activitate formală, fără rezultat de fond, în timp ce, pentru activitățile denumite generic «Varianta inițială» și «Varianta finală a Raportului final», ofertantul a prevăzut un număr de 0 zile”, nu pot fi reținute de Consiliu dat fiind faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se face vorbire de mai multe tipuri de „consultări”, explicațiile contestatoarei nefiind susținute de informații din cadrul propunerii tehnice.

Criticile cu privire la următorul motiv de respingere: „În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește Graficul valoric, ați prezentat doar

o defalcare a costurilor cu experții cheie și non-cheie pentru fiecare activitate din Graficul fizic. În condițiile în care Graficul valoric trebuie prezentat cu structura graficului fizic (pe activități) și cu indicarea valorilor aferente fiecărei activități defalcate pe luni și nu doar a costurilor implicate de resursele umane utilizate, se apreciază faptul că tabelul cuprinzând defalcarea costurilor cu experții nu este suficient în vederea probării îndeplinirii cerinței”, vor fi respinse ca nefondate pentru următoarele considerente:

În Fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.1. – Modul de prezentare a ofertelor, punctul 4 lit. a), autoritatea contractantă a menționat următoarele: „În susținerea metodologiei de lucru, respectiv a capacității ofertantului de a duce la îndeplinire contractul se va prezenta graficul fizic (cu tratarea tuturor activităților, în funcție de succesiunea logică a acestora, astfel încât să rezulte că prin prestarea activităților asumate de ofertant se va ajunge la realizarea obiectivelor contractului și a rezultatelor anticipate de autoritatea contractanta prin organizarea prezentei proceduri de atribuire) și valoric de prestare a serviciilor (minim histograma costurilor, respectiv explicitarea resursei financiare), pe săptămâni și categorii de servicii/activități și cu indicarea necesarului de resurse, pentru fiecare activitate în parte, respectiv pentru fiecare fază/etapă determinantă aferentă reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicat pentru realizarea proiectului”.

Constatând că ofertantul a prezentat doar o defalcare a costurilor cu experții cheie și non-cheie pentru fiecare activitate din Graficul fizic, raportat la cerința mai sus menționată, Consiliul constată că tabelul depus de contestatoare nu este suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la dispozițiile caietului de sarcini întrucât acele prevederi menționează toate cheltuielile care vor fi incluse în prețul contractului, iar prezentarea graficului valoric, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, constituie o cerință distinctă care trebuia respectată de către ofertant.

Criticile cu privire la următorul motiv de respingere: „Nu s-au regăsit informații cu privire la modul de luare și ierarhizare a deciziilor, cu indicarea deciziilor care se iau de prestator cu deplină autoritate și a deciziilor care se iau de către autoritatea contractantă”, vor fi admise pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.1. – Modul de prezentare a ofertelor, punctul 4 lit. a), autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul va trata inclusiv modul de luare și ierarhizare a deciziilor, cu indicarea deciziilor care se iau de prestator cu deplină autoritate și a deciziilor care se iau de către autoritatea contractantă, pe baza propunerilor făcute de prestator”.

În propunerea tehnică a contestatoarei la pag. 210 se precizează că „deciziile care se iau de către autoritatea contractantă au fost indicate în grafic prin precizarea acțiunilor de aprobare (celelalte decizii considerându-se a fi luate de prestator), modalitatea de luare și ierarhizare a deciziilor fiind indicată și în planul de management al proiectului, respectiv în Structura Descompusă a Activităților (prin indicarea implicării responsabilului de proiect al autorității contractante) și respectiv în formularele aferente aplicării procedurilor (în care sunt indicate nivelurile de decizie)”.

De asemenea, la pag. 107-110 (punctul 4.1.) sunt prezentate organismele responsabile iar la pag. 351 este prezentată Organigrama proiectului cuprinzând liniile ierarhice și de comunicare iar formularele anexate propunerii tehnice conțin rubrici privind aprobarea/avizarea.

În acest condiții nu se poate vorbi de „lipsa informațiilor”, motiv pentru care acest aspect nu putea constitui un motiv de neconformitate.

Referitor la susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „abordarea este una teoretică, ofertantul nefiind în măsură să elaboreze propunerea tehnică sub acest aspect prin raportare la specificul activităților ce face obiectul prezentului contract”, Consiliul nu o poate reține dat fiind că cerința din documentația de atribuire a avut un caracter general.

În consecință, Consiliul constată că aceasta critică este întemeiată.

În continuare, se procedează la analiza următorului motiv de respingere: „Nu s-au regăsit informații cu privire la planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (conținând toate datele de identificare a entităților care vor fi incluse în program)”.

În Caietul de sarcini, pag. 43 - 44 se menționează că în cazul în care oferta este depusă de o asocieră de operatori economici ofertantul va face o descriere detaliată a distribuției sarcinilor și responsabilităților individuale între asociați precum și a modului de colaborare între aceștia în vederea executării contractului. Același lucru este valabil și în cadrul subcontractării, scop în care se va prezenta planul de lucru cu aceștia.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la conținutul acordului de asocieră încheiat și partea introductivă a propunerii tehnice deoarece cerința în discuție presupunea ca ofertanții să descrie planul de lucru cu asociații și subcontractanții, în raport cu activitățile care urmează a fi derulate de fiecare asociat/subcontractant, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Critica cu privire la caracterul nerealist și nerealizabil al numărului de interviuri care trebuie realizat de către fiecare intervievator al consultantului (3-4 interviuri pe oră, respectiv 15-20 minute interviu (chestionar), precum și caracterul contradictoriu al unor informații, va fi admisă de Consiliu pentru următoarele considerente:

La pagina 233 a propunerii tehnice (inclusă în cadrul Studiului cantitativ, având ca obiectiv: Analiza comportamentului de consum de pește și produse din pește și grupuri țintă: consumatorii de pește și potențialii consumatori de pește) se menționează următoarele: „pentru conducerea interviurilor/aplicarea chestionarelor vom implica personal administrativ al Consultantului, fiind prevăzute în acest sens 4 persoane precum și posibilitatea de a implica voluntari (de exp. din cadrul facultăților de profil din zonele unde se vor desfășura interviurile), de unde rezultă că numărul de 3-4 interviuri pe oră, respectiv 15-20 minute a fost calculat doar raportat la numărul fix al intervievatorilor, respectiv 4, fără a se lua în calcul și voluntarii. În acest context, Consiliul apreciază că referitor la aspectul în discuție, în cazul în care elementele puse la dispoziție de ofertant nu erau suficiente de clare, autoritatea contractantă ar fi putut formula o solicitare de clarificări, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Informațiile aflate la pagina 243 a propunerii tehnice conform cărora „ În realizarea propriu-zisă a interviurilor (directe, pe cât posibil, dar și telefonice), vom beneficia de sprijinul unor experți (KE1 - KE9, KE13, KE14, respectiv 15 dintre cei 19 experți principali, ceea ce înseamnă 15 de interviuri/expert, în medie) și pe cât posibil vom încerca să obținem sprijinul personalului AM POP și al centrelor regionale, astfel încât studiul să se poată realiza în termenul estimat (10 zile lucrătoare) și să poată fi integrat în studiul de piața final, utilizat pentru definirea strategiei sectoriale și a axelor prioritare și măsurilor din cadrul viitorul program operațional”, sunt aferente Studiului calitativ, având ca obiectiv: Analiza strategiilor, așteptărilor și nevoilor actorilor care activează pe piața de pește și produse din pește din România și are ca grupuri țintă: firme piscicole, pescării (magazine), asociații în domeniul piscicol, producători de produse din pește, distribuitori de pește și produse din pește.

Constatând astfel că nu este vorba despre caracterul contradictoriu al unor informații, Consiliul apreciază că această critică este întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de neconformitate referitor la „cerința privind prezentarea unui model de lucru (draft/proiect) pentru programul operațional pentru pescuit în perioada de raportare, se reține faptul că, în cadrul propunerii tehnice au fost identificate un număr de trei variante ale Programului

Operațional pentru Pescuit 2014 – 2020” și constată temeinicia acestuia.

În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 4 punctul 2.1, se precizează că: „În vederea executării prezentului contract vor trebui elaborate documente similare, în acord cu noul cadru legislativ care va fi aprobat la nivel European”. Până la data depunerii ofertelor, operatorii economici interesați au avut posibilitatea consultării materialelor legislative apărute în acest sens pe site-ul DGP-AMPOP: <http://www.madr.ro/ro/programare-2014-2020-pop.html> și http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/draft-template-guidelines-operational-programme_en.pdf).

Analizând propunerea tehnică a asocierii contestatoare, Consiliul reține că la pagina 268 se face precizarea că structura POP 2014 – 2020 va urma structura actualului program operațional, respectiv POP 2007 – 2013, iar ofertantul prezintă o structură pe capitole identică cu structura POP 2007-2013.

Prin criticile formulate, autoarea contestației nu neagă constatările Comisiei de evaluare și arată utilitatea prezentării draftului prin raportare la versiunea anterioară a POP 2007-2013.

În condițiile în care există informații publice din care rezultă că structura POP 2014 – 2020 va fi diferită de cea a POP 2007 – 2013 este evident că propunerea tehnică a fost elaborată fără a ține seama de prevederile caietului de sarcini, astfel încât decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv de neconformitate este legală și temeinică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la motivul de respingere cu privire la faptul că în documentele prezentate nu au fost regăsite declarații de confidențialitate din partea tuturor experților nominalizați în vederea realizării proiectului. Astfel, ofertantul nu a prezentat aceste declarații din partea dlui. Dănescu Florentin Ovidiu, propus ca asistent de proiect, și din partea personalului administrativ: secretar, contabil, translator/interpret.

În cadrul Fișei de date a achizițiilor, la Cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 5, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind prestarea serviciilor care se contractează, respectiv: angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la serviciile prestate, precum și descrierea modalității practice prin care se materializează acest angajament, angajamentul ofertantului și a experților privind asigurarea confidențialității informațiilor luate la cunoștință pe parcursul implementării proiectului, documente ce vor fi semnate în forma autentică și angajamentul ofertantului de a nu subcontracta servicii ulterior emiterii ordinului de începere a

prestațiilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 96 din H.G. nr. 925/2006, document ce va fi semnat în forma autentică”.

Analizând cerința mai sus menționată, Consiliul constată că referirea este generică, prin urmare trebuiau depuse declarații de confidențialitate de către toți „experții”, fie cheie (28-42 din caietul de sarcini), fie non-cheie (pag. 43 – 44 din caietul de sarcini).

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că angajamentul privind asigurarea confidențialității informațiilor luate la cunoștință pe parcursul executării contractului nu poate fi substituit de o declarație de disponibilitate prin intermediul căreia expertul își asumă angajamentul de a presta activități în cadrul contractului.

În consecință, Consiliul constată temeinicia reținerilor autorității contracte sub acest aspect, motiv pentru care va respinge această critică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că din cadrul propunerii tehnice lipsește Formularul 13 – Detaliere experți pe zile și onorarii, formular solicitat prin fișa de date a achiziției, Capitolul IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei printată de către autoritatea contractantă, precum și din verificarea CD pus la dispoziție de către aceeași autoritate contractantă, se constată că în fișierul Propunere tehnică – partea 22 – ultima pagină este 462, iar în fișierul propunere tehnică partea 23 – prima pagină este 464 iar existența fișierului separat invocat de către contestatoare „Formular 13 la PT” nu se regăsește nici pe suport hârtie nici pe suport electronic.

În condițiile în care în lista fișierelor încărcate în SEAP – print din SEAP, document pus la dispoziție de către contestatoare, figurează „Formularul 13 la PT”, Consiliul apreciază că acest aspect ar fi trebuit lămurit printr-o solicitare de clarificări, motiv pentru care critica apare ca întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei referitoare la faptul că „fiecare expert non-cheie va lucra 466 zile dintr-un total de 484 zile lucratoare. „În condițiile în care, conform art. 140 alin (1) din Le... nr. 53/2003 «Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucratoare», iar din cadrul documentelor depuse reiese faptul ca acești experți vor beneficia de 18 zile lucratoare libere în 24 de luni, se reține faptul ca nu ați respectat prevederile legale în vigoare, și nu probați sustenabilitatea propunerii tehnice”.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele prevederi din documentația de atribuire:

În Fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1.) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul Notei la lit. a) s-a menționat în mod expres faptul că „«durată» înseamnă zile lucrătoare. Numărul de zile alocat pentru fiecare expert în parte va fi prezentat în zile lucrătoare întregi, fără subdiviziuni de zile (orice subdiviziuni se rotunjesc în plus), cu un total de 242 zile lucrătoare/an, respectiv o medie 22 zile lucrătoare pe lună. Se va avea în vedere informația potrivit căreia se estimează că contractul nu va fi atribuit mai devreme de începutul lunii octombrie anul curent”.

Tot în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul II.3) s-a menționat o durată a contractului de „24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”. Din coroborarea paragrafelor anterioare rezultă că pe întreaga perioadă de derulare a contractului trebuiau prevăzute 484 de zile lucrătoare.

Relevantă în soluționarea cauzei este și clarificarea nr. 250.248/05.09.2013, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la aceeași dată, în cuprinsul căreia s-au menționat printre altele următoarele: „referințele privind duratele medii, respectiv timpii normali de lucru dintr-o lună din cadrul documentației de atribuire vor fi aplicate de către operatorii economici prin raportare la prevederile legale în vigoare referitoare la durata normală a timpului de lucru pentru o normă întreagă, așa cum sunt acestea statuate prin Le... nr. 53/2003 privind Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel, ofertanții trebuiau să aibă în vedere împrejurarea că timpii de lucru alocați pentru fiecare expert trebuie să fie în acord cu prevederile Codului muncii.

Conform art. 145 alin. (1) din Codul muncii „durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”.

În aceste condiții, durata maximă zilelor de lucru ce putea fi alocată fiecărui expert, pe întreaga perioadă de derulare a proiectului era de 464.

În schimb asocierea contestatoare și-a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare pentru fiecare expert non-cheie a unui număr de 466 zile de lucru, ceea ce conduce la existența unui concediu de odihnă de 18 zile lucrătoare, fapt interzis de legislația muncii.

În acest context, este evident că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține calculele efectuate de contestatoare, care avea posibilitatea, în

cazul în care aprecia că prevederile documentației de atribuire nu sunt suficient de clare, să formuleze o solicitare de clarificări conform dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la următorul motiv de neconformitate: „Nu ați nominalizat, în cadrul propunerii tehnice experții non-cheie, astfel încât să reiasă în mod cert care vor fi atribuțiile în cadrul acestui proiect ale fiecărei persoane nominalizate.

De asemenea, din cuprinsul CV-urilor reiese faptul ca o parte dintre acești experți nu sunt angajați ai ofertantului, prin urmare se reține faptul ca nu ați prezentat Declarația de disponibilitate din partea dnei. Dumitriu Monica, angajată în cadrul S.C. LEADER ATEC S.R.L. și propusă pentru poziția de Asistent proiect. Mai mult, CV-urile din partea acestor experți au fost prezentate în formă necorespunzătoare, respectiv nu sunt semnate și datate de către titulari.

Referitor la personalul administrativ propus în vederea realizării proiectului, respectiv secretară, contabil și translator/interpret, se reține faptul ca nu ați procedat la prezentarea cel puțin a CV-urilor acestora în vederea probării competențelor și atribuțiilor necesare în vederea implicării acestor persoane în cadrul proiectului”.

Raportat la prevederile Caietului de sarcini, punctul 7 – Echipa de proiect, punctul 7.1. – Personal de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului (experți cheie) – pag. 28 – 42 și punctul 7.2 – Personal suport/auxiliar (experți non-cheie) – pag. 43 – 44, coroborat cu conținutul Clarificării nr. 251269/09.10.2013, întrebările 2 și 3 și răspunsurile aferente, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, este întemeiat în parte pentru următoarele motive:

- din moment ce autoritatea contractantă a solicita CV-urile experților non-cheie, rezulta în mod implicit că trebuiau și nominalizate aceste persoane;
- declarația de disponibilitate și angajamentul de confidențialitate reprezintă două documente distincte, care au fost solicitate prin documentația de atribuire în mod separat;
- Personalul administrativ a fost asimilat experților non-cheie astfel încât trebuia nominalizat și depuse CV-urile aferente;
- în ceea ce privește prezentarea unor CV-uri în formă necorespunzătoare, respectiv nesemnate și datate de către titulari, Consiliul apreciază că referitor la acest aspect autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări contestatoarei, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, lămurirea acestui aspect nefiind de natură să-i confere contestatoarei un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise intermediare, înregistrate la Consiliu sub nr. 174207/30.05.2014, referitoare la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei contestatoarei nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât acestea reprezintă critici/motive noi ce nu au fost menționate în conținutul contestației, fiind formulate după primirea punctului de vedere al autorității contractante și studiul dosarului achiziției și nereprezentând completări/precizări ale motivelor invocate în contestație.

De altfel, prin adresa nr. 8740/... .. Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la următoarele aspecte: „Referitor la solicitarea de a vi se permite accesul la dosarul achiziției publice «în vederea detalierii și susținerii contestației» vă înștiințăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

De asemenea, și prin adresa nr. 9649/... .. prin care Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul achiziției, contestatoarea a fost înștiințată despre posibilitatea de a depune, în termen de o zi lucrătoare după studierea dosarului/primirea eventualelor fotocopii, „note/concluzii scrise” și nu completarea contestației cu noi motive.

OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Noile motive de contestare constituie, practic, o nouă motivare a contestației din data de ... O asemenea operațiune nu poate fi

considerată de Consiliu decât inadmisibilă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 următoarele:

„(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de ordonanță, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se precizează că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici în contradictoriu cu autoritatea contractantă. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse

regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a obiectului contestației și a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate/precizate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

În consecință, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate de asocierea contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

Luând în considerare, toate aspectele de fapt și drept mai sus menționate, deși o parte din criticile contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei acesteia nu poate fi înlăturat întrucât s-a constatat că pentru foarte multe motive oferta depusă de asocierea ... NV, SC ... (Bucharest) SRL și ... a fost respinsă în mod corect.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de asocierea ... NV, SC ... (Bucharest) SRL și ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 451 – 453 C.proc.civ., Consiliul o va respinge, pe de o parte având în vedere soluția pronunțată cu privire la contestație și pe de altă parte ca nedovedite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 77 pagini.