



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... ing. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție dotări în cadrul proiectului « Modernizare, extindere și reabilitare campus școlar ..., ... județul ... » cod SMIS 13532, DMI 3.4, Axa 3”, cod CPV 39160000-1 - Mobilier școlar (Rev.2), 0213300-8 - Computer de birou (Rev.2), 39141000-2 - Mobilier și echipament de bucătărie (Rev.2), 39143...-4 - Noptiere (Rev.2), 39162100-6 - Material pedagogic (Rev.2), se solicită anularea termenului de plată, de 60 de zile, care, conform prevederilor art. 6 lit. c) din Legea nr. 72/2013 nu poate depăși 30 de zile de la recepția lucrării și modificarea termenul de livrare în raport cu timpul de confecționare a mobilierului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ..... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ... jud. ... ... ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ... critică prevederi ale documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție dotări în cadrul proiectului « Modernizare, extindere și reabilitare campus școlar ..., ... județul ... » cod SMIS 13532, DMI 3.4, Axa 3”,

În fapt, contestatorul critică prevederea de la art. 11.3 din contractul cadru, conform căreia termenul de plată este de 60 de zile, încălcând prevederile Legii nr. 72/2013, conform cărora acest termen este, pentru această situație, de 30 de zile.

De asemenea, contestatorul critică termenul de livrare de 20 de zile calendaristice de la comanda fermă a achizitorului, prevăzut la art. 11.1 alin. 1 din modelul de contract, precum și lipsa fișelor tehnice ale dotărilor.

Față de cele de mai sus, ... solicită modificarea termenului de plată, de 60 de zile, cu un termen care să nu depășească 30 de zile, în conformitate cu prevederile art. 6 lit. c) din Legea nr. 72/2013, precum și modificarea termenului de livrare în raport cu timpul de confecționare a mobilierului.

În drept, se invocă prevederile art. 198 alin. 2, art. 176, art. 179, art. 178 alin. 3, art. 256<sup>2</sup>, art. 179, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 8, art. 11 alin. 1, art. 13, art. 15, art. 36 din H.G. nr. 925/2006, Instrucțiunile de aplicare a O.U.G. nr. 34/2006 emise de ANRMAP, Ordinul ANRMAP nr. 509/2013 și Legea nr. 72/2013.

Ca mijloc de probă se invocă anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP.

Cu adresa nr. 6615/14.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15256/14.05.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care, referitor termenul de plată de 60 de zile, susține că a respectat prevederile art. 5 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 72/2013.

În justificarea acestui termen de plată, autoritatea contractantă precizează că finanțarea investiției se face prin programul POR 2007-2013 Axa prioritară 3, DMI 3.4, plata facturilor pentru valoarea eligibilă, de 935.440 lei fără TVA, făcându-se după cererea de plată/ rambursare, iar pentru valoarea neeligibilă, de 1.720.310 lei fără TVA, costurile sunt suportate din bugetul local, lichiditățile din bugetul local fiind condiționate de alocări de fonduri, plata impozitelor și taxelor locale, fără a exista certitudinea că vor putea fi disponibile într-un termen mai scurt de 60 de zile.

În ceea ce privește critica față de termenul de livrare de 20 zile, autoritatea contractantă precizează că termenul global al contractului este de 8 luni, termen în care câștigătorul procedurii are timp suficient să se aprovizioneze cu produsele care fac obiectul contractului.

De asemenea, se menționează că la încheierea contractului se va stabili, de acord cu furnizorul, un grafic de livrare, respectiv anexa 2 la Formularul 10C din secțiunea Formulare, iar termenul de livrare de 20 de zile de la comanda fermă se referă la livrările conform acestui grafic, instalarea, punerea în funcțiune și testarea produsele livrate.

Subliniind că, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, orice potențial ofertant are dreptul de a face propuneri de modificare a clauzelor contractuale propuse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că și în ceea ce privește această critică a respectat prevederile legale, iar eventualele clauze contractuale care pot atinge interesele legitime ale operatorilor economici pot face obiectul unor solicitări de clarificări care să fie analizate de ....

În ceea ce privește critica privind lipsa fișelor tehnice, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu conține fișe de specificații tehnice, toate caracteristicile tehnice și funcționale ale produselor fiind descrise la cap. 5 - „Specificații tehnice” din caietul de sarcini.

Susținând că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17114 din 28.05.2014, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de

achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție dotări în cadrul proiectului « Modernizare, extindere și reabilitare campus școlar ..., ... județul ... » cod SMIS 13532, DMI 3.4, Axa 3”, cod CPV 39160000-1 - Mobilier școlar (Rev.2), 0213300-8 - Computer de birou (Rev.2), 39141000-2 - Mobilier și echipament de bucătărie (Rev.2), 39143...-4 - Noptiere (Rev.2), 39162100-6 - Material pedagogic (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.655.750 lei fără TVA.

După depunerea contestației de către ... autoritatea contractantă a luat măsura anulării procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. 1 lit. c), coroborat cu alin. 4 lit. b) și art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru abateri grave de la prevederile legale care afectează procedura de atribuire sau fac imposibilă încheierea contractului, publicând aceasta în SEAP în data de 23.05.2014 ora 15,38.

Față de măsura anulării procedurii de atribuire, adoptată de către autoritatea contractantă și publicată în SEAP în data de 23.05.2014, care nu a fost contestată, în termen, respectiv până la data de 02.06.2014, de niciun operator economic, Consiliul constată că și în situația în care criticile contestatorului s-ar dovedi a fi întemeiate, nu poate lua măsuri de remediere a documentației de atribuire, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini