



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin avocat ..., formulată împotriva adresei nr. 272 din 24.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Transformare punct termic în centrala termică în cazarma 380 ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 272 din 24.04.2014 prin care s-a comunicat declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante să solicite de la toți ofertanții refacerea ofertelor, potrivit valorilor ofertate la licitația electronică, după finalizarea etapei de licitație electronică;
- reevaluarea ofertelor în raport de criteriul de selecție anunțat „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Transformare punct termic în centrala termică în cazarma 380 ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.12.2013, a solicitat, pentru lotul 1:

- anularea adresei nr. 272 din 24.04.2014 prin care s-a comunicat declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante să solicite de la toți ofertanții refacerea ofertelor, potrivit valorilor ofertate la licitația electronică, după finalizarea etapei de licitație electronică;
- reevaluarea ofertelor în raport de criteriul de selecție anunțat: „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 7742/.../... din 30.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă,

Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ..., pentru lotul 1;
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, pentru lotul 1;
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. A.1747 din 05.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 13717 din 05.05.2014.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. A.1747 din 05.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14105 din 07.05.2014.

Prin adresa nr. 352 din 08.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14464 din 09.05.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- comisia de licitație a comunicat, cu adresa nr. 245 din 11.04.2014, că în urma evaluării intermediare a ofertelor aferente procedurii de atribuire a contractului de lucrări, oferta sa a fost declarată admisibilă;

- în consecință, cu adresa nr. 249 din 14.04.2014, contestatoarea a fost invitată să participe la licitația electronică, la data de 17.04.2014, cu începere de la orele 14.00;

- în urma licitației electronice, oferta contestatoarei a avut prețul cel mai scăzut, în cuantum de 4.050.000 lei, clasându-se pe primul loc;

- la data de 24.04.2014, cu adresa nr. 272, autoritatea contractantă a comunicat că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă „în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în urma solicitării autorității contractante, nu a fost depusă oferta financiară modificată după etapa finală a licitației electronice”;

- o solicitare în acest sens nu a fost însă transmisă de către autoritatea contractantă, după etapa licitației electronice;

- în consecință, declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, este nejustificată;

- se citează art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 13, art. 81 alin. (1) și art. 82 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 23 alin. (1) și art. 24 din H.G. nr. 1660/2006;

- oferta contestatoarei a îndeplinit condițiile de admisibilitate și s-a clasat pe primul loc în urma licitației electronice și ar fi trebuit declarată câștigătoare;

- în măsura în care, în această etapă, când informațiile prevăzute de art. 21 și art. 22 din H.G. nr. 1660/2006 au devenit accesibile autorității contractante, dacă aceasta dorea clarificări suplimentare, ar fi trebuit să le solicite. În caz contrar (adică atunci când nu a solicitat clarificări), autoritatea contractantă nu avea dreptul să considere neconformă oferta contestatoarei și să declare câștigătoare oferta unui alt agent economic, care a fost inferioară celei a ... (în sensul că prețul ofertat a fost mai mare). Autoritatea contractantă a încălcat criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”;

- se citează prevederile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și se menționează că o asemenea invitație, după parcurgerea fazei licitației electronice, nu a fost transmisă contestatoarei;

- cu ocazia anunțării datei licitației electronice, prin adresa nr. 249 din 11.04.2014, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile fișei de date a achiziției - capitolul IV.2.2., solicitând ca în termen de 2 zile lucrătoare de la finalizarea runde de licitație electronică, să se depună la sediul său oferta finală aferentă runde;

- această mențiune nu acoperă însă obligația impusă de textul de lege citat - art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- din analiza prevederilor citate în adresa nr. 249 din 14.04.2014 și a mențiunilor făcute în fișa de date a achiziției, cap.IV.2.2., rezultă că solicitarea se referea la următoarele:

„Având în vedere obligația autorității contractante prevăzută la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și a art. 36 ind. 1 din H.G. nr. 925/2006, actualizată, ofertanții vor depune la sediul autorității contractante în termen de 2 zile lucrătoare de la finalizarea runde licitației electronice, oferta finală aferentă runde ... „.

- adică doar la situația în care oferta rezultată în urma runde licitației electronice ar fi avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece dispozițiile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006 se referă numai la o astfel de situație, fiind citat respectivul articol;

- prețul „aparent neobișnuit de scăzut” este definit expres de prevederi ale legislației privind achizițiile publice, prin art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 925/2006;

- prețul ofertat de contestatoare în runda licitației electronice nu se află în această situație, fiind peste procentele stabilite de lege. De aceea, solicitarea făcută prin adresa prin care s-a comunicat data licitației, nu impunea vreo obligație pentru contestatoare și nici nu dădea posibilitatea autorității contractante să declare ca fiind neconformă oferta ... (doar în scopul de a avantaja un alt sau alți ofertanți);

- procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de lege (art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006) pentru atribuirea contractelor de achiziție publică;

Contestatoarea apreciază că oferta sa nu putea fi declarată ca neconformă după ce se clasase pe locul I în urma licitației electronice, iar prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 obligau autoritatea contractantă să o declare câștigătoare, întrucât a avut prețul cel mai scăzut și oferta respectivă îndeplinea toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate (declararea admisibilității ofertei fiind deja făcută prin adresa nr. 245 din 11.04.2014 emisă de autoritatea contractantă).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- referitor la acuza că autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici oferta finală în urma licitației electronice, se afirmă faptul că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv fișa de date, la cap. IV.2.2. „Se va organiza o licitație electronică”, s-a specificat clar că operatorii economici au obligația să depună în termen de două zile lucrătoare de la data încheierii licitației electronice oferta finală rezultată. Autoritatea contractantă a specificat tot la acest capitol, modul de întocmire a ofertei finale rezultate în urma licitației electronice, precum și elementele ofertei care vor face obiectul procesului repetitiv de ofertare, respectiv valoarea aferentă profitului și cheltuielilor indirecte din devizul general ofertat. De asemenea, prin invitația de participare la licitația electronică transmisă operatorului economic cu adresa T249 din 14.04.2014, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 59 și art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la modul de transmitere a datelor.

- referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „O asemenea invitație, după parcurgerea fazei licitației electronice, nu a fost transmisă ...”, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile an. 165 alin. (1), (2), (3) și (4), transmițând invitația tuturor operatorilor economici cu două zile

înainte de începerea licitației electronice, privind modul de desfășurare a licitației electronice, precum și solicitarea ca în termen de două zile lucrătoare de la finalizarea licitației electronice să prezinte oferta finală rezultată în urma licitației;

- contestatoarea nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă în fișa de date, deoarece, deși și-a modificat oferta finală în urma licitației electronice (valoare ofertă inițială 4.536.068,99 lei față de 4.050.000 lei în urma licitației electronice), nu a prezentat oferta finală rezultată în urma licitației electronice. În cazul în care ofertantul nu-și modifica oferta financiară, prin care a fost considerat admis la procedură, avea posibilitatea menținerii ofertei inițiale, fără a mai fi obligat să depună la sediul autorității contractante oferta financiară finală conform fișei de date. Prin invitația de participare la licitația electronică, transmisă operatorului economic cu adresa nr. T249 din 14.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic, în baza art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006, să depună în termen de două zile lucrătoare de la data încheierii licitației electronice oferta finală rezultată;

- referitor la afirmația făcută de ..., prin care consideră că autoritatea contractantă „a avantajat unul sau alți ofertanți”, se comunică faptul că la stabilirea ofertei câștigătoare, s-a ținut cont de precizarea făcută în fișa de date referitoare la faptul că societățile declarate admise trebuie să depună oferta financiară finală în termen de două zile lucrătoare de la finalizarea runde de licitație electronică. Din trei societăți declarate admise, doar una dintre ele a depus oferta finală în termenul stabilit, drept urmare aceasta a fost declarată câștigătoare, iar celelalte două societăți participante fiind declarate neconforme;

- se consideră că operatorul economic nu poate invoca art. 48 din H.G. nr. 1660/2006, deoarece deși a avut posibilitatea, nu a contestat invitația de participare înainte de desfășurarea licitației electronice, în termenul legal;

- de asemenea, se consideră că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, cât și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... neîntemeiată.

Prin adresa nr. 352 din 08.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14464 din 09.05.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă

referitor la contestația depusă, în care face următoarele aprecieri:

- așa cum s-a arătat în cuprinsul contestației, în urma licitației electronice, oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, în cuantum de 4.050.000 lei, clasându-se pe primul loc;

- prin adresa nr. 272 din 24.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat însă că oferta a fost declarată neconformă „în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în urma solicitării autorității contractante nu a fost depusă oferta financiară modificată după etapa finală a licitației electronice”;

1. În cuprinsul întâmpinării, autoritatea contractantă pretinde, în esență, că ar fi îndeplinit obligația prevăzută de lege.

- în realitate, autoritatea contractantă avea obligația să respecte dispozițiile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și să solicite noile prețuri după parcurgerea etapei licitației electronice, deoarece informațiile prevăzute de art. 21 și art. 22 din H.G. nr. 1660/2006 au devenit accesibile acesteia abia după această etapă;

- în caz contrar (adică atunci când nu a solicitat clarificări), autoritatea contractantă avea dreptul să considere neconformă oferta contestatoarei și să declare câștigătoare oferta unui alt agent economic, care a fost inferioară celei a ... (în sensul că prețul ofertat a fost mai mare). Autoritatea contractantă a încălcat criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

- potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația să declare câștigătoare oferta contestatoarei, întrucât această ofertă a avut prețul cel mai scăzut, acesta fiind și criteriul stabilit;

- o solicitare în acest sens nu a fost însă transmisă de către autoritatea contractantă, după etapa licitației electronice;

- în consecință, declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, este nejustificată;

- celelalte dispoziții legale încălcate de autoritatea contractantă au fost enunțate în cuprinsul contestației.

2. În cuprinsul întâmpinării, autoritatea contractantă pretinde că „... nu poate invoca art. 48 din H.G. nr. 1660/2006, deoarece, deși a avut posibilitatea, nu a contestat invitația de participare înainte de desfășurarea licitației electronice, în termen legal”.

- dispozițiile art. 48 din H.G. nr. 1660/2006 reprezintă norma de trimitere la procedura prevăzută de O.U.G. nr.

34/2006, texte în temeiul cărora a fost formulată contestația adresată Consiliului;

- invitația de participare la licitația electronică nu era necesar și nu trebuia contestată, întrucât nu au fost semnalate încălcări ale legii;

- cu ocazia anunțării datei licitației electronice, prin adresa nr. 249 din 11.04.2014, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.2.2., solicitând ca în termen de 2 zile lucrătoare de la finalizarea runde de licitație electronică, să se depună la sediul autorității contractante oferta finală aferentă runde;

- din analiza prevederilor citate în adresa nr. 249 din 14.04.2014 și a mențiunilor făcute în fișa de date a achiziției, cap. IV.2,2., rezultă că solicitarea se referea la următoarele:

„Având în vedere obligația autorității contractante prevăzută la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și a art. 36 ind. 1 din H.G. nr. 925/2006, actualizată, ofertanții vor depune la sediul autorității contractante în termen de 2 zile lucrătoare de la finalizarea runde de licitație electronică, oferta finală aferentă runde ...”.

- adică doar la situația în care oferta rezultată în urma runde de licitație electronică ar fi avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 se referă numai la o astfel de situație.

- prețul oferit de contestatoare în runda de licitație electronică, nu se află în această situație, fiind peste procentele stabilite de lege. De aceea, solicitarea făcută prin adresa în care s-a comunicat data licitației, nu impunea vreo obligație pentru contestatoare și nici nu dădea posibilitatea autorității contractante să declare ca fiind neconformă oferta acesteia;

- mențiunea făcută în adresa nr. 249 din 14.04.2014 a autorității contractante, nu acoperă obligația impusă de textul de lege citat, respectiv art. 165 alin. (2) din ordonanță.

De aceea, contestatoarea a considerat că oferta sa nu putea fi declarată ca fiind neconformă, după ce se clasase pe locul I în urma licitației electronice.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 352 din 08.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14464 din 09.05.2014, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Transformare punct termic în centrala termică în cazarma 380 ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.12.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.032.070,96 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A 1363 din 31.03.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. A 1675 din 24.04.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. T 272 din 24.04.2014, respectiv faptul că:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma licitației electronice aferente procedurii de atribuire a contractului de lucrări, la poziția de plan 2007-4-380 ..., având ca obiect: «Transformare punct termic în cazarma 380 ...», oferta dumneavoastră a fost declarată Neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât în urma solicitării autorității contractante nu a fost depusă oferta financiară modificată după etapa finală a licitației electronice”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea adresei nr. 272 din 24.04.2014 prin care s-a comunicat declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante să solicite de la toți ofertanții refacerea ofertelor, potrivit valorilor ofertate la licitația electronică, după finalizarea etapei de licitație electronică;
- reevaluarea ofertelor în raport de criteriul de selecție anunțat: „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația formulată ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, afirmând că nu a primit o solicitare din partea autorității contractante cu privire la depunerea ofertei financiare modificate după etapa de licitație electronică.

În soluționarea contestației Consiliul va reține că, prin documentația de atribuire, respectiv fișa de data a achiziției, la cap. IV.2.2) autoritatea contractantă a detaliat modul de

desfășurare a etapei de licitație electronică, astfel: „Având în vedere obligația autorității contractante prevăzută la art. 202, alin. 1 din OUG nr. 34/2006, actualizată și a art.36⁴ din HG nr. 925/2006, actualizată, ofertanții vor depune la sediul autorității contractante în termen de 2 zile lucrătoare de la finalizarea rundei licitației electronice, oferta finală aferentă rundei”.

Consiliul va reține, de asemenea, că prin adresa nr. T 249 din 14.04.2014, invitația de participare la runda de licitație electronică, conform art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților, în mod imperativ, faptul că prevederile cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției stabilesc o obligație în sarcina acestora, respectiv „Conform fișei de date a achiziției IV.2.2, în termen de două zile lucrătoare de la finalizarea runde de licitație electronică, veți depune la sediul autorității contractante oferta finală aferentă runde (în original și copie).”

Oferta finală depusă (printr-o scrisoare de înaintare conform form. nr. 1) în urma etapei de licitație electronică va cuprinde propunerea financiară finală, detaliată pe obiecte și categorii de lucrări, însoțită de formularele 18 și 20”.

Or, având în vedere atât prevederile exprese din fișa de date a achiziției, cât și solicitarea autorității contractante de a se depune după runda de licitație electronică oferta finală, Consiliul constată că netransmiterea ofertei finale în termenul stabilit, prin documentația de atribuire și readus la cunoștința ofertanților prin invitația de participare, menționată mai sus, a condus, în mod corect, la decizia de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei.

Pentru aceste considerente, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr.925/2006 „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, prevedere legală aplicată în mod corect de către autoritatea contractantă, în condițiile în care ofertantul contestator nu și-a îndeplinit obligația impusă prin cap. IV.2.2 din fișa de date a achiziției și adusă la cunoștință de către autoritatea contractantă înainte de începerea runde de licitație electronică, respectiv nu a depus propunerea financiară fiind după etapa de licitație electronică.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să formuleze o solicitare de depunere a propunerii financiare finale, după runda de licitație electronică,

nu vor fi reținute în soluționare, având în vedere că o astfel de prevedere a existat încă de la data postării în SEAP a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să respecte, în acest caz, cerințele acesteia în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, fără ca autoritatea contractantă să facă demersuri ulterioare în sensul precizării unor obligații stabilite deja în sarcina ofertanților.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare afirmațiile contestatoarei potrivit cărora oferta sa nu se afla în situația unui preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care consideră că nu avea obligația de a depune noua propunere financiară, fiind nerelevant dacă prețul oferat se situa sub pragul de 80% din valoarea estimată sau nu, deoarece documentul în cauză era obligatoriu a fi depus tocmai pentru a da posibilitatea autorității contractante de a face astfel de verificări.

Nu vor fi reținute nici susținerile contestatoarei, potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” prin declararea câștigătoare a unei oferte a cărui preț a fost mai mare decât oferta sa, Consiliul reținând ca fiind relevante, în acest sens, dispozițiile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*. Oferta depusă de către contestatoare a fost respinsă, în mod corect, ca neconformă, prin urmare este o ofertă inadmisibilă, situație în care oferta câștigătoare urma să fie stabilită dintre ofertele admisibile, în speță cea cu prețul cel mai scăzut.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publice.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.