



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... împotriva procedurii de cerere de oferte, organizată de Institutul ... al ..., cu sediul în ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul "Dezvoltarea infrastructurii de cercetare a ... - ..., cod CPV 45214600-6 Construcție de centre de cercetare (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... prin avocat ... cu sediul în ... județul ... privind aceeași procedură, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../09.05.2014, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, precum și la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial).

Prin cererea de intervenție nr. .../26.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... cu sediul în ... și sediul procesual ales la ... situat în ... str. Dr. ... nr. ..., ... a solicitat respingerea celor două contestații și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2014, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Institutul ... al ..., și anulează raportul procedurii în partea care privește oferta contestatoarei și pe cea a asocierii ... - SC ... SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor doi ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asociera ... - SC ... SA și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta asocierii ...SRL - ... SA, declarată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă, iar comisia de evaluare a aplicat în mod ilegal criteriul de atribuire asupra unei oferte inacceptabile și neconforme cu încălcarea art. 81 și 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, în opinia contestatoarei, oferta depusă de asociera ...SRL - ... SA este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1. nu respectă cerințele de constituire a garanției de participare stabilite în fișa de date, potrivit art. 86 și 87 din HG nr. 925/2006 și art. 278¹ din OUG nr. 34/2006, nefiind prevăzute toate clauzele prevăzute de articolele amintite, ci clauze care sunt defavorabile autorității contractante;

2. nu respectă cerința de calificare referitoare la atestarea conform Ordinului ANRE nr. 234/2013 privind proiectarea și executarea de instalații, coroborat cu prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr.

509/2011, anexa 2. Astfel, liderul asocierii, respectiv ... SRL nu apare în lista publicată pe www.anre.ro ca fiind atestat ANRE. În aceste condiții, singura variantă de îndeplinire a cerinței de calificare este subcontractarea în întregime a părții din contract care necesită atestarea, iar din acordul de subcontractare depus în ofertă rezultă că nu s-au subcontractat toate lucrările de instalații electrice, valoarea subcontractată a lucrărilor de instalații electrice fiind mai mică decât valoarea devizelor ofertă pentru instalații electrice;

3. nu respectă cerința de calificare referitoare la demonstrarea accesului la resurse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minim ... lei, deoarece scrisoarea de confirmare a fondurilor prezentată de către ofertant nu arată susținerea pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor și nu arată disponibilul negrevat sau valoarea creditului obținabil;

4. oferta nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru servicii de proiectare și pentru lucrări. Astfel, valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani este mai mică decât minimul solicitat de ... lei, fără TVA, iar pentru contractele prezentate, ofertantul nu a depus certificate/documente de confirmare emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat. De asemenea, valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani este mai mică decât minimul solicitat de ... lei, fără TVA, iar pentru contractele prezentate ofertantul nu a depus certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat care să cuprindă valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. De asemenea, ofertantul nu a prezentat o detaliere a contractului, însușită de beneficiar, din care să reiasă valoarea serviciilor sau lucrărilor similare solicitate;

5. nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului așa cum se solicită prin fișa de date. Astfel, calculatoarele și softurile de care dispune pentru realizarea serviciilor de proiectare nu sunt corelate cu personalul alocat pentru proiectare și utilajele, instalațiile și echipamentele de care dispune ofertantul nu acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. Mai mult, ofertantul nu a prezentat pentru utilajele, instalațiile și echipamentele de care dispune, documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere a acestora;

6. nu respectă cerințele de calificare referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau a cărui angajament de participare l-a obținut în vederea îndeplinirii contractului, respectiv nu îndeplinește cerințele legale privind condițiile de atestare al RTE, SSM, ANRE, al verifcătorilor de proiect și al auditorului energetic, precum și criteriile de calificare referitoare la pregătirea profesională a inginerilor CCIA, IC, Telecom/IT solicitați și nu respectă criteriile de calificare referitoare la experiența experților care nu sunt atestați de vreo instituție,

respectiv nu prezintă documente relevante din care să reiasă faptul că cei 2 arhitecți, 2 ingineri CCIA, 2 ingineri IC și șeful de proiect implicați în activitatea de proiectare au experiență în activitatea de proiectare în domeniul fiecăruia prin participarea la cel puțin un proiect similar faza PT, nu prezintă nici documente relevante din care să reiasă faptul că inginerul CCIA, inginerul IC și inginerul Telecom/IT implicați în execuția de lucrări au experiență în activitatea de execuție de lucrări de construcții prin participarea la minim o lucrare similară și nu prezintă nici documente relevante din care să reiasă faptul că șeful de șantier are experiența solicitată prin participarea la un proiect în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare sau activitatea de șef de proiect;

7. nu respectă criteriul de calificare referitor la personalul de execuție, respectiv personalul de execuție declarat pe specialități nu este astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție. În acest sens, analizând orele de manoperă pe fiecare specialitate în parte conform extraselor de manoperă oferite și împărțindu-le la termenul de execuție general și/sau la perioada de desfășurare a activității lor care necesită anumite specialități conform graficului de execuție, se constată că numărul necesar de persoane pe specialități care este necesar conform extrasului de resurse și conform graficului de execuție, este mai mare decât personalul de execuție pe fiecare specialitate în parte de care dispune ofertantul;

8. nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la termenul de execuție, respectiv acesta nu este fundamentat. Astfel, termenul de execuție oferit este de 10 luni începând cu 03.06.2014, respectiv, în cazul în care ofertantul a propus 2 luni pentru proiectare, această activitate urmând a se finaliza în 03.08.2014, lucrările se vor realiza în perioada 04.08.2014 - 03.04.2015. Practic, ofertantul începe lucrările la începutul toamnei și le finalizează la sfârșitul iernii, aspect incorect și imposibil de justificat de către ofertant având în vedere, pe de o parte, faptul că investiția este amplasată în ..., într-o zonă montană de notorietate pentru activități recreative de iarnă și, pe de altă parte, faptul că, în vederea realizării construcției, este necesar a se respecta normativele tehnice în construcții și prescripțiile producătorilor de vopseluri, de betoane, de tencuieli mai ales exterioare, de tâmplărie, și nu în ultimul rând trebuie respectate condițiile de protecție a muncii care restrâng activitatea în aer liber pe timp de iarnă;

9. nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a graficului de execuție. Astfel, ofertantul nu a ținut cont de faptul că ordinul de începere a serviciilor de proiectare este ultima zi de valabilitate a garanției de participare, respectiv 90 de zile de la data deschiderii ofertelor, iar termenul oferit pentru servicii de proiectare, inclusiv verificarea tehnică a proiectului pe specialități, nu se încadrează în maximumul de 2 luni impus de autoritatea contractantă, inclusiv cu respectarea prevederii ca termenul să fie corelat cu capacitatea tehnică și profesională, cu respectarea Codului muncii, aspect impus de obligativitatea existenței în ofertă a Declarației privind respectarea condițiilor de muncă și de protecție a muncii, conform fișei de date pct.

IV.4.1. De asemenea, ofertantul nu a corelat termenul de execuție a lucrărilor cu programul de realizare a contractului și cu capacitatea tehnică, profesională și financiară.

10. nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a proiecției fluxului de numerar privind realizarea contractului, în sensul că nu a prevăzut minim 3 luni între 2 intrări succesive de numerar, nu a corelat ieșirile de numerar cu valorile lunare prevăzute în graficul de execuție și cu scrisoarea de confirmare a fondurilor, nu a prevăzut încasarea a minim 25% din valoarea serviciilor de proiectare faza PT, DE, DAAA și verificarea tehnică și nici încasarea serviciului de întocmire a certificatului energetic la ultima tranșă de plată. De asemenea, proiecția fluxului de numerar nu respectă regula elementară de a fi întocmită cu TVA conform modelului de contract și nici regula elementară că fluxurile de numerar nete cumulate lunare vor fi pozitive.

11. nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a Graficului Gantt și a Drumului Critic, respectiv acestea nu sunt aplicate la contract așa cum se solicită în caietul de sarcini și nici nu sunt corelate cu graficul de execuție.

12. nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a formularului 13 privind subcontractanții și la conținutul acordurilor de subcontractare. Astfel, formularul 13 nu prezintă, așa cum s-a solicitat, partea/părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, iar acordurile de subcontractare prezentate nu detaliază fizic și valoric partea/părțile subcontractate;

13. nu respectă cerințele fișei de date pct. IV.4.2 privind întocmirea propunerii financiare în ceea ce privește modul de întocmire a formularului 4 - deviz financiar pentru servicii. Astfel, acesta nu respectă notele din cadrul formularului 4, în sensul că nu nominalizează experții, are înscrise și persoane care nu îndeplinesc cerințele fișei de date pct. III.2.3.a referitoare la experți, iar valoarea ofertată pentru asistența tehnică este mai mică de 25% din valoarea serviciilor de proiectare oferite. În plus, formularul este completat cu greșeli de calcul și cu încălcarea Codului muncii în ceea ce privește numărul maxim de 48 de ore lucrate pe săptămână;

14. nu respectă cerințele fișei de date pct. IV.4.2 privind întocmirea propunerii financiare în ceea ce privește depunerea devizelor ofertă în conformitate cu devizul general și Ordinul MDLPL nr. 863/2008, inclusiv extrasele de resurse, precum și cu respectarea caietului de sarcini și a studiului de fezabilitate. Astfel, ofertantul nu a respectat obiectele cuprinse în cadrul studiului de fezabilitate și nu a oferit lucrări obligatorii, aspect care a condus la prezentarea unei oferte inferioare ca preț, însă în condiții de concurență neloială.

15. oferta nu respectă cerințele fișei de date privind întocmirea propunerii financiare în sensul că prețul ofertat pentru cheltuieli diverse și neprevăzute nu este calculat prin aplicarea proporției de 7,64% la valoarea calculată conform HG nr. 28/2008 rotunjită prin lipsa la 2 zecimale și nici la valoarea C+M rotunjită prin lipsa la 2 zecimale.

16. ofertantul nu a depus toate documentele solicitate în documentația de atribuire, în condițiile în care, la pct. VI.3, subpunctele 2 și 3 indică obligativitatea depunerii tuturor documentelor, absența unui document intrând sub incidența punctului 4 care prevede că ofertele incomplete vor fi respinse, fiind admisă solicitarea de clarificări care vizează confirmarea sau completarea unor documente din ofertă.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 36 alin. (1) lit. a), b), d) și f), art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 36¹ alin. (4), art. 37, art. 79, art. 80, art. 81, art. 82, art. 86 și art. 87 din HG nr. 925/2006, art. 278¹ din OUG nr. 34/2006, Normative tehnice în construcții, iar în susținere, a prezentat, în copie, adresa nr. 367/09.05.2014, cuprinzând rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 8904/... Consiliul a solicitat contestatoarei ...:

- motivarea, în concret, a susținerii că *asocierea ... SRL – ... SA nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a Graficului Gantt și a Drumului Critic, respectiv acestea nu sunt aplicate la contract așa cum se solicită prin caietul de sarcini și nici nu sunt corelate cu graficul de execuție* (pct. 11 din contestație);

- motivarea, în concret, a susținerii că ofertantul declarat câștigător *nu a respectat obiectele cuprinse în cadrul studiului de fezabilitate și nu a oferit lucrări obligatorii* (pct. 14 din contestație);

- motivarea, în concret, a susținerii că *asocierea ...SRL – ...SA nu a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire* (pct. 16 din contestație);

- mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

În cadrul aceleiași proceduri a formulat contestație și ... arătând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare solicitată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b), pct. 2, iar răspunsurile la clarificările solicitate nu au fost concludente.

Ca un prim aspect, contestatoarea supune atenției faptul că hotărârea autorității contractante nu este motivată sub aspectul temeiurilor pentru care explicațiile prezentate au fost considerate neconcludente.

Astfel, autoarea contestației consideră că declararea ofertei sale ca inacceptabilă s-a făcut cu încadrarea greșită în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile, sens în care sunt invocate prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, apreciindu-se că solicitările se pot formula doar asupra propunerii financiare și tehnice, nu și asupra cerințelor de calificare.

Totodată, considerând că acest răspuns nu justifică pertinent obiectul solicitării, autoritatea contractantă putea solicita clarificări suplimentare.

Referitor la susținerea autorității contractante privind neîndeplinirea cerinței de calificare solicitate în fișa de date la capitolul III.2.1 b), pct. 2, iar răspunsurile la clarificările solicitate nu au fost concludente, contestatoarea arată că, în cadrul ofertei, a depus acordul de asociere nr. 10 din 20.02.2014 care indică cotele de participare în cadrul asocierii, respectiv: ... - 93% și ... - 7%.

Urmare a solicitării de clarificări nr. .../2014, a răspuns prin adresa nr. 1440/07.04.2014, și a prezentat repartizarea fizică și valorică, precum și gradul de implicare a fiecărui asociat, fără a modifica cele declarate inițial, respectiv procentele de 93% pentru ... SRL și 7% pentru

Conform acestei detalieri, repartizarea fizică, valorică și gradul de implicare a fiecărui asociat este:

... - Lider de Asociere - 93% reprezentant execuție lucrări privind: amenajarea terenului, amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, asigurarea utilităților necesare obiectivului, construcții și instalații, proiectare și execuție instalații electrice, montaj utilaj tehnologic, utilaje și echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (procurare), construcții și instalații aferente organizării de șantier, precum și probe tehnologice și teste și au o valoare de ... lei;

... - 7% - Servicii de proiectare care implică faza proiect tehnic, mai puțin proiectarea pe specialitatea electrice, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada realizării investiției, verificarea tehnică a proiectării și elaborarea certificatului de performanță energetică a clădirii și au o valoare totală de ... lei.

Astfel, lucrările de „proiectare și execuție instalații electrice” sunt stabilite în sarcina asociatului ... fapt confirmat și de mențiunea „mai puțin proiectarea pe specialitatea electrice” din cadrul lucrărilor pe care le va executa asociatul ... care trebuie să îndeplinească cerința de atestare privind proiectarea de instalații electrice conform Ordinului ANRE nr. 23/2013.

În aceste condiții, contestatoarea subliniază faptul că va executa în totalitate lucrările de proiectare și execuție instalații electrice, deținând în acest sens, certificatul de atestare ANRE nr. „2572 din 08.10.2012”, cerința din fișa de date fiind astfel îndeplinită, sens în care sunt invocate prevederile art. 7, pct. 1 din Ordinul președintelui ANRM nr. 509/2011.

Mai mult, contestatoarea susține că în cadrul ofertei (paginile 225-333 din documentele de calificare și paginile 1089-1160 din propunerea tehnică) este prezentat personalul care va executa aceste lucrări.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. .../21.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... contestatoarea ... a formulat „precizări la motivele contestației nr. ... arătând că solicitările Consiliului de motivare în concret a celor 3 susțineri, corespund criticilor 11, 14 și 16 din motivarea în fapt a contestației.

Totodată, contestatoarea a precizat că motivarea în concret a susținerilor sale și prezentarea mijloacelor de probă pe care își sprijină afirmațiile referitoare la criticile 11, 14 și 16 invocate de Consiliu, le va realiza după studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 391/20.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la prima critică formulată de contestatoare în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă a arătat că asocierea ... SRL - ... SA a constituit garanția de participare la licitație prin virament bancar, OP nr. 01 din 04.03.2014 (...), valabilă până la data de 05.06.2014, în valoare de ... lei (categoria IMM conform declarației FN din 13.02.2014 și IMM asociat conform declarației FN din 04.03.2014) și nu a depus o scrisoare de garanție de participare (aspecte menționate în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...

În ceea ce privește susținerile contestatoarei formulate la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă a precizat că a constatat îndeplinirea de către asocierea ... SRL - ... SA a cerinței de calificare referitoare la atestarea conform Ordinului ANRE nr. 234/2013, fiind depusă în ofertă o copie de pe certificatele ANRE ale subcontractantului SC ... SA - certificatul nr. .../15.04.2013 (SC ... SA conform acordului de subcontractare execută în totalitate instalațiile electrice pentru care i s-a solicitat acest atestat, respectiv pentru SC ...SA certificatul nr. .../25.06.2013, acesta realizând partea de proiectare a instalațiilor electrice). Astfel, liderul asocierii, respectiv ... SRL, nu are nevoie de acest certificat deoarece execuția instalațiilor electrice este în întregime subcontractată către SC ...SA conform acordului de subcontractare.

Referitor la susținerile contestatoarei formulate la punctul 3 din contestație în privința ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a susținut că pentru demonstrarea accesului la resurse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minim ... lei, ofertantul a prezentat scrisoarea de bonitate emisă de ... nr. .../04.03.2014 care respectă cerințele impuse.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei formulate la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă a arătat că asocierea desemnată câștigătoare a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară pentru servicii de proiectare și pentru lucrări. Astfel, valoarea serviciilor similare prestate este mai mare decât minimul solicitat de ... lei, fără TVA, iar pentru contractele prezentate ofertantul a prezentat procese - verbale de recepție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat. De asemenea, valoarea lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani este mai mare decât minimul solicitat de ... lei, fără TVA, iar pentru contractele prezentate ofertantul a prezentat documente constatatoare și recomandări emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat.

Referitor la afirmațiile contestatoarei formulate la punctul 5 din contestație, se arată că softurile și calculatoarele de care dispune asocieria declarată câștigătoare pentru realizarea serviciilor de proiectare sunt corelate cu personalul alocat pentru proiectare, iar utilajele, instalațiile și echipamentele de care dispune ofertantul acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. Ofertantul a prezentat pentru utilajele, instalațiile și echipamentele de care dispune, documente (facturi, balanța mijloacelor fixe la luna 02.2014) privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere a acestora.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei formulate la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă a menționat că, din documentele prezentate de asocieria ... SRL - ... SA, reiese faptul că personalul tehnic de specialitate are experiența necesară solicitată, având toate calificările și atestările necesare pentru pozițiile pe care sunt propuși în cadrul contractului. Ofertantul a prezentat atât CV-ul fiecărei persoane propuse, diplome, atestate sau legitimații, după caz.

Referitor la afirmațiile contestatoarei formulate la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă a susținut că personalul de execuție declarat pe specialități este dimensionat corespunzător astfel încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei formulate la punctul 8 din contestație, autoritatea contractantă a susținut îndeplinirea de către asocieria ... SRL - ... SA a cerinței caietului de sarcini referitor la termenul de execuție, respectiv minim 10 luni și maxim 14 luni. Termenul de execuție ofertat este de 10 luni, din care 2 luni pentru realizarea proiectării, încadrându-se în cerințele minime impuse.

Referitor la afirmațiile contestatoarei formulate la punctul 9 din contestație, se arată că asocieria declarată câștigătoare a îndeplinit cerința caietului de sarcini privind întocmirea graficului de execuție, termenul fiind corelat cu capacitatea tehnică, profesională și financiară.

Referitor la afirmațiile contestatoarei formulate la punctul 10 din contestație, autoritatea contractantă consideră că cerința referitoare la modul de întocmire a fluxului de numerar a fost îndeplinită de asocieria desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei formulate la punctul 11 din contestație, se arată că Graficul Gantt și Drumul Critic întocmite de asocieria ... SRL - ... SA au fost corelate cu graficul de execuție.

Referitor la afirmațiile contestatoarei formulate la punctul 12 din contestație, autoritatea contractantă a susținut că a fost constatată îndeplinirea din partea asocierii ... SRL - ... SA a cerinței caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a formularului 13, fiind solicitate ofertantului clarificări privind acordul de subcontractare cu SC ... SA privind detalierea valorică a părții/părților subcontractate, ofertantul răspunzând corespunzător.

Motivarea contestatoarei de la punctul 13 din contestație se bazează, în opinia autorității contractante, pe presupuneri eronate,

ofertantul declarat câștigător îndeplinind cerința privind modul de întocmire a formularului 4 – deviz financiar pentru servicii.

Cerințele privind modul de întocmire a propunerii financiare și modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, au fost respectate de asocierea ... SRL - ... SA, contrar celor susținute de contestatoarele la punctele 14 și 15 din contestație.

Referitor la afirmațiile contestatoarei formulate la punctul 16 din contestație, autoritatea contractantă a arătat că toate solicitările de clarificări au vizat doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă.

Prin adresa nr. 392/20.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la motivația contestatoarei privind inaplicabilitatea în cauză a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

Conform fișei de date a achiziției, capitolul III.2.1.b), pct. 2, „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, *ofertantul este atestat să proiecteze și să execute instalații electrice conform Ordinului ANRE nr. 23/2013 și prezintă Certificatul de atestare valabil la data limită de depunere a ofertelor.*

Conform acordului de asociere depus în ofertă, serviciile de proiectare vor fi realizate de către ... ce trebuia să îndeplinească cerința de atestare privind proiectarea de instalații electrice conform Ordinului ANRE nr. 23/2013.

Comisia de evaluare a constatat absența atestatului ANRE pentru asociatul ... fapt menționat și în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Ulterior, pe parcursul evaluării ofertelor, în baza prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, prin solicitarea de clarificări nr. 245/02.04.2014, comisia de evaluare a transmis ofertantului o listă cu neclaritățile constatate în urma analizării documentelor de calificare, inclusiv cele privind absența certificatului de atestare (atestat) conform Ordinului ANRE nr. 23/2013 pentru

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a indicat unde se găsește certificatul de atestare (atestat) conform Ordinului ANRE nr. 23/2013, ci a precizat că certificatul de atestare (atestat) conform Ordinului ANRE nr. 23/2013 este prezentat de liderul asocierii, respectiv ... la pagina 28 a documentației de calificare, care conform acordului de asociere va proiecta și executa lucrările electrice aferente.

Întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu a demonstrat faptul că ... deține atestatul ANRE solicitat în fișa de date a achiziției, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) oferta asocierii SC ... SRL - ... a fost declarată inacceptabilă.

În fișa de date a achiziției se prevede la pct. VI.3 subpunctele 2 și 3 faptul că toate documentele sunt obligatorii, iar absența unui document intră sub incidența punctului 4 care prevede faptul că ofertele incomplete vor fi respinse.

Referitor la motivația contestatoarei privind inaplicabilitatea în cauză a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a arătat că, având în vedere răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări, oferta a fost declarată și neconformă potrivit articolului menționat.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de respingere a motivației cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

În aplicarea art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, a solicitat precizări sau confirmări suplimentare cu privire la deținerea de către partenerul din asocierie care realizează serviciile de proiectare a atestatului conform Ordinului ANRE nr. 23/2013.

În locul unui răspuns în care să se precizeze dacă ... deține atestatul solicitat, ... a procedat la modificarea Acordului de parteneriat încheiat cu ... în sensul preluării responsabilității de realizare a serviciilor de proiectare pentru instalații electrice de către ... și degrevarea ... de obligația realizării acestor servicii, dovedind prin aceasta faptul că ... nu deține atestatul ANRE menționat și deci nu sunt întrunite condițiile de calificare.

Pe baza documentelor depuse ... aceasta avea responsabilitatea realizării integrale a serviciilor de proiectare, dovida în acest sens fiind Formularul de ofertă și acordul de asocierie: ... lei în Formularul de ofertă (Formularul 3) reprezentând 7% din total ofertă.

Prin transmiterea noului Acord de parteneriat, cota de participare a ... s-a redus față de valoarea inițială cu exact suma care a fost transferată către ... respectiv la 6,73% - reprezentând ... lei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în ofertă este prezentat personalul care va executa aceste lucrări, personal aparținând ... autoritatea contractantă a susținut că este de acord cu cele afirmate de aceasta privind personalul care execută aceste lucrări de instalații electrice, dar certificatul ANRE solicitat pentru ... se referă la proiectarea de instalații electrice și nu la execuția de instalații electrice.

... nu deține personalul care să efectueze servicii de proiectare de instalații electrice, ci doar execuția de instalații electrice. Contestatoarea nu a demonstrat faptul că va realiza atât execuția, cât și proiectarea de instalații electrice, iar din oferta prezentată rezultă faptul că aceasta va realiza doar execuția de instalații electrice.

Mai mult, în cadrul Formularului 12 - *Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract*, s-a menționat că inginerul proiectant pentru instalații electrice autorizat ANRE - ... este asigurat de către ... ceea ce dovedește faptul că proiectarea instalațiilor electrice era prevăzută încă de la depunerea ofertei să fie realizată de ... și nu de către

Prin cererea de intervenție formulată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, fiind combătute pe larg criticile aduse de ... și

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ... și 16124/ 21.05.2014.

Prin adresa nr. .../28.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../28.05.2014, în urma studierii dosarului cauzei, ... a transmis "note scrise" și "note de ședință privind prezentarea probelor în sprijinul contestației", prin care a precizat că renunță la criticile aduse ofertei câștigătoare, cuprinse la pozițiile 1, 4, 11, 12 și 15 din contestație și în parte pe cele cuprinse la pozițiile 9 și 13, aducând totodată argumente suplimentare celorlalte critici aduse acestei oferte.

Prin adresa nr..../28.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../29.05.2014, ... a reiterat solicitarea de respingere ca nefondată a contestației prezentate de ... aducând totodată argumente în completarea celor din cererea de intervenție în susținerea solicitării sale.

Urmare a concluziilor înaintate de ... autoritatea contractantă a transmis un nou punct de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., reluând argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere inițial, în susținerea solicitării de respingere a contestației acesteia ca nefondată.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *proiectare și execuție de lucrări pentru proiectul "Dezvoltarea infrastructurii de cercetare a ...prin crearea și dezvoltarea unui ...-CEMONT, cod CPV 45214600-6 Construcție de centre de cercetare (Rev. 2)*, Institutul ... al ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită inițial la data de 26.02.2014, ulterior fiind decalată pentru 05.03.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. ... iar rezultatul procedurii în raportul procedurii nr. 364/08.05.2014, oferta prezentată de asocierea SC ... Grup – SC ... SRL fiind admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de asocierea ... - ... fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar câștigătoare declarată oferta asocierii ... – SC ... SA.

În cadrul aceleiași proceduri au fost formulate contestații împotriva documentației de atribuire, Consiliul pronunțându-se prin deciziile nr. ... din ... și ... din ...

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ... Grup, în calitate de lider al asocierii SC ... – SC ... SRL, și ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ..., astfel cum li s-a comunicat prin adresele nr. .../09.05.2014 și .../09.05.2014, au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat, precum și reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei prezentate de asocierea declarată câștigătoare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în

pricină prin promovarea cererii, fiind liderul asocierii ... - SC ... SA declarate câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 364/08.05.2014, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește criticile formulate de ... împotriva ofertei asocierii câștigătoare, la pozițiile 1, 4, 11, 12 și 15 din contestație, constatând că autoarea contestației a renunțat la acestea prin adresa nr. ...28.05.2014, Consiliul nu le va mai analiza.

Referitor la cea de-a doua critică adusă de contestatoarele ofertei declarate câștigătoare, motivată de nerespectarea cerinței de calificare privind atestarea conform Ordinului ANRE nr. 234/2013 pentru proiectarea și executarea de instalații, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu privire la atestarea ANRE, prin fișa de date, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a precizat: „2. Ofertantul este atestat să proiecteze și să execute instalații electrice conform Ordin ANRE nr. .../2013, și prezintă Certificatul de atestare valabil la data limită de depunere a ofertelor”.

În referire la îndeplinirea acestei cerințe de către asocieria câștigătoare, prin raportul procedurii s-a reținut pentru ...: „Certificat ANRE – proiectare și execuție, subcontractant ... nr. 8890/15.04.2013”, iar pentru asociatul SC ... SA: „Depus – Proiectare ANRE atestat nr. ...25.06.2013”, fiind considerat că cerința este îndeplinită.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de asocieria câștigătoare, Consiliul a constatat existența următoarelor:

- Acord de asociere încheiat între ... lider de asociere și SC ... SA, asociat, prin care s-a indicat că liderul va executa lucrări de construcții și instalații reprezentând 92% din valoarea ofertei, iar asociatul va executa servicii de proiectare reprezentând 8% din valoarea ofertei;
- Atestat ANRE nr. ...15.04.2013, tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0,4 kV, valabil până în 15.04.2018, deținut de SC ... SA;
- Declarația SC ... SA privind calitatea de subcontractant în procedură al lui ...;
- Atestat ANRE nr.25.06.2013 tip B pentru proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0,4 kV, valabil până în 25.06.2018, deținut de SC ... SA.

Totodată, s-a luat act de faptul că, în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. ...02.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - SC ... SA, clarificarea și/sau completarea formală sau de confirmare a ofertei, în condițiile în care în acordul de subcontractare cu SC ... SA nu s-a detaliat valoric partea/părțile subcontractate conform precizărilor din caietul de sarcini pct. 10.

Acestei solicitări, ... i-a răspuns prin adresa nr. ...08.04.2014, prezentând un acord de subcontractare cu SC ... SA în care a indicat lucrările de instalații pe care aceasta din urmă le va realiza: instalații electrice, încălzire centrală, climatizare, ventilare, centrală termică, alimentare baterii, instalații sanitare și hidranți interiori, ventilații, rețea voce-date, rețea distribuție tv, rețea video și sonorizare, rețea avertizare incendiu, reprezentând ... lei, exclusiv TVA.

În aceste condiții se constată că deși inițial subcontractantul SC ... SA nu a indicat valoarea lucrărilor de instalații pe care le va executa în cadrul prezentului contract, după cum și contestatoarea a sesizat, ulterior, această lipsă a fost complinită.

Faptul că ulterior depunerii ofertei ... a prezentat acordul de subcontractare cu SC ... SA completat cu valoarea corespunzătoare lucrărilor de instalații pe care aceasta le va executa, conform precizărilor caietului de sarcini, nu poate fi considerat un avantaj în detrimentul celorlalți, în condițiile în care valoarea declarată este confirmată de conținutul propunerii financiare (categoriile de lucrări de instalații din Formularele F2).

Completarea efectuată de ofertant poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, reglementate de prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, cu incidența în cauză a prevederilor art. 8 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 [*În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea tehnică și/sau profesională”, autorizarea AFER, ANR, ISCIR etc. pentru personalul implicat, îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor unui grup ce depune ofertă comună sau pe cele ale subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate*], contrar celor susținute de contestatoarea, se constată că ... nu trebuia să prezinte certificat ANRE pentru lucrările de instalații electrice, acestea urmând a fi efectuate de către subcontractantul declarat, SC ... SA.

Fiind prezentate atestări ANRE atât pentru execuție lucrări de instalații electrice (de către SC ... SA), cât și pentru partea de proiectare (de către SC ... SA), pentru partea de contract pe care o vor realiza, Consiliul consideră că cerință referitoare la atestarea ANRE este îndeplinită de către asocierea declarată câștigătoare, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondată.

În ceea ce privește cea de-a treia critică adusă de contestatoarea ofertei declarate câștigătoare, motivată de nerespectarea cerinței de calificare referitoare la demonstrarea accesului la resurse financiare în

vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minimum 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minimum ... lei, deoarece scrisoarea de confirmare a fondurilor prezentată de către asocieria câștigătoare nu arată susținerea pe o durată de minimum 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor și nu arată disponibilul negrevat de datorii sau valoarea creditului obținabil, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, s-a precizat: „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minim ... lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (disponibil negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, în original, care să prevadă că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului”.

În referire la îndeplinirea acestei cerințe de către asocieria câștigătoare, prin raportul procedurii s-a reținut pentru ...: „Banca:..., Suma: ... lei, Termen: 29.09.2014, Scrisoare de bonitate nr. ...04.03.2014”, fiind considerat că cerința este îndeplinită.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de asocieria câștigătoare, Consiliul a constatat că ... a prezentat Scrisoarea de bonitate nr. ...04.03.2014, emisă de ... SA, pentru procedura în cauză, prin care s-a precizat: „... 2. La data de 04.03.2014, SC ... are contractată o facilitate multiprodus cu un plafon aprobat de ...RON cu scadență 29.09.2014 Informațiile din această scrisoare de bonitate sunt oferite fără nicio obligație sau angajament din partea băncii noastre. Această scrisoare de bonitate nu reprezintă a scrisoare de garanție sau o scrisoare de confort în accepțiunea art. 2321 și respectiv 2322 Cod civil. Această scrisoare de bonitate nu reprezintă nicio ofertă de a contracta, nici un acord asupra elementelor esențiale ale unui contract, nicio promisiune de împrumut sau de creditare și nici nu are valoare de antecontract”.

Contestatoarea a susținut că scrisoarea de bonitate prezentată de asocieria câștigătoare nu face dovada susținerii pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor, în acest sens reținându-se că, în caietul de sarcini, la pct. 6, s-a precizat: „Termenul de execuție trebuie să fie fundamentat și corelat cu capacitatea tehnică, profesională și financiară a ofertantului. La stabilirea termenului de execuție ofertat se vor respecta următoarele obligații: a) data estimată a ordinului de începere a serviciilor de proiectare este ultima zi de valabilitate a garanției de participare la licitație solicitată prin fișa de date; termenul de proiectare faza PT+DE+DAAA și de verificare tehnică a proiectului va fi de maxim 2 luni de la data estimată a ordinului de începere a serviciilor de proiectare și va fi corelat cu programul de realizare a contractului și cu capacitatea tehnică și profesională a proiectantului. Documentația pentru obținerea Avizului PSI și Documentația pentru Autorizația de construire vor fi finalizate în maxim 1 lună de la data începerii serviciilor de proiectare; după finalizarea și predarea proiectului tehnic verificat, se

emite ordinul de începere a lucrărilor; d) termenul de execuție a lucrărilor decurge de la ordinul de începere a lucrărilor și va fi corelat cu programul de realizare a contractului și cu capacitatea tehnică, profesională și financiară a ofertantului ...”.

Asocierea declarată câștigătoare a indicat în cadrul propunerii financiare (Formularul de ofertă) o durată de realizare a contractului de 10 luni, din care 2 luni pentru proiectare și 8 luni pentru execuție lucrări, data de 29.09.2014 indicată în cadrul scrisorii de bonitate, pentru scadența facilității contractate de ofertant, fiind lipsită de relevanță, în condițiile în care suma de 3.500.000 lei este stabilită astfel încât să asigure susținerea lucrărilor pe o durată de minim 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor.

Faptul că facilitatea contractată de ofertant are scadență la data de 29.09.2014, nu înseamnă că ofertantul nu poate utiliza suma de ... lei pe o perioadă de minim 3 luni, pentru contractul în cauză, data de scadență fiind data de la care ofertantul va începe să ramburseze băncii suma contractată.

Referitor la cea de-a cincea critică adusă de contestatoare ofertei declarate câștigătoare, motivată de nerespectarea cerinței privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului astfel cum se solicită prin fișa de date, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Față de cerința în discuție, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a prevăzut: „Formular 11 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract. Ofertantul dispune pentru prestarea serviciilor de proiectare aferente prezentului contract de calculatoare și softuri de proiectare necesare corelate cu personalul alocat, și pentru execuția de lucrări aferente prezentului contract de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus și prezintă documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere a acestora”.

Față de îndeplinirea cerinței privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, de către asocierea câștigătoare, prin raportul procedurii s-a reținut pentru ...: „Depus formular 11 și Balanță mijloace fixe 02.2014, facturi”, iar pentru asociatul SC ... SA: „Depus formular 11: 1 rețea informatică, 1 soft server, 17 calculatoare, 9 imprimante, 2 copiatoare, 1 multifuncțională, 1 pliator, 1 scanner, 34 softuri și programe, 2 rețele e-mail, 1 fax, 1 centrală telefonică. Depus facturi”, fiind considerat că cerința este îndeplinită.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de asocierea câștigătoare, Consiliul a constatat că atât ... cât și SC ... SA, au depus Formularele 11, cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune fiecare pentru îndeplinirea contractului, cu evidențierea formei de deținere a acestora (în proprietate, în chirie, alte forme), precum și documente privind forma de deținere a acestora.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că softurile și calculatoarele indicate pentru realizarea serviciilor de proiectare nu sunt corelate cu personalul alocat pentru proiectare și utilajele, instalațiile, iar echipamentele de care dispune ofertantul nu acoperă necesarul conform extraselor de resurse, corelate cu graficul de execuție propus, este considerată nefondată, nefiind adus niciun argument pentru care s-a ajuns la o astfel de apreciere, deși potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Cât privește susținerea contestatoarei privind faptul că ofertantul nu a prezentat pentru utilajele, instalațiile și echipamentele de care dispune, documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere a acestora, Consiliul reține că, după studierea dosarului cauzei, societatea contestatoare a indicat că liderul asocierii câștigătoare nu deține cele 2 autobasculante declarate în Formularul 11, având încheiat doar contractul de prestări servicii nr. .../05.12.2012 cu SC ... SRL pentru evacuare moloz, deșeuri, gunoi menajer, hârtie, plastic, transport materiale, pământ, nisip etc.

Fiind explicit indicat în fișa de date a achiziției că, pentru realizarea prezentului contract, ofertantul trebuie să facă dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor necesare, sens în care s-au solicitat documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere a acestora, contractul de prestări servicii nr. 980/05.12.2012 prezentat nu poate fi considerat o dovadă de tipul celor solicitate. SC ... SRL nu a fost declarat asociat sau subcontractant în cadrul ofertei pentru a se putea lua în calcul utilajele ori mijloacele de transport cu care va presta serviciile indicate în cadrul contractului mai sus amintit.

Pe de altă parte, în Formularul 11 din cadrul ofertei fiind indicate și 2 autobasculante, deținute cu chirie, este necesar ca autoritatea contractantă, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite asocierii ofertante dovada acestei dețineri, precum și informații privind modul de realizare a transportului de pământ și agregate avut în vedere.

În ceea ce privește cea de-a șasea critică adusă de contestatoare ofertei declarate câștigătoare, motivată de nerespectarea cerinței de calificare privind personalul tehnic de specialitate de care dispune sau a cărui angajament de participare l-a obținut în vederea îndeplinirii contractului, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

La cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în referire la personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract: „Formular 12 – Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract. 1. Ofertantul dispune în vederea realizării serviciilor de proiectare (PT, DE, DAAA, AT) de minim 2 arhitecți cu drept de semnătură, 2 ingineri CCIA și 2 ingineri IC care dovedesc experiență în activitatea de proiectare în domeniul fiecăruia prin participarea la cel puțin un proiect similar faza PT, nominalizează un șef de proiect care dovedește experiență prin participarea la cel puțin un proiect la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii și/sau participarea într-un proiect ca șef de proiect și dispune de 1 inginer autorizat conform Ordin ANRE nr..../2013 ... 4.

Ofertantul dispune în vederea execuției de lucrări de 1 responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în domeniul I conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003, 1 electrician autorizat ANRE conform Ordinului ANRE nr. 23/2003, 1 responsabil cu calitatea (CQ), 1 inginer CCIA (altul decât șef șantier, CQ, RTE și electrician), 1 inginer IC (altul decât șef șantier, CQ, RTE și electrician), 1 inginer Telecomunicații/IT și 1 responsabil SSM, care dovedesc experiența în activitatea de execuție de lucrări de construcții prin participarea la minim o lucrare similară și nominalizează 1 șef de șantier care dovedește experiența prin participarea la cel puțin un proiect în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare, dar nu identice celor ce fac obiectul procedurii și/sau participarea într-un proiect ca șef de șantier ... 6. Ofertantul va prezenta pentru experții propuși: CV, contract de muncă sau angajament de participare, precum și diplome, certificate, adeverințe, atestate, decizii sau alte documente care confirmă cerințele solicitate”.

Față de îndeplinirea cerinței privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract, de către asocieria câștigătoare, prin raportul procedurii s-au reținut persoanele nominalizate atât de către ... cât și de către asociatul SC ... SA, precum și de subcontractantul SC ... SA, fiind considerat că cerința este îndeplinită.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de asocieria câștigătoare, Consiliul a constatat că atât ... cât și SC ... SA, precum și SC ... SA au depus Formularul 12 „Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract”, inclusiv CV-uri, contracte individuale de muncă, diplome de studii și certificate de absolvire de programe de inițiere/perfecționare/ specializare, pentru persoanele nominalizate:

- verificator de proiect (A1) a fost nominalizat ..., pentru care s-au prezentat: certificate de atestare ca verificator proiecte în domeniul construcțiilor civile, industriale și energetice cu structură din metal, precum și în domeniul construcțiilor civile, industriale, agrozootehnice, cu structura din beton, beton armat, zidărie și lemn, legitimațiile de atestare cu valabilitate 2017, diplomă de studii (inginer în specialitatea construcții civile și industriale), contract individual de muncă;

- verificator de proiect (B1, C, D, E, F) a fost nominalizat ..., pentru care s-au prezentat: certificat de atestare ca verificator de proiecte în domeniul construcțiilor civile, industriale, agrozootehnice (B1) și toate domeniile (Cc, D, E, F), atestat verificator de proiecte, contract de prestare servicii verificare;

- verificator de proiect (Is, It) a fost nominalizat... ..., pentru care s-au prezentat: certificat de atestare ca verificator de proiecte în specialitatea instalațiilor sanitare (Is) și instalații gaze naturale, precum și instalații termice (It), inclusiv legitimația de verificator cu valabilitate 2017, contract de prestări servicii verificare;

- verificator de proiect (Ie) a fost nominalizat ..., pentru care s-au prezentat: certificat de atestare ca verificator de proiecte în specialitatea instalații electrice, inclusiv legitimația de verificator cu valabilitate 2017, contract de prestări servicii verificare;

- auditor energetic a fost nominalizat ..., pentru care au fost prezentate: diplomă de studii (inginer cu specializarea construcții civile, industriale și agricole), certificat de atestare auditor energetic pentru clădiri, certificat de atestare verificator de proiecte, contract de prestări servicii;
- responsabilul tehnic cu execuția (RTE) a fost nominalizat ... pentru care s-au prezentat: CV, contract individual de muncă, diplomă de studii (inginer cu specializarea construcții civile, industriale și agricole), certificat de atestare în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole, inclusiv legitimația de atestat, cu valabilitate august 2016;
- responsabil securitate și sănătate în muncă (SSM) a fost nominalizat ... pentru care s-au prezentat: CV, contract individual de muncă, diplomă de studii (economist cu specializarea marketing), certificat de absolvire program perfecționare – manager al sistemelor de management de mediu, diplomă studii postuniversitare de specialitate – evaluator de risc securitate și sănătate în muncă, certificat de absolvire program perfecționare – coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă.

Totodată, s-a reținut că, în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. ...02.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - SC ... SA, clarificări în legătură cu atestatul seria BA nr. 00912/20.05.2008 prezentat de auditorul energetic ... din partea asociatului SC ... SA.

Acestei solicitări ofertantul a răspuns, prezentând legitimația de auditor energetic pentru clădiri seria ... nr. ... cu valabilitate până în 2018.

Se constată în aceste condiții, contrar celor susținute de contestatoare, că persoanele nominalizate de asocieria câștigătoare, mai sus precizate, îndeplinesc condițiile de atestare impuse prin fișa de date a achiziției. Cu toate că a studiat dosarul cauzei, societatea contestatoare nu a indicat, în concret, pentru care dintre persoanele nominalizate de asocieria câștigătoare consideră că nu este îndeplinită condiția de atestare.

Cât privește îndeplinirea criteriilor de calificare referitoare la pregătirea profesională a inginerilor CCIA, IC, Telecom/IT solicitați, Consiliul a constatat că, prin Formularul 12 „Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract pentru asociație și subcontractanți”, au fost nominalizate aceste categorii de ingineri, fiind prezentate totodată documentele de studii pentru aceste persoane.

Pentru inginerul Telecomunicații/IT, ..., nominalizat de subcontractantul liderului de asocierie (SC ... SA), s-au prezentat: CV, diplomă de studii (inginer cu specializarea telecomenzi și electronică în transporturi), certificat de absolvire a cursului de formare ingineri de sistem pe microcalculatoare compatibile IBM-PC, contract individual de muncă, motiv pentru care și această persoană a fost nominalizată conform cerințelor de calificare impuse.

Susținerea contestatoarei cu privire la lipsa documentelor relevante din care să reiasă faptul că cei 2 arhitecți, 2 ingineri CCIA, 2 ingineri IC și șeful de proiect implicați în activitatea de proiectare au experiență în

activitatea de proiectare în domeniul fiecăruia prin participarea la cel puțin un proiect similar faza PT și, în mod similar, că inginerul CCIA, inginerul IC și inginerul Telecom/IT implicați în execuția de lucrări au experiență în activitatea de execuție de lucrări de construcții prin participarea la minim o lucrare similară, iar șeful de șantier are experiența solicitată prin participarea la un proiect în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare sau activitatea de șef de proiect, este considerată nefondată. Din cuprinsul CV-urilor prezentate de șeful de proiect (arhitect ...), cei 2 arhitecți (...) rezultă că aceste persoane îndeplinesc cerința de calificare privind experiența similară, fiind implicate în realizarea de servicii de proiectare, respectiv lucrări similare celor pentru care au fost nominalizate, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Din modul în care a fost formulată cerința privind personalul implicat în îndeplinirea contractului nu se poate susține că CV-urile nu sunt suficiente pentru evidențierea/dovedirea experienței persoanelor implicate în îndeplinirea contractului, astfel cum susține autoarea contestației.

Referitor la cea de-a șaptea critică adusă de contestatoarele ofertei declarate câștigătoare, motivată de nerespectarea criteriului de calificare referitor la personalul de execuție, întrucât acest personal, declarat pe specialități, nu este astfel dimensionat astfel încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Simplul fapt susținut de contestatoarele că, din analiza orelor de manoperă pe fiecare specialitate în parte conform extraselor de manoperă ofertate, raportate la termenul de execuție general și/sau la perioada de desfășurare a activității lor care necesită anumite specialități conform graficului de execuție, ar rezulta că numărul necesar de persoane pe specialități conform extrasului de resurse și graficului de execuție, este mai mare decât personalul de execuție pe fiecare specialitate în parte de care dispune ofertantul, nu poate fi considerat un argument suficient în susținerea criticii formulate.

Nici chiar după studierea dosarului cauzei, autoarea contestației nu a adus argumente în susținerea acestei critici, fiind prezentat calculul persoanelor necesare pentru îndeplinirea contractului, ca rezultat al însumării tuturor orelor de manoperă din ofertă (Formulare C7), valoare raportată la durata de execuție ofertată de asocierea câștigătoare (8 luni).

Ori, multe dintre categoriile de lucrări avute în vedere de contestatoarele la calculul numărului total de ore de manoperă, cuprind muncitori având aceeași specialitate, iar pe de altă parte, graficul de execuție prezentat de ofertant, în cadrul propunerii tehnice, relevă execuția simultană a unora dintre categoriile de lucrări ce se vor realiza.

În concret, societatea contestatoare nu a demonstrat că numărul de muncitori declarați pe specialități, atât de liderul asocierii, cât și de subcontractantul acestuia nu pot asigura realizarea contractului în cauză.

În ceea ce privește cea de-a opta critică adusă de contestatoarele ofertei declarate câștigătoare, motivată de nerespectarea cerințelor

caietului de sarcini referitoare la termenul de execuție, în condițiile în care s-a ofertat 10 luni, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Având în vedere că, în fișa de date, la cap. IV.2.1 „Criterii de atribuire”, în cadrul factorului de evaluare „Termen de execuție”, s-a indicat: „... Oferta care propune un termen mai mic de 10 luni nu va fi punctată, iar cea care propune un termen de execuție mai mare de 14 luni va fi declarată neconformă. Termenul de execuție include și durata proiectării”, se admite că termenul acceptat de autoritatea contractantă pentru realizarea contractului de față (inclusiv proiectarea) este situat în intervalul 10 – 14 luni.

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 6, s-a admis ca durată pentru realizarea serviciilor de proiectare maxim 2 luni.

Ori, în condițiile în care asocierea câștigătoare a ofertat o durată de realizare a contractului de 10 luni, din care 2 luni pentru proiectare, astfel cum rezultă din Formularul de ofertă, nu se poate considera că nu s-au respectat cerințele impuse în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, întrucât referitor la cele două autobasculante închiriate de ofertant pentru care nu s-a făcut dovada deținerii autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări și, de asemenea în referire la modalitatea de realizare a transportului de pământ și agregate, Consiliul consideră că în lipsa unor informații concludente, aceste aspecte pot constitui motiv suficient de temeinic care să influențeze realizarea contractului în termenul propus.

Cât privește cea de-a noua critică a contestatoarei privind oferta asocierii câștigătoare, motivată de nerespectarea cerințelor caietului de sarcini la întocmirea graficului de execuție, întrucât nu s-a ținut cont de faptul că ordinul de începere a serviciilor de proiectare va fi emis în ultima zi de valabilitate a garanției de participare, respectiv 90 de zile de la data deschiderii ofertelor, iar termenul ofertat pentru servicii de proiectare, inclusiv verificarea tehnică a proiectului pe specialități, nu se încadrează în maximumul de 2 luni impus de autoritatea contractantă, în condițiile în care contestatoarea și-a retras critica prin „concluziile scrise”, Consiliul constată că societatea contestatoare a renunțat la această critică.

În ceea ce privește critica adusă de contestatoare aceleiași oferte, motivată de pretinsa lipsă de corelare a termenului de execuție a lucrărilor cu programul de realizare a contractului și cu capacitatea tehnică, profesională și financiară, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În referire la prezentarea „Programului de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat”, prin raportul procedurii, s-a reținut că nu a fost găsit în cadrul ofertei prezentate de asociere.

În aceste condiții, prin adresa nr.../24.04.2014, s-a solicitat asocierii ... - SC ... SA să indice partea ofertei care răspunde cerinței de prezentare a programului amintit.

Prin adresa nr. ...29.04.2014, ofertantul a indicat că programul respectiv este prezentat prin următoarele documente: paginile ... din

propunerea tehnică cu principalele categorii de lucrări, paginile ... cu graficul de execuție al lucrării Gantt și drumul critic a principalelor categorii de lucrări, eșalonarea și programarea lor conform cu durata de proiectare și execuție ofertată, precum și paginile ... cu coordonarea lucrărilor și personalul alocat executării contractului, din cadrul documentelor de calificare.

Din analiza documentelor indicate de ofertant în cadrul răspunsului amintit, precum și a ofertei acestuia, Consiliul constată că, deși nu s-a prezentat în cadrul ofertei un document distinct intitulat „Program de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat”, documentele, și implicit informațiile regăsite la paginile ... și ... din propunerea tehnică, precum și cele de la paginile ... din documentele de calificare, asigură minimul de informații care pot fi acceptate pentru un program de tipul celui care a făcut obiectul contestației.

În aceste condiții, nu se poate reține critica contestatoarei privind eventuala lipsă de corelare a termenului de execuție a lucrărilor cu programul de realizare a contractului și cu capacitatea tehnică, profesională și financiară a acestuia.

Fiind acceptată corelarea acestor documente și informații din cadrul ofertei, nu se poate accepta critica contestatoarei privind lipsa din oferta asocierii câștigătoare a „Programului de realizare a contractului”, iar pe de altă parte este și lipsită de sens susținerea lipsei de corelare a unor informații prin raportare și la programul de realizare a contractului, pentru ca, ulterior, să se invoce lipsa acestuia.

Referitor la cea de-a zecea critică formulată de contestatoare împotriva ofertei asocierii câștigătoare, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini în privința modului de întocmire a proiecției fluxului de numerar privind realizarea contractului, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Cu privire la fluxul de numerar, la pct. 9 din caietul de sarcini s-a indicat: „Pe baza graficului de execuție ofertat, ofertantul va întocmi o proiecție a fluxului de numerar lunar privind realizarea contractului, care va respecta următoarele aspecte obligatorii: a. intrările de numerar vor fi constituite din susținerea financiară proprie (conform scrisorii de confirmare a fondurilor) și din încasările din prezentul contract având în vedere o durată de minim 3 luni între două tranșe succesive; b. ieșirile de numerar vor fi constituite din valorile lunare prevăzute în graficul de execuție (cu excepția serviciilor, pentru care ieșirile de numerar se vor evidenția în luna în care sunt evidențiate intrările de numerar aferente acestora) și din rambursarea susținerii financiare proprii (conform scrisorii de confirmare a fondurilor); c. plata serviciilor de proiectare faza PT, DE, DAAA și verificarea tehnică a proiectării se va efectua după emiterea Ordinului de începere a lucrărilor și având în vedere că minim 25% din valoarea acestor servicii se va efectua la ultima tranșă de plată; d. plata serviciilor de elaborare a certificatului energetic se va efectua la ultima

tranșă de plată; e. fluxurile de numerar nete cumulate lunare vor fi pozitive.”.

În referire la îndeplinirea acestei cerințe, prin raportul procedurii s-a reținut: „Nu s-a găsit în P.T.*/P.F*: proiecție a fluxului de numerar lunar privind realizarea contractului”.

Totodată, s-a luat act de faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../24.04.2014, a solicitat asocierii ... - SC ... SA, să indice partea din oferta prezentată care răspunde cerinței de la pct. 9 din caietul de sarcini.

Solicitării amintite, asocieria a răspuns prin adresa nr./29.04.2014, aducând următoarele precizări: „Răspuns la solicitarea 2: Pe baza graficului de execuție prezentat s-a întocmit *Fluxul de numerar lunar privind realizarea contractului ...* – prezentat la pag.... din propunerea tehnică; În documentul prezentat s-au avut în vedere următoarele: susținerea financiară proprie de ... lei (conform scrisorii de confirmare a fondurilor – pag.... din documentele de calificare); încasările pentru lucrările executate în cadrul contractului, între acestea fiind o durată de minim 3 luni între două tranșe succesive; plata serviciilor de proiectare faza PT, DE, DAAA și verificarea tehnică a proiectării se va efectua după emiterea ordinului de începere a lucrărilor și având în vedere că minim 25% din valoarea acestor servicii se va efectua la ultima tranșă de plată; plata serviciilor de elaborare a certificatului energetic se va efectua în ultima tranșă de plată; fluxurile de numerar nete cumulate lunare vor fi pozitive. În documentul prezentat, valoarea întregului contract de ...lei exclusiv TVA este eșalonată conform graficului în decurs de 10 luni – durata contractului. Subliniem faptul că am ținut cont ca fluxurile de numerar nete cumulate să fie pozitive, în concordanță cu susținerea financiară proprie și încasările în tranșe de 3 luni și plata finală la sfârșitul lucrărilor. În susținerea acestui fapt menționăm că o parte din cheltuielile cu achiziția de echipamente și utilaje din lunile 7÷10 se vor face de către noi gradual în lunile anterioare, fiind știut faptul că pentru procurarea acestora sunt necesare plăți către furnizori în avans față de termenul de montaj al acestora. Menționăm că din disponibilul de ... lei și banii încasați de la beneficiar în tranșe de 3 luni, nu vom avea un cash-flow negativ, nu vom invoca niciodată lipsa de fonduri pentru continuarea lucrărilor conform obligațiilor asumate. Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate de a susține financiar desfășurarea lucrărilor, asigurarea cash-flow-ului necesar pentru finalizarea lucrărilor fără sincope la termenele asumate, după cum urmează: linie de credit de 3.500.000 lei; încasările pentru lucrările executate la 3 luni între două tranșe succesive; contracte cu furnizori tradiționali pentru materiale, utilaje și echipamente, încheiate în condiții avantajoase de plată, având termene de plată scadente între 90-12 zile; sursele proprii ale firmei provenite din activitatea curentă. Vă rugăm să luați în considerare în analiza dumneavoastră că societatea noastră are experiența similară în executarea de proiecte cu fonduri europene, desfășurate în aceleași condiții de decontare, proiecte care au fost duse la bun sfârșit la termenele asumate prin contractele încheiate cu beneficiarii”.

Contestatoarea a susținut față îndeplinirea acestei cerințe că nu s-au prevăzut minim 3 luni între 2 intrări succesive de numerar, nu sunt corelate ieșirile de numerar cu valorile lunare prevăzute în graficul de execuție și cu scrisoarea de confirmare a fondurilor, nu este prevăzută încasarea a minim 25% din valoarea serviciilor de proiectare faza PT, DE, DAAA și verificarea tehnică și nici încasarea serviciului de întocmire a certificatului energetic la ultima tranșă de plată. De asemenea, proiecția fluxului de numerar nu respectă regula elementară de a fi întocmită cu TVA conform modelului de contract și nici regula elementară că fluxurile de numerar nete cumulate lunare să fie pozitive.

Din analiza documentului „Fluxul de numerar lunar privind realizarea contractului ...” (pagina... din propunerea tehnică), Consiliul constată că asocierea câștigătoare a evidențiat doar valorile lucrărilor pe care le va realiza, pe întreaga perioadă de execuție a contractului (10 luni), în concordanță cu graficul Gantt – eșalonare lucrări și cu valorile serviciilor de proiectare și a categoriilor de lucrări care se vor presta, respectiv execută.

În condițiile în care cerința fluxului de numerar din caietul de sarcini, mai sus redată, impunea explicit respectarea anumitor aspecte, iar din documentul prezentat de asocierea câștigătoare nu rezultă respectarea acestora, după cum și contestatoarea a susținut, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să le lămurească cu ofertantul.

Faptul că, prin adresa de clarificare transmisă în referire la îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a exprimat elementele avute în vedere la întocmirea proiecției fluxului de numerar, în deplin acord cu cerința caietului de sarcini, nu poate fi considerat suficient câtă vreme documentul prezentat, nu confirmă acest fapt.

Prin urmare, cu respectarea art. 78 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să solicite asocierii câștigătoare prezentarea unui/unor document/documente care să confirme elementele solicitate și totodată să permită verificarea corectitudinii întocmirii acestuia/acestora.

În ceea ce privește cea de-a treisprezecea critică adusă de contestatoare ofertei câștigătoare, motivată de nerespectarea cerințelor fișei de date pct. IV.4.2 privind întocmirea propunerii financiare, referitoare la modul de întocmire a formularului 4 - deviz financiar pentru servicii (formularul 4 nu nominalizează experții, are înscrise și persoane care nu îndeplinesc cerințele fișei de date pct. III.2.3.a referitoare la experți și este încălcat Codul muncii), în condițiile în care contestatoarea și-a retras critica prin „concluziile scrise”, Consiliul constată că societatea contestatoare a renunțat la această critică.

Cât privește critica privind faptul că valoarea ofertată de asocierea câștigătoare pentru asistența tehnică este mai mică de 25% din valoarea serviciilor de proiectare oferite, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Din analiza Formularului 4 „Detalierea costurilor pentru achiziția de servicii – deviz financiar”, prezentat de SC ... SA, respectiv a valorilor indicate pentru experții pe termen lung, implicit pentru asistența tehnică, se constată că acestea reprezintă 23,15%, mai puțin decât valoarea

impusă prin nota din subsolul formularului pus la dispoziție ofertanților și preluat și de către ofertant pentru această procedură: „valoarea ofertată pentru asistența tehnică din partea proiectantului trebuie să reprezinte min. 25% din valoarea serviciilor oferite”.

În condițiile în care a impus prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, prezentarea Formularului 4, prin care a solicitat ca pentru asistență tehnică să se prevadă minim 25% din valoarea serviciilor oferite, iar asocierea câștigătoare nu a respectat această cerință, ofertând o valoare mai mică, respectiv 23,15% din valoarea serviciilor oferite, trebuie ca autoritatea contractantă să solicite explicații ofertantului în acest sens, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, și să verifice dacă situația apărută poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

În ceea ce privește criticile paisprezece și șaisprezece formulate de contestatoare împotriva ofertei câștigătoare, motivat de faptul că aceasta nu respectă cerințele fișei de date pct. IV.4.2 privind întocmirea propunerii financiare nefiind respectate obiectele cuprinse în cadrul studiului de fezabilitate, aspect care a condus la prezentarea unei oferte inferioare ca preț, în condiții de concurență neloială, iar pe de altă parte, că ofertantul nu a depus toate documentele solicitate în documentația de atribuire, în condițiile în care, la pct. VI.3, subpunctele 2 și 3, indică obligativitatea depunerii tuturor documentelor, absența unui document intrând sub incidența punctului 4 care prevede că ofertele incomplete vor fi respinse, fiind admisă solicitarea de clarificări care vizează confirmarea sau completarea unor documente din ofertă, Consiliul constată că ofertantul nu a prezentat argumente concrete pentru susținerea criticilor formulate, prin adresa nr. .../... fiindu-i solicitată motivarea în concret a celor susținute, precum și mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

Prin răspunsul prezentat cu adresa nr. .../21.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... contestatoarea a precizat că motivarea în concret a susținerilor sale și prezentarea mijloacelor de probă pe care își sprijină afirmațiile referitoare la criticile 11, 14 și 16 invocate de Consiliu, le va realiza după studierea dosarului achiziției publice.

Deoarece ofertantul nu a motivat criticile formulate la pct. 14 și 16 în cadrul contestației, dar nici ca urmare a solicitării exprese adresate în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 [*În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă*], Consiliul nu va analiza aceste critici, ele nefiind motivate.

În ceea ce privește solicitarea intervenției de a nu se pune la dispoziția celorlalți ofertanți, pentru studiu, documentele din propunerea financiară, inclusiv cele prin care a fost fundamentată aceasta, precum și cele din propunerea tehnică, întrucât dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale societății, în special în ceea ce privește

secretul comercial, cu atât mai mult cu cât contractul are și o componentă de proiectare, sens în care invocă art. 24 din OUG nr. 34/2006 și art. 1¹ lit. b) din Legea nr. 11/1991, Consiliul constată că dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ... și ... 21.05.2014, iar în data de 22.05.2014, au fost formulate adresele pentru studiu de dosar al cauzei, urmare a solicitării contestatoarelor, adresele fiind transmise, în data de 22.05.2014, ambelor contestatoare, cererea de intervenție fiind primită în data de 26.05.2014, după studierea de către ... în 26.05.2014, a dosarului cauzei (... nu a studiat dosarul cauzei).

Așadar, cerea intervenției a fost primită ulterior studierii dosarului cauzei, situație în care nu a putut fi luată în considerare.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Institutul ..., și anulează raportul procedurii în partea care privește oferta contestatoarei și pe cea a asocierii ... - SC ... SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor doi ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de asocieria ... - SC ... SA și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

Trecând la soluționarea celei de a doua contestații, formulate de ... împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind atestarea ANRE și lipsa de concludență a răspunsurilor prezentate de ofertant în legătură cu aceasta, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu privire la atestarea ANRE, prin fișa de date, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a precizat: „2. Ofertantul este atestat să proiecteze și să execute instalații electrice conform Ordin ANRE nr. 23/2013, și prezintă Certificatul de atestare valabil la data limită de depunere a ofertelor”.

Pentru cazul ofertelor prezentate de asocieri, la cap. VI.3 „Alte informații”, pct. 6, s-a indicat: „În cazul asocierilor, acordul de asociere trebuie să statueze ca partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual, să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor și să confirme că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”.

În referire la îndeplinirea cerinței privind atestarea ANRE, în raportul procedurii, pentru asocieria ... - ... s-a reținut: pentru ... „Atestat ANRE proiectare – execuție nr. 2572 din 08.10.2012 valabil până la 08.10.2014”, iar pentru ... „Nu prezintă certificat ANRE pentru proiectare – conform fișei de date cap. III.2.1.b) – pct. 2”.

Totodată, Consiliul a luat act de faptul că, în referire la aceeași cerință de calificare, prin adresa nr. 245/02.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat să i se indice pagina din ofertă unde se găsește certificatul de atestare conform Ordinului ANRE nr. 23/2013 al

ofertantului asociat ... solicitat prin fișa de date la cap. III.2.1b), pct. 2. Totodată, a solicitat ofertantului clarificări în referire la faptul că, prin acordul de asociere nr. 10/20.02.2014, nu se precizează fizic și valoric gradul de implicare al partenerilor.

Față de solicitarea amintită, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1440/07.04.2014, indicând „Răspuns nr. 5. Certificatul de atestare (atestat) conform Ordin ANRE nr. 23/2013 este prezentat de liderul asocierii ... la pagina 28 a documentației de calificare, care conform acordului de asociere va proiecta și executa lucrările electrice aferente”. Totodată, a precizat: „Răspuns 1 Repartizarea fizică și valorică și gradul de implicare a fiecărui asociat este următoarea: ... - Lider de asociere 93% reprezentând execuție lucrări privind: amenajarea terenului; amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială; asigurarea utilităților necesare obiectivului; construcții și instalații, proiectare și execuție instalații electrice; montaj utilaj tehnologic; utilaje și echipamente tehnologice și funcționale cu montaj (procurare); construcții și instalații aferente organizării de șantier precum și probe tehnologice și teste, cu o valoare totală de ... lei; ... 7% - servicii de proiectare care implică faza Proiect Tehnic, mai puțin proiectarea pe specialitate electrice, Detalii de Execuție, Documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada realizării investiției, verificarea tehnică a proiectării și elaborarea certificatului de performanță energetică a clădirii, cu o valoare totală de ... lei ...”.

Din analiza documentelor ofertei prezentate de asocieria ... - ... se constată existența următoarelor:

- Acord de asociere nr. ...20.02.2014, încheiat între ... lider de asociere și ... asociat, prin care s-au indicat cotele de participare ale acestora, respectiv 93% din valoarea ofertei pentru liderul asocierii și 7% pentru asociat;

- Atestat ANRE nr. .../08.10.2012, tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0,4 kV, valabil până în 08.10.2018, deținut de ...;

În condițiile celor reținute și cu luarea în considerare a prevederilor art. 7 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRM nr. 509/2011 [*În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă], Consiliul consideră că respingerea acestei oferte pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind atestarea ANRE este corectă.*

Cu toate că, prin răspunsul oferit ca urmare a clarificării primite, ofertantul a completat acordul de asociere, cu gradul de implicare fizică și valorică a partenerilor de asociere, păstrând neschimbate cotele de participare declarate în acordul de asociere prezentat în ofertă (93% din valoarea ofertei pentru liderul asocierii și 7% pentru asociat), informațiile acestui acord de asociere completat, nu sunt susținute de celelalte elemente ale ofertei.

Deși a precizat că, în cadrul asocierii, liderul va realiza serviciile de proiectare instalații electrice, în timp ce asociatul va realiza celelalte servicii de proiectare solicitate în cadrul contractului, mai puțin cele pentru instalații în specialitatea electrică, aceste noi informații nu sunt confirmate de celelalte documente ale ofertei.

Astfel, „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice alocate proiectului”, prezentată de liderul de asociere ... evidențiază resurse alocate proiectului, doar pentru componenta de execuție a contractului care se va atribui, în timp ce asociatul ... este cel care a cuprins în cadrul listei respective resursele pentru componenta de proiectare a contractului.

În același mod, liderul de asociere ... a nominalizat în cadrul „Declarației privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract”, doar persoane pentru componenta de execuție a contractului, asociatul ... fiind cel care a nominalizat, în cadrul declarației respective, personal pentru componenta de proiectare a contractului care se va atribui.

Faptul că liderul de asociere ... a prezentat pentru persoanele nominalizate documente din care rezultă că acestea pot realiza și proiectare pentru instalații electrice, având legitimații de electricieni autorizați ANRE și experiență în realizarea acestor servicii, conform CV-urilor prezentate, precum în cazul domnului ..., este considerat lipsit de relevanță, câtă vreme ofertantul a nominalizat această persoană pentru componenta de execuție a contractului, și nu pentru cea de proiectare.

În mod explicit reiese din „Declarația privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract”, prezentată atât de ... cât și de ... că proiectant pentru instalații electrice este nominalizat domnul Băcăoanu Ștefan, cu legitimație de electrician autorizat ANRE, angajat al ... pe bază de contract individual de muncă.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în cadrul ofertei (paginile ... din documentele de calificare și paginile ... din propunerea tehnică) este prezentat personalul care va executa aceste lucrări, Consiliul constată că documentele de la paginile 225-333 din documentele de calificare, sunt corespunzătoare persoanelor nominalizate de ... pentru componenta de execuție a contractului, respectiv: responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în domeniul I; electrician autorizat ANRE; responsabil cu controlul calității (CQ); inginer constructor CCIA; inginer instalații pentru construcții; inginer sisteme de securitate; responsabil SSM; șef șantier. Cât privește personalul de la paginile 1089-1160 din propunerea tehnică, s-a reținut că liderul de asociere a prezentat un număr mare de persoane, care potrivit propriilor declarații

vor participa la realizarea contractului (electricieni autorizați ANRE, inclusiv pentru servicii de proiectare, sudori autorizați ISCIR).

Se determină în aceste condiții că asocierea ... - ... nu a întocmit oferta, astfel încât să susțină ideea că liderul de asociere va realiza și serviciile de proiectare pentru instalațiile electrice, iar asociatul, celelalte servicii de proiectare, mai puțin cele pentru instalațiile electrice, astfel cum s-a declarat prin adresa nr./07.04.2014.

În condițiile în care documentele ofertei, inclusiv cele de calificare se prezintă astfel încât să se poată susține unele pe altele, fără a cuprinde informații contradictorii, se consideră că răspunsul ofertantului din adresa nr. 1440/07.04.2014, este neconcludent, nefiind susținut de elementele ofertei, respectiv „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice alocate proiectului” și „Declarația privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract”, prezentate atât de liderul asocierii, cât și de asociat.

Totodată, se constată că asocierea nu a făcut dovada faptului că liderul de asociere va realiza serviciul de proiectare instalații electrice, cu toate că documentele propunerii tehnice, cuprind informații din care se poate concluziona că dispune de resurse umane autorizate în acest sens.

Prin urmare, neputându-se admite că ... va realiza și serviciul de proiectare pentru instalații electrice ci doar execuția acestei categorii de lucrări, se constată că pentru proiectarea instalațiilor electrice nu s-a făcut dovada atestării ANRE, a asociatului ... care va realiza acest serviciu neprezentând acest document, motiv pentru care cerința de la cap. III.2.1.b), pct. 2, privind atestarea ANRE pentru proiectare și execuție instalații electrice, nu este îndeplinită.

Pentru neîndeplinirea de către asocierea ... - ... a cerinței de atestare ANRE proiectare și execuție instalații electrice, Consiliul consideră că respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este corectă, critica contestatoarei sub acest aspect fiind considerată nefondată.

Pentru cele de mai sus, concluzia autorității contractante fiind corectă, criticile contestatoarei referitoare la reținerea eronată a motivului de respingere a ofertei sale, sunt considerate nefondate.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de

Pe cale de consecință, se respinge solicitarea ... privind cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației.

Totodată, întrucât contestația ... a fost admisă, iar contestația ... respinsă, Consiliul admite, în parte cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...