



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ..., nr. ..., et. ..., cam. ... .. înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI .. și cu sediul procesul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al SCA „...”, în ... .., reprezentată convențional prin Av. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... str. .., nr. ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne de cerere de ofertă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și monitorizare video pentru sediul și bunurile ... cod CPV 79713000-5, prin care se solicită anularea și înlăturarea mențiunilor privind obligația prevăzută în fișa de date a achiziției, în cadrul cerințelor privind calificarea candidaților, respectiv, Cap. 2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, lit. d) – Extras Revisal semnat și ștampilat de către ITM.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să pronunțe suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării contestației în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată autoritatea contractantă și

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ... str. Walter Mărăcineanu, nr. .. et. ... ..., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. .., nr. ..., jud. ... către Tribunalul ... Secția de Contencios Administrativ, Fiscal și de Insolvență.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..., a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii interne de cerere de ofertă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și monitorizare video pentru sediul și bunurile ... cod CPV 79713000-5, solicitând anularea și înlăturarea mențiunilor privind obligația prevăzută în fișa de date a achiziției, în cadrul cerințelor privind calificarea candidaților, respectiv, Cap. 2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, lit. d) – Extras Revisal semnat și ștampilat de către ITM.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să pronunțe suspendarea procedurii de atribuire până la momentul soluționării contestației în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul formulează critici cu privire la cerința minimă de calificare, impusă în cadrul fișei de date a achiziției la Cap. 2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, lit. d) unde se solicită ca ofertantul să prezinte un extras Revisal semnat și ștampilat de către ITM, apreciind că prin menținerea unei astfel de cerințe se aduce atingere principiului liberului acces la procedura de atribuire, având în vedere că pentru obținerea unui astfel de document operatorul economic trebuie să parcurgă o procedură ce durează cel puțin 30 de zile de la momentul formulării unei cereri în acest sens la ITM conform prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001.

Astfel că, raportat la prevederile legale anterior evocate, contestatorul învederează Consiliului faptul că termenul limită acordat pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 02.06.2014

nu este suficient pentru a se putea îndeplini toate cerințele impuse în documentația de atribuire, mai ales în condițiile în care extrasul Revisal se poate elibera într-un termen de 30 de zile.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că un operator economic interesat să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire nu poate îndeplini obligația impusă cu privire la prezentarea extrasului Revisal semnat și ștampilat de către ITM, întrucât termenul de soluționare a cererii de eliberare al extrasului Revisal poate depăși termenul acordat pentru depunerea ofertelor.

În subsidiar, contestatorul solicită Consiliul ca în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, apreciind că sunt îndeplinite condițiile impuse de norma evocată pentru a se putea lua o astfel de măsură.

În ceea ce privește condiția privind existența unui caz temeinic justificat, contestatorul susține că, definiția cazului temeinic justificată este reglementată de prevederile art. 2, alin. (1), lit. t) din Legea nr. 544/2004, măsura suspendării fiind similară celei reglementate de art. 14 din același act normativ, care vine să completeze prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și care desmnează starea de fapt și de drept de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 1390/20.04.2006, astfel că în opinia contestatorului argumentele expuse în cuprinsul contestației constituie argumente concludente ce scot în evidență caracterul nelegal al modalității în care autoritatea contractantă atribuire un contract de achiziție publică.

În ceea ce privește ce-a de-a doua condiție imperativ a fi îndeplinită potrivit prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prevenirea unei pagube iminente, contestatorul susține că aceasta este prezumată de lege, O.U.G. nr. 34/2006 sancționând prin norme imperative abaterile de la dispozițiile legale, în speța dedusă soluționării fiind aduse atingere prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă și Recomandarea R(89)8 din 13.09.2014 a Comitetului de Miniștrii din cadrul Consiliului Uniunii Europene asupra protecției jurisdicționale provizorii în materie administrativă, pentru a nu se cauzeze un prejudiciu ireparabil și pe care echitatea îl impune ca fiind de evitat în măsura posibilului.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită cererea de suspendare așa cum a fost

formulată și, pe cale de consecință să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În drept, contestatorul indica ca temei juridic prevederile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001.

În probațiune, contestatorul depune la dosarul cauzei, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii, iar în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din ordonanță să transmită dosarul achiziției publice elaborat pentru procedura contestată în cauză, notele justificative, ce au stat la baza organizării procedurii de atribuire, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., atașând dovada comunicării acestuia și către contestator.

Prin adresa nr. 3600/DG28.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17136/28.05.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere formulat atât cu privire la cererea de suspendare, cât și cu privire la fondul criticilor din contestație.

Autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția lipsei de competență a Consiliului raportat la prevederile art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 255 alin. (1) și art. 166 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă susține că procedura de achiziție publică, contestată în cauză se desfășoară în afara cadrului reglementat de prevederile O.U.G. nr. 34/2006, fiind în mod expres, exclusă de prevederile art. 16 alin. (1) din acest act normativ.

Or, având în vedere că serviciile ce urmează a fi atribuite se află în categoria celor din Anexa 2 B la O.U.G. nr. 34/2006, codul CPV fiind 79713000-5, iar valoarea estimată a acestora este de 420.000 lei, se poate constata că această valoare se situează sub pragul minim prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța aplicabilă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că în virtutea dispozițiilor art. 255 alin. (1) coroborat cu art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul nu este competent să soluționeze contestația formulată de către ... astfel că în mod implicit, nu este competent să se pronunțe nici asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, situație în care competența materială de soluționare a contestației aparține Tribunalului ... sens

În care se impune declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea acestei instanțe.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă evocă jurisprudența Consiliului, respectiv, Decizia C.N.S.C. nr. 2199/C6/2387/25.06.2014, prin care cu aplicarea dispozițiilor art. 131 și 132 alin. (1) din NCPC a admis excepția și a declinat competența în favoarea instanței competente.

Pe fondul solicitării de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că argumentele contestatorului în susținerea îndeplinirii celor două cerințe legale, ce se impune a fi cumulativ îndeplinite pentru a se putea dispune măsura suspendării procedurii de atribuire sunt netemeinice și nelegale.

În opinia autorității contractante alegațiile contestatorului cu privire la îndeplinirea celor două condiții pentru a se dispune suspendarea procedurii se referă la o altă situație faptică, întrucât se face referire la un „preț nelegal”, or în prezent procedura se află în etapa de elaborare și depunere a ofertelor astfel că nu se poate discuta despre preț.

Or, nefiind îndeplinite niciuna dintre condițiile de admisibilitate a suspendării procedurii așa cum sunt acestea reglementate de prevederile art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și cu atât mai puțin cele statuate de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, nu se poate dispune suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 331/29.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17.347/19.05.2014, ..., solicită Consiliului prorogarea termenului pentru formularea unei opinii raportat la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, invocată de autoritatea contractantă având în vedere că aceasta din urmă nu a respectat prevederile art. 271 alin. (2) și nu i-a comunicat o copie după punctul de vedere formulat cu privire la contestația sa.

Prin adresa nr. 332/29.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17416/..., ... transmite Consiliului punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință să procedeze la soluționarea pe fond a contestației formulate având în vedere că prevederile art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 conferă Consiliului competența de a soluționa contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică, iar din interpretarea stricto sensu a prevederilor art. 16 alin. (1) din același act normativ nu se

poate deduce inaplicabilitatea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 ci doar lipsa obligativității aplicării prevederilor acestui act normativ, ceea ce înseamnă că opțiunea în sensul incidenței prevederilor legale este un drept ce poate fi exercitat atât de autoritatea contractantă cât și de către contestator, prin formularea unei contestații prin care se investește Consiliul cu soluționarea contestației.

În opinia contestatorului legea nu interzice în mod expres aplicabilitatea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 în speță, considerent pentru care este permisă formularea unei contestații în conformitate cu prevederile acestei ordonanțe.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prevederile art. 16 din ordonanță prevăd faptul că eventualele contestații privind procedura de atribuire a unui contract de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B, a căror valoare este mai mare sau egală decât pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, se vor soluționa potrivit prevederilor Cap. IX, astfel că nu se poate reține că norma de drept evocată este inaplicabilă pentru contestațiile care privește contracte de servicii cu o valoare mai mică decât cea prevăzută de lege.

Contestatorul opinează că nu există temei legal pentru a se putea invoca excepția necompetenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației formulate în cauză, întrucât cele două texte legale invocate în susținere de autoritatea contractantă, respectiv, art. 255 alin. (1) coroborat cu art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că textele legale evocate instituie chiar competența C.N.S.C. de a se pronunța asupra contestației formulate de S.C. .... S.R.L.

De asemenea, contestatorul susține că prevederile art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, reglementează situațiile în care instanța de judecată este competentă să soluționeze litigii ce au legătură cu atribuire contractelor de achiziție publică, or raportat la aceste ipoteze se poate constata fără echivoc că petenta nu se află în vreuna din situațiile reglementate de norma evocată.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă și practica judiciară a Tribunalului Mureș care vine să confirme competența Consiliului în soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul apreciază că raportat la prevederile art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 286 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul este competent să soluționeze contestația formulată în prezenta cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... a organizat procedura internă de cerere de ofertă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție și monitorizare video pentru sediul și bunurile ... cod CPV 79713000-5, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fiind stabilită la 420.000 lei fără TVA, aproximativ 80.000 euro.

Potrivit mențiunilor din Nota privind demararea procedurilor de atribuire a contractului de prestări servicii de pază și protecție a obiectivelor aparținând ... înregistrată la sediul unității achizițoare sub nr. 3410/DG/19.05.2014 și a Notei privind valoarea estimată a contractului de furnizare și stabilire a procedurii de atribuire a contractului nr. 1/19.05.2014 procedura de achiziție contestată în cauză este o procedură de cerere de ofertă, deoarece valoarea estimată a contractului este de aproximativ 80.000 euro.

Totodată, potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției legislația aplicabilă este cea conținută de Norma procedurală internă nr. 3819/19.09.2013, de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice și a documentelor prevăzute de art. 69 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Trimiterea textului legal invocat anterior se referă, pe de-o parte, la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv la serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, iar pe de altă parte, la valoarea contractului de achiziție publică.

În speță, Consiliul constată că „obiectul” contractului de achiziție publică îl constituie „Servicii de pază, protecție și monitorizare video pentru sediul și bunurile ... cod CPV 79713000-5, servicii cuprinse în anexa 2B, iar valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi încheiat este de 420.000 lei, fără T.V.A., aproximativ 80.000 euro, fără T.V.A., valoare situată sub pragurile valorice prevăzute la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță (în speță, sub 130.000 euro).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță „este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa materială nu poate fi extinsă la alte proceduri de achiziție care exced prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor către Tribunalul ... Secția de Contencios Administrativ, Fiscal și de Insolvență, pe raza căruia își are sediul ...

Soluția declinării cauzelor se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.



**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.