



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... – Director General, împotriva clarificării nr. 13/... emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „SERVICII DE EVALUARE A PERFORMANȚELOR ÎN MANAGEMENTUL ȘI IMPLEMENTAREA PODCA”, cod CPV 79400000-8, s-au solicitat următoarele:

- constatarea caracterului nelegal al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică;
- suspendarea procedurii, precum și prelungirea termenului de depunerea a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva clarificării nr. 13/... emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE EVALUARE A PERFORMANȚELOR ÎN MANAGEMENTUL ȘI IMPLEMENTAREA PODCA”, cod CPV 79400000-8, s-au solicitat următoarele:

- constatarea caracterului nelegal al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică;
- suspendarea procedurii, precum și prelungirea termenului de depunerea a ofertelor.

În fapt, ... arată că în data de 09.05.2014, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificare, în cadrul căreia a menționat și intenția sa de a formula o contestație cu privire la răspunsul de clarificare nr. 2 din data de 06.05.2014, în cazul în care răspunsul autorității contractante nu clarifică fără ambiguitate subiectul solicitării de clarificare. Ca urmare a solicitării de clarificare din data de 09.05.2014, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea măsurilor de remediere și la publicarea eratei nr. 54704/17.05.2014 prin care au fost modificate criteriile de calificare, făcându-se referire la aplicarea prevederilor art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că modificarea criteriilor de calificare a fost realizată fără prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, așa cum se menționează la art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ori, modificarea criteriilor de calificare, ca urmare a publicării eratei nr. 54704/17.05.2014 a avut ca efect lărgirea bazei de operatori economici care se califică să participe la procedura de achiziție, acești operatori economici având la dispoziție un interval mai mic de timp pentru pregătirea documentelor de

calificare și pentru elaborarea ofertelor decât cei care se calificau inițial, conducând la existența unei discriminări între aceste două categorii de operatori economici interesați și la asigurarea unui tratament preferențial operatorilor economici care se calificau inițial.

... susține că, în vederea asigurării respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, a transmis, în data de 29.05.2014, o solicitare autorității contractante prin care a atras atenția asupra încălcării legislației în domeniul achizițiilor publice și prin care a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu cea scursă între momentul publicării anunțului de participare (23.04.2014) și cea a publicării eratei nr. 54704/17.05.2014, dând astfel autorității contractante șansa de a asigura respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precum și a prevederilor art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, acesta precizează că, în data de ... autoritatea contractantă a respins solicitarea de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor, invocând anumite articole din legislația din domeniul achizițiilor publice și susținând că, în opinia acesteia, termenul rămas după publicarea eratei este suficient pentru elaborarea ofertelor de către operatorii economici interesați, care se calificau, ca urmare a modificării criteriilor de calificare.

În acest sens, ... consideră că opinia autorității contractante, conform căreia termenul disponibil de la data modificării criteriilor de calificare prin erată (17.05.2014) până la termenul existent de depunere a ofertelor (06.06.2014) este suficient pentru elaborarea ofertelor și de către operatorii economici care devin eligibili, ca urmare a publicării eratei este subiectivă și incorectă, procedura de achiziție în cauză fiind una complexă, a cărei pregătire necesită o perioadă de timp mai mare de 20 zile.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează și faptul, că pentru atribuirea ofertei se utilizează factorul „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”, factorul tehnic având o pondere de 60% din punctajul total, existând un număr de 8 criterii tehnice care se punctează. Astfel, existența unui timp redus de elaborare a ofertei conduce la o detaliere insuficientă a propunerii tehnice, cu efect asupra punctajului tehnic obținut și, implicit, asupra ofertantului declarat câștigător.

În plus, acesta arată că autoritatea contractantă își asumă riscul aplicării unor corecții financiare, ca urmare a încălcării principiilor tratamentului egal și nediscriminării, în condițiile în care, chiar în cazul unor proiecte finanțate în cadrul PODCA (program ce face chiar

obiectul prezentei achiziții) au existat suspiciuni de nereguli pentru spețe similare.

Un alt aspect subliniat de contestator este că refuzul autorității contractante de a prelungi în mod corespunzător perioada de depunere a ofertelor este total nejustificat, iar invocarea anumitor articole din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă doar încercarea autorității contractante de a da impresia că este imposibil să dea curs solicitării, preferând să încalce cu bună știință legislația aplicabilă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7738/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 3231/DAP/02.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17690/02.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă istoricul procedurii, iar, în ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia, prin refuzul de a prelungi termenul de depunere a ofertelor s-au încălcat prevederile art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta precizează că se află în imposibilitatea legală de a da curs unei astfel de solicitări, având în vedere următoarele reglementări:

- prevederile art. 27 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare – „atunci când stabilește perioada limită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a lua în calcul și marja de timp de 3 zile lucrătoare, necesară pentru verificarea anunțurilor de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și pentru transmiterea acestora către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene de către operatorul SEAP”;

- prevederile art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare – „În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”;

- prevederile art. 49 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia în cel mult 1 zi

lucrătoare de la primirea acceptului operatorul SEAP are obligația de a transmite anunțul spre publicare la JOUE, implicit 1 zi anunțul stă la Jurnal.

Astfel, având în vedere că solicitarea a fost transmisă pe fax în data de 29.05.2014, ora 12:47, dacă ar fi transmis anunțul tip erată în data de 29.05.2014, calculul termenelor ar fi fost următorul: 3 zile lucrătoare pentru validarea anunțului de către ANRMAP (însemna data de ...), 1 zi lucrătoare pentru transmiterea anunțului și validarea acestuia de către JOUE (însemna 04.06.2014), prin urmare nu se mai încadrează în termenul prevăzut de art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare – „cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... nu a ținut cont de reglementările legislative cu privire la termenele de publicare a unei erate, între momentul publicării eratei (17.05.2014) și momentul transmiterii solicitării de decalare (29.05.2014) fiind o perioadă de 12 zile, termen rezonabil în care acesta putea solicita prelungirea, dacă prin conținutul eratei considera că îi sunt aduse atingeri cu privire la dreptul de a depune ofertă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia refuzul de prelungire a perioadei de depunere face imposibilă pregătirea ofertelor, ... precizează că, pe toată perioada, de la momentul publicării anunțului de participare, în data de 23.04.2014, până în prezent, nu a adus modificări cu privire la cerințele caietului de sarcini și la modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii tehnice. Astfel, consideră susținerea ca fiind nefondată, deoarece anunțul tip erată nr. 54704/17.05.2014 nu a modificat decât cerința de calificare privind experiența profesională a experților seniori, fără a influența cerințele caietului de sarcini, iar termenul de 20 de zile la care contestatorul face referire, ca fiind insuficient pentru pregătirea ofertei, este un termen irelevant; termenul real pentru întocmirea propunerii tehnice fiind de 45 de zile, de la data publicării anunțului de participare.

Mai mult decât atât, aceasta subliniază faptul că anunțul tip erată a fost publicat la însăși solicitarea contestatorului, ceea ce reprezintă faptul că, la momentul depunerii notificării de contestație, cerința în forma inițială reprezenta un impediment pentru acesta în a depune ofertă, însă putea fi îndeplinită în forma pentru care s-a cerut modificarea.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE EVALUARE A PERFORMANȚELOR ÎN MANAGEMENTUL ȘI IMPLEMENTAREA PODCA”, cod CPV 79400000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 725.000 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin contestația depusă, ... critică faptul că, prin publicarea eratei nr. 54704/17.05.2014 prin care au fost modificate criteriile de calificare, autoritatea contractantă nu a prelungit, în mod corespunzător, termenul de depunere a ofertelor, în aplicarea art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, la solicitarea contestatorului din data de 09.05.2014, autoritatea contractantă a publicat erata nr. 54704/17.05.2014, prin care a modificat cerința de calificare privind experiența profesională a experților seniori, fără a influența celelalte cerințe ale documentației de atribuire, cu menținerea termenului de depunere a ofertelor.

La data de 29.05.2014, ... a transmis o nouă solicitare de clarificări autorității contractante, solicitând prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu cea scursă între momentul publicării anunțului de participare (23.04.2014) și cea a publicării eratei nr. 54704/17.05.2014, pentru respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precum și a prevederilor art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului, în data de ... precizând că menține termenul de depunere a ofertelor, publicat în SEAP, apreciind că perioada rămasă după data publicării eratei nr. 54704/17.05.2014 este suficientă pentru elaborarea ofertelor de către operatorii economici interesați.

Consiliul reține că, urmare publicării eratei nr. 4704/17.05.2014, a crescut numărul potențialilor operatori economici interesați de participarea la procedura de achiziție în speță, acordând posibilitatea, inclusiv contestatorului, de a participa la procedură.

Consiliul reține că ... nu justifică motivul pentru care a așteptat 12 zile, între data publicării eratei, respectiv 17.05.2014 și data

transmiterii solicitării de decalare a termenului de depunere a ofertei, respectiv 29.05.2014, din susținerile sale rezultând, în fapt, că are nevoie de timp în elaborarea ofertei proprii și că încearcă să se prevaleze de această eroare a autorității contractante, pe de altă parte, apărând astfel și caracterul tardiv al criticilor sale referitor la încălcarea prevederilor art. 179 (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care, prin erata publicată nu s-a decalat termenul de depunere a ofertelor.

Consiliul va reține, de asemenea, că perioada 17.05.2014 – 06.06.2014 reprezintă un interval de timp suficient acordat potențialilor operatorilor economici, de a-și pregăti documentele de calificare, respectiv de a-și elabora oferta, proporțional cu modificările aduse documentației de atribuire.

Consiliul va reține, în soluționare, justificarea autorității contractante, din punctul de vedere nr. 3231/DAP/02.06.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 17690/02.06.2014, în care susține că, urmare solicitării contestatorului din data de 29.05.2014, nu a mai avut posibilitatea de a respecta termenul de publicare al unei erate prevăzut de art. 33 alin. (1) teza a II-a din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „ În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.

Totodată, Consiliul reține că ... nu prezintă argumente concrete din care să rezulte prejudiciul suferit ca urmare a menținerii datei de depunere a ofertelor, ci se limitează la afirmații cu caracter general, legate de nerespectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a art. 179 alin. (5) din ordonanță.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8(opt) pagini.