



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului *de servicii de consultanță în arhitectură pentru proiectul „Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona ...”, cod SMIS ...* s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../13.05.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, s-a solicitat luarea măsurilor de anulare a deciziei autorității contractante, precum și obligarea acesteia la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte, s-a anulat actul nr. .../13.05.2014, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei sale cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și plata „cheltuielilor de judecată”.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile și ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...13.05.2014, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și societății desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge solicitarea ... de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, afirmând că a întocmit oferta conform cerințelor autorității contractante din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pe care o citează, iar în cadrul propunerii tehnice a prezentat toate formularele solicitate, inclusiv graficul intitulat Organigramă de sarcini din care reiese că durata prestării serviciilor este de 15 luni.

Mai mult, prin formularul nr. 20, formular de ofertă, pe care l-a prezentat în cadrul propunerii financiare, s-a angajat să presteze serviciile în termen de 15 luni.

Ulterior, prin adresa nr. ...13.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, motivat de faptul că durata prevăzută în formularul de contract prezentat în cadrul ofertei era de 17 luni, în contextul în care,

prin caietul de sarcini, s-a specificat că durata contractului de achiziție este de 15 luni.

Totodată, i-a fost adus la cunoștință faptul că nu a formulat amendamente privitoare la clauzele contractuale și a considerat, în mod eronat, că termenul de execuție oferit este de 17 luni, nerespectând prevederile caietului de sarcini.

Contrar celor precizate prin actul atacat, contestatoarea afirmă că a preluat din SEAP formularul de contract, completând doar spațiile lăsate libere de către achizitoare, denumire, adresă, cont bancar etc., fără să solicite modificări ale formularului, inclusiv a termenului de execuție de 17 luni, de aici rezultând faptul că formularul de contract preluat a fost completat greșit chiar de către achizitoare.

Astfel, consideră că, în mod voit autoritatea contractantă a strecurat în formularul de ofertă o informație eronată, mizând pe faptul că nu va fi observată, iar, mai apoi, având motiv de declarare ca neconformă a ofertei sale.

Supoziția contestatoarei este confirmată și de faptul că achizitoarea nu i-a solicitat clarificări referitoare la aspectul antemenționat, ci i-a transmis direct rezultatul procedurii, fapt nepermis în opinia sa, întrucât, potrivit „organigramei de sarcini” și a „formularului de ofertă”, și-a asumat în mod corect durata de prestare a serviciilor de 15 luni.

În speță, consideră că motivul respingerii ofertei sale putea fi încadrat în categoria viciilor de formă, potrivit art. 80 alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, corectarea fiind susținută și de conținutul altor documente din ofertă, respectiv a „organigramei de sarcini” și a „formularului de ofertă”.

Contestatoarea apreciază că, prin decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislative în materia achizițiilor publice, precum și scopul și principiile ce guvernează această legislație.

Prin contestația secundă, nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, ulterior datei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. .../13.05.2014, prin care a fost înștiințată că oferta sa fost declarată inacceptabilă și reconformă.

În acest sens, precizează că, din certificatul de atestare fiscală nr. ...07.03.2014, emis de ANAF, nu a rezultat plata obligațiilor fiscale cu o lună înainte de depunerea ofertei, adică 21.03.2014.

Astfel, i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ...04.04.2014, la care a răspuns prin adresa nr. 11, anexând și certificatul nr. .../07.04.2014, eliberat de ANAF ...

Prin urmare, susține că potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, atât la data depunerii ofertei, cât și la data solicitărilor de clarificări, prin depunerea certificatelor ce atestă lipsa datoriilor către stat, a îndeplinit cerința achizitoarei de a nu avea datorii la bugetul de stat.

În referire la al doilea motiv de respingere al ofertei, contestatoarea arată că, la cap. III.2.2) capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a solicitat ca cifra de afaceri globală medie pe ultimii trei ani să fie de minim ... lei.

În aceste condiții, precizează că a depus bilanțurile aferente anilor „2011, 2012 și bilanța anului 2013”, din cuprinsul cărora rezultă că cifra medie de afaceri este de ... lei, însă din calculele achizitoarei a rezultat suma de ... lei, o diferență de 0,49 lei, motiv pentru care răspunsul contestatoarei a fost apreciat ca neconcludent.

În opinia contestatoarei, din analiza bilanțurilor contabile depuse pentru anii 2010, 2011, 2012, cifra de afaceri nu se exprimă cu zecimale, ci cu numere întregi, valoarea prezentată de ea fiind corectă.

Referitor la durata contractului, ... menționează că nu a făcut modificări, ci doar și-a însușit-o astfel cum a fost publicată de autoritatea contractantă la cap. 6, durata contractului, pag. 2, respectiv o durată de 17 luni.

În referire la modul de prezentare al ofertei, și anume la depunerea organigramei de sarcini, contestatoarea apreciază că a depus-o în mod clar și fără echivoc, din ea reieșind sarcinile anteprenorului general, a subcontractantului cât și a experților cheie.

În concluzie, afirmă că nu a încălcat prevederile art. 36 și 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și nici pe cele ale Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că singura solicitare de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, a vizat aspecte legate de experiența similară și de modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, menționează că, prin adresa nr. .../04.04.2014, i-au fost solicitate lămuriri referitoare la depunerea unor clarificări legate de cazierul judiciar, cazierul fiscal, cifra medie de afaceri, Formularul nr. 12, precum și de expertul cheie 3, la care a transmis răspuns în termen prin adresa nr. ...08.04.2014.

Ulterior, prin adresa nr. .../13.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pretinzând constatarea unui calcul incorect asupra mediei de afaceri și a unui răspuns neconcludent, nerespectarea duratei contractului, respectiv prezentarea în cadrul formularului de contract a perioadei de 17 luni, față de 15 luni, și netransmiterea organigramei de sarcini cu corespondența clară între Organigrama echipei de consultanță și Organigrama de sarcini.

În referire la primul motiv de respingere, contestatoarea citează punctul III.2.1. din fișa de date, criteriile de calificare III.2.2, susținând că, prin răspunsul la clarificări nr. .../08.04.2014, a arătat că s-a produs o eroare umană, situație în care autoritatea contractantă avea obligația să ia în considerare dispozițiile art. 80 alin. (3) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006.

Mai mult, afirmă că autoritatea contractantă dispunea, la momentul evaluării ofertelor, de bilanțurile contabile aferente anilor 2011, 2012 și 2013, pe care le putea verifica, pentru a se asigura de justetea afirmațiilor sale din cadrul ofertei și a răspunsului la clarificări.

Astfel, menționează că, prin răspunsul din data de 08.04.2014, a clarificat existența erorii, valoarea indicată de ...lei pentru anul 2013, regăsindu-se în cadrul bilanțurilor contabile depuse în ofertă, fără să producă modificări asupra calculului cifrei medii anuale în sensul diminuării sale sub pragul minim de ... lei.

În același timp, precizează că regăsirea sumei despre care se face vorbire în cadrul documentelor depuse inițial, iar ulterior clarificarea acestei sume prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate faptul că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și că, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă a constatat neîndeplinirea criteriului cifrei medii de afaceri.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv cel legat de durata contractului, consideră că existența unei discrepanțe între perioada indicată în fișa de date, 15 luni, și cea indicată în modelul de contract, 17 luni, este direct imputabilă autorității contractante, aceasta având obligația de a respecta prevederile art. 33 din ordonanță.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală imperativă prevăzută de articolul antemenționat, și anume, aceea de a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită asupra documentației de atribuire.

Contestatoarea afirmă că, în speță, achizitoarea nu-și poate motiva decizia invocându-și propria culpă în nerespectarea obligațiilor imperative prevăzute de lege în sarcina sa.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, arată că organigrama echipei de proiect a fost clar nominalizată în propunerea tehnică, paginile ..., astfel: arhitect, artist plastic, grafician și scenograf, mai mult decât atât, pentru fiecare membru al echipei de consultanță s-au prezentat sarcinile alocate, realizând-se organigrama de sarcini, prin prezentarea atribuțiilor în mod individual.

... susține că tocmai pe aspectele solicitate în afara cadrului documentației de atribuire și-a fundamentat autoritatea contractantă decizia de respingere a ofertei sale.

De asemenea, consideră că schimbarea cerințelor, în mod subit, la momentul evaluării, fără a face cunoscut tuturor ofertanților acest aspect până la depunerea ofertelor, indică clar faptul că însăși autoritatea nu înțelege să-și respecte propria documentație de atribuire și, mai mult decât atât, să acționeze cu încălcarea flagrantă a principiului transparenței și al proporționalității în cadrul procedurii de atribuire.

În opinia sa, apare ca măsură disproporționată respingerea unei oferte ca neconformă pe baza unor elemente nesemnificative în raport de

complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului și de caracterul unitar al ofertei.

Totodată, arată că o asemenea măsură este excesivă, cu atât mai mult cu cât subscria a înțeles să clarifice aspectele indicate.

Contestatoarea concluzionează că, pe de o parte, evaluarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea flagrantă a prevederilor documentației de atribuire, a principiilor transparenței, a proporționalității și integrității procesului de achiziție publică, a dispozițiilor art. 33 din ordonanță și ale art. 80 alin. (3) din hotărâre, iar pe de altă parte, au fost încălcate de către achizitoare și dispozițiile art. 207 din ordonanță, aceasta neindicând ofertantul declarat câștigător și nici avantajele ofertei câștigătoare raportate la oferta sa.

În punctul său de vedere nr. .../23.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. susține, în referire la contestația ... că documentația de atribuire a fost verificată de către ANRMAP, în conformitate cu prevederile art. 33¹ din ordonanță. Deși caietul de sarcini nu face obiectul verificării ex-ante, fișa de date și respectiv clauzele contractuale sunt analizate de către ANRMAP, fiind incluse în documentația de atribuire, potrivit art. 33 alin. (2);

- la nivelul fișei de date a achiziției, respectiv Secțiunea II.3) Durata contractului, s-a prevăzut în mod expres termenul de 15 luni, ceea ce reprezintă durata de prestare a serviciilor a căror atribuire face obiectul prezentei proceduri;

- analizarea amănunțită a informațiilor incluse în documentația de atribuire și formularea eventualelor solicitări de clarificări cu privire la conținutul acesteia, pe parcursul derulării procedurii revine operatorilor economici interesați de participarea la procedură;

- în vederea pregătirii și depunerii ofertelor operatorii economici trebuiau să realizeze o analiză amănunțită, inclusiv a clauzelor contractuale, în contextul în care la nivelul caietului de sarcini se face trimitere expresă la acestea, potrivit prevederilor art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fiind interzisă modificarea propunerilor tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că susținerile potrivit cărora aceasta ar fi îndeplinit cerința prevăzută în Secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau a ofertantului din fișa de date a achiziției referitoare la achitarea obligațiilor fiscale scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

- cerința stipulată la nivelul fișei de date a achiziției presupune îndeplinirea mai multor condiții cumulative, și nu alternative, respectiv prezentarea de certificate/documente eliberate de autoritățile competente care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general

consolidat și taxelor locale, dar și faptul că îndeplinirea acestor obligații este anterioară momentului depunerii ofertei;

- din documentele prezentate de către contestatoare reiese fără putință de tăgadă faptul că respectiva cerință nu era îndeplinită la momentul depunerii ofertei, aceasta depunând inițial certificatul de atestare fiscal nr. 5609/07.03.2014 emis de ANAF care nu evidențiază plata obligațiilor fiscale scadente la nivelul lunii anterioare, respectiv februarie, ci obligațiile de plată exigibile la data de 31.01.2014;

- conform prevederilor art. 112 din Codul de procedură fiscală, certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință,

- cu toate acestea, după cum afirmă însăși contestatoarea, au fost aplicate prevederile art. 78 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 5710/04.04.2014, iar din documentul prezentat ulterior de către contestatoare, a rezultat fără putință de tăgadă că îndeplinirea obligației de plată a taxelor și impozitelor scadente la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor s-a realizat ulterior, oferta SC Romconstruct Grup SRL fiind inacceptabilă, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7821/13.05.2014;

- susținerile contestatoarei potrivit cărora îndeplinește cerințele referitoare la cifra de afaceri medie globală, întrucât diferențele existente între suma menționată în Formularul nr. 6 Informații generale și bilanța aferentă anului 2013, sunt determinate de modalitatea de calcul utilizată pentru stabilirea cifrei de afaceri fiind în egală măsură nefondate.

Totodată, achiziția afirmă că, la descrierea aranjamentelor de subcontractare, paginile ... din propunerea tehnică, ... nu a transmis organigrama de sarcini, respectiv corespondența clară între organigrama echipei de consultanță și organigrama de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a ofertelor a hotărât, în unanimitate, că propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, fapt ce a condus la respingerea ofertei ... ca neconformă.

În referire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca nefondată, arătând că, din documentele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, precum și a celor depuse ca urmare a solicitării de clarificări nr. ...04.04.2014 pentru calculul cifrei de afaceri corespunzătoare anului 2013, comisia de evaluare a decis în unanimitate că societatea contestatoare nu răspuns concludent la solicitarea de clarificare cu privire la cifra de afaceri globală medie pe ultimii trei ani.

Ca urmare, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta a fost respinsă ca neconformă.

... a depus formularul de contract completat și semnat conform cerinței din fișa de date, dar nu a respectat durata contractului de achiziție publică de 15 luni, ofertând 17 luni, fără observații cu privire la

clauzele contractuale propuse de către autoritatea contractantă, fără să prezinte niciun formular cu amendamente la contract.

În referire la organigrama de sarcini, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a fost transmisă de contestatoare cu corespondența clară între organigrama echipei de consultanță și organigrama de sarcini, drept urmare comisia de evaluare a ofertelor a hotărât în unanimitate că propunerea tehnică a ... nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Urmare studiului dosarului, ... a depus concluzii scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... 03.06.2014.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestațiilor au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului *de servicii de consultanță în arhitectură pentru proiectul „Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona ...”, cod SMIS ...* este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 21.03.2014, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00. Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresele nr. ...13.05.2014,13.05.2014 și .../13.05.2014, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu prezentele contestații.

În privința primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. .../13.05.2014, oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, deoarece a depus formularul de contract completat și semnat conform cerințelor din fișa de date a achiziției, dar nu a respectat durata contractului de achiziție publică de 15 luni, ofertându-se o perioadă de 17 luni, fără observații cu privire la clauzele contractuale propuse de autoritatea contractantă, fără a fi prezentat un formular cu amendamente la contract. Comisia a hotărât că propunerea tehnică a ... nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că, la cap. 3. Durata contractului de servicii, s-a prevăzut că *durata contractului de achiziție publică ce va fi încheiat este de 15 luni. În situația în care va interveni o extindere/restrângere a perioadei de implementare a proiectului, contractul de servicii se va modifica prin act adițional, fără majorarea valorii acestuia. Termenul de execuție al lucrărilor pentru care vor fi prestate serviciile de consultanță în arhitectură este de maxim 15 luni.*

De asemenea, în fișa de date a achiziției, pct. II.3), s-a menționat că durata contractului este de 15 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinilor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

În modelul de contract pus la dispoziția operatorilor economici, la art. 6 Durata contractului, pct. 6.1, s-a prevăzut că „durata prezentului contract este de 17 luni, începând de la data semnării acestuia”.

Se observă din cele de mai sus, că autoritatea contractantă a cuprins în documentația de atribuire, informații contradictorii cu privire la durata contractului.

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul observă că, în formularul de ofertă și în graficul de timp, este evidențiat un termen de prestare a serviciilor de *15 luni*, iar în modelul de contract este indicată o durată a contractului de *17 luni*, întocmai cum a prevăzut autoritatea contractantă.

Prin prevederea unei durate de prestare de 17 luni în modelul de contract nu se poate considera că societatea contestatoarea nu a respectat cerințele achizitoarei, câtă vreme aceasta a fost clar prevăzută.

Fiind prevăzute în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și modelul de contract) două termene de prestare diferite, și contestatoarea a prevăzut în propunerea tehnică și modelul de contract două durate de prestare distincte, astfel că nu poate constitui un motiv de respingere prevederea în modelul de contract a duratei de 17 luni.

Astfel fiind, constatându-se culpa autorității în elaborarea documentației de atribuire, măsura de respingere a ofertei contestatoarei este una abuzivă, mai ales că nu se putea aprecia nici că societatea contestatoare nu a respectat durata contractului de 15 luni.

Așadar, întrucât ... a respectat întocmai cerințele autorității contractante, comisia de evaluare trebuia să-i solicite clarificări referitoare la modelul de contract, în sensul de a corela informațiile din acesta cu cele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât propunerea tehnică și cea financiară, în care s-a menționat termenul de prestare de 15 luni, sunt anexe ce devin parte integrantă a contractului.

Întocmirea eronată a documentației de atribuire, în sensul necorelării caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției cu modelul de contract nu poate fi imputată decât autorității contractante, nu lipsei de diligență a operatorilor economici de a nu fi făcut propuneri de modificare a clauzelor contractuale.

Nu se poate considera că societatea contestatoare a depus o ofertă neconformă prin prevederea, în modelul de contract, a unei durate de prestare de 17 luni, câtă vreme acest termen, cum s-a arătat, era prevăzut în modelul de contract și nu era corelat cu informațiile din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției de însăși achizitoare.

Așadar, față de cele de mai sus, în mod eronat oferta contestatoarei a fost respinsă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../13.05.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise

contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece, din documentele depuse, nu rezultă că și-ar fi îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat în luna anterioară celei în care se depun ofertele; nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări cu privire la cifra de afaceri globală medie pe ultimii trei ani; a depus cazierul fiscal și pe cel judiciar în copie; nu a respectat durata contractului de 15 luni; nu a transmis Organigrama de sarcini cu corespondența clară între Organigrama echipei de consultanță și Organigrama de sarcini.

În vederea evaluării ofertei ... autoritatea contractantă, cu adresa nr. ...04.04.2014, i-a solicitat următoarele clarificări:

1. *În fișa de date a achiziției, la documentele de calificare, au fost solicitate: III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România. Documentele se vor atașa în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.*

Ofertantul ... a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. .../07.03.2014, emis de ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... - Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... În certificatul de atestare fiscală sunt prezentate obligațiile fiscale exigibile la data de 31.01.2014.

Vă solicităm să clarificați acest aspect conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

2. *În fișa de date a achiziției, la documentele de calificare, au fost solicitate: III.2.2) Capacitatea economică și financiară – Cifra de afaceri globală medie pe ultimii trei ani să fie de minimum 700.000 lei. Modalitatea de îndeplinire: 1) Se va prezenta Formularul nr. 6 – informații generale; 2.1) Persoanele juridice române vor atașa copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” de pe bilanțurile contabile pentru ultimii trei ani sau alte documente din care să reiasă informațiile solicitate.*

... a prezentat Formularul nr. 6 – Informații generale, din care reiese că cifra de afaceri aferentă anului 2013 este de 858.072 lei, dar această cifră nu reiese din bilanța anului 2013.

Vă rugăm clarificați acest aspect.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. .../10.04.2014, la care a atașat certificatul de atestare fiscală nr. .../07.04.2014, din care susține că reiese că nu are datoriile scadente la 28.02.2014. A adăugat că certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice (datoriile la bugetul consolidat general) nr. ...07.03.2014 depus era valabil la data respectivă (în cele 30 zile de valabilitate), iar în această perioadă Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... nu mai emite alt certificat de atestare fiscală.

În privința cifrei de afaceri a arătat că, potrivit reglementărilor contabile în vigoare, în calculul cifrei de afaceri intră conturile 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 766 și 7411. În bilanțul de verificare la finalul anului 2013, există valori totale în conturile 701, 704, 712 și 766. Întrucât nu se ia în calculul cifrei de afaceri contul 712, valoarea trecută în Formularul nr. 6 este corectă.

Vizavi de certificatele de atestare fiscală depuse de ... Consiliul constată că certificatul nr. ... 07.03.2014 face dovada că societatea nu are obligații de plată exigibile la data de 31.01.2014 și certificatul nr. .../07.04.2014 face dovada că societatea nu are obligații de plată exigibile la data de 28.02.2014.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost *21.03.2014*, iar cerința din fișa de date a achiziției viza verificarea îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și taxele locale, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prin urmare scadente în luna februarie 2014, prin certificatul nr. .../07.04.2014, societatea contestatoare a dovedit îndeplinirea cerinței, acest certificat făcând referire la obligații exigibile la data de 28.02.2014.

Separat de cele reținute în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei, în care s-a menționat că nu rezultă îndeplinirea cerinței conform fișei de date a achiziției, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a precizat că „din documentul prezentat ulterior de către contestatoare rezultă fără putință de tăgadă că îndeplinirea obligației de plată a taxelor și impozitelor scadente la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor s-a realizat *ulterior*”. Relativ la acest aspect sunt relevante dispozițiile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2001 art. 9 alin. (3) *În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise*

de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.

Chiar dacă, în cauză, societatea contestatoare nu a depus o declarație în sensul art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, având în vedere depunerea, în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, a certificatului care atestă lipsa datoriilor la data de 28.02.2014 și ținând cont de scopul impunerii cerinței de prezentare a certificatelor fiscale, respectiv acela de a se verifica modul de îndeplinire a obligațiilor de plată către bugetul general de către operatorii economici, autoritatea contractantă nu avea motive să considere cerința din fișa de date a achiziției neîndeplinită.

Societatea contestatoare a demonstrat că nu avea obligații de plată neonorate nici la data de 31.01.2014, nici la data de 28.02.2014, iar având în vedere că data de deschidere a ofertelor a fost 21.03.2014, certificatele depuse puteau fi considerate suficiente față de cerința impusă.

În ce privește cifra de afaceri a societății contestatoare, Consiliul constată că, în Formularul nr. 6, cifra de afaceri declarată pentru anul 2013 este ... lei.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei că, din calculele sale, cifra de afaceri este lei.

Sub acest aspect este de remarcat că, pe de o parte, diferența de 0,49 lei nu influențează în niciun fel îndeplinirea criteriului de calificare, iar pe de altă parte, în adresa de clarificări, comisia de evaluare nu a indicat expres contestatoarei că neconcordanța între formularul nr. 6 și balanța de verificare o reprezintă valoarea de 0,49 lei, întrebarea fiind adresată la modul general, în sensul că, din balanța de verificare, nu rezulta suma de ... lei trecută în formularul nr. 6.

Decizia de respingere a ofertei pe acest motiv apare ca fiind excesivă, în condițiile în care valoarea cifrei de afaceri depășește pragul minim impus cu sau fără cei 0,49 lei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că societatea contestatoare nu a depus eforturi minimale de verificare a inconsecvențelor sesizate, deși obligația de a specifica cu claritatea neconcordanța constatată îi aparținea ei.

Ofertanta a răspuns cum a considerat de cuviință, aducând informații legate de modul în care a fost calculată cifra de afaceri, în lipsa indicării diferenței constatate.

Mai mult decât atât, prin contestație, ofertanta a precizat că cifra de afaceri nu se exprimă cu zecimale, acesta fiind motivul pentru care consideră că valoarea corectă pentru cifra de afaceri este cea de ... lei.

Așadar se constată a fi eronat reținut motivul de respingere mai sus cercetat.

În privința modului de prezentare a cazierului fiscal și judiciar, având în vedere că, prin fișa de date, s-a cerut depunerea "Cazierului judiciar al operatorului economic sau echivalent" și a "Cazierului fiscal al

operatorului economic sau echivalent”, fără alte precizări, iar contestatoarea a depus, după cum a reținut și autoritatea contractantă în adresa de clarificări nr. .../04.04.2014, copii lizibile cu mențiunea “conform cu originalul”, nefiind aduse argumente, în sensul că ar exista suspiciuni asupra valabilității documentelor și ar fi necesară depunerea documentelor în original, motivul reținut nu putea conduce la respingerea ofertei.

În ce privește motivul de respingere legat de menționarea greșită în modelul de contract a duratei de prestare a serviciilor de 17 luni, rămân valabile cele mai sus reținute în motivarea contestației formulate de ... având în vedere că, prin formularul de ofertă, ... s-a obligat să presteze serviciile în termen de 15 luni.

Referitor la modul de prezentare a Organigramei de sarcini, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la cap. 8 – Modul de prezentare a ofertei, s-a prevăzut că *propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele formulate în prezentul Caiet de sarcini și va cuprinde:*

1) *Descrierea modului de realizare a activităților de la pct. 5 din caietul de sarcini cu prezentarea detaliată a scenariului de lucru care să includă și sistemul de comunicare propus și din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.*

2) *Descrierea rolurilor membrilor asocierii (dacă este cazul), respectiv a aranjamentelor de subcontractare și/sau colaborare (dacă este cazul) precum și prin prezentarea Organigramei echipei de consultanță, inclusiv a Organigramei de sarcini, cu corespondența clară între ele.*

În propunerea tehnică, ... a prezentat „Descrierea rolurilor membrilor asocierii și a subcontractanților”, în care a arătat că ea va asigura coordonarea echipei de experți și subcontractantul SC ...SRL va asigura execuția propriu-zisă prin specialiștii săi, sub coordonarea expertului cheie 1, a sarcinilor care revin experților cheie 2, 3 și 4 conform caietului de sarcini, punctul 5. De asemenea, a prezentat Organigrama echipei de consultanță.

Având în vedere informațiile și documentele prezentate, în sensul că ofertanta a declarat sarcinile sale și ale subcontractantului și a depus organigrama echipei de consultanță, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea organigramei de sarcini, acesta fiind un document în care urmau a fi preluate sarcinile prevăzute în caietul de sarcini și la care se făcuse referire în ofertă. Mai mult decât atât, este de observat că autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de prezentare a celor două organigrame.

Completarea propunerii tehnice cu acest document nu conducea la crearea vreunui avantaj contestatoarei, câtă vreme în propunerea tehnică inițială au fost cuprinse informații legate de modul în care sunt împărțite sarcinile între ofertantă și subcontractant, fiind, de asemenea, prezentată și organigrama echipei de consultanță.

Așadar, se constată a fi reținut în mod greșit și acest motiv de respingere a ofertei

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../13.05.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Analizând cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii de ... Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. .../13.05.2014, oferta societății a fost respinsă, deoarece a prezentat Formularul nr. 6 – Informații generale, din care reiese cifra de afaceri aferentă anului 2013 de ... lei, dar această cifră nu reiese din balanța anului 2013; în modelul de contract a fost prevăzută durata de 17 luni; nu a transmis Organigrama de sarcini cu corespondența clară între Organigrama echipei de consultanță și Organigrama de sarcini.

Prin adresa nr. ...04.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... să clarifice neconcordanța legată de faptul că, în Formularul nr. 6 – Informații generale, cifra de afaceri aferentă anului 2013 este de ... lei, dar această cifră nu reiese din balanța anului 2013.

În comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă a indicat că, din calculul său, cifra de afaceri corectă este ... lei.

Se observă din cele de mai sus că diferența între cifra de afaceri menționată în Formularul nr. 6 de ofertantă și cea calculată de autoritatea contractantă este de 0,02 lei, or o astfel de diferență nu putea conduce la respingerea ofertei.

Cum s-a arătat și în soluționarea contestației formulate de ... pe de o parte, diferența de 0,02 lei nu influențează în niciun fel îndeplinirea criteriului de calificare, iar pe de altă parte, în adresa de clarificări, comisia de evaluare nu a indicat expres contestatoarei că neconcordanța între formularul nr. 6 și balanța de verificare o reprezintă valoarea de 0,02 lei, întrebarea fiind adresată la modul general, în sensul că, din balanța de verificare, nu rezulta suma de ...lei trecută în formularul nr. 6.

Decizia de respingere a ofertei pe acest motiv apare ca fiind excesivă, în condițiile în care valoarea cifrei de afaceri depășește cu mult pragul minim impus cu sau fără cei 0,02 lei.

Într-adevăr, în urma solicitărilor de clarificări, prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. .../10.04.2014, ofertanta a indicat o cifră de afaceri pentru anul 2013 de ... lei, diferită de cea indicată inițial, dar și aceasta se încadra în pragul minim impus și, în cazul în care aprecia necesar a fi lămurită neconcordanța dintre cele două valori înaintate de contestatoare, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens.

Așadar, se constată a fi eronat reținut motivul de respingere mai sus cercetat.

În privința duratei de prestare a serviciilor de 17 luni, menționată în modelul de contract însușit de contestatoare, rămân valabile cele precizate în soluționarea contestației formulate de ... având în vedere că ofertanta s-a angajat, prin formularul de ofertă, să presteze serviciile în termen de 15 luni.

În ce privește prezentarea organigramei de sarcini, Consiliul constată că, la pct. 2.3 Organizarea echipei și a facilităților suport din propunerea tehnică a contestatoarei, se găsesc descrise în detaliu sarcinile fiecăruia dintre membrii echipei de consultanță.

Faptul că aceste sarcini nu au fost cuprinse într-un document distinct denumit organigrama de sarcini nu înseamnă că informațiile nu puteau fi luate în considerare, cu atât mai mult cu cât respectiva organigramă a fost solicitată la pct. - *Descrierea rolurilor membrilor asocierii (dacă este cazul), respectiv a aranjamentelor de subcontractare și/sau colaborare*, iar societatea contestatoare a depus ofertă individual, fără subcontractant sau asociat.

După cum a susținut și societatea contestatoare, autoritatea contractantă nu a indicat o modalitate grafică impusă organigramei în discuție.

În plus, dacă aprecia că îi sunt necesare anumite lămuriri cu privire la sarcinile echipei de consultanță sau dorea o altă modalitate de prezentare a lor decât cea expusă în propunerea tehnică, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să solicite ofertantei clarificări.

Față de cele de mai sus, se constată a fi în mod greșit reținut și motivul de respingere legat de neprezentarea organigramei de sarcini.

Criticile ofertei desemnate câștigătoare aduse prin concluziile scrise nu vor fi analizate de Consiliu fiind inadmisibile pe cale concluziilor, în contestație nefiind formulate critici cu privire la respectiva ofertă.

Față de cele de mai sus, va fi admisă contestația formulată de

În ce privește solicitarea de plată a „cheltuielilor de judecată”, din contestația societății amintite, Consiliul constată că, prin concluziile scrise, contestatoarea nu a reiterat această cerere, iar la dosarul cauzei nu au fost înaintate înscrisuri pentru justificarea lor, astfel că solicitarea va fi respinsă.

În considerarea celor prezentate, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarelor, în temeiul art. în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile ... și ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../13.05.2014, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și societății desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu

respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...