



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul, județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 92/23277/24.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6, 45221111-3, s-a solicitat:

- anularea raportului de evaluare și a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii;

- reevaluarea ofertelor, inclusiv a societății sale și desemnarea în mod legal a ofertei câștigătoare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la ORC sub nr. ... în calitate de lider al asocierii ... - SC ... - ... - ... cu sediul de corespondență la SC ..., ... formulată împotriva adresei nr. 92/23285/24.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6, 45221111-3, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/23285/24.04.2014, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

- reevaluarea propunerii financiare a SC ... și respingerea acesteia, ca inacceptabilă, întrucât, prin documentele prezentate nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

... cu sediul în înregistrată la Camera de Comerț din ... sub nr. ... cod fiscal ... cu sediul procesual ales la ... în ... depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15044/13.05.2014, în contradictoriu cu ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6, 45221111-3, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- accesul la dosarul achiziției publice pentru a lua cunoștință de motivarea completă a contestației, de anexele acesteia, de punctul de vedere al autorității contractante și de alte documente intermediare ale procedurii de atribuire care au stat la baza rezultatului contestat,

- depunerea unei poziții scrise argumentate, după cunoașterea prealabilă a tuturor criticilor efectiv formulate împotriva autorității contractante.

..., cu sediul în înregistrată la Camera de Comerț din ... sub nr. ... cod fiscal ... cu sediul procesual ales la ... în ... depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15385/15.05.2014, în contradictoriu cu ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6, 45221111-3, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul solicitând: admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației și a menținerii rezultatului actual al procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii prin evaluarea conformității ofertei depuse de către ... și ulterior prin stabilirea ofertei castigătoare dintre ofertele declarate în final admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din Codul de procedura civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de ... și admite cererea de intervenție formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 92/23277/24.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6, 45221111-3, solicitând:

- anularea raportului de evaluare și a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii;

- reevaluarea ofertelor, inclusiv a societății sale și desemnarea în mod legal a ofertei câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 92/23277/24.04.2014 i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin care se arată în esență că: „în urma evaluării, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006..., motiv pentru care, potrivit art. 81 al aceluiași act normativ, oferta este respinsă, întrucât nu ați demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 2 privind capacitatea economică și financiară.

Astfel, potrivit Fișei de date a achiziției, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2:

Ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/societăți finanțatoare/instituții finanțatoare în valoare de minim: 16.000.000 lei sau echivalent, suma suficientă pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a contractului pentru o perioadă de 3 luni.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, în conformitate cu Fișa de date a achiziției, „Ofertantul va prezenta „Scrisoare de Recomandare” (Formularul nr. 3B din Secțiunea 2 Formulare-Volumul I al Documentației de Atribuire) ce va fi emisă de către o societate bancară/societate finanțatoare/instituție finanțatoare în original.

Pentru îndeplinirea cerinței, ați prezentat în oferta dvs. Formularul nr. 3B - Scrisoare de recomandare nr. ..., în care se menționează „în cazul în care societății îi va fi atribuit contractul, (...) cu respectarea condițiilor prevăzute în contractul de credit (...) având în vedere caracterul revolving al facilității (...) Aceasta scrisoare nu implică niciun angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți.

Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției și formularul nr. 3B pus la dispoziția ofetanților în secțiunea "Formulare" din cadrul Documentației de Atribuire", Comisia de Evaluare, prin adresa de clarificare nr. 18A688/07.03.2014, v-a solicitat să retransmiteți Formularul completat, semnat și ștampilat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa de răspuns la clarificari nr. 989/14.03.2014, înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 92/11892/14.03.2014 ați retransmis Formularul nr. 3B - Scrisoarea de recomandare .../13.03.2014, emisă de către UniCredit Jiriac

Bank - Sucursala ... având forma și conținutul diferit față de Formularul nr. 3B din cuprinsul Documentației de Atribuire.

În cuprinsul acestuia se menționează următoarele: „Ofertantul ... are în derulare facilitate de credit pe termen scurt de tip revolving în valoare totală de 48.000.000 RON din care 10.000 000 RON utilități sub formă de scrisoare de garanție bancară, facilitate a căror scadență este ..., cu posibilitatea de prelungire după o analiză și o aprobare prealabilă în conformitate cu normele de creditare ale Băncii.

Confirmăm că, în cazul în care societății îi va fi atribuit contractul "[...]" ofertantul va avea acces, în cadrul facilităților mai sus menționate, la suma de 16.000.000 RON în vederea derulării lucrărilor, pentru o perioadă de minim 3 luni, dar nu mai târziu de data de 28.11.2014 "[...]" cu respectarea condițiilor prevăzute în contractul de credit încheiat între Societate și Bancă.

Având în vedere că nici Scrisoarea de Recomandare nr. .../04.02.2014, nici Scrisoarea de Recomandare nr. .../13.03.2014, ambele emise de UniCredit Ţiriac Bank - Sucursala ... nu respectă formatul și conținutul Formularului nr. 3B din cuprinsul Documentației de Atribuire Comisia de Evaluare declară oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin (1) litera b) din HG 925/2006, respectiv oferta a fost „depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul ... având prețul de 41.685.313,07 Lei fără TVA, aceasta fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor Documentației de atribuire”.

Contestatorul apreciază că decizia privind declararea ca neconformă a ofertei sale este nelegală și netemeinică.

Față de motivele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de declarare inacceptabilă a ofertei sale, autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la respingerea ofertei reținând că societatea sa nu a respectat nici forma și nici conținutul Formularului 3B din Documentația de atribuire, neluând în seamă că de fapt din Scrisoarea de recomandare prezentată de societatea sa, societatea bancară confirmă că îndeplinește cerința solicitată în Fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2, din aceasta reieșind în mod clar că societatea are fondurile necesare demarării contractului de achiziție de lucrări.

Contestatorul arată că potrivit cerinței nr. 2 din Fișa de date a achizitei pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/societăți finanțatoare/instituții finanțatoare în valoare de minim: 16.000.000 lei sau echivalent, suma suficientă pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a contractului pentru o perioadă de 3 luni”.

Din analiza cerințelor mai sus menționate în fișa de date a achiziției se înțelege că ofertantul trebuie să depună documente financiare cu care să dovedească că are resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit și are capacitatea de a susține finanțarea lucrării la momentul semnării contractului de achiziție pentru o valoare minimă de 16.000.000 lei pentru o perioadă de 3 luni.

Detaliind autoritatea contractantă, arată în fișa de date că: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, în conformitate cu Fișa de date a achiziției, „Ofertantul va prezenta „Scrisoare de Recomandare” (Formularul nr. 3B din Secțiunea 2 Formulare-Volumul I al Documentației de Atribuire) ce va fi emisă de către o societate bancară/societate finanțatoare/instituție finanțatoare în original”.*

Contestatorul susține că atât scrisoarea de recomandare nr. ... din data de 04.02.2014 depusă inițial, cât și scrisoarea de recomandare nr. ... din 13.03.2014, depusă în urma solicitării de clarificări - documente depuse de societatea sa în dovedirea capacității financiare, fac pe deplin dovada susținerii financiare a lucrării.

Contestatorul arată că scrisoare de recomandare nu este scrisoare de confort, este un document emis de o societate bancară care atestă și confirmă, în conformitate cu indicațiile date de autoritatea contractantă, că societatea sa are linii de credit special deschise și confirmate de emitent (bancă), pentru finanțarea lucrării pe o perioadă de 3 luni, în speță poate susține financiar lucrarea cu suma de 16.000.000 lei pentru o perioadă de trei luni.

Documentul denumit „Scrisoare de recomandare” se adresează autorității contractante și conține toate elementele solicitate de aceasta prin fișa de date a achiziției: valoarea creditului, destinația acestuia, valoarea lucrării, denumirea lucrării, a autorității contractante și confirmarea băncii că societatea sa poate să finanțeze lucrarea pe o perioadă de 3 luni, așa cum solicită autoritatea contractantă.

În ce privește scrisoarea de recomandare nr. .../04.02.2014, contestatorul arată că acest document se adresează direct autorității contractante și nu unor terțe părți și acesta este motivul pentru care se face referire la ultimul paragraf din cuprinsul acesteia, motiv pentru care banca a făcut mențiunea că nu reprezintă un angajament față de terțe părți și nu poate constitui

un motiv de respingere a ofertei, atâta vreme cât banca confirmă că are în derulare facilități de credit în valoare de 48.500.000 lei și că societatea sa poate utiliza din aceștia suma de 16.000.000 lei în vederea derulării contractului, în cazul atribuirii acestuia.

Contestatorul consideră că unitatea bancară emitentă a celor două scrisori de recomandare, a furnizat prin aceste documente mai multe informații decât cele solicitate de către autoritatea contractantă (de exemplu: Contractul de credit se derulează pe termen scurt, cu posibilitatea de prelungire, și explicit, până la data de 28.11.2014, cu respectarea condițiilor impuse de bancă, ca modalitate de creditare a societății sale, prelungiri care au avut loc de fiecare dată de la momentul contractării acestora, respectiv 29.04.2010), mențiuni care într-adevăr nu interesează autoritatea contractantă, dar care nici nu pot dăuna societății sale ca în situația în care aceste documente ar fi conținut mai puține informații sau infirmări ale liniilor de credit.

Câtă vreme nu reiese explicit sau implicit din conținutul acestor documente că societatea sa nu poate utiliza acești bani în vederea derulării contractului autoritatea contractantă nu poate să respingă oferta în acest mod.

Dimpotrivă, în cea de a doua scrisoare de recomandare nr. ... din 13.03.2014, care în fapt după modelul băncii este scrisoare de confort-angajantă, unitatea bancară face mențiunea că: *„Ofertantul va avea acces în cadrul facilităților mai sus menționate la suma de 16.000.000 lei în vederea derulării lucrărilor”*.

Ori, potrivit cerinței nr. 2 mai sus citate, scrisoarea de recomandare tocmai acest lucru trebuie să arate, că „ofertantul dispune de surse reale negrevate de sarcini sau are acces la linii de credit confirmate de societăți bancare”, fapt dovedit pe deplin de societatea sa.

În plus, pentru clarificări la documentele depuse care însoțesc oferta, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea la îndemână aplicarea prevederilor art. 35 din HG 925/2006, precum și prevederile art. 11 alin. (3) din același act normativ, care dau deopotrivă atât posibilitatea cât și obligația autorității contractante de a solicita clarificări de la ofertanți, cât și de la autoritățile competente.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a ofertei sale pe simplul fapt că ambele Scrisori de recomandare nu respectă forma și conținutul formularului 3B, ca urmare a unei analize sumare și superficiale, fără a efectua asupra conținutului acestora o analiză în vederea stabilirii conținutului real ce reiese din cuprinsul acestora.

În fapt, contestatorul afirmă că societatea sa a făcut pe deplin dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea economico-

financiară, atât cu prima scrisoare de recomandare, cât și cu cea depusă în urma solicitării de clarificări.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din OUG 34/2006 referitoare la principiile și scopul acesteia referitoare la tratamentul egal și promovarea concurenței între operatorii economici și al nediscriminării.

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 92/23285/24.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6, 45221111-3, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/23285/24.04.2014, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

- reevaluarea propunerii financiare a SC ... și respingerea acesteia, ca inacceptabilă, întrucât, prin documentele prezentate nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 23285/24.04.2014 i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC

Contestatorul învederează faptul că oferta SC ... în valoare de 41.685.313,07 RON, reprezintă mai puțin de 62% din valoarea estimată a contractului, ceea ce, în condițiile asigurării unei concurențe nedeterminate, libere și loiale între operatorii economici, nu permite executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, prețul ofertat nefiind rezultat al liberei concurențe și care să poată fi justificat.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, dacă pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, solicitând ofertantului documente care să conțină prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Dacă și-ar fi respectat obligațiile legale de mai sus, autoritatea contractantă ar fi concluzionat că oferta SC ... intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, urmând să

o respingă ca inacceptabilă, întrucât aceasta prezintă prețuri exagerat de mici, iar articolele de deviz utilizate la întocmirea prețurilor unitare nu respectă în totalitate documentația de atribuire.

Față de cele antemenționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, prin luarea în considerare a documentelor depuse de SC ... fără a analiza conținutul acestora, ci doar constatând că respectivele documente au fost depuse, nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care evaluarea, din punct de vedere al justificării elementelor componente ale prețului ofertat de către SC ... nu s-a făcut cu rigurozitatea cerută, încălcându-se principiile proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. e) și g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă și depunerea de concluzii scrise, în precizarea contestației.

Prin adresa nr. 574/13.05.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 14963/13.05.2014, ... răspunde la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. 8312/...-... precizând următoarele:

- solicitarea sa, respectiv eventuala precizare a contestației depusă după studierea dosarului achiziției se datorează perioadei scurte de timp alocate depunerii contestației la CNSC și volumului mare de documente, precum și faptului că potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, autoritatea contractantă are termen de a răspunde oricărei solicitări *„în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării”*, ceea ce nu i-ar mai fi permis să depună contestația la CNSC în termenul legal.

- nu a realizat demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice, ci a considerat suficient să se adreseze CNSC, în cuprinsul contestației depuse, în condițiile art. 1 din Legea nr. 544/2001, care dispune *„Accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public”* și art. 274 alin. 4 din OUG nr. 35/2006, din economia textului rezultând că accesul la dosarul achiziției publice depus la CNSC se face la cerere, nefiind condiționat de demersuri anterioare către autoritatea contractantă.

De altfel, autoritatea contractantă, potrivit art. 24 din ordonanță „are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale”, existând riscul, în acest caz, să solicite acces la niște documente pe care le putea vizualiza doar la CNSC (propunerea financiară) și, după cum a arătat să nu se încadreze în termenul legal de depunere al unei contestații la CNSC.

Contestatorul precizează că în motivarea în fapt a contestației a arătat că are cunoștință de faptul că prețurile ofertate de SC ... respectiv o valoare de 41685313.07 ron, respectiv mai puțin de 62% din valoarea estimată a contractului, nu poate asigura realizarea contractului în condițiile de calitate și cantitate cerute, fiind posibilă și o nerespectare a cerințelor documentației de atribuire. Raportându-se la prețurile din piață, SC ... nu poate dovedi că prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de munca, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru sunt rezultat al liberei concurențe și care să poată fi justificat.

De asemenea, contestatorul arată că solicitarea sa de a studia dosarul depus la CNSC are ca scop luarea la cunoștință de documente care să îi permită o eventuală „întărire” a capetelor de cerere din contestația depusă la CNSC cu nr. ... și nu formularea de cereri noi.

Prin adresa nr. 92/27405/15.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 15411/15.05.2014,
..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2: *Ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/societăți finanțatoare/instituții finanțatoare în valoare de minim: 16.000.000 Lei sau echivalent, suma suficientă pentru a realiza cash-flowul de execuție a contractului pentru o perioadă 3 luni.*

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, în conformitate cu fișa de date a achiziției, „Ofertantul va prezenta ”Scrisoarea de Recomandare” (Formularul nr. 3B din Secțiunea 2 „Formulare” - Volumul 1 al Documentației de Atribuire) ce va fi emisă de către o societate bancară/societate finanțatoare/instituție finanțatoare în original”.

Autoritatea contractantă arată că ... a prezentat inițial scrisoarea de recomandare nr. .../04.02.2014, emisă de către UniCredit Țiriac Bank Suc Ploiești. Comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul economic ... nu a prezentat Formularul nr. 3B în forma și conținutul solicitat în documentația de atribuire. Scrisoarea de recomandare nr. ... emisă de către UniCredit Țiriac Bank în data de 04.02.2014, precizează: „în cazul în care societății îi va fi atribuit contractul [...] cu respectarea condițiilor prevăzute în contractul de credit [...] având în vedere caracterul revolving al facilității [...]. Această scrisoare nu implică nici un angajament sau vreo altă obligație de natură legală din partea băncii față de terțe părți”.

Având în vedere cerința "Ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/ societăți finanțatoare/instituții finanțatoare în valoare de minim: 16.000.000 Lei sau echivalent, suma suficientă pentru a realiza cash-flowul de execuție a contractului pentru o perioadă 3 luni", comisia de evaluare a solicitat operatorul economic ... să retransmită Formularul 3B completat, semnat și ștampilat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

La această solicitare operatorul economic ... a retransmis Formularul nr. 3B - Scrisoarea de recomandare nr. .../13.03.2014, emisă de aceasta dată de către UniCredit Țiriac Bank Suc ... care de asemenea nu respectă forma și conținutul din documentația de atribuire, respectiv: „Ofertantul ... are în derulare facilitate de credit pe termen scurt de tip revolving în valoare totală de 48.000.000 RON din care 10.000.000 RON utilizați sub forma de scrisoare de garanție bancare, facilitate a căror scadență este ..., cu posibilitatea de prelungire, după o analiză și o aprobare prealabilă în conformitate cu normele de creditare ale Băncii.

Confirmăm că, în cazul în care societății îi va fi atribuit contractul [...] ofertantul va avea acces, în cadrul facilităților mai sus menționate, la suma de 16.000.000 RON, în vederea derulării lucrărilor, pentru o perioadă de minim 3 luni, dar nu mai târziu de data de 28.11.2014 [...] cu respectarea condițiilor prevăzute în contractul de credit încheiat între Societate și Bancă”.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul Formularului 3 (modelul din Documentația de atribuire) este stipulat:

„în prezent ofertantul (denumirea/numele) dispune sau are acces la lichidități, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim _____ Lei (sau echivalent), suma necesară pentru derularea lucrărilor pentru o perioadă de 3 luni în cadrul

contractului ..., exceptând angajamentul solicitantului pentru alte contracte".

Or, față de solicitarea din documentația de atribuire, scrisoarea de recomandare nr. .../13.03.2014 prezentată de contestatar prezintă o serie de elemente de condiționare din partea Băncii, ridicând astfel justificate semne de întrebare cu privire la disponibilitatea sumei de 16.000.000 Lei pentru acest contract.

Exemplul cel mai elocvent este, în acest sens, mențiunea Băncii potrivit careia *„oferantul va avea acces, în cadrul facilităților mai sus menționate, la suma de 16.000.000 RON, în vederea derulării lucrărilor, pentru o perioadă de minim 3 luni, dar nu mai târziu de data de 28.11.2014”* mențiune care contravine solicitării autorității contractante. Justificarea ofertantului din motivarea contestației, și anume *„Contractul de credit se derulează pe termen scurt, cu posibilitatea de prelungire, și explicit, până la data de 28.11.2014, cu respectarea condițiilor impuse de bancă, ca modalitate de creditare a subscrisei, prelungiri care au avut loc de fiecare dată de la momentul contractării acestora, respectiv 29.04.2010”*, nu poate fi reținută ca fiind validă, comisia de evaluare neputând stabili îndeplinirea/neîndeplinirea criteriului de calificare pe baza unor speculații cu privire la disponibilitatea Băncii de a prelungi contractul de credit al ofertantului.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în cuprinsul Scrisorii de recomandare nr. .../13.03.2014, ca și în cuprinsul Scrisorii de recomandare nr. .../04.02.2014, Banca precizează în mod explicit că prelungirea accesului la facilitățile de credit invocate este condiționată de *„o analiză și o aprobare prealabilă în conformitate cu normele de creditare ale Băncii”*, existând oricând posibilitatea ca Banca să nu mai prelungească contractul de credit după data de 28.11.2014.

Prin urmare, comisia de evaluare a declarat în mod corect oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Astfel, inacceptabilitatea ofertei rezultă din analiza conținutului celor două scrisori de recomandare emise pentru ofertant în vederea demonstrării cerinței nr. 2 privind capacitatea economică, nicidecum, așa cu sugerează contestatorul dintr-o analiză superficială a Formularului nr. 3B prezentat de acesta.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și nemotivată.

Prin adresa nr. 92/27408/15.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 15421/15.05.2014,

..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând acesteia ca nefondată și nemotivată.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu fișa de date a achiziției și cu anunțul de participare valoarea estimată pentru realizarea contractului este de 69.244.732,57 Lei fără TVA. Prin raportare la această valoare estimată prețul oferit de ... este de 41.685.313,07 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 60,20 % din valoarea estimată a contractului, în timp ce valoarea oferită de către ... reprezintă 71,97% din valoarea estimată.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu art. 202 (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător următoarele documente și informații suplimentare referitoare la:

Prețurile la furnizori:

Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele care vor fi necesare pentru realizarea contractului, așa cum apar în descrierea de preț, aferentă tuturor articolelor din listele de cantități din cadrul propunerii financiare;

Situația stocurilor de materii prime și materiale:

Stocurile pentru toate materialele deținute de ofertant, dacă este cazul;

Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă):

Descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru cu detalierea activităților de aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă;

Nivelul de salarizare al forței de muncă:

a) Documente suplimentare din care să reiasă nivelul de salarizare a forței de muncă;

b) Detalierea costurilor privind manopera pentru execuția lucrărilor conform normativelor în vigoare (consum forța de muncă x nivelul de salarizare conform Codului muncii);

c) Evidențierea în cadrul unei categorii de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare, precum și a cotizațiilor către instituțiile statului

Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:

S-a solicitat ofertantului transmiterea de informații prin care să descrie productivitatea (performanțele) și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv: eșaloane asfalt, gredere, autobasculante, macarale, excavatoare, buldozere, autogudronatoare, compactoare.

Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor:

S-a solicitat ofertantului să transmită lista cu detalierea costurilor cu utilajele sau echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor pentru următoarele categorii de lucrări, justificând componența prețului unitar pentru fiecare articol în parte (în ceea ce privește: materiale, manopera, echipament, costuri indirecte, profit, etc.):

Lista 1 - Terasamente

Lista 2 - Suprastructura drum

Lista 5 - Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor

Lista 6 - Amenajare parcări

Cod R10Bfrf4 - Îmbrăcăminte din beton de ciment rutier de tip BcR cu grosime de 20.00 cm;

Cod R30 - Mobilare parcări auto - conform ordinului 2264/2004.

Lista 7 - Amenajări ...

Cod R1a - Fundație din balast

Lista 8- Parapete

Lista 10- Semnalizare și marcaje rutiere pentru articolele:

Cod SOLR - Marcaj longitudinal rezonator

Cod ILB - Iluminat pentru parcare pentru odihnă conform Ordinului MTCT nr. 2264/2004

Lista 11- Pod - Km 1+060

Cod BD 01 - Grinzi prefabricate, precomprimate cu armătură preîntinsă L=24m, h=1m

Lista 12- Treceri la nivel cu cale ferată

În ceea ce privește articolul G.I. 24 „Alocare pentru întocmirea Raportului de Audit de Siguranța Rutiera...”, s-a solicitat ofertantului să justifice prețul prevăzut în lista de „Articole Generale”, respectiv 27.000 lei, având în vedere următoarele:

- Legea 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră cu modificările și completările din Ordonanța 6/2010 aprobată prin Legea 125/12.07.2012, întocmit de către un auditor autorizat ARR

- Ordinul Ministrului Transporturilor și Infrastructurii nr. 480/2011, publicat în Monitorul Oficial în data de 20.07.2011, în care se aprobă tarifele pentru auditul de siguranță rutieră precum și onorariile auditorilor de siguranță rutieră.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări după cum urmează:

Prețurile la furnizori:

Ofertantul a precizat faptul că are deja un contract de închiriere în ..., pentru o suprafață de aproximativ 12.000 mp. Accesul către șantier se va face folosind DN 6. Organizarea de șantier este dotată cu stație de mixturi asfaltice, stație de

betoane, stație de pregătire emulsie bituminoasă, stație de concasare și sortare agregate, cantar, stație de carburanți, laborator și depozit al laboratorului, magazie, atelier mecanic, padocuri pentru agregate, clădire de birouri (P+1), zona pentru deșeuri. De asemenea, organizarea de șantier este împrejmuită cu gard metalic și asigurată cu poartă de acces, are ...le interioare trasate și stabilizate și are iluminat perimetral și de incintă.

S-a atașat un plan cu individualizarea suprafeței organizării de șantier, precum și documente care dovedesc dreptul de utilizare a terenului pe care este amplasată organizarea, respectiv contractele de închiriere (Plan de încadrare în zonă, contract de închiriere nr. 1 din 21.03.2011 pentru închirierea unui teren în suprafață de 11.916 mp, contractul de închiriere nr. 2 din 21.03.2011 pentru închirierea unui teren în suprafață de 10.000 mp).

Ofertantul a precizat faptul că toate stațiile și instalațiile sunt în perfectă stare de funcționare și respectă normele de mediu în vigoare.

Majoritatea materiilor prime: agregate pentru betoane și mixturi asfaltice, nisip, betoane de ciment, mortare sunt produse direct de către ..., având o experiență îndelungată în producerea materialelor menționate, atașându-se în acest sens documente de calitate doveditoare (Certificat de conformitate nr. 012V/25.05.2012 pentru betoane, Certificat de conformitate nr. 042V/26.09.2011 pentru agregate naturale de balastieră, și Certificat de conformitate nr. ... pentru agregate beton emise de ...).

Acest fapt oferă posibilitatea de a diminua costurile materialelor și materiilor prime oferind pentru acestea un preț de producător și evitând astfel toate celelalte costuri adiacente care ar fi apărut dacă ar fi fost nevoie de achiziționarea tuturor materiilor prime și materialelor de la alți furnizori.

Pentru celelalte materiale, ofertantul a precizat faptul că la pregătirea ofertei a introdus în ofertă pe lângă prețurile provenite din ofertele de preț de la diverși furnizori și prețurile sale rezultate din facturile de la furnizori, care au fost aplicate la lucrările în curs de execuție în alte contracte similare din zonă, în perioada evaluării ofertei. Au fost atașate în acest sens oferte de la furnizori și facturi pentru materiale principale care nu sunt produse direct de către Ofertant, respectiv:

- ... din data de 10.02.2014: bitum,
- ... din 21.01.2014: ciment, filer de calcar,
- ... din 05.02.2014: dorosol, doropot,
- ... din 21.01.2014: borduri, pavele, dale, cadre tip, elemente prefabricate, aripi, plăci de racordare, dale curente, dale marginale, rigole de acostament, elemente casiu, parapet pietonal,

- ... din data de 03.02.2014: parapet foarte greu pentru pos și rampe, parapet greu pentru acostament,
- ... din data de 12.11.2013: palet depozit pavaj, plăcuțe carosabile,
- ... din 04.02.2013: balast sort 0-63,
- ...: elemente prefabricate (grinzi), evaluare pentru trecerea la nivel cu CF.

Situația stocurilor materii prime și materiale:

Ofertantul a precizat faptul că momentan nu deține stocuri de materii prime și materiale, dar după cum a menționat la punctul anterior, ofertantul este producător de agregate pentru betoane și mixturi asfaltice, nisip, betoane de ciment, mortare și poate asigura în permanență materii prime și materiale astfel încât toate lucrările să se desfășoare conform graficului de execuție.

Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru:

Ofertantul a precizat faptul că are o experiență vastă în execuția lucrărilor similare cu lucrarea suspusă licitației și, prin urmare, a reușit să perfecționeze o metodologie de lucru precum și o structură organizatorică care permite realizarea lucrării cu costuri minime.

Ofertantul a realizat organizarea lucrărilor și metodologia adoptată astfel încât să rezulte randamente optime ale lucrărilor coroborate cu o calitate optimă a acestora. Acest lucru se datorează și alegerii judicioase a echipamentelor, experienței pe categoriile de lucrări oferite și apropierea față de bazele proprii de producție. Metodele utilizate în cadrul procesului de lucru au fost transmise în cadrul Propunerii tehnice.

Ofertantul a reiterat faptul că deține deja o organizare de șantier în vecinătatea contractului, dotată cu toate utilitățile necesare proceselor tehnologice pentru prepararea mixturilor asfaltice, betoanelor și concasarea și sortarea agregatelor de râu care va fi folosită exclusiv pentru contractul în cauză.

De asemenea, menționează că va folosi utilajele performante și bine întreținute, cu operatori capabili permite creșterea productivității lucrării și diminuarea timpului de execuție și implicit diminuarea costurilor respective.

Tehnologiile și metodele de lucru avute în vedere la elaborarea ofertei respectă în totalitate prevederile legale privind Normele de Sănătate și Securitate a Muncii.

Ofertantul a atașat „Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru” pentru principalele categorii de lucrări care se regăsesc și în cadrul Propunerii tehnice (pag 578-610).

Nivelul de salarizare al forței de muncă:

Tariful orar al manoperei este împărțit în 3 categorii distincte: muncitor necalificat: 7,00 lei/oră, muncitor calificat: 8,00 lei/oră și Șef echipă: 10,00 lei/oră. Acest tarif orar reprezintă costul total al firmei și include toate sporurile precum și sarcinile sociale pentru angajat și angajator în conformitate cu legislația în vigoare la momentul depunerii ofertei.

Contribuțiile de asigurări sociale datorate de angajat și angajator și impozitul pe veniturile introduse în tariful orar la pregătirea ofertei sunt următoarele: angajat: somaj: 0,5%, CAS: 10,5%, CASS: 5,5%, impozit: 16%, iar pentru angajator: somaj: 0,5%, CAS: 20,8%, CASS: 5,2%, AMBF: 0,251%, fond de garantare: 0,25%, CCI: 0,85%.

La momentul depunerii ofertei, conform HG 871/2013, salariul de baza minim brut pe țară garantat era de 850 lei/lună, respectiv 5,059 lei/oră. Se anexează HG 871/2013.

Ofertantul a precizat că dacă din tariful cel mai mic utilizat, de 7,00 lei/oră, la un muncitor necalificat se scad doar contribuțiile aflate în sarcina angajatorului (27,851%) se ajunge la un tarif orar brut de 5,475 lei/oră care este peste tariful orar minim brut pe țară.

S-a atașat lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru privind manopera pentru execuția tuturor lucrărilor. Se mai prezintă Lista 1 Terasamente unde se pot observa toate nivelurile de salarizare precum și cotizatiile către instituțiile statului.

Ofertantul a mai precizat faptul că a dezvoltat o politică în privința personalului care permite alegerea atentă și pregătirea forței de muncă pentru a forma echipe competente care știu ce trebuie făcut astfel încât să se facă o economie de timp și o reducere a costurilor. Din punctul de vedere al ofertantului nivelul de salarizare a forței de muncă oferită de Ofertant reflectă salarizarea din ... în domeniul construcțiilor în acest moment.

Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare:

Ofertantul transmite atașat o listă cu detalierea costurilor cu utilaje sau echipamente utilizate pentru execuția lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare. Se fac următoarele precizări:

- Utilajele și mijloacele de transport auto se află în dotarea ofertantului și amortismentul este calculat conform legii;
- Menținerea este calculată în baza prescripțiilor producătorilor privind programele de revizii, schimburi de consumabile, etc;
- Manopera deservenților este în conformitate cu grila de salarizare a ofertantului.

Datorită faptului că utilajele și echipamentele necesare realizării lucrării sunt în proprietatea ofertantului, funcționează la capacitatea optimă, sunt performante și întreținute bine, se află în zona unde se vor desfășura lucrările, a făcut posibil ca Ofertantul să poată oferi un preț tarifar orar foarte avantajos pentru Autoritatea Contractantă.

Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:

Ofertantul precizează faptul că pentru utilajele sau echipamentele de lucru relevante în executarea contractului se prezintă anexat un tabel cu productivitatea (performanțele) specifice acestora. De asemenea, pentru utilajele sau echipamentele de lucru relevante în executarea contractului se prezintă anexat tabele care prezintă costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Justificarea componentelor prețului unitar:

Ofertantul transmite atașat justificarea componentei prețului pentru următoarele categorii de lucrări, pentru fiecare articol în parte (în ceea ce privește: material, manoperă, echipament, costuri indirecte și profit):

Lista 1-Terasamente:

Se prezintă defalcarea prețului unitar pe forța de muncă, materiale, transport, cheltuieli indirecte și profit, pentru articolele:

P2-Curățare tufișuri și arbuști

E2-Săparea pământului în groapa de împrumut

E4-săpături în debleuri-teren necorespunzător sau în volum excedent

E7a-Umpluturi din groapa de împrumut

E1-Decaparea și depozitarea pământului vegetal

Lista 2-Suprastructura drum:

Se prezintă defalcarea prețului unitar pe forța de muncă, materiale, transport, cheltuieli indirecte și profit, pentru articolele:

E5b-Strat de formă din materiale granulare-balast

R1a-Fundație de balast

R4-Agregate naturale stabilizate cu ciment

R2b-Strat de piatră spartă amestec optimal

R6-Strat de bază din mixtura asfaltică-AB25

R7-Beton asfaltic deschis preparat cu bitum-strat de legătură B AD25

R8-Strat de uzură din mixtura asfaltică stabilizată preparată cu bitum-MASF16

R11a-Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,6 kg/mp

R11b-Amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă cu 0,9 kg/mp

E6a-Pământ vegetal pe taluzuri

R28b-Geotextil cu rol izolator

Lista 5-Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor

Se prezintă defalcarea prețului unitar pe forța de muncă, materiale, transport, cheltuieli indirecte și profit, pentru articolele:

D3b-Șanturi noi monolite din beton pe nisip

D7b-Rigola dreptunghiulară din beton armat, acoperită cu plăcuțe prefabricate

D10-Rigola de acostament d11d-Bazin decantor

D11 -Casiuri pe taluz

Lista 6-Amenajare parcări și stații de autobuz

Se prezintă defalcarea prețului unitar pe forța de muncă, materiale, transport, cheltuieli indirecte și profit, pentru articolele:

R10b-Îmbrăcăminte din beton de ciment rutier de tip BcR cu grosime de 20,0 cm:

R30-Mobilare parcări auto-conform Ordinului 2264/2004

Lista 7-Amenajări ...:

Se prezintă defalcarea prețului unitar pe forța de muncă, materiale, transport, cheltuieli indirecte și profit, pentru articolele:

R1a-Fundație de balast:

Lista 8-Parapete:

Se prezintă defalcarea prețului unitar pe forța de muncă, materiale, transport, cheltuieli indirecte și profit, pentru articolele:

EQ2A-Parapet metalic zincat-tip H2

Lista 10- Semnalizare și marcaje rutiere pentru articolele:

Se prezintă defalcarea prețului unitar pe forța de muncă, materiale, transport, cheltuieli indirecte și profit, pentru articolele:

SOLR-Marcaj longitudinal rezonator:

ILB - Iluminat pentru parcare pentru odihnă conform Ordinului MTCT nr. 2264/2004:

Lista 11- Pod - Km 1+060:

Se prezintă defalcarea prețului unitar pe forța de muncă, materiale, transport, cheltuieli indirecte și profit, pentru articolele:

BD 01 - Grinzi prefabricate, precomprimate cu armatura preintinsa L=24m, h=1m

Lista 12- Treceri la nivel cu cale ferată:

CFR2-Amenajare treceri la nivel cu calea ferată pe varianta de ocolire Caracal km 2+900.

Autoritatea contractantă precizează că urmare analizării defalcărilor de preț pentru fiecare dintre articolele sus menționate s-a constatat faptul că:

- salariile orare pentru forța de muncă corespund cu salariile orare declarate în cadrul Anexei privind nivelul salarizării,

- prețurile materialelor corespund cu prețurile oferite de către furnizori așa cum au fost prezentate Anexa cu ofertele de preț pentru materiale,

- costurile cu utilajele corespund cu costurile tarifare orare prezentate de către ofertant în Anexa privind costurile cu utilajele.

Justificarea prețului aferent articolului G.I. 24 „Alocare pentru întocmirea Raportului de Audit de Siguranța Circulației...”:

Ofertantul a precizat faptul că la analiza prețului prevăzut de către ofertant în lista de „articole generale” a avut în vedere următoarele aspecte:

- Conform Legii 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră cu modificările și completările din Ordonanța 6/2010, aprobată prin Legea 125/12.07.2012, Auditul de siguranță rutieră se poate realiza și de către auditori independenți autorizați ARR care oferă un tarif diferențiat față de cel prevăzut în Anexa 2 grila 1b din Ordinul Ministrului și Infrastructurii nr. 480/2011. Onorariul pe care îl poate percepe echipa de auditori conform Anexa nr. 2 grila 1b din Ordinul Ministrului Transporturilor și Infrastructurii 480/2011 este de 750 euro/km pentru cele 2 faze prevăzute în descrierea de preț a articolului GI 24, dar în lipsa normelor metodologice de aplicare ale ordinului mai susmenționat, nu se poate impune un onorariu unic tuturor auditorilor.

Nu există norme metodologice de aplicare ale Ordinului 480/2011 și în consecință nu este clar reglementată suma totală ce trebuie plătită pentru auditul de siguranță și mai mult nu este clar cine trebuie să plătească aceasta suma (ofertantul, ... drumului, achizitorul sau uniunea europeană prin programul de finanțare, etc);

Se face mențiunea că, în cazul în care valoarea ce va trebui plătită pentru Auditul de Siguranța Rutieră va depăși valoarea ofertată, diferența va fi susținută de contractor din Cheltuielile Indirecte și Profit.

Comisia de evaluare a analizat în amănunt documentele depuse de către ... și a considerat că acesta a justificat pe deplin prețul aparent neobișnuit de scăzut și drept urmare a considerat oferta ca fiind admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG 925/2006 respectând astfel și principiile proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, conform art. 2 alin. (2) lit. e) și lit. g) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dat fiind faptul că ... nu a prezentat argumente pertinente cu privire la motivele pentru care prețul ofertat de câștigător nu ar fi justificat sau nu ar garanta îndeplinirea contractului de lucrări în condiții optime, și din moment ce este evident faptul că unicul scop al introducerii acțiunii la CNSC este obținerea accesului la dosarul

achiziției în vederea completării contestației, autoritatea contractantă subliniază faptul că procesul de evaluare a ofertelor s-a derulat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, toate documentele prezentate de ofertanți fiind analizate cu multă rigurozitate și obiectivitate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că într-o speță similară, în cuprinsul Deciziei nr. ..., Consiliul precizează în mod explicit următoarele: „[...] îndoiala sau presupunerile contestatoarelor nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți. Contestatoarele nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe baza de supoziții. [...] Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici este atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare [...]”.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertantul desemnat câștigător - ... - a depus în cadrul ofertei Formularul nr. 29 prin care menționează că Propunerea tehnică și Propunerea Financiară, inclusiv clarificările ulterioare cu privire la acestea, sunt confidențiale.

În cererea de intervenție cu privire la contestația depusă de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15044/13.05.2014, ... solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- accesul la dosarul achiziției publice pentru a lua cunoștință de motivarea completă a contestației, de anexele acesteia, de punctul de vedere al autorității contractante și de alte documente intermediare ale procedurii de atribuire care au stat la baza rezultatului contestat,
- depunerea unei poziții scrise argumentate, după cunoașterea prealabilă a tuturor criticilor efectiv formulate împotriva autorității contractante.

I. ... formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, cu scopul de a deveni parte în disputa purtată între autoritatea contractantă și contestator, susținând poziția procesuală a autorității contractante, în special în ceea ce privește decizia de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

Pornind de la dispozițiile art. 63 C.pr.civ., în doctrină s-a stabilit că pentru promovarea unei cereri de intervenție, terțul intervenient trebuie să justifice „introducerea în proces în scopul apărării unui drept ai său sau în apărarea interesului uneia din părți când sprijină numai apărarea acesteia”.

Așadar, condiția principală pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie constă în justificarea unui interes legitim propriu al ... derivat din existența unui drept propriu care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce poartă între părțile inițiale. Or, interesul ... este acela de a menține decizia de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

Astfel, condițiile cerute de lege pentru admisibilitatea cererii de intervenție a ... sunt îndeplinite, respectiv:

- cererea trebuie să fie făcută de un terț. Condiția este evident îndeplinită. ... nefiind parte în contestația dedusă judecății CNSC.

- terțul intervenient să justifice un interes. În caracterizarea noțiunii de „interes” al intervenientului, literatura juridică a trasat următoarele coordonate fundamentale: *„interesul intervenientului este unul «preventiv» și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”*.

II. Intervenientul arată că în urma ședinței de deschidere a ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii, iar oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă reținând că propunerea acestui ofertant nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privitoare la capacitatea economică și financiară și anume cerința nr. 2 de la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei ..., la data de 06.05.2014 acesta a promovat contestație fiind înregistrată pe rolul CNSC.

III. Intervenientul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a reținut neconformitatea ofertei ... motivată de faptul că scrisorile de recomandare nu respectă formatul și conținutul Formularului nr. 3B din cuprinsul documentației de atribuire, pe cale de consecință, ele neputând fi luate în considerare la verificarea capacității economice și financiare a ofertantului ..., fapt ce atrage respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În ceea ce privește Scrisoarea nr. .../04.02.2014 depusă de către contestator în etapa de depunere a ofertelor, intervenientul precizează că aceasta nu confirmă faptul că ... ar avea acces la/linii de credit disponibile în valoare de minim 16.000.000 lei, fiind

menționat în cuprinsul acesteia că nu reprezintă un angajament față de terțe părți, fiind numai o facilitate de tip revolving (neangajantă față de terți).

În esență, nu reiese din cuprinsul acestui document că ... ar putea utiliza respectivele resurse în vederea derulării contractului de achiziție publică în vederea căruia autoritatea contractantă a desfășurat procedura de atribuire.

Ca atare scrisoarea nr. .../04.02.2014 nu confirmă existența disponibilului solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fapt ce atrage neconformitatea ofertei depuse de către

Referitor la scrisoarea nr. .../13.03.2014, intervenientul învederează în primul rând că aceasta a fost depusă de către ... cu ocazia clarificărilor furnizate autorității contractante (atașate răspunsului la clarificări din 14.03.2014), deci ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, fiind întocmită pro causa în vederea complinirii lipsurilor ofertei inițiale, lipsuri care au fost sesizate de către autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor.

În realitate scrisoarea nr. .../13.03.2014 depusă de către ... prin răspunsul la clarificări a avut exclusiv rolul de a complini caracterul neangajant (de tip revolving) al ..., iar nicidecum acela de a clarifica sau confirma anumite aspecte ale ofertei sale.

În consecință, transmiterea ulterioară către autoritatea contractantă a scrisorii nr. .../13.03.2014 nu poate fi calificată de către CNSC ca fiind un viciu de formă în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta ... reținând că aceasta și-a completat, în etapa solicitării de clarificări, oferta depusă inițial, fapt ce contravine prevederilor legale invocate de către autoritatea contractantă, cât și principiului egalității de tratament a ofertanților participanți în cadrul procedurii de atribuire. În plus, validarea raționamentului propus de către contestator ar presupune acordarea creării unui avantaj nejustificat acestui ofertant care, prin răspunsul la clarificări, a adăugat un document de calificare inexistent în documentația depusă.

Pentru aceste considerente, în mod corect scrisoarea nr. .../13.03.2014 nu a fost luată în considerare la evaluarea ofertei ..., acesta fiind un document întocmit pro causa și depus ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

În cererea de intervenție cu privire la contestația depusă de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15385/15.05.2014, ... solicită: admiterea cererii de intervenție

cu consecința respingerii contestației și a menținerii rezultatului actual al procedurii de atribuire.

I. ... formulează cerere de intervenție cu scopul de a deveni parte în disputa purtată între părțile inițiale (oferantul nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire care a promovat contestație și autoritatea contractantă).

Pornind de la dispozițiile art. 63 C.pr.civ., în doctrină s-a stabilit că pentru promovarea unei cereri de intervenție, terțul intervenient trebuie să justifice „introducerea în proces în scopul apărării unui drept ai său sau în apărarea interesului uneia din părți când sprijină numai apărarea acesteia”.

Astfel, condițiile cerute de lege pentru admisibilitatea cererii de intervenție a ... sunt îndeplinite, respectiv:

- cererea trebuie să fie făcută de un terț. Condiția este evident îndeplinită. ... nefiind parte în contestația dedusă judecății CNSC.

- terțul intervenient să justifice un interes. În caracterizarea noțiunii de „interes” al intervenientului, literatura juridică a trasat următoarele coordonate fundamentale: *„interesul intervenientului este unul «preventiv» și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”*.

Așadar, condiția principală pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie constă în justificarea unui interes legitim propriu al ... derivat din existența unui drept propriu care ar putea fi afectat prin soluționarea litigiului ce poartă între părțile inițiale. În speță, ... este ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului.

Așa fiind, orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire poate afecta dreptul la semnarea contractului, justificând admisibilitatea cererii de intervenție în cauză.

Interesul ..., respectiv folosul practic pe care prezentul demers îl poate aduce asocierii, constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire, precum și în participarea la soluționarea unor contestații care investesc CNSC cu analiza criticilor aduse de contestator ofertei sale.

Prin urmare, terțul intervine în proces nu pentru a obține condamnarea unei părți în propriul său profit, ci pentru a preveni compromiterea intereselor sale/ale părții pe care o sprijină prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată între părțile inițiale. În speță, interesul asocierii este dovedit dată fiind poziția actuală a acesteia - ofertant desemnat câștigător precum și interesul vădit pentru menținerea actualului rezultat al procedurii.

II. TEMEINICIA CERERII DE INTERVENȚIE

A. Sinteza criticilor invocate de către...

Intervenientul arată că asocierea ... critică decizia autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii câștigătoare, invocând, în esență, că:

- ... ar fi ofertat un preț care reprezintă mai puțin de 62% din valoarea estimată a contractului, caz în care autoritatea contractantă are obligația verificării modului de fundamentare economică a prețului;

- contractul nu ar putea fi executat la parametrii calitativi și cantitativi standardele impuși prin documentația de atribuire - nu se indică, în concret, însă niciun motiv;

- dacă autoritatea contractantă ar fi analizat documentele depuse de ... în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, ar fi respins, presupune contestatorul, oferta ... ca inacceptabilă.

Contestația, așa cum a fost depusă și "(ne)motivată" reprezintă un demers cu caracter șicanator și nu are la bază nicio critică concretă și niciun argument valid în susținerea pretinsei nelegalități a deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii. Dimpotrivă, contestația asocierii ... este presărată de supoziții, bănuieli, aprecieri proprii și nejustificate fără ca, vreuna dintre aceste supoziții să fie însoțită de vreun document care să o confirme.

B. Netemeinicia criticilor referitoare la lipsa de fundamentare economică a prețului ofertei ...

Intervenientul precizează că a depus la o declarație de confidențialitate, prin care a arătat că următoarele documente de ofertă sunt confidențiale:

- Propunerea tehnică în integralitate;
- Propunerea financiară în integralitate; și
- Cererile de clarificări și răspunsurile la clarificări în legătură cu Propunerea tehnică și Propunerea financiară.

În aceste condiții, accesul asocierii ... la documentele de ofertă ale asocierii care au fost declarate confidențiale este restricționat, Consiliul neputând acorda acestui contestator dreptul de a studia documente declarate confidențiale.

În ceea ce privește prețul ofertei sale, din analiza solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă și din răspunsurile furnizate de societatea sa, rezultă că ... a transmis toate informațiile detaliate referitoare la modalitatea de fundamentare economică a prețului. Acestea se află în dosarul achiziției publice reprezintă informații confidențiale, asupra cărora solicită CNSC să limiteze accesul oricărui alți operatori economici. Modalitatea de structurare a ofertei precum și raporturile cu subcontractanții aleși, prețurile oferite, modalitatea de contractare reprezintă chestiuni confidențiale care pot oferi indicii semnificative

competitorilor cu privire la modalitatea de construire a ofertei și pot oferi avantaje neconcurențiale acestora în situația în care le sunt puse la dispoziție.

Raportat la criticile aduse formal, respectiv supoziția că o astfel de fundamentare nu ar fi fost realizată, intervenientul precizează că:

- informațiile furnizate de către societatea sa sunt suficiente pentru a crea convingerea autorității contractante cu privire la corectitudinea modului de fundamentare economică a prețului;

- mai mult, orice contestator are obligația de a furniza motivele exacte pentru care a decis să considere o ofertă ca având preț nefundamentat, nefiind posibilă eliminarea ofertelor doar pentru că deviază cu un anumit procent față de media celorlalte oferte, cu atât mai mult cu cât prețul considerat nejustificat de scăzut a și fost fundamentat;

- autoritatea contractantă nu a comunicat niciodată faptul că explicațiile oferite de către societatea sa ar fi insuficiente. În situația în care autoritatea contractantă, singura în măsură să aprecieze pertinent asupra modului de fundamentare a prețului, ar fi indicat cu exactitate faptul că pretinde informații suplimentare, societatea sa i le-ar fi putut oferi.

În concluzie, intervenientul arată următoarele:

- a) Contestația formulată de către asocieria ... nu conține nicio critică efectivă împotriva ofertei ..., ci exclusiv simple suspiciuni cu privire la pretinsa nefundamentare economică a prețului; or, contestația se impune a fi formulată și motivată în termenul legal de 10 zile de la comunicarea actelor atacate, nefiind permisă completarea ulterioară care, în cazul concret, echivalează practic cu promovarea propriu-zisă a contestației. O interpretare contrară ar deschide posibilitatea oricărui ofertant să promoveze o contestație pe care, sub rezerva și cu condiția studierii dosarului la CNSC, să o motiveze ulterior; or, nu crede că acesta este scopul instituirii posibilității legale de studiu a dosarului și nici esența dreptului de a contesta. Contestația trebuie să reflecte ea însăși o critică de nelegalitate fundamentată pe argumente și documente, trebuie să identifice nereguli, nu suspiciuni și trebuie să fie în măsură să creeze convingerea CNSC cu privire la pretinsa nelegalitate săvârșită.

- b) Confidențialitatea documentelor depuse în fundamentarea economică a prețului înlătură posibilitatea asocierii ... de a le utiliza ca probe.

- c) Fundamentarea economică a prețului reprezintă o chestiune extrem de controversată, atât din perspectiva tipului de argumentație dezvoltată de către asocieria ... (adică simple

suspiciuni), cât și din perspectiva modalității efective în care într-o astfel de situație se impune a reacționa un ofertant. Oricum, numai autoritatea contractantă ar fi în măsură să analizeze în mod corect și complet o astfel de chestiune;

d) Caracterul confidențial al documentelor prezentate de către ... în fundamentarea economică a prețului (aspect confirmat, de altfel, prin decizii ale CNSC - respectiv Decizia ...) împiedică motivarea ulterioară a contestației. Se poate cu ușurință observa faptul că, tot la nivelul CNSC însă într-un dosar diferit, s-a considerat că nu poate fi permis accesul unui alt ofertant la documentele de fundamentare economică a prețului pe motiv că acestea sunt confidențiale;

e) Imposibilitatea societății sale de a răspunde, efectiv, criticilor formulate prin note scrise, depuse ulterior, de către asocieria ..., în urma studiului dosarului ar conduce la încălcarea dreptului la apărare și a principiului dreptului de apărare, în condițiile în care nu există obligația legală de comunicare a acestor note scrise; în condițiile în care prin contestație sunt formulate exclusiv suspiciuni, critici generale, iar nu critici punctuale, concrete, efective, se întreabă care este modalitatea în care societatea sa ar putea răspunde documentelor depuse ulterior de către asocieria Dreptul la apărare și contradictorialitatea ar fi în mod flagrant încălcate, alături, desigur, de regulile generale și imperative aplicabile în materia contestațiilor; concret, contestația trebuie promovată și motivată în termen de 10 zile (iar nu ulterior, după studierea dosarului), partea interesată are dreptul să intervină, să cunoască și să răspundă criticilor formulate împotriva sa, termenele de formulare a răspunsurilor, deși specifice unei proceduri urgente, trebuie să fie totuși apte să permită pregătirea unei apărări corespunzătoare; fundamentarea economică a prețului ... s-a făcut prin prezentarea tuturor documentelor și informațiilor relevante de natură a convinge autoritatea contractantă că prețul este corect fundamentat și că nu există niciun pericol irvind imposibilitatea realizării obiectului contractului în condițiile propuse.

Pentru toate aceste motive, intervenientul apreciază necesară admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației și a menținerii rezultatului actual al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 00584/16.05.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15465/16.05.2014, ... precizează că nu depune concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Astfel, contestatorul arată că are cunoștință de faptul că prețurile ofertate de ... respectiv o valoare de 41.685.313,07 RON,

mai puțin de 62% din valoarea estimată a contractului, nu poate asigura realizarea contractului în condițiile de calitate și cantitate solicitate.

Contestatorul reiterează cele precizate în contestație și anume faptul că, raportându-se la prețurile din piață, ... nu poate dovedi că prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru sunt rezultat al liberei concurențe și care să poată fi justificat.

Prin adresa nr. 2216/19.05.2014 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15677/19.05.2014, ... răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestuia și admiterea contestației sale, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere neavând niciun fel de suport.

Contestatorul învederează faptul că în cuprinsul scrisorii de recomandare nr. .../13.03.2014 se arată că: *„Confirmăm că (...) la momentul semnării contractului de achiziție publică, ofertantul va avea acces (...) la suma de 16.000.000 RON în vederea derulării contractului...”*.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă, pentru a elimina orice dubii referitoare la afirmația referitoare la faptul că confirmarea băncii este „condiționată de o analiză și aprobare”, pentru clarificări la documentele depuse care însoțesc oferta, avea la îndemână aplicarea prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, precum și prevederile art. 11 alin. (3) din același act normativ, care dau deopotrivă atât posibilitatea cât și obligația autorității contractante de a solicita clarificări de la ofertanți, cât și de la autoritățile competente.

În acest sens, contestatorul menționează că autoritatea contractantă se putea adresa direct unității bancare să dea lămuriri cu privire la scrisorile de recomandare.

În sprijinul celor arătate, contestatorul precizează că s-a adresat băncii care a emis adresa nr. 456079/15.05.2014, prin care confirmă faptul că societatea dispune de suma necesară derulării contractului, ba mai mult, aceasta este rezervată și la acest moment pentru această destinație.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită anularea raportului de evaluare și a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, precum și reevaluarea ofertelor,

inclusiv a societății sale și desemnarea în mod legal a ofertei câștigătoare.

În data de 16.05.2014 ... a studiat dosarul depus de autoritatea contractantă, având termen de depunere a concluziilor scrise până la data de 20.05.2014, însă până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a formulat concluzii scrise.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6, 45221111-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 12.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a respins ca nefondată contestația și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..., s-a consemnat depunerea a 13 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. .../24.04.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte și admisibilitatea celorlalte nouă oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 41.685.313,07 lei fără TVA, incluzând și cheltuieli neprevăzute.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Unicul motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... este, potrivit adresei nr. 92/23277/24.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, urmatorul:

- neindeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/societăți finanțatoare/instituții finanțatoare în valoare de minim: 16.000.000 lei sau echivalent, suma suficientă pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a contractului pentru o perioadă de 3 luni.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, în conformitate cu Fișa de date a achiziției, „Ofertantul va prezenta „Scrisoare de Recomandare” (Formularul nr. 3B din Secțiunea 2 Formulare-

Volumul I al Documentației de Atribuire) ce va fi emisă de către o societate bancară/societate finanțatoare/instituție finanțatoare în original.”

Consiliul retine ca, prin adresa de clarificare nr. 18A688/07.03.2014, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să retransmita Formularul nr. 3B completat, semnat și ștampilat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa de răspuns la clarificari nr. 989/14.03.2014, înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 92/11892/4.03.2014 ... a retransmis Formularul nr. 3B - Scrisoarea de recomandare .../13.03.2014, emisă de către UniCredit Țiriac Bank - Sucursala

Consiliul constata faptul ca acest document indeplineste intru totul cerintele din documentatie in ceea ce priveste accesul ofertantului ... la suma de 16.000.000 RON în vederea derulării lucrărilor, pentru o perioadă de minim 3 luni.

Argumentul autorității contractante, continut in adresa nr. 92/23277/24.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, potrivit caruia Scrisoarea de recomandare .../13.03.2014 *„nu respecta formatul si continutul formularului nr. 3B din documentatia de atribuire”* este fals pe fond, intrucat accesul ofertantului ... la suma de 16.000.000 RON în vederea derulării lucrărilor este garantat pentru o perioadă de **minim** 3 luni.

Mult mai grav este faptul ca, prin aceasta apreciere si prin decizia neacceptarii documentului, comisia de evaluare a incalcat grav și principiul tratamentului egal, intrucat a acceptat la aceeasi procedura documentul emis de ... emis la data de 21.01.2014 pentru ofertantul ..., care (desi pe fond raspunde cerintei din documentatie) in mod evident nu respecta formatul si continutul formularului nr. 3B si nici nu garanteaza suma solicitata pe o perioada mai lunga de trei luni.

Pe fond, Consiliul constata ca, in mod indubitabil,../13.03.2014, emisă de către UniCredit Țiriac Bank - Sucursala ... pentru ofertantul ... probeaza indeplinirea cerintei nr.2 din fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, motiv pentru care apreciaza ca neintemeiata decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabila a ofertei acestuia.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

In esenta, ... sustine faptul ca oferta declarata castigatoare depusa de ... nu poate justifica pretul aparent neobisnuit de scazut (mai puțin de 62% din valoarea estimată a contractului), nu poate asigura realizarea contractului în condițiile de calitate și cantitate cerute.

Consiliul retine faptul ca prețul oferat de ... este de 41.685.313,07 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 60,20 % din valoarea estimată a contractului.

In aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... justificarea pretului oferat prin adresa nr. 18A/1112/02.04.2014

Ofertantul ... a transmis raspunsul la aceasta solicitare prin adresa nr. 13/07.04.2014 insotita de anexe

Analizand cele 119 pagini de anexe la raspunsul transmis de catre ofertantul ..., Consiliul apreciaza ca acest raspuns este complet si concludent continand datele si documentele solicitate de autoritatea contractanta legate de:

- Prețurile la furnizori
- Situatia stocurilor de materii prime și materiale:
- Descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru cu detalierea activităților de aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă;
- Nivelul de salarizare al forței de muncă:
- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:

De asemenea, ofertantul a prezentat liste cu detalierea costurilor cu utilajele sau echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor pentru următoarele categorii de lucrări:

Lista 1 - Terasamente

Lista 2 - Suprastructura drum

Lista 5 - Dispozitive de scurgere si evacuare a apelor

Lista 6 - Amenajare parcări

Lista 7 - Amenajări ...

Lista 8- Parapete

Lista 10- Semnalizare și marcaje rutiere pentru articolele:

Lista 11- Pod - Km 1+060

Lista 12- Treceri la nivel cu cale ferată

Consiliul nu a constatat lipsa vreunor date sau documente solicitate din raspunsul transmis de către ..., nu a constatat nici prezentarea unor preturi sau costuri neverosimile sau nerealiste, motiv pentru care apreciaza ca fiind intemeiata decizia autorității contractante de a considera raspunsul transmis ca fiind complet si concludent.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de

respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... anularea raportului procedurii nr. precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii prin evaluarea conformității ofertei depuse de către ... si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele declarate in final admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu....

Totodata, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de ... și va admite cererea de intervenție formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...