



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... .. și ... contestațiile formulate de ... .. și ... referitoare la procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, privind atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUCȚIE SEAU DĂRMĂNEȘTI ȘI CONSTRUCȚIE SEAU TÂRGU OCNA”, coduri CPV 45000000-7, 45232420-2, 71319000-7, 71321000-4, 79930000-2, organizată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ..., ... județul ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Registrul Comerțului din ... sub nr. ... împotriva adresei nr. 1556/29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, nr. 1556/29.04.2014;
- dispunerea reevaluării ofertelor și reluarea procedurii de evaluare din stadiul transmiterii de clarificări de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante să aplice, în mod corect factorii de evaluare, cu respectarea legislației în domeniul

achizițiilor publice, în special, a criteriilor tehnice, în cazul de față, reglementate prin caietul de sarcini.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... - ... Executiv și convențional prin ... cu sediul în ... str. ...., împotriva adresei nr. 1556/29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei asocierii ... - .... pe locul 2 (doi), emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 1556/29.04.2014;

- anularea, în parte, a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC ... - ....., de la etapa verificării admisibilității acesteia;

Prin contestația nr. 29/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... membru al asocierii ....., cu sediul în ... .., ... și sediu de corespondență în ... .., având CUI ... reprezentantă de ....., împotriva adresei nr. 1556/29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată sub numărul 1556/29.04.2014, prin care a decis respingerea ofertei asocierii ...ca neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta asocierii ...a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea adresei nr. 1556 din 29.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente comunicării;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 022-14/MB-ac/20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16130/21.05.2014, ..., lider al Asocierii ... cu sediul în ..., ... .. înregistrată la Registrul Comerțului ....., cod unic de înregistrare ... reprezentată legal de ... a solicitat respingerea, ca nefondate, a contestațiilor depuse de ... și ....

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr.

... .. și .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ..., cu sediul în Cellatica (provincia Brescia), ... ..

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... membru al asocierii ..., cu sediul în ... .. duplicado, 50008, ..., în contradictoriu cu ..... SA, cu sediul în ..., ... județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în Viale delle Industrie 13A, ... .. în contradictoriu cu ..... SA, cu sediul în ..., ... județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ..... SA, cu sediul în ..., ... județul ....

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1556/29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea comunicării nr. 1556/29.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- dispunerea reevaluării ofertelor și reluarea procedurii de evaluare, din stadiul transmiterii de clarificări de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante să aplice, în mod corect, factorii de evaluare, cu respectarea legislației în domeniul

achizițiilor publice, în special, a criteriilor tehnice, în cazul de față, reglementate prin caietul de sarcini.

... contestă costurile de operare garantate prezentate de ofertantul câștigător, asocierea SC ... - ..., considerând că acestea sunt prea scăzute.

Contestatorul afirmă că, luând în considerare doar costul energiei electrice necesar funcționării normale a celor două SEAU Dărmănești și Târgu Ocna, acesta rezultă a fi net superior costurilor totale de operare (energie + polimeri + clorură ferică + apă potabilă), asigurate de către asocierea SC ... - ....

Cu privire la acest aspect, ... face următoarele precizări:

- considerând că cele două stații, în obiect, sunt stații de epurare de tipul nămolurilor active convenționale - cu proces de defosforizare biologică, pre-denitrificare și oxidare totală - și considerând că locuitorii echivalenți deserviți în totalitate sunt 27.891, se poate estima un consum mediu al energiei electrice egal cu circa 30 kWh/locuitor/an și, deci, un consum total de energie, pentru ambele stații, de cel puțin 836.730 kWh/an;

- considerând costul energiei electrice din cadrul Listelor de Garanție de 0,37 lei/kWh, costul minim anual, doar pentru consumurile electrice, se poate estima a fi egal cu 309.590 lei/an;

- se poate verifica cu ușurință faptul că această valoare este superioară costurilor totale oferite de către asocierea SC ... - ... (egală cu 268.709,43 lei/an); acest motiv este suficient ca oferta acestuia să fie respinsă;

- dacă se consideră că la costurile energetice se adaugă cel puțin costurile de operare referitoare la consumul de polielectrolit (pentru tratarea nămolurilor) și de clorură ferică (pentru precipitarea chimică a fosforului), cei 268.709,43 lei/an total, oferiți de către Asocierea SC ... - ..., rezultă a fi, în continuare, superior subestimați și ireali; atât tratarea nămolurilor, cât și consumul minim de polielectrolit necesar deshidratării, implică un cost suplimentar de cel puțin alți 31.088 lei/an; această valoare se poate verifica cu ușurință aplicând normativa ATV-DVWK-A 131E, paragraful 5.2.4 pentru calculul cantității minime de nămoluri produse (în kg de SS/an), într-un proces al nămolurilor active precum cele în obiect;

- argumentând în totalitate pentru ambele stații și considerând:

- O vârstă a nămolului egală cu 25 zile,
- Cantitatea de BOD<sub>5</sub> în intrare către ambele SEAU = 1.674 kg BOD/zi,
- Valoarea medie a raportului  $X_{SS,IAT}/C_{BOD,IAT} = 1,18$

- Valoarea dedusă a producției specifice  $SP_{C,BOD} = 1 \text{ kg SS/kg BOD}_5$

se poate estima cu siguranță o cantitate minimă de nămol produs egală cu 1.674 kg SS/zi (care de fapt nu ține cont de cantitatea de nămol produs din precipitarea chimică a fosforului); prin urmare - folosind și un dozaj minim de 3 kg de polielectrolit per tonă SS tratați în deshidratare - consumul zilnic de polielectrolit ar fi egal cu 5,02 kg/zi, adică 1.833,03 kg/an, care, la costul indicat în Listele de Garanție de 16,96 lei/kg, ar implica un cost total de 31.088 lei/an;

- luând în considerare și dozajul de clorură ferică (40% soluție) pentru precipitarea chimică a fosforului și argumentând, în ansamblu, pentru cele două SEAU în obiect, se ajunge la o estimare a costului suplimentar de cel puțin alți 43.917 lei/an; această valoare se poate verifica cu ușurință aplicând normativa ATV-DVWK-A 131E, paragraful 5.2.3, relativă la eliminarea fosforului; considerând:

- Concentrația de fosfor influentă în treapta de epurare secundară CP,IAT,

- Concentrația de fosfor efluentă din treapta secundară de epurare CP,EST= 1 mg/l,

- Concentrația de fosfor necesară pentru dezvoltarea biomasei XP,BM =0,01 CBOD,IAT,

- Concentrația de fosfor eliminată în bazinele anaerobe (1-1.5) % x CBOD, IAT ,

se ajunge la un calcul al concentrației de fosfor (în mg/l) ce va fi precipitat chimic  $X_{pprec}$  și, deci, la o evaluare a cantității de fosfor zilnică, ce trebuie redusă (kg P/zi); în acest moment, în baza dozei stoechiometrică de Fe 2.70 kg Fe/kg P, este simplu de calculat cantitatea de metal necesară pentru reducerea fosforului (kg Fe/zi), ce rezultă a fi egală cu 14,13 kg Fe/zi pentru SEAU Dărmănești și 41,19 kg Fe/zi pentru SEAU Târgu Ocna; acest lucru înseamnă că - folosind o soluție de Clorură ferică la 40 % - consumul zilnic de soluție ar fi, în totalitate, egal cu 138,3 kg soluție/zi și, deci, 50.479,5 kg soluție/an, care, la costul indicat în Listele de Garanție de 0,87 lei/kg, ar rezulta 43.917 lei/an.

... susține că, urmare a acestor precizări tehnice, referitoare la calculul costurilor de operare pentru consumul de polielectrolit și de clorură ferică, este evident dedus faptul că toți participanții la procedură care au oferit costuri de exploatare mai mici de 384.595 lei/an sunt ireale și, prin urmare, ofertele lor ar trebui respinse.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 1556/29.04.2014,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de clasare a ofertei asocierii ... - ... pe locul 2 (doi), emisă de către autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 1556/29.04.2014;

- anularea, în parte, a raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC ... - ..., de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Contestatorul face un scurt istoric al procedurii, arătând că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 1556/29.04.2014, i s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu un punctaj de 87 de puncte, oferta declarată câștigătoare fiind oferta depusă de Asocieria SC ... - ..., cu un punctaj de 97 de puncte.

... afirmă că un prim aspect de nelegalitate privind comunicarea rezultatului procedurii îl constituie faptul că autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință care sunt avantajele ofertei câștigătoare, conform art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și, prin urmare, se impune anularea rezultatului procedurii și emiterea acestuia cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini la stabilirea costului operațional, motiv pentru care oferta trebuia respinsă, ca neconformă; reabilitarea Stațiilor de tratare ape uzate de la Târgu Ocna și Dărmănești a presupus ca fază preliminară activitatea de proiectare în vederea depunerii unei oferte tehnice optimizate; conform documentației de atribuire, ofertantul a avut obligația de a elabora o soluție tehnică, care să respecte cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și să cuprindă:

- A) Prețul de investiție pentru Stația de tratare a apelor uzate („CAPEX”);

- B) Costurile de operare („OPEX”), folosind prețurile unitare date de angajator și propriile rezultate din calculația procesului tehnologic pentru consumul de energie, produse chimice etc.

... arată că, în fapt, raportat la studiul de fezabilitate întocmit de către autoritatea contractantă, ofertanții au avut obligația de a proiecta o tehnologie respectând cerințele minime din documentația de atribuire, bugetul alocat și să obțină minimizarea costurilor de operare; ca urmare a depunerii ofertelor pentru proiectul mai sus

menționat, ofertantul câștigător a declarat un OPEX cu o valoare totală de 268.708,37 lei; neputând fi obținută o valoare atât de mică a OPEX, dacă se respectă tehnologia și cerințele minime din documentația de atribuire; valoarea medie a OPEX declarată de toți cei 16 ofertanți este de 378.546,94 lei, procentul OPEX calculat pentru câștigător fiind mai mic cu 75% din media celorlalți ofertanți.

În continuare, contestatorul prezintă calcule și date de ordin statistic rezultate din experiența în exploatare a stațiilor de epurare la nivel internațional, făcând trimitere la componentele costului de operare, care cuprinde costurile cu energia electrică, cele cu agentul de precipitare, cele cu polimerul pentru îngroșare/deshidratare și cele cu varul folosit pentru obținerea conținutului cerut de solid uscat în nămolul deshidratat.

#### 1. Consumul de clorură ferică

- o pondere importantă din OPEX este în strânsă legătură cu eliminarea fosforului; consumul de săruri de fier este în legătură directă cu valorile de intrare a încărcării de fosfor; fosforul este îndepărtat printr-o reacție chimică între fosfor și clorura ferică; cantitatea specifică de clorură ferică necesară pentru reacția chimică este prevăzută în normele internaționale și nu poate fi schimbată; singura modalitate de a reduce consumul este eliminarea fosforului prin tratamente alternative avansate, cum ar fi îndepărtarea biologică a fosforului.

- în condiții normale, cu tehnologii clasice, este necesară folosirea de agent chimic specific pentru eliminarea unei cantități zilnice de  $1,0 \text{ g}/(\text{LE} \cdot \text{zi})$  fosfor; dacă se aplică îndepărtarea biologică a fosforului, rezultă o cantitate de  $0,3 \text{ g}/(\text{LE} \cdot \text{zi})$  fosfor, ce va trebui eliminată prin precipitare chimică cu agent de precipitare;

- date specifice de calcul: R-factor = 1,5, raport molar Fe/P = 1,8, substanță activă = 0,138 g/g; preț unitar  $\text{FeCl}_3$  = 0,87 lei/kg;

- valoarea minimă a OPEX, folosind tehnologia de îndepărtare biologică îmbunătățită a fosforului, este:  $0,3 \cdot 28000 \text{ LE} \cdot 1,5 \cdot 1,8 \cdot 365 / 0,138 \cdot 0,87 = 52.000 \text{ lei/an}$ ;

- valoarea normală (folosind tehnologie clasică) a OPEX pentru îndepărtare fosfor este:  $1,0 \cdot 28000 \text{ LE} \cdot 1,5 \cdot 1,8 \cdot 365 / 0,138 \cdot 0,87 = 174.000 \text{ lei/an}$ .

#### 2. Consumul de polimer

- o altă cotă importantă din OPEX este reprezentată de consumul de polimer; polimerul este adăugat la nămol pentru o mai bună deshidratare; consumul specific este garantat de fabricanții instalațiilor de deshidratare la o valoare de 5g polimer/kg SU pentru a se asigura deshidratarea nămolului stabilizat aerob; nu există nici

un fabricant de instalații de deshidratare care să poată garanta și dovedi, cu referințe, un consum specific cu o valoare mai mică de 5g polimer/kg SU;

- cantitatea de nămol ce urmează a fi deshidratat este calculată conform normei internaționale ATV A 131; această valoare poate varia doar într-un interval foarte mic;

- date specifice de calcul: Producția de nămol:  $> 65 \text{ gSU}/(\text{LE} * \text{zi})$ , 28000 LE, consum specific de polimer  $> 5\text{g/kg}$ ; preț unitar = 16,96 Ron/kg; rezultă un OPEX de:  $28000 * 65 / 1000 * 5 / 1000 * 365 * 16,96 = 56.300 \text{ lei/an}$ .

### 3. Consumul de energie electrică

- aproximativ 60% din OPEX este reprezentat de consumul de energie electrică; consumul de energie electrică este influențat de eficiența echipamentului, în principal pompe, suflante și difuzoare de aer cu membrane; cele mai performante sisteme de aerare sunt capabile să asigure un transfer de oxigen de  $23 \text{ g O}_2/(\text{m} * \text{Nm}^3)$ .

- din studiile efectuate, rezultă că stații de tratare a apelor uzate ca cele de la Dărmănești și Târgu Ocna, care folosesc tehnologia stabilizării simultane aerobe a nămolului, ar avea un consum energetic specific de aproximativ 22 kWh/LE pe an, dacă înglobează toate măsurile de optimizare și cele mai avansate tehnologii; valorile pot varia într-un interval mic, depinzând de parametrii apei și de temperatura ambiantă; folosind aceste valori pentru SEAU și folosind cea mai bună tehnologie disponibilă pe piață, poate fi așteptat următorul consum: ambele SEAU:  $28,000 \text{ LE} * 22 \text{ kWh} = 616,000 \text{ kWh/a} = 227,900 \text{ lei/an}$ , nefiind posibilă o reducere mai mare de 10% a valorii optime publicate de UBA/ATV, chiar cu circumstanțe favorizante.

- nu este realist să se obțină un OPEX total pentru energia electrică mai mic decât valoarea ce ar putea fi obținută pentru condiții ideale de funcționare:  $227.900 * (1 - 0.1) = 205.100 \text{ lei/an}$ ; nu se pot obține condiții ideale de funcționare pe toată perioada anului, pe perioada rece consumurile energetice crescând semnificativ.

### 4. Consumul de var

- pentru a se realiza o deshidratare avansată până la valoarea de 35% SU în nămolul deshidratat este necesar adaosul de var; consumul specific de var minim este de:  $90 \text{ kg/m}^3$ .

- producția de nămol este următoarea:  $28000\text{PE} * 65 \text{ gSU}/(\text{LE} * \text{zi}) = 1820 \text{ kgSU/zi}$ , 35% SU-conținut  $\rightarrow 1820/350 = 5,2 \text{ m}^3/\text{zi}$ ; rezultă un consum anual de:  $1820/350 * 90 * 365 * 0,2 \text{ lei/kg} = 34.000 \text{ lei/an}$ .



... susține că, față de toate considerentele anterior menționate, ofertantul câștigător a declarat un OPEX total pentru tot consumul, inclusiv clorura ferică, polimerul, varul și energia electrică de 268.708,37 lei/an, care, în mod cert, nu este real și nu poate fi susținut tehnic.

Consideră, de asemenea, că OPEX-ul minim este: energie electrică 205.000 ron/an; clorura ferică 52.000 ron/an; polimer deshidratare 56.000 ron/an; var 34.000 ron/an, totalul fiind 347.000/an; ofertantul câștigător declară un OPEX, fără a lua în considerare costurile cu agentul de precipitare și cel de polimerizare.

Astfel, acesta solicită verificarea modului în care ofertantul declarat câștigător și-a justificat costurile oferite, raportat la următoarele considerente:

(i) Dacă ofertantul câștigător a calculat valorile OPEX raportat la prețurile unitare stabilite prin documentația de atribuire;

(ii) Dacă ofertantul câștigător a declarat un consum total de energie electrică mai mic de 616,000 kWh/an, cum a fost el justificat tehnic raportat la cerințele tehnice din documentația de atribuire;

(iii) Dacă ofertantul câștigător a declarat un consum specific de polimer mai mic de 5g polimer/kgSU, cum a fost el justificat tehnic și ce referințe au fost prezentate pentru instalațiile de deshidratare;

(iv) Care a fost cantitatea totală de nămol ce s-a declarat a fi deshidratată și tratată cu polimer și var și dacă această cantitate este mai mică decât valoarea de 1820 kgSU/zi;

(v) Dacă ofertantul câștigător a declarat o cantitate totală de fosfor de eliminat prin precipitare chimică mai mică de 8,4 kg/zi, respectiv 3066 kg/an, ce calcul justificativ a prezentat și/sau ce îmbunătățiri tehnice a adoptat;

(vi) Cum s-a calculat cantitatea de var necesară deshidratării avansate și, în condițiile în care s-a folosit o valoare a consumului specific de var mai mică de 90 kg/m<sup>3</sup>, cum s-a justificat tehnic.

... afirmă că asocierea SC ... - ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, deoarece aceasta nu a făcut dovada, prin documente relevante, că îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, referitoare la "finalizarea lucrărilor de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate, cu o capacitate de minim 10000 EP fiecare", motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a făcut dovada cifrei de afaceri și a disponibilităților bănești prin

documente relevante, potrivit Capitolului III.2.2) din Fișa de date a achiziției intitulat „Capacitatea economică și financiară”, respectiv nu a făcut dovada că are o cifră medie de afaceri globală pe ultimii 3 (trei) ani cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului, în suma de 46.719.340 lei și că deține disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 15.000.000 lei.

Pentru toate considerentele, de fapt și de drept, anterior menționate, ... apreciază că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare, declarând câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... - ....

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... a solicitat Consiliului studiul dosarului cauzei.

În temeiul art. 275 din ordonanța de urgență, contestatorul a solicitat administrarea probei cu expertiza tehnică și susținerea de concluzii orale.

Prin contestația nr. 29/24.02.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 1556/29.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante, comunicată sub număr 1556/29.04.2014, prin care a decis respingerea ofertei asocierii ...ca neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta asocierii ...a fost declarata neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea adresei nr. 1556 din 29.04.2014, de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente comunicării;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 101/16.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15572/16.05.2014, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 3820/... ..., și nr. 8487/... să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta câștigătorului, oferta ... precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 1728/15.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15450/16.05.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie,

documentele solicitate, precum și un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Referitor la contestația depusă de ... SA susține că ofertantul contestator, pe tot cuprinsul contestației sale, nu aduce nici un argument care să desființeze aspectele de ordin tehnic indicate de autoritatea contractantă în adresa nr. 1556/29.04.2014, prin care i s-a comunicat acestuia rezultatul procedurii și nu prezintă nici un fel de probe prin care să contracareze, să demonteze motivele pentru care a fost declarată oferta sa neconformă, solicitând respingerea contestației depuse ... ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 022-14/MB-ac/20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16130/21.05.2014, ... a solicitat respingerea, ca nefondate, a contestațiilor depuse de ... și ....

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a specificat în Fișa de date a achiziției și în anunțul publicat în SEAP faptul că criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic, factori de evaluare fiind: 1. Prețul ofertei – 50 puncte și 2. Costul operațional total – 50 puncte; criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, o dată stabilit, nu mai poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii.

Cu privire la acest aspect, ... face următoarele precizări:

- pentru factorul Costuri operaționale declarate s-au solicitat ofertanților garanții și daune pentru costurile de operare declarate; comisia de evaluare a luat în considerare acest factor, în această fază (de ofertare), astfel cum a fost declarat de fiecare ofertant, deoarece nu s-au solicitat scenarii de funcționare ale stațiilor, în diverse ipoteze de lucru, ci s-au solicitat costuri de operare garantate;

- toate ofertele au fost considerate acceptabile, dacă au transmis costuri de operare garantate în condițiile impuse de caietul de sarcini, în baza principiului tratamentului egal;

- timpii de funcționare și puterile, pentru principalele echipamente din flux, luate în calcul la costul de operare garantat, nu pot fi analizate în detaliu și contrazise (având în vedere faza, garanțiile și daunele solicitate);

- interesul autorității contractante, ținând cont că va opera pe lucrările efectuate în baza acestui contract de proiectare și execuție, este acela de a opera cu costuri cât mai mici acele servicii, respectiv de a alege oferta care prin propunerea sa tehnică asigură costurile de operare garantate cele mai mici.

Revenind la contestațiile depuse, intervenientul susține că acestea sunt făcute cu rea - credință, deoarece:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP, prin Fișa de date a achiziției, criteriile de atribuire; costul operațional era factor de evaluare declarat de la început, astfel că, toți eventualii participanți la procedură, aveau cunoștință de faptul că proiectul lor va trebui întocmit astfel încât costul operațional să fie cât mai mic, acesta fiind un criteriu de atribuire; prin urmare, autoritatea contractantă a respectat întru totul principiul tratamentului egal, acest fapt fiind adus la cunoștință tuturor ofertanților prin documentația lansată în SEAP, fiecare ofertant alegând singur modul în care proiectează lucrarea respectivă și stabilind în funcție de proiectul propus, costurile de operare, cu respectarea caietului de sarcini;

- noțiunea de „Valoare reală a costurilor de operare”, invocată de contestatori nu este relevantă, având în vedere că fiecare ofertă depusă are propria oferta tehnică, stabilindu-se costuri de operare garantate în funcție de aceasta.

- contestatorii nu pot face calcule de costuri de operare „reale” într-o ofertă al cărui conținut nu îl cunosc și nu pot obliga autoritatea contractantă să nu accepte o condiție contractuală, (cele mai mici costuri de operare garantate), care îi este favorabilă pe toată durata de exploatare a instalațiilor oferite;

- acceptând ipoteza invocată de contestatori, la o analiză de detaliu, astfel cum încearcă aceștia să facă pentru oferta declarată câștigătoare și la ofertele lor se poate demonstra faptul că „costurile de operare nu sunt reale”, în funcție de ipoteza de calcul luată în considerare.

- autoritatea contractantă își apară interesul de a contracta lucrările cu ofertantul care îi garantează cele mai reduse costuri de operare, deoarece ofertanților li s-a impus, prin documentație, să garanteze aceste costuri; prin urmare, nu s-a solicitat nici unui ofertant justificarea acestor costuri declarate și garantate, pentru care li s-a comunicat că li se vor percepe daune; prin oferta depusă, s-a acceptat această condiție contractuală.

Cu privire la criticile formulate de ..., referitoare la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, ... afirmă că nu are rost să motiveze, deoarece documentele doveditoare se găsesc în oferta depusă.

Urmare adresei CNSC nr. 8883/... 16.05.2014, transmisă ..., în data de 19.05.2014, s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, ....

Prin adresa nr. 447/23.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 16505/23.05.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise, în care

sustine, așa cum a arătat și prin contestația formulată, că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta depusă de Asocieria ... - ... („Asocieria”), în condițiile în care aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

În cuprinsul notelor scrise, contestatorul dezvoltă motivele deja invocate prin contestația formulată, după cum urmează:

I. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini la stabilirea costului operațional, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

- prin solicitarea de clarificări nr. 3601/04.10.2013, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la următoarele aspecte: „Vă rugăm să precizați pagina din ofertă în care prezentați fișa tehnică a echipamentelor de deshidratare nămol din SEAU Dărmănești/Târgu Ocna, așa cum este cerut în Cap. 4, secțiunea 4.2.1 paragraful 2.2. Vă rugăm să prezentați referințe de la producătorii respectivi, din care să rezulte că pentru un proces biologic cu aerare prelungită urmat de o îngroșare până la 3%, aceste echipamente au putut obține într-o stație de epurare similară cu consumul de polimer indicat în ofertă, o concentrație de 35%”;

- asocieria a răspuns solicitării de clarificări prin prezentarea unei scrisori de referință care nu este pentru stații similare din două motive:

a) Se referă la tehnologii diferite, adică fermentare anaerobă în metantancuri a nămolului și nu stabilizare simultană prin aerare prelungită;

b) Sunt stații de epurare cu capacități mult mai mari care nu pot fi comparate cu cele care fac obiectul prezentei proceduri; stații ca cea din Dărmănești cu capacitatea de 11.965 LE respectiv cea din Târgu Ocna cu o capacitate de 15.926 LE nu pot fi considerate similare cu cele prezentate în scrisoarea de referință care au capacități între 3.000.000 și 120.000 LE, stații care au cu totul alte condiții de funcționare și tehnologii diferite.

- de asemenea, în scrisoarea de referință, nu se face referire la consumurile de polimer cu care s-au realizat respectivele performanțe; în respectiva scrisoare se confirmă că, „instalații similare” au reușit deshidratarea nămolului pornind de la o concentrație inițială de 3%, aducându-l la valori între 35,5 și 37%, fără a declara consumul de polimer;

- conform calculelor de proces puse la dispoziție de ofertant se observă că s-a luat în considerare un consum de polimer de 3,0 g/ksSS (pag. 13 și 35 din 47, din răspunsul la întrebările de

clarificare mai sus menționate); această valoare este mult subestimată, fiind mult inferioară valorilor declarate de producătorul instalației;

- se pot evidenția următoarele aspecte:

1. Nu există un producător cunoscut și recunoscut pe piața instalațiilor de deshidratare care să garanteze obținerea unei concentrații de Substanță Solidă în nămolul deshidratat de 35%, folosind doar instalații tip decantor - centrifugă sau presă cu bandă;

2. Proprietățile de deshidratare ale nămolului stabilizat aerob simultan în bazine cu aerare prelungită sunt net inferioare celor unde nămolul este stabilizat anaerob în fermentatoare; în cazul nămolului stabilizat aerob, performanța de deshidratare este în medie cu 2-3 procente mai mică decât în cazul celui stabilizat anaerob, deci performanțele de deshidratare în cazul SEAU Dărmănești și Tg. Ocna sunt reduse în raport cu alte tehnologii;

3. Nu există un producător cunoscut și recunoscut pe piața instalațiilor de deshidratare care să garanteze realizarea performanțelor de deshidratare în mașini tip decantor-centrifugă sau presa cu bandă având un consum de polimer cationic mai mic de 5 g/kgSS;

4. Scrisoarea de referință prezentată de ... nu este pentru stații similare și nici pentru tehnologia cu aerare prelungită, așa cum s-a cerut în întrebarea de clarificare;

5. Producătorul ..., la care ofertantul declarat câștigător face referire, prezintă pe pagina proprie de internet valori diferite față de cele declarate de ofertant, pentru performanțele instalațiilor de deshidratare referitoare la conținutul de Substanță Solidă în nămol și la consumul de polielectrolit (Anexa 2: Prospect de prezentare instalații pentru SEAU municipale, Performanțele declarate în cazul nămolului stabilizat anaerob (digested sludge) sunt:

a. Presă bandă: concentrație nămol obținută 25%; consum polimer 6 kg/tona SS;

b. Centrifugă: concentrație nămol obținută 27%; fără declarare consum polimer;

se observă de aici că, singurele instalații care pot realiza o deshidratare de 35% sunt presele filtru dar și acestea necesită un consum de polimer de 5 kg/tona SS; este de reținut însă faptul că, aceste instalații sunt mult mai scumpe decât presele bandă sau centrifugele, folosirea lor fiind justificată numai în cazul stațiilor de epurare mult mai mari cu capacitate de peste 150.000 LE și la care stabilizarea nămolului se face în fermentatoare anaerobe;

6. În raportul său de evaluare tehnică din Februarie 2014, la punctul 4, pag. 517 din documentație, expertul cooptat pentru

evaluarea ofertelor a semnalat, de asemenea, că ofertantul declarat câștigător a subevaluat consumul de polielectrolit, dar a considerat, în mod eronat, că scrisoarea de referință prezentată poate fi acceptată.

În concluzie, ... consideră că Asociera a declarat performanțe exagerate pentru instalațiile de deshidratare nămol prezentând o scrisoare de referință care se refera la stații de epurare mult mai mari, cu tehnologii diferite și care nu sunt similare cu cele la care face referire documentația de atribuire; prin aceasta, Asociera a subevaluat semnificativ valoarea costurilor de operare creindu-și artificial un avantaj mare față de ceilalți competitori.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin experții cooptați pentru evaluarea ofertelor, a acceptat în mod eronat o scrisoare de referință care nu corespunde cerințelor întrebării de clarificare, fără a verifica, fie măcar și parțial, veridicitatea informațiilor; o astfel de scrisoare nu poate fi considerată ca fiind o garanție a performanțelor instalațiilor și nici nu poate înlocui furnizarea de informații corecte și complete referitoare la instalațiile oferite.

II. Oferta depusă de Asociera trebuia respinsă ca neconformă în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a completat oferta tehnică.

- potrivit Capitolului IV.4) din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) intitulat „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pentru demonstrarea cerințelor „se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame”;

- prin solicitarea de clarificări nr. 3601 de 04.10.2013, Autoritatea contractanta a solicitat lămuriri cu privire la următoarele aspecte:

Întrebările 2/11: „Deoarece din desenele clădirii grătarelor nu rezultă instalarea grătarelor rar și des cu curățire manuală de by-pass așa cum este cerut în Cap. 2, secțiunea 5, paragraful 4.11.1, vă rugăm să precizați la ce pagina din oferta se prezintă dovada respectării condiției de mai sus”;

- prin răspunsul transmis, asociera a prezentat, în completarea ofertei, desene care arată instalațiile tehnologice cerute prin documentația de atribuire;

- raportat la faptul ca, ofertantul declarat câștigător și-a completat, în fapt, oferta ca urmare a solicitării de clarificări, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- prin solicitarea de clarificări, s-au încălcat atât principiul tratamentului egal cât și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

III. Autoritatea contractanta avea obligația respingerii ofertei depuse de Asociere, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței prevăzută la Capitolul III.2.2 din Fișa de date a achiziției.

- prin oferta depusă, Asocierea prezentat o scrisoare de acces la linia de credit care nu conținea informațiile solicitate prin Fișa de date a achiziției și enunțate anterior.

- o dovadă în plus a faptului că cerința din Fișa de date nu a fost îndeplinită la data depunerii ofertei, este solicitarea de clarificări nr. 2534/18.07.2013, transmisă de autoritatea contractantă; chiar din cuprinsul solicitării de clarificări, rezultă că Asocierea nu a îndeplinit cerința de calificare așa cum aceasta a fost menționată în Fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă;

- prin solicitarea de clarificări, s-au încălcat atât principiul tratamentului egal, cât și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

IV. Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei depusă de Asociere, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței prevăzute la Capitolul III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției.

- potrivit Capitolului III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției, intitulat „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ofertanții aveau obligația de a depune Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte dovada finalizării lucrărilor de execuție a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minim 10 000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție;

- Asocierea nu a făcut dovada, prin documente relevante, că îndeplinește cerințele privind experiența similară, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

- pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară sunt invocate de către ofertantul declarat câștigător 2 (două) contracte:

- Stație de epurare în localitatea „Peticcio”, având o capacitate de 150.000 locuitori echivalenți;

- Stație de epurare în localitatea „Cavour”, faza 1, partea B;

- în ceea ce privește primul contract, din documentul oficial accesat de pe site-ul Agenției Regionale per la tutela dell' Ambienti, rezultă capacitatea stației invocate, având 18.000 PE (locuitori echivalenți) și nu 150.000 PE, cum se regăsește în oferta depusa de Asociere; în documentul oficial eliberat de Primăria Ortona, datat februarie 2014 (document public), în cuprinsul căruia, la pagina 44, apare menționat clar: teritoriul comunal dispune de 2 SEAU-uri



Peticcio și Arielli: 37.100 și 8.000 locuitori, în total o populație deservită de 44.000 locuitori - un număr mult mai mare decât locuitorii comunei Ortona care nu depășește 26.000 locuitori, nici chiar în perioada cu aflux mare de turiști în perioada verii;

- indiferent de documentul la care se face referire nu se poate ajunge la cifra de 150.000, invocată de asociere; acest aspect nu a fost clarificat în niciun fel de către autoritatea contractantă.

- în ceea ce privește cel de-al doilea contract, în cadrul ofertei, a fost depus, de către Asociere, Certificatul de execuție lucrări conform căruia, persoana adjudecătoare a lucrărilor este o Asociere temporară de întreprinderi verticală formata din ... și ...; în cuprinsul acestui document, se menționează că, lucrările executate de ... fac parte din categoria „Instalații potabilizare și epurare”, în timp ce lucrările executate de asociat respectiv ... fac parte din categoria „Construcțiilor civile și industriale”; prin urmare, rezultă foarte clar că ... nu s-a implicat, în cadrul contractului, în lucrările care vizează construcțiile civile și industriale; mai mult decât atât, acest document nu face nici o referire la servicii de proiectare;

- de asemenea, nici în cuprinsul Contractului de antrepriză depus de Asociere nu se face nicio referire la servicii de proiectare; accesându-se site-ul beneficiarului, a fost identificat Caietul de sarcini care a stat la baza încheierii Contractului de antrepriză; din cuprinsul acestui document rezultă următoarele două aspecte:

- (i) Documentația de atribuire nu a vizat și faza de proiectare;

- (ii) Se face, în mod expres, mențiune în sensul că serviciile de proiectare au fost executate de către societatea MWH SpA (punctul 4 lit. m) din a doua parte a documentului, fila 3);

- printr-o analiză coroborată a documentelor depuse de către Asociere în cadrul ofertei, rezultă că acest contract nu a avut și componenta de proiectare, așa cum s-a solicitat, în mod expres în documentația de atribuire;

- faptul că documentele depuse de către Asociere nu fac dovada prestării unor servicii de proiectare a fost sesizat și de către autoritatea contractantă, care, prin Adresa nr. 2534/18.07.2013, a solicitat lămuriri cu privire la obiectul contractului și cu privire la capacitatea în P.E.; Asocierea a răspuns prin Adresa nr. 031-130724/MB-ac/24.07.2013, fiind atașate două certificate; în Certificatul emis la data de 19.07.2013 se menționează că, „... a executat, cu rezultat pozitiv, (...). Lucrările care fac obiectul antreprizei au avut ca obiect principal executarea primelor două linii ale stației de epurare centralizată amplasată pe teritoriul localității Cavour (...), fără a se face vreo referire la servicii de proiectare; în

cea ce privește Certificatul emis la data de 19.07.2013, se face trimitere la servicii de proiectare prestate în perioada 2007;

- cu privire la capacitatea de tratare totală de 30.000 locuitori echivalenți, declarată în Formularul 8, depus în cadrul ofertei, această valoare nu este confirmată, fiind menționată, ca răspuns la solicitarea de clarificări, valoarea de 20.000 locuitori echivalenți;

... susține că autoritatea contractantă a analizat într-un mod vădit superficial oferta depusă de către Asocierie, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, privind atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUCȚIE SEAU DĂRMĂNEȘTI ȘI CONSTRUCȚIE SEAU TÂRGU OCNA”, coduri CPV 45000000-7, 45232420-2, 71319000-7, 71321000-4, 79930000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 46.719.340 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: punctaj tehnic – 50%; punctaj financiar - 50%.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., lider al Asocierii ... a formulat o cerere de intervenție în interes propriu.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorul cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ....

Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 1547/22.04.2014, ofertele ... și ... au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit, iar oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, câștigătoare fiind declarată oferta ....

Comunicarea rezultatului către operatorii economici participanți s-a făcut prin adresa nr. 1556/29.04.2014.

SC ... și ... au învestit Consiliul cu prezentele contestații, prin care au solicitat, în principal, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestatori, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Întrucât, prin adresa nr. 101/16.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15572/16.05.2014, ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei, pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ... membru al asocierii ..., în contradictoriu cu ..... SA.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... Consiliul reține că acesta formulează critici împotriva costurilor de operare garantate ofertate de către ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Referitor la ..., acesta critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul în care „autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință care sunt avantajele ofertei câștigătoare, conform art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006”, susținerea contestatorului fiind aceea că „se impune anularea rezultatului procedurii și emiterea acestuia cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale”.

Celelalte critici ale ... se referă la costurile de operare garantate ofertate de către ..., precum și la cifra de afaceri și a disponibilităților bănești ale ....

Cererea contestatorului ... de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la

prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentelor contestații conexe.

Criticile ... și ale ... privind costurile de operare garantate calculate de către ... vor fi analizate de către Consiliu prin prisma faptului că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, s-a prevalat de dreptul său, statuat la art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi, numiți experți cooptați.

Astfel, Consiliul va lua în considerare faptul că, în exercitarea atribuțiilor conferite de art. 73 alin. (3) și alin. (5) din hotărârea de Guvern, experții cooptați au elaborat rapoarte de specialitate cu privire la aspectele tehnice și financiare, asupra cărora și-au exprimat punctul de vedere. Din analiza acestora, Consiliul reține că elementele criticate de către contestatori au fost analizate și validate de către comisia de experți, ca fiind conforme cerințelor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu sunt prezentate dovezi concrete, din care să rezulte că echipamentele și utilajele propuse de ... și performanțele acestora, nu permit o funcționare la parametrii solicitați prin documentația de atribuire, la valoarea costurilor de operare anuale garantate, ofertată de acesta, contestatorii limitându-se la a susține că, în opinia lor, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi suficiente care să ateste corectitudinea costurilor oferite, autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii și cu luarea în considerare a raportului experților cooptați, apreciind că documentele prezentate sunt suficiente.

Ca urmare, Consiliul constată că nu se regăsesc suficiente argumente în favoarea necesității unei reevaluări a ofertei declarate câștigătoare din punctul de vedere al costurilor de operare, reținându-se faptul că există prevederi în documentația de atribuire care sancționează ofertantul declarat câștigător în cazul în care sunt depășite costurile de operare anuale garantate, clauze care protejează autoritatea contractantă de un comportament abuziv al acestuia.

În ceea ce privește criticile ... privind faptul că ... nu a prezentat documente conforme cu cerințele din fișa de date a achiziției în ceea ce privește cifra de afaceri, disponibilitățile bănești și experiența similară, precum și faptul că, prin răspunsul la clarificări, ... și-a completat propunerea tehnică, Consiliul le va respinge, ca nefondate, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător cu

privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe, considerând, în virtutea aceluiași principiu al asumării răspunderii, că, prin răspunsurile sale, acesta dovedește că deține capacitatea financiară, umană și tehnică de a executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, iar, pe de altă parte, contestatorul face afirmații generale, fără a prezenta dovezi concrete, în acest sens, din care să rezulte fără dubiu că cerințele de calificare menționate nu au fost îndeplinite; din documentele prezentate rezultând, în fapt, cel mult, existența unor inadvertențe minore, legate de valoarea contractelor similare, care nu apar a fi suficiente pentru neluarea în considerare a acestor documente.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nefiind sesizate elemente concrete care să conducă la necesitatea unei evaluări suplimentare.

Referitor la critica ... privind adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul în care „autoritatea contractantă nu i-a adus la cunoștință care sunt avantajele ofertei câștigătoare, conform art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006”, Consiliul o va reține ca fiind întemeiată, contestatorului fiindu-i comunicat doar punctajul obținut și cel al câștigătorului, însă nu va dispune măsuri de remediere, dat fiind faptul că ... nu i s-a adus nici un prejudiciu prin conținutul respectivei adrese, acesta având informațiile necesare calculului punctajului din conținutul procesului - verbal de deschidere a ofertelor.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... și ..., în contradictoriu cu ..... SA.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.