



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... st. reprezentată convențional prin ... și sediul procesual ales în ... având cod de înregistrare fiscală ... formulată împotriva adresei nr. FN/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare sisteme de detectare a incendiului”, coduri CPV 31625100-4, 4512100-8, 79632000-3, s-a solicitat:

- anularea ca nelegală a Notificării rezultatului procedurii care conține decizia autorității contractante prin care oferta ... a fost clasificată a doua prin raportare la prețurile unitare pentru care a rezultat un preț mediu ponderat de 889.74 Euro, prima dintre oferte fiind calificată cea a ... cu un preț de 849,19 Euro, mai mic decât cel al ...;

- anularea tuturor documentelor care au fundamentat decizia autorității contractante în evaluarea ofertelor ... și ... decizie concretizată în Notificarea din data de 10 aprilie 2014;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor prezentate, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație.

... cu sediul în reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... șos. ... nr. ..., intr., et. 8, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție nr. 13343/29.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 13273/29.04.2014, cu privire la contestația formulată de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare sisteme de detectare a incendiului”, coduri CPV 31625100-4, 4512100-8, 79632000-3, prin care s-a solicitat:

- respingerea contestației ca neîntemeiată;
- suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate ... prin soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor depuse la dosarul cauzei.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de ... anularea raportului procedurii încheiat în data 10.04.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin constatarea neconformității ofertei depuse de ... și stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 66 alin (1) din Codul de procedura civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ... cu privire la contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. FN/10.04.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare sisteme de detectare a incendiului”, coduri CPV 31625100-4, 4512100-8, 79632000-3, solicitând:

- anularea ca nelegală a Notificării rezultatului procedurii care conține decizia autorității contractante prin care oferta ... a fost clasificată a doua prin raportare la prețurile unitare pentru care a rezultat un preț mediu ponderat de 889.74 Euro, prima dintre oferte fiind calificată cea a ... cu un preț de 849,19 Euro, mai mic decât cel al ...;

- anularea tuturor documentelor care au fundamentat decizia autorității contractante în evaluarea ofertelor ... și ... decizie concretizată în Notificarea din data de 10 aprilie 2014;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor prezentate, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație.

În fapt, contestatorul precizează că așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere, prețul ofertat de ... a fost de 865,292 Euro, iar prețul ofertat inițial de către ... a fost de 653,34 Euro. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii contestatorul a fost informat despre faptul că:

- oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată pe primul loc deoarece, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, respectiv a algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, prețul mediu obținut a fost de 889,74 Euro, fiind clasificat al doilea;

- oferta clasată pe prima poziție a fost cea depusă de ... care a obținut un preț mediu de 849,19 Euro.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul susține că prețurile indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt fundamental diferite de cele indicate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. În aceste condiții, contestatorul apreciază că o astfel de modificare semnificativă a datelor cuprinse în ofertele inițiale ale celor două părți este nelegală, rezultatul procedurii cuprins în Notificarea din data de 10 aprilie 2014 fiind nelegal întrucât:

- pe de o parte, oferta financiară cu care ... a câștigat, este mult mai mare decât oferta financiară inițială, ceea ce ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertei ca neconformă;

- pe de altă parte, prețul ofertat de ... a fost în mod nelegal modificat de autoritatea contractantă, care nu a ținut cont de oferta financiară reală prezentată.

Contestatorul afirmă că modificarea ofertei ... trebuia sancționată conform prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 92572006, precizând totodată că din coroborarea celor două documente, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că, cel mai probabil, în urma unor solicitări de clarificări, a avut loc o modificare a ofertei ..., cu 30% din prețul mediu unitar ofertat inițial. Acesta subliniază că potrivit legii nu este permisă nicio modificare în prețul sau substanța ofertei cu excepția situațiilor în care sunt corectate erori aritmetice. Totodată se menționează că în documentația de atribuire (F&G Instructions to Bidders) se prevede:

• *Articolul 3.3. - oferta financiară care acoperă doar o parte din obiectul Acordul cadru nu poate fi acceptată.*

Contestatorul apreciază că în măsura în care oferta inițială a ... acoperea doar o parte din obiectul contractului, motiv pentru care avea un nivel atât de redus față de celelalte oferte, aceasta trebuia să fie respinsă.

• *Articolul 5.3. - Clarificarea ofertelor - o ofertă admisibilă este considerată cea care îndeplinește cerințele cuprinse în documentație, fără vreo abatere semnificativă, majoră. O abatere majoră este acea abatere de la cerințele specificate în documentație care, în măsura în care ar fi rectificată, ar putea afecta în mod injust poziția competitivă a celorlalți ofertanți care au depus oferte corespunzătoare în procedură.*

Având în vedere diferența majoră între prețul ... indicat în procesul verbal de deschidere a ofertelor și prețul final indicat în rezultatul procedurii contestatorul opinează că este foarte posibil ca oferta financiară a ... să fi prezentat o abatere majoră de la cerințele documentației de atribuire, astfel încât se impunea respingerea sa ca inadmisibilă.

Cât privește prețul ofertat de ..., contestatorul menționează că acesta a fost modificat de către autoritatea contractantă în mod nelegal.

În acest sens, acesta precizează că ulterior deschiderii ofertelor, a primit trei solicitări de clarificări din partea ...:

- prima solicitare de clarificări, din data de 26 februarie 2014, a avut în vedere clarificarea situației unor prețuri unitare pe produs pentru care ... a indicat că prețul este 0 (zero). ... a răspuns prin adresa din data de 2 martie 2014 precizând în mod expres, pentru fiecare item în parte, că prețul indicat este 0 (zero) întrucât acesta a fost inclus deja într-un alt item.

- a doua solicitare de clarificări, din data de 19 martie 2014 a avut în vedere exclusiv aspecte tehnice.

- a treia solicitare de clarificări din data de 3 aprilie 2013 a impus ... să accepte o serie de pretinse corecții ale unor prețuri

oferate, modificând prețul final al ofertei de la 846,292 Euro la 889,74 Euro, cu indicarea prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 referitor la acceptarea corecțiilor.

Contestatorul critică faptul că sub pretextul că a procedat la remedierea unor erori aritmetice sau a unor vicii de formă, în realitate autoritatea contractantă a procedat la o evaluare nelegală, cu încălcarea prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, a ofertei ..., cu scopul de a produce un avantaj incorect celui alt participant la procedură.

Acesta subliniază că pentru a evita riscul respingerii ofertei sale ca neconformă, a acceptat corecțiile propuse de autoritate, însă după primirea rezultatului procedurii a concluzionat că autoritatea contractantă:

- nu a avut în vedere corectarea unor erori aritmetice sau a unor vicii de formă, ci
- a modificat în mod nelegal prețul propus de ..., așadar a modificat oferta ..., și
- a produs un avantaj incorect pentru ..., în raport cu

În contestația formulată se mai arată că o verificare atentă a răspunsurilor ... la cele două solicitări de clarificări, este edificatoare, acesta analizând situația prețului final din această perspectivă (a se vedea cele două anexe la prezenta contestație - simulări pregătite în format excel) de unde a rezultat:

- Documentul nr. 1 - cuprinde modificările survenite în oferta contestatorului în urma răspunsurilor acestuia la solicitarea de clarificări nr. 1, unde se observă că, în mod evident, prețul nu se schimbă, aspect care este în deplină concordantă cu prevederile legale incidente;

- Documentul nr. 2 - reflectă modificările survenite în ofertă ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3, observându-se că au fost adăugate prețurile unitare indicate chiar de către autoritate în solicitarea de clarificări nr. 3, însă fără ca, totodată, să aibă loc o reducere a prețului unitar de la itemul de unde ... a precizat în mod expres că este suportat, astfel cum acesta a precizat expres și foarte clar în răspunsul la prima solicitare de clarificări.

Cu titlul de exemplu, contestatorul arată că prețul pentru produsul de la poziția 1.39 - F&G detection Panel Interface card Ethernet este zero, acesta menționând expres în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că prețul este 0 (zero) întrucât este inclus în prețul pentru produsul de la poziția 1.27 (prețul pentru 1.39 fiind de 25 eur, dar inclus în cel de la poziția 1.27). Din simularea făcută de contestator, rezultă că, în urma solicitării de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a recalculat prețul mediu final al ... cu luarea în considerare a prețului de 250 de Euro pentru poziția 1.39, însă fără a diminua în mod corespunzător valoarea de

la poziția 1.27 - s-a procedat așadar la un calcul în care valoarea pentru o serie de produse a fost luată în calcul de două ori. Acesta mai adaugă că în mod similar s-a procedat și cu produsele de la pozițiile 1.40, 1.85, 2.3 și toate celelalte poziții indicate în solicitarea de clarificări nr. 3, prețul mediu final fiind crescut artificial de la 865,29 la 889,74 euro.

Prin adresa nr. PP&E 00443/23.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12661/23.04.2014, ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... menționând că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea documentației de atribuire iar corecțiile la prețurile unitare medii ponderate au rezultat din aplicarea corecțiilor de viciu ale ofertelor depuse de ... și respectiv În susținere autoritatea invocă dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și învederează că:

1. a corectat erori sau omisiuni din cadrul ofertelor depuse de ... și ...,
2. informațiile de preț existau în cadrul ofertei,
3. clarificările solicitate au urmărit completări/confirmări și nu crearea vreunui avantaj incorect

Cu privire la prețul ofertat de contestator, respectiv preț mediu unitar citit la deschiderea publică a ofertelor, 865,292 euro, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin clarificarea numărul 1 din 26.02.2014 ora 16:08, a solicitat clarificări referitoare la poziții din lista de prețuri, pentru care contestatorul a prezentat un preț egal cu zero, menționând că aceste prețuri sunt incluse în costurile aferente altor poziții din lista de prețuri. Articolele pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări sunt:

- 1.39 (la care mențiunea făcută în ofertă de către contestator este că prețul este inclus în poziția 1.27);
- 1.40 (la care mențiunea făcută în ofertă de către contestator este că prețul este inclus în poziția 1.27),
- 1.85 (la care mențiunea făcută în oferta de către ofertant este că prețul este inclus în poziția 1.41),
- 2.3 (la care mențiunea făcută în oferta de către ofertant este că prețul este inclus în prețul pentru echipamentul de la poziția 2.1) și
- 2.5 (la care mențiunea făcută în oferta de către ofertant este că prețul este inclus în prețul pentru echipamentul de la poziția 2.1);

- în data de 03.03.2014 (ora 23:10) contestatorul a transmis o serie de 4 emailuri conținând răspunsurile la clarificările comerciale și tehnice solicitate de autoritate;

- prin răspunsul primit, contestatorul a clarificat următoarele:

- prețul pentru articolul de la poziția 1.39 este 250 euro, prețul este inclus în poziția 1.27
- prețul pentru articolul de la poziția 1.40 este 275 Euro, prețul este inclus în poziția 1.27
- prețul pentru articolul de la poziția 1.85 este 105 Euro, prețul este inclus în poziția 1.41
- prețul pentru articolul de la poziția 2.3 este inclus in poziția 2.1, si
- prețul pentru articolul de la poziția 2.5 este inclus in poziția 2.1.

- în data de 03.04.2014, ora 18:33, autoritatea a revinit prin Clarificarea nr. 3, solicitând contestatorului acceptul în privința utilizării pentru viitoarele contracte subsecvente ale Acordului-cadru, a costurilor unitare indicate de către contestator în clarificarea din 03.03.2014 aferente pozițiilor 1.39, 1.40, 1.85, 2.3 și 2.5. Autoritatea contractanta învederează că în cererea de clarificare nr. 3 a menționat care este valoarea corectată a prețului unitar ponderat, și anume 889.74EUR (față de valoarea citită la deschiderea publică a ofertelor, 846.2924223EUR), solicitând de asemenea acceptul contestatorului pentru utilizarea acestei valori în aplicarea criteriului de atribuire. Termenul de transmitere a răspunsului la aceasta Clarificare nr. 3 a fost 09.04.2014, ora 09:00AM.

- răspunsul la această cerere de clarificare a fost transmis prin email în 09.04.2014, ora 10:17AM;

- contrar celor afirmate de contestator, autoritatea precizează că a utilizat informații existente inițial în documentele prezentate de ..., informații a căror corectare/completare a avut rolul de clarificare sau de confirmare, fără a încerca să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Aceasta subliniază că a solicitat în mod expres acordul contestatorului pentru corecțiile menționate și astfel, în calculul prețului unitar ponderat corectat s-au utilizat:

- pentru poziția 1.39, prețul de 250EUR, indicat de contestator;
- pentru poziția 1.40, prețul de 275EUR, indicat de contestator;
- pentru poziția 1.85, prețul de 105EUR, indicat de contestator

- pentru poziția 2.3 ("PLC Licenses up to I/O 500"), respectiv pentru poziția 2.5 ("PLC Licenses up to I/O 1000"): prețul de 1500EUR, așa cum reiese din oferta trimisă de către contestator, unde valoarea de 1500EUR este indicată la poziția 2.1 ("PLC Licenses up to I/O 250). Aceasta valoare a fost utilizată pentru a reflecta prețul articolelor 2.3 și respectiv 2.5, în condițiile în care

incluse fiind în lista de articole, ele vor putea fi comandate ulterior de către autoritatea contractantă când aceste articole vor fi necesare structurilor de sisteme de detecție din contracte subsecvente Acordului-cadru.

Cu privire la prețul ofertat de ofertantul câștigător, respectiv preț mediu unitar citit la deschiderea publică a ofertelor, 653,34 euro, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin clarificarea numărul 1 din 26.02.2014, a solicitat clarificări referitoare la poziții din lista de prețuri, pentru care ... a prezentat un preț egal cu zero, menționând că aceste prețuri sunt incluse în costurile aferente altor poziții din lista de prețuri. Articolele pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări sunt:

- 1.43 (la care mențiunea făcută în ofertă de către ofertant este ca prețul este inclus în poziția 1.37),
- 1.44 (la care mențiunea făcută în ofertă de către ofertant este ca prețul este inclus în poziția 1.39),
- 1.46 (la care mențiunea făcută în ofertă de către ofertant este ca prețul este inclus în poziția 1.33),
- 1.48 (la care mențiunea făcută în ofertă de către ofertant este ca prețul este inclus în poziția 1.31),
- 1.49 (la care mențiunea făcută în ofertă de către ofertant este ca prețul este inclus în poziția 1.32),
- 1.50 (la care mențiunea făcută în ofertă de către ofertant este ca prețul este inclus în poziția 1.34)
- 1.51 (la care mențiunea făcută în ofertă de către ofertant este ca prețul este inclus în poziția 1.35)
- 1.52 (la care mențiunea făcută în ofertă de către ofertant este ca prețul este inclus în poziția 1.28)
- 1.53 (la care mențiunea făcută în ofertă de către ofertant este ca prețul este inclus în poziția 1.29).

- în data de 26 februarie 2014, ofertantul câștigător a solicitat o extindere a termenului de răspuns pentru Clarificarea nr. 1 pentru data de 10.03.2014. Autoritatea a acceptat extinderea termenului însă doar până în data de 06.03.2014, la 04:00PM. În data de 06.03.2014, ora 12:29, ofertantul a transmis răspunsurile la clarificările comerciale și tehnice solicitate de autoritatea contractantă;

- prin răspunsul transmis, ofertantul câștigător a clarificat următoarele:

- articolul de la poziția 1.43 este același cu articolul de la poziția 1.37;
- articolul de la poziția 1.44 este același cu articolul de la poziția 1.39;

- articolul de la poziția 1.46 este corectat a fi același cu articolul de la poziția 1.27 (și nu 1.33);

- articolul de la poziția 1.48 se menționează ca fiind necesar în arhitectura de sistem propusă de ofertant, cu mențiunea făcută că articolul este același ca și la poziția 1.31 (același articol deservește ambele poziții în structura de sistem propusă), prețul fiind de 215.73EUR;

- articolul de la poziția 1.50 se menționează ca fiind necesar în arhitectura de sistem propusă de ofertant, cu mențiunea făcută că articolul este același ca și la poziția 1.34 (același articol deservește ambele poziții în structura de sistem propusă), prețul fiind de 150.37EUR;

- articolul de la poziția 1.51 se menționează ca fiind necesar în arhitectura de sistem propusă de ofertant, cu mențiunea făcută că articolul este același ca și la poziția 1.35 (același articol deservește ambele poziții în structura de sistem propusă), prețul fiind de 250.73EUR;

- articolul de la poziția 1.52 se menționează ca fiind necesar în arhitectura de sistem propusă de ofertant, cu mențiunea făcută că articolul este același ca și la poziția 1.28 (același articol deservește ambele poziții în structura de sistem propusă), prețul fiind de 586.39EUR;

- articolul de la poziția 1.53 se menționează ca fiind necesar în arhitectura de sistem propusă de ofertant, cu mențiunea făcută că articolul este același ca și la poziția 1.29 (același articol deservește ambele poziții în structura de sistem propusă), prețul fiind de 1413.65EUR.

- în data de 03.04.2014, autoritatea contractantă a revenit prin Clarificarea nr. 2, solicitând ofertantului acceptul în privința utilizării pentru viitoarele contracte subsecvente Acordului-cadru, a costurilor unitare indicate de către ofertant în clarificarea din 06.03.2014 aferente pozițiilor 1.43, 1.44, 1.46, 1.48, 1.49, 1.50, 1.51, 1.52, 1.53. Autoritatea contractantă precizează că, în cererea de clarificare nr. 2, a menționat care este valoarea corectată a prețului unitar ponderat, și anume 849.719EUR, solicitând acceptul ofertantului câștigător pentru utilizarea acestei valori în aplicarea criteriului de atribuire. Termenul de răspuns a fost 09.04.2014.

- Ofertantul câștigător a răspuns la această solicitare prin e-mail în data de 08.04.2014.

- contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă susține că în baza art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, a utilizat informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant, informații a căror corectare/completare a avut rolul de clarificare sau de confirmare, fără a încerca să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de

atribuire. *Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat în mod expres acordul ofertantului ... pentru corecțiile menționate.*

În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă mai adaugă că mecanismul de corecție a viciului de formă a fost unitar aplicat pe parcursul evaluării, respectiv:

- a. mecanismul de calcul al prețului unitar ponderat, așa cum a fost descris în documentația de atribuire, nu s-a modificat pe durata evaluării ofertelor;
- b. autoritatea a fost consecventă în tratarea viciilor de formă găsite în ofertele ... și respectiv ... în sensul că:
 - a procedat la obținerea de clarificări tehnice și comerciale prealabile de la ambii, contestator și ofertant câștigător;
 - a procedat la adiționarea articolelor considerate de către contestator ca fiind incluse ca și parte a altor articole din lista, respectiv de către ofertantul câștigător, ca fiind "necesare" (fiind acoperite în costurile altora, ce deservește funcții multiple) și/sau considerate ca fiind incluse ca și parte a altor articole din listă, în calculul prețului unitar ponderat, deoarece autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a achiziționa sisteme de detecție complete și/sau piese componente ale acestora, în structura adecvată fiecărui contract subsecvent al Acordului - cadru, ceea ce poate implica livrări parțiale și nu integrale ale listei de articole (aceste arhitecturi de sistem ar rezulta din caracteristicile tehnice specifice fiecărui proiect ce urmează a fi implementat ulterior;
 - a emis solicitarea de obținere a acordului pentru utilizarea valorilor corectate ale prețurilor unitare ponderate rezultate în urma aplicării mecanismului de calcul și a clarificărilor, atât către contestator, cât și către ofertantul câștigător;
 - a obținut acordul scris al contestatorului și al ofertantului câștigător înainte de a proceda la aplicarea criteriului de atribuire și formularea deciziei de atribuire a contractului și a înștiințărilor aferente.

Prin cele antemenționate autoritatea a răspuns și criticilor contestatorului conform cărora „*în ceea ce privește prețul oferat de ..., acesta a fost în mod nelegal modificat de către autoritatea contractantă*”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13042/28.04.2014, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante susținând că autoritatea nu a procedat la corectarea unor simple vicii de formă din cadrul ofertelor depuse de ... și

1. În ceea ce privește oferta ..., contestatorul apreciază că se impunea respingerea acesteia ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere că pentru o serie de poziții din lista de prețuri, acesta nu a oferat deloc, oferta sa fiind incompletă. Totodată, contestatorul afirmă că autoritatea a

completat în mod nelegal oferta ..., în loc să o respingă ca neconformă, întrucât aceasta prezenta vicii de fond conținut și nu vicii de formă.

În acest sens, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 1, autoritatea a solicitat ofertantului câștigător clarificări referitoare la anumite poziții din lista de prețuri pentru care acesta a prezentat un preț egal cu zero, menționând că aceste prețuri sunt incluse în costurile aferente altor poziții din lista de prețuri. Contestatorul subliniază că în cuprinsul ofertei inițiale, la pozițiile 1.43 și 1.44, mențiunea făcută de ofertantul câștigător a fost în sensul ca prețul este inclus în poziția 1.37, respectiv 1.39., iar în ceea ce privește celelalte poziții vizate, de la 1.46 la 1.53, ofertantul câștigător a indicat în oferta inițială că prețul este ca și prețul de la poziția 1.33 la 1.29 - prețul nefiind inclus la aceste poziții, ci fiind identic cu cel de la pozițiile indicate. În aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta inițială a ... este cât se poate de clară, în sensul că pentru pozițiile de 1,46 la 1,53 acesta nu a înțeles să oferteze un preț, oferta sa fiind incompletă.

În continuare, contestatorul arată că prin răspunsul la clarificări transmis în data de 6 martie 2014, ofertantul câștigător a clarificat din nou în sensul că:

- articolele de la pozițiile 1.43, 1.44 și 1.46 sunt aceleași cu articolele de la pozițiile 1.37, 1.39, respectiv 1.27;
- articolele de la pozițiile 1.48, 1.50, 1.51, 1.52 și 1.53 sunt menționate ca fiind nenesesare în arhitectura de sistem propusă de ofertant, cu mențiunea că sunt aceleași ca la pozițiile 1.31, 1.34, 1.35, 1.28, respectiv 1.29.

Prin clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat ... acceptul privind modificările de preț pe care a înțeles să le opereze în oferta acestuia, prețul unitar ponderat fiind de 849, 719 euro. În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la simpla remediere a unor vicii de formă în ceea ce privește oferta ..., ci a acoperit niste lipsuri esențiale în oferta acestuia, procedând la o completare a sa având în vedere că:

a) pe de o parte, indicarea expresă că anumite articole sunt aceleași cu articole de la alte poziții înseamnă că pentru fiecare dintre respectivele articole, inițial nu a fost oferat nici un preț, oferta fiind incompletă.

Cu privire la acest aspect, contestatorul învederează că spre deosebire de situația ofertei ..., unde s-a precizat expres că prețul pentru anumite produse este inclus în prețul unor produse de la alte poziții, în cazul ... prețul pentru respectivele produse a fost zero în cuprinsul ofertei inițiale, dar nici nu s-a specificat că acesta era inclus în prețul unui alt produs. În opinia contestatorului ceea ce a indicat ulterior ofertantul ... prin răspunsul său la clarificări a fost

confirmarea faptului că produsele în discuție sunt aceleași cu cele de la alte poziții – caz în care prețul ar fi trebuit indicat la fiecare dintre poziții și luat în considerare la calculul prețului mediu unitar ponderat. În această situație, contestatorul consideră că ofertantul ... a depus inițial o ofertă incompletă care ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

b) pe de altă parte, mențiunea că anumite produse nu sunt necesare în arhitectura de sistem propusă de ofertant înseamnă de asemenea că oferta sa a fost una incompletă și nu putea fi avută în considerare de către autoritatea contractantă.

Cât privește necesitatea sau inutilitatea anumitor produse, contestatorul precizează că acest fapt nu putea fi apreciat decât de către autoritatea contractantă, ofertanții fiind obligați să indice prețurile aferente pentru respectivele produse astfel încât oferta lor să fie clară și completă. În cazul în care ar fi fost permisă o asemenea poziție din partea ofertantului, acesta ar fi trebuit să motiveze care este rațiunea pentru care respectivele produse nu erau necesare, nu să facă o simplă mențiune despre acest fapt, în caz contrar, existând riscul achiziționării unui sistem incomplet pentru completarea căruia să fie necesară achiziționarea unor noi produse care nu ar putea fi furnizate decât de ofertantul care a câștigat inițial procedura pentru că numai acestea ar fi compatibile cu sistemul implementat.

Referitor la faptul că oferta ... nu a prezentat vicii de formă, ci vicii de conținut, de fond, astfel încât se impunea respingerea sa ca neconformă, contestatorul arată că în intenția de a diminua în mod artificial prețul ofertei sale, ... a înțeles să indice prețul egal cu zero pentru anumite produse deși acestea trebuiau să fie avute în vedere în oferta financiară prin indicarea prețului lor. Acesta subliniază că, cel puțin pentru pozițiile 1.46-1.53 din oferta inițială, ... nu a oferit nici un preț acestea neavând niciun impact în calculul inițial al prețului.

În continuare, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări a calculat pentru ... un preț care diferă cu 30% față de prețul mediu unitar calculat inițial tocmai pentru a evita descalificarea acestei oferte ca fiind incompletă și neconformă.

În consecință, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante nu pot fi admise în sensul că informațiile de preț nu au existat în oferta ... ci au fost oferite abia prin clarificări producând o modificare substanțială a acesteia, iar avantajul incorect al clarificărilor solicitate ... a fost tocmai acela al calificării unor lipsuri ale ofertei drept vicii de formă, ceea ce a dus la evaluarea ofertei ..., în loc să fie declarată neconformă.

Referitor la mecanismul de calcul/de corecție a viciului de formă, contestatorul atrage atenția asupra faptului că aplicarea sa unitară nu înseamnă și o aplicare corectă întrucât situațiile celor două oferte în discuție, în urma clarificărilor, sunt fundamental diferite. Astfel, în timp ce în oferta ..., prețul pentru toate produsele indicate cu preț zero nu trebuia să fie luat în calcul de două ori (prețul fiind deja inclus la alte poziții), astfel cum în mod nelegal a procedat autoritatea contractantă, în cazul ... acest lucru era firesc să se întâmple, întrucât prețul produselor indicate în clarificări nu era deja inclus la alte poziții, ci era același cu cel al altor produse.

Cât privește nelegalitatea evaluării ofertei ... prin dublarea nepermisă a unor prețuri ofertate, contestatorul arată că aspectele prezentate în punctul de vedere al autorității contractante, nu fac decât să confirme această evaluare nelegală, în sensul că:

- ... nu a negat în niciun fel faptul că în mod intenționat a dublat prețurile în discuție din oferta ..., deși aceasta a precizat expres că ele sunt deja incluse în prețurile pentru produse de la alte poziții;

- ... nu a răspuns în niciun fel acestor argumente, ceea ce înseamnă o recunoaștere a modului în care a procedat la evaluarea ofertei

Totodată, contestatorul critică mențiunea făcută de autoritatea contractantă respectiv că mecanismul de corecție a viciului de formă a fost aplicat unitar pe parcursul evaluării, considerând că este o încercare a autorității de a induce în eroare cu privire la:

- faptul că aceasta nu a remediat doar niște simple vicii de formă, în realitate modificând în mod nelegal ambele oferte, în loc să respingă oferta ... ca neconformă și să mențină oferta ... la nivelul indicat inițial, care rămânea același chiar dacă prețul oferit inițial pentru două sau trei produse era defalcat, iar nu multiplicat între acestea;

- modul incorect în care a aplicat mecanismul de calcul al prețului unitar mediu ponderat: admițând prin absurd că oferta ... nu trebuia respinsă ca neconformă, mecanismul de calcul trebuia aplicat în funcție de specificul celor două oferte (dacă în cazul ... aceasta a precizat că prețurile ofertate inițial cu 0 sunt identice cu prețurile pentru un alte produse din ofertă, astfel încât era cazul să se dubleze prețurile pentru respectivele produse, în cazul ofertei ... aceasta a precizat expres că prețurile ofertate inițial cu 0 sunt incluse în prețurile pentru un alte produse din ofertă, astfel încât nu era cazul să se dubleze prețul pentru respectivele produse).

Având în vedere cele antementionate, contestatorul subliniază că valoarea citită la deschiderea publică a ofertelor pentru ... a fost de 846.2924223 Euro, caz în care ar rezulta că prețul corect al ofertei ... (846,292 Euro) este mai mic decât prețul final rezultat

pentru ... (849,19 Euro), rezultatul procedurii fiind în sensul calificării ofertei ... de pe prima poziție.

Prin adresa nr. 13343/29.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13273/29.04.2014, ... formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

În prealabil, intervenientul precizează că în timp ce unele dintre sistemele de detectare a incendiilor sunt alcătuite din mai multe echipamente distincte periferice, fiecare dintre aceste unități având un anumit preț și, totodată, angajând multiple costuri determinate de exploatarea, întreținerea, punerea în funcțiune, testarea și predarea acestora, sistemele furnizate de către ... sunt alcătuite dintr-o singură unitate centrală (PLC) care integrează toate celelalte unități pe care ceilalți ofertanți le oferă în mod individual. La momentul ofertării, intervenientul a avut în vedere că va furniza și piesele componente din cadrul sistemelor de detecție, potrivit structurii adecvate fiecărui contract subsecvent la Acordul-cadru, pentru fiecare dintre aceste unit-uri fiind menționat în oferta sa un preț unitar, potrivit celor solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, intervenientul menționează că întrucât sistemele de detecție pe care le-a ofertat sunt alcătuite dintr-o singură unitate centrală, la momentul întocmirii și depunerii ofertei tehnice și financiare, a indicat pentru fiecare dintre unit-urile integrate în cadrul unității centrale prețul ca fiind 0 (zero), acesta fiind inclus în cadrul prețului unității centrale integratoare.

În ceea ce privește solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, intervenientul afirmă că prin adresa din data de 26.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări referitoare la mai multe poziții din lista de prețuri aferente unit-urilor, piese componente ce vor fi livrate în baza contractelor subsecvente Acordului-cadru:

- motivul pentru care prețurile unora dintre unit-urile ofertate, indicate în mod defalcat și distinct pentru fiecare în parte în documentele de ofertă, a fost cotate cu 0 (zero) și/sau pentru care s-a precizat că nu sunt aplicabile (NA), precum și

- motivul pentru care, pentru o serie de unit-uri, ... a precizat în cadrul ofertei sale tehnice faptul că acestea sunt integrate în altele, urmând să indice prețul unit-urilor integratoare.

Intervenientul subliniază că rațiunea pentru care autoritatea a făcut aceste solicitări a fost aceea că aceasta și-a rezervat dreptul de a achiziționa, ulterior sisteme de detecție complete și/sau piese componente ale acestora, în structura adecvată fiecărui contract subsecvent la Acordul-cadru.

Ca răspuns la solicitarea autorității, în data de 06.03.2014 intervenientul a precizat că prețurile unit-urile ofertate au fost cotate inițial cu 0 (zero) deoarece acestea fie sunt integrate în alte

unit-uri integratoare (prețul lor fiind inclus în prețul respectivelor unit-uri integratoare) deserving mai multe funcții în structura de sistem propusă și urmând a fi contorizate numai o singură dată ca urmare a întrebuirii unei singure unități centrale care le-a preluat inclusiv funcțiile avute anterior în cadrul sistemului de detectare a incendiilor.

Față de răspunsul dat, autoritatea contractantă, în data de 03.04.2014 a solicitat intervenientului o nouă serie de clarificări, respectiv:

- să confirme faptul că pentru unele dintre unit-uri nu este aplicabil niciun preț, acestea fiind integrate în alte unit-uri integratoare și, pe cale de consecință, prețul unit-ului integrat este inclus în prețul unitului integrator;

- să confirme pentru unele dintre unit-uri acceptul în privința utilizării, pentru viitoarele contracte subsecvente acordului-cadru, a costurilor unitare indicate de către ofertant prin oferta depusă și prin Răspunsul din data de 06.03.2014, urmând ca, în măsura în care acestea sunt acceptate, prețul unitar ponderat oferat de către ... să fie actualizat de către de către autoritate în sensul creșterii sale de la 653.34 euro la 849,19 euro, cu respectarea prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006.

La această solicitare intervenientul a răspuns în data de 08.04.2014 confirmând autorității aspectele pentru care a solicitat clarificările și acceptând totodată actualizarea/îndreptarea de către autoritate a prețului unitar ponderat în sensul creșterii cuantumului prețului oferat de la 653,34 Euro la 849,19 euro.

Cât privește solicitările de clarificări adresate contestatorului, intervenientul arată că din cele prezentate în conținutul contestației se deduce că, prin Clarificarea nr. 3 adresată ..., autoritatea i-a solicitat și acestui ofertant acceptul în privința utilizării, în viitor, în cadrul contractelor subsecvente, a prețurilor unitare ponderate indicate de ... în clarificarea din 03.03.2014. Ca urmare, prin aplicarea algoritmului de calcul, prețul unitar ponderat oferat de contestator a crescut de la 865,29 Euro la 889, 74 Euro, acest preț fiind acceptat de către contestator ca fiind acela față de care autoritatea contractantă va aplica criteriul de atribuire în raport de ofertele celorlalți participanți. Intervenientul susține că autoritatea contractantă a aplicat aceeași formulă de calcul pentru toți ofertanții și în consecință nu a fost creat un avantaj pentru

Cu privire la criticile din contestație intervenientul menționează că soluția aplicată de către ... de a cota prețul unora dintre unit-urile oferate cu 0 (zero) este pe deplin justificată având în vedere faptul că aceste articole fie au fost deja integrate în alte unit-uri integratoare, deserving mai multe funcții în structura de sistem propusă, fie nu au mai fost păstrate ca urmare a întrebuirii unei

singure unități centrale, aceasta fiind o consecință firească determinată de arhitectura și designul sistemelor de detectare incendiu ofertate.

Mai mult, pretinsa modificare a prețurilor unitare ponderate ofertate de către ... (de la 653,34 Euro la 849,19 Euro) reprezintă, în opinia intervenientului, rezultatul aplicării de către autoritate a mecanismului de corecție bazat pe un algoritm de calcul care a fost de asemenea, aplicat inclusiv ofertei ... (de la 865,29 Euro la 889,74 Euro). Astfel, se consideră că nu poate fi reținută o modificare a ofertei ... de vreme ce acesta și-a menținut oferta inițial depusă pe care, prin răspunsurile transmise, a clarificat-o în maniera solicitată de autoritate.

În continuare, intervenientul precizează că răspunsul formulat de către ... nu a modificat oferta sa financiară având în vedere faptul că prețurile unit-urilor individuale ofertate a fost menționat încă de la bun început, atât prin oferta depusă, cât și ulterior confirmat prin solicitările de clarificări primite din partea autorității contractante ca urmare a integrării unora dintre unit-uri în celelalte. Acesta susține că aceste clarificări i-au permis autorității să evalueze rentabilitatea și avantajele sistemelor ofertate de ..., mai ales din perspectiva costurilor ce vor fi angajate de către autoritatea contractantă prin încheierea contractelor subsecvente acordului-cadru, neputând fi considerate o modificare a ofertei financiare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15553/05.05.2014 autoritatea contractantă formulează răspuns la adresa transmisă de contestator și înregistrată la Consiliu sub nr. 13042/28.04.2014.

Astfel, cu privire la susținerile contestatorului conform cărora *„Autoritatea contractantă nu a procedat la corectarea unor simple vicii de forma din cadrul ofertelor depuse de ... si*

În ceea ce privește oferta ..., se impunea respingerea sa ca neconformă.

Din analiza informațiilor cuprinse în punctul de vedere comunicat de Autoritatea contractantă, rezultă ca modificarea prețului în oferta ... nu este rezultatul unei corecții a unui viciu de formă - astfel încât oferta sa trebuia să fie respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006, întrucât: în realitate, pentru o serie de poziții din lista de preturi, ... nu a ofertat deloc, oferta sa fiind incompletă:

Autoritatea contractantă a completat în mod nelegal oferta ..., în loc să o respingă ca neconformă, întrucât aceasta prezenta vicii de fond, de conținut, iar nu vicii de formă.

(i) Pentru o serie de poziții din lista de prețuri ... nu a ofertat deloc, oferta sa fiind incompletă.”, autoritatea precizează că raportul de evaluare confirmă faptul că toți ofertanții au beneficiat de condiții egale de lucru sub aspectul modalității în care s-a făcut evaluarea.

Autoritatea critică faptul că autorul contestației nu are în vedere faptul că sistemele ofertate de către ... sunt alcătuite dintr-o singură unitate centrală (PLC) care integrează toate celelalte unități în timp ce, ceilalți ofertanți le cotează în mod individual.

Astfel, în timp ce unele sisteme de detectare a incendiilor sunt alcătuite din mai multe echipamente distincte periferice, fiecare dintre aceste unități având un anumit preț fix, totodată, angajând multiple costuri determinate de exploatarea, întreținerea, punerea în funcțiune, testarea și predarea acestora, sistemele de detecție ofertate de ... sunt alcătuite dintr-o singură unitate centrală, la momentul întocmirii și depunerii ofertei tehnice și financiare, ... a indicat pentru fiecare dintre unit-urile integrate în cadrul unității centrale prețul ca fiind 0 (zero), acesta fiind inclus în cadrul prețului unității centrale integratoare. Aceasta atrage atenția asupra faptului că prețul ofertat de către contestator a fost cu peste 30% mai mare decât cel al ..., oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14231/07.05.2014, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Cu privire la susținerile intervenientului conform cărora sistemele pe care le furnizează sunt alcătuite dintr-o singură unitate centrală (PLC) care integrează toate celelalte unități pe care ceilalți ofertanți le oferă în mod individual, în acest context arătând și că a *„indicat pentru fiecare dintre unit-urile integrate în cadrul unității centrale prețul ca fiind 0 (zero), acesta fiind inclus în cadrul prețului unității centrale integratoare”*, contestatorul precizează că acestea sunt inexacte întrucât în realitate în cuprinsul ofertei sale inițiale, ... nu a precizat peste tot că prețul este inclus în cadrul prețului unității centralizatoare (astfel cum a precizat ... în propria sa ofertă cu referire la anumite produse) ci a arătat că:

- la pozițiile 1.43 și 1.44, mențiunea făcută de ofertant a fost în sensul că prețul este inclus în poziția 1.37, respectiv 1.39. (doar cu privire la două poziții);

- de la pozițiile 1.46 la 1.53, ofertantul a indicat în oferta inițială că prețul este ca și prețul de la poziția 1.33 la 1.29 (cu privire la șapte poziții).

Prin urmare, în opinia contestatorului, intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea distorsionată a situației de fapt, prețurile la șapte dintre produsele ofertate nefiind incluse în alte poziții, ci fiind identice cu cele de la pozițiile indicate.

În plus, se arată că prin a doua solicitare de clarificări, potrivit susținerilor ..., autoritatea contractantă i-a solicitat să confirme faptul că pentru unele dintre unit-uri nu este aplicabil niciun preț, acestea fiind integrate în alte unit-uri integratoare și, pe cale de

consecință, prețul unit-ului integrat este inclus în prețul unit-ului integrator. O atare solicitare de clarificări, în opinia contestatorului, nu poate decât să confirme diferența de tratament aplicată de autoritatea contractantă: ... nu a primit o astfel de solicitare de clarificări, deși a precizat ferm în ofertă că prețurile produselor fără preț din ofertă erau incluse în alte unit-uri.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că ceea ce este esențial de reținut în analiza legalității evaluării la care a procedat autoritatea contractantă este faptul că, în pofida susținerilor sale și a ..., același mecanism de calcul nu a fost aplicat la situații identice ci la două situații fundamental diferite. Astfel, aplicarea unitară a mecanismului de calcul al prețului final al ofertelor nu înseamnă și o aplicare corectă întrucât situațiile celor două oferte în discuție sunt fundamental diferite. Acesta mai adaugă că principiul tratamentului egal este încălcat nu doar atunci când două situații similare sau identice sunt analizate distinct, ci și atunci când două situații distincte sunt analizate la fel, în mod nejustificat.

În continuare, contestatorul reiterează cele afirmate în Notele scrise din data de 28.04.2014 cu privire la faptul că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, întrucât anumite produse nu au fost inițial ofertate, acestea fiind adăugate de către autoritatea contractantă, fapt care a condus la majorarea ofertei ... cu 30%. Acesta critică susținerile ..., arătând că prevederile art. 3.5 din Instrucțiunile pentru ofertanți, chiar dacă permit autorității contractante să apeleze la solicitări de clarificări, acestea trebuie interpretate în conformitate cu prevederile legale, în sensul că acestea pot viza doar clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Cu alte cuvinte, clarificările nu pot aduce modificări de conținut, de fond, ofertei inițiale, ci doar modificări formale, ceea ce nu a fost respectat în speță. Prin urmare, contestatorul apreciază că nu ar fi fost necesară o contestare a Instrucțiunilor pe calea prevăzută de OUG nr. 34/2006, fiind suficientă o interpretare de bună-credință a acestora, prin prisma legislației cu forță juridică superioară incidentă.

Pentru a evidenția modalitatea în care a fost modificată oferta inițială a ..., contestatorul învederează următoarele exemple:

(i) *pentru unit-ul (itemul) 1.30 "F & G Detection Panel AI Card, up to 32 inputs"*.

- prețul în oferta inițială a fost 0 EURO cu mențiunea N/A (necesar). ... a solicitat detalii prin prima solicitare de clarificări, iar ... a precizat că, din punctul său de vedere item-ul este N/A (necesar) în arhitectura de sistem propusă de autoritatea contractantă, întrucât este parte a altui unit.

- din analiza ofertei ... rezultă că echipamente similare, de capacitate mai mică, cum sunt "F&G Detection Panel AI Card, up to

8 inputs" și "F&G Detection Panel AI Card, up to 16 inputs" au fost indicate ca necesare. Itemul similar, cu 32 inputs, a fost declarat ca nenecesar, ceea ce înseamnă că acesta nu a fost oferat:

| | | | |
|------|---|-------------|----------|
| 1.28 | <i>F&G Detection Panel AI Card, up to 8 inputs</i> | <i>item</i> | 586,39 |
| 1.29 | <i>F&G Detection Panel Af Card, up to 16 inputs</i> | <i>item</i> | 1.313,65 |
| 1.30 | <i>F&G Detection Panel Ai Card, up to 32 inputs</i> | <i>item</i> | 0,00 |

- contestatorul apreciază că în aceste condiții se pune problema cum se va proceda atunci când vor fi necesare 64 inputuri (sau va fi nevoie să se instaleze carduri la două sau mai multe locații): se vor folosi 4x16 inputs în loc de 2x32? Ce se va întâmpla de exemplu când se va defecta "F & G Detection Panel AI Card"? ... va achiziționa un nou PLC (o singură unitate centrală) care costă de cel puțin 3 ori mai mult?

ii) în ceea ce privește itemii 1.46, 1.48, 1.49, 1.50, 1.51, 1.52, 1.53.

- prețul acestora în oferta inițială a fost 0 EURO cu mențiunea "la fel ca ...". Autoritatea a solicitat ... prin Solicitarea de clarificări nr 1. să confirme că respectivii itemi au prețul la fel ca alți itemi indicați, ... răspunzând că prețurile pentru produsele în discuție sunt aceleași cu cele de la alte poziții, și nu incluse în acestea.

- În opinia contestatorului, rezultă astfel că acești itemi nu au fost inițial oferați, fapt care confirmă nelegala evaluare a ofertei ..., prin completarea sa în mod nepermis.

- în solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea a solicitat ... să accepte prețurile pentru acești itemi, fapt acceptat de ..., care nu a mai contestat rezultatul procedurii, ceea ce reprezintă în mod incontestabil o modificare a ofertei

iii) Item 1.85 Back-up batteries and batteries charger

- costul în oferta inițială a fost 0 EURO cu mențiunea nenecesar (N/A). Autoritatea a solicitat detalii, prin solicitarea de clarificări nr. 1. ... a precizat că este nenecesar în arhitectura de sistem propusă deoarece aceștia se vor conecta cu un UPS, contrar prevederilor din documentația de atribuire, prin care se solicită în mod expres acest echipament și nu se menționează că există posibilitatea renunțării la el și conectarea la un UPS (care nu este prevăzut în acest proiect).

- rezultă că nici acest item nu a fost oferat de către

Cât privește oferta ..., contestatorul subliniază că autoritatea nu a înțeles să răspundă în niciun fel la susținerile ..., această poziție fiind în opinia contestatorului o recunoaștere implicită a

faptului că pentru ... oferta a fost modificată prin dublarea prețurilor pentru itemii la care au fost solicitate clarificări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14577/09.05.2014, ... formulează răspuns la notele scrise depuse de contestator în data de 29.04.2014 precum și la concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, referitor la Răspunsul din data de 06.03.2014, intervenientul precizează că ... a explicat că prețurile unit-urile oferite a fost cotate inițial cu 0 (zero) deoarece acestea fie sunt integrate în alte unit-uri integratoare, deserving mai multe funcții în structura de sistem ofertată și urmând a fi contorizate numai o singură dată, fie nu mai sunt păstrate ca urmare a întrebuirii unei singure unități centrale care le-a preluat inclusiv funcțiile avute anterior în cadrul sistemului de detectare a incendiilor. Prin același răspuns, ... a precizat în mod expres faptul că pentru o serie de Unit-uri (1.43 - 1.53), prețul ofertat al acestora este 0 (zero), furnizând următoarele explicații și lămuriri:

- pentru unit-ul 1.43 prețul ofertat a fost 0 (zero) deoarece funcțiile acestui articol au fost preluate și integrate în 1.37, iar structura de sistem ... să folosească un singur „F&G Detection Panel Interface card Modbus RTU/TCP” care va deservi atât unit-ul 1.43, cât și 1.37.

Deci, prețul ofertat pentru 1.43 nu reprezintă o parte din prețul unitului 1.37. Prețul pentru 1.37 va fi luat în considerare numai o singură dată de vreme ce funcțiile acestui unit le preiau și pe cele ale 1.43, acesta din urmă nemaigenerând un preț distinct în structura de sistem ofertată, ci numai dacă autoritatea contractantă își propune să achiziționeze respectivul unit ca piesă componentă distinctă, în baza contractelor subsecvente Acordului-cadru.

- pentru unit-ul 1.44 prețul ofertat a fost 0 (zero) deoarece funcțiile acestui articol au fost preluate și integrate în 1.39, iar structura de sistem ofertată va avea numai un singur „Bus controller/interface EtherNet/IP” care va deservi ambele unit-uri.

Deci, prețul ofertat pentru 1.44 nu reprezintă o parte din prețul unitului 1.39. Prețul pentru 1.39 va fi luat în considerare numai o singură dată de vreme ce funcțiile acestui unit le preiau și pe cele ale 1.44, acesta din urmă nemaigenerând un preț distinct în structura de sistem ofertată.

- pentru unit-ul 1.46 prețul ofertat a fost 0 (zero) deoarece funcțiile acestui articol au fost preluate și integrate în 1.27, iar structura de sistem ofertată va avea numai un singur „CPU Module Redundant Configuration” care va deservi ambele unit-uri. Deci, prețul ofertat pentru 1.46 nu reprezintă o parte din prețul unit-ului 1.27.

Astfel, prețul pentru 1.27 va fi luat în considerare numai o singură dată de vreme ce funcțiile acestui unit le preiau și pe cele ale 1.46, acesta din urmă nemaigenerând un preț distinct în structura de sistem ofertată.

- pentru unit-ul 1.48 prețul ofertat a fost 0 (zero) deoarece funcțiile acestui articol sunt identice cu cele de la unit-ul 1.31, urmând ca, în aceste condiții, structura de sistem ofertată să folosească numai un singur tip de unit.

Pe cale de consecință, prețul unit-ului 1.48 (deși este identic cu cel al 1.31) - 215,73 Euro nu a generat un preț distinct în structura de sistem ofertată de

- pentru unit 1.49 prețul ofertat a fost 0 (zero) deoarece funcțiile acestui articol sunt identice cu cele de la unit-ul 1.32, urmând ca, în aceste condiții, structura de sistem ofertată să folosească numai un singur tip de unit

Pe cale de consecință, prețul unit-ului 1.49 (deși identic cu cel al 1.32) - 215.73 Euro nu a generat un preț distinct în structura de sistem ofertată de

- pentru unit-ul 1.50 prețul ofertat a fost 0 (zero) deoarece funcțiile acestui articol sunt identice cu cele de la unit-ul 1.34, urmând ca, în aceste condiții, structura de sistem ... să folosească numai un singur tip de unit.

Așadar, prețul unit-ului 1.50 (deși este identic cu cel al 1.34) - 160,37 Euro nu a generat un preț distinct în structura de sistem ofertată de

- pentru unit-ul 1.51 prețul ofertat a fost 0 (zero) deoarece funcțiile acestui articol sunt identice cu cele de la unit-ul 1.35, urmând ca, în aceste condiții, structura de sistem ofertată de ... să folosească numai un singur tip de unit.

În consecință, prețul unit-ului 1.51 (deși este identic cu cel al 1.35) - 250.73 Euro nu a generat un preț distinct în structura de sistem ofertată de

- pentru unit-ul 1.52 prețul ofertat a fost 0 (zero) deoarece funcțiile acestui articol sunt identice cu cele de la unit-ul 1.28, urmând ca, în aceste condiții, structura de sistem ... să folosească numai un singur tip de unit.

În consecință, prețul unit-ului 1.52 (deși este identic cu cel al 1.28) - 586,39 Euro nu a generat un preț distinct în structura de sistem ofertată de

- pentru unit-ul 1.53 prețul ofertat a fost 0 (zero) deoarece funcțiile acestui articol sunt identice cu cele de la unit-ul 1.29, urmând ca, în aceste condiții, structura de sistem ... să folosească numai un singur tip de unit.

În consecință, prețul unit-ului 1.53 (deși este identic cu cel al 1.29) - 1413.65 Euro nu a generat un preț distinct în structura de sistem ofertată de

Față de susținerile contestatorului conform cărora pentru unit-urile 1.46, 1.48, 1.49, 1.50, 1.51 - 1.53, al căror preț ofertat de ... este același cu cel ofertat pentru pozițiile 1.27, 1.31, 1.32, 1.34, 1.35, 1.28 și 1.29, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că ... nu a ofertat, intervenientul arată că prin structura de sistem ofertată de către ..., dată fiind pe de-o parte arhitectura acesteia, iar pe de altă parte, identitatea funcțiilor și prețurilor unit-urilor integrate cu cele integratoare toate unit-urile solicitate de autoritate au fost ofertate integral de către

În continuare, intervenientul respinge criticile contestatorului conform cărora ... nu ar fi motivat necesitatea integrării unora dintre unit-uri în altele și nici rațiunea pentru care unele dintre acestea n-au mai fost incluse în structura de sistem ofertată, fiind considerate ca nenecesare acesteia, învederând că atât prin oferta inițială, cât și, ulterior, prin clarificări, a explicat și argumentat autorității contractante rațiunea pentru care unele dintre unit-uri fie au fost integrate în altele - ca urmare a îndeplinirii de către unele a funcțiilor celorlalte, fie nu au mai fost păstrate ca urmare a întrebuițării unei singure unități centrale, aceasta fiind consecință firească determinată de arhitectura și designul sistemelor de detectare a incendiilor ofertate de către

Acesta subliniază că discrepanțele dintre valorile ponderate inițial ofertate de către ..., respectiv ... și cele finale față de care a fost aplicat criteriul de atribuire s-au datorat aplicării de către autoritate a aceluiași algoritm de calcul, valorile confirmate ca răspunsuri la clarificări fiind incluse în aceeași formulă de calcul aplicată în mod similar ambilor ofertanți.

În final, intervenientul solicită suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate ... prin soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 13428/15.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15280/15.05.2014, ... informează Consiliul despre faptul că nu formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație restrânsă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare sisteme de detectare a incendiului”, coduri CPV 31625100-4, 4512100-8, 79632000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a candidaturilor nr. PP&E 00352/19.11.2013, s-a consemnat depunerea a opt candidaturi din care două au fost respinse.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 03.02.2014, comisia de evaluare a consemnat depunerea a șase oferte, propunerile financiare și propunerile tehnice aferente acestora precum și respingerea unei oferte în baza prevederilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În Raportul procedurii încheiat în data 10.04.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 849,19 eur/unit.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

In esenta, contestația formulată are ca obiect critica modului în care autoritatea contractantă a reținut, a calculat și a stabilit valorile în euro/unit prezentate în ofertele declarate admisibile și implicit modul în care s-a desemnat oferta declarată câștigătoare.

Consiliul constată că în aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” autoritatea contractantă a stabilit faptul că fiecare ofertant va trebui să completeze formularul de ofertă financiară și anexa la acesta, aceasta continuând prețurile unitare pentru 73 de poziții reprezentând elemente de echipament (materiale), pentru 30 de poziții reprezentând elemente de software și pentru 19 poziții reprezentând elemente de servicii (training, mentenanță, etc).

Pretul cel mai scăzut care urmează să decidă atribuirea acordului-cadru se calculează prin media ponderată a tuturor celor 122 prețuri unitare (73+30+19), prețul unitar mediu pentru materiale având o pondere de 60%, prețul unitar mediu pentru software având o pondere de 20% și prețul unitar mediu pentru servicii având o pondere de 20%.

După depunerea ofertelor financiare conform descrierii de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât ofertantului ... cât și ofertantului

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... în ceea ce privește 9 poziții din anexa (1.43, 1.44, 1.46, 1.48, 1.49, 1.50, 1.51, 1.52 și 1.53) iar ofertantului ... pentru 5 poziții din anexa (1.39, 1.40, 1.85, 2.3 și 2.5).

Din constatările Consiliului, rezultă faptul că prin clarificările menționate s-a creat avantaj unui participant la procedură (deci s-au încălcat prevederile art. 201 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare) și s-a încălcat principiul tratamentului egal.

Din constatarile Consiliului, rezulta faptul ca prin raspunsurile la clarificari transmise de ofertantul ... s-au introdus informatii noi (valori ale unor materiale neincluse deloc in oferta initiala) care ar fi trebuit sa conduca la respingerea respectivei oferte ca neconforma (in temeiul prevederilor art. 79 alin (3) di HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Mai exact, oferta initiala a ... **nu a cuprins deloc valorile pentru 5 pozitii din anexa** (1.48, 1.50, 1.51, 1.52 si 1.53) si chiar din acest motiv ofertantul ... „a acceptat” modificarile solicitate in mod nelegal de autoritatea contractantă si anume completarea ofertei financiare cu valori necuprinse in oferta, cu consecinta modificarii ofertei financiare de la valoarea de 653,34 euro/unit la valoarea de 849,19 euro/unit. Doar in cazul a doua pozitii (1.43 si 1.44) ofertantul ... a confirmat in mod clar includerea acestor valori la alte pozitii, prin urmare doar pentru aceste doua cazuri puteau fi acceptate in mod legal corectiile efectuate de autoritatea contractanta.

Din raspunsul transmis la acelasi tip de solicitari de clarificari de catre ofertantul ... a rezultat faptul ca acesta a inclus la alte pozitii valorile pentru care s-au solicitat clarificarile. De exemplu: prețul pentru produsul de la poziția 1.39 - F&G detection Panel Interface card Ethernet este 0 (zero) întrucât este inclus în prețul pentru produsul de la poziția 1.27 (prețul pentru 1.39 fiind de 25 eur, dar inclus în cel de la poziția 1.27).

Prin urmare, Consiliul constata ca autoritatea contractantă a mimat respectarea tratamentului egal dar a procedat in mod nelegal acceptand adaugarea unor valori neincluse deloc initial in cuprinsul ofertei

Argumentele autoritatii contractante potrivit carora „a utilizat informații existente inițial în documentele prezentate de ofertanti” sau „a fost consecventă în tratarea viciilor de formă găsite în ofertele ... și respectiv ...” nu sunt reale decat in ceea ce priveste oferta ..., deoarece, asa cum am aratat, oferta ... a avut vicii majore de continut nu de forma.

In mod evident nu putea fi acceptat raspunsul ... potrivit caruia „de la pozițiile 1.46 la 1.53, ofertantul a indicat în oferta inițială că prețul este ca și prețul de la poziția 1.33 la 1.29 (cu privire la șapte poziții)”, dupa ce, **in mod concret si explicit ... a considerat nenecesara introducerea in oferta financiara a materialelor solicitate la pozitile 1.48, 1.50, 1.51, 1.52, 1.53 (răspunsul la Clarificarea nr. 1 transmis la data de 06.03.2014), pe care nu le-a introdus in oferta initiala nici fizic, nici valoric, incalcand evident cerintele documentatiei.**

De asemenea, Consiliul constata ca autoritatea contractantă a procedat defectuos si la corectiile aplicate ofertei ... nediminuand

preturile de la pozitiile 1.27, 1.41 si 2.1 cu valoarea materialelor care fusesera incluse in acestea de la pozitiile 1.39, 1.40, 1.85, 2.3 si 2.5.

In concluzie, avand in vedere argumentele de mai sus, Consiliul constata ca oferta ... ar fi trebuit respinsa ca neconforma pentru neofertarea unor pozitii obligatorii impuse prin documentatie (potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit a) si a art. 79 alin (3) din HG nr 925/2006 cu modificările și completările ulterioare), iar valoarea ofertei ... ar fi trebuit corectata luand in calcul si diminuarea valorilor de la pozitiile 1.27, 1.41 si 2.3.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de ... anularea raportului procedurii încheiat în data 10.04.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin constatarea neconformitatii ofertei depuse de ... si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

.....