



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... unic, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 10828/10.04.2014, emis de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție lucrări de construire Sediul Ocol Silvic Trusesti - Direcția Silvică ... cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții la clădiri* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 10828 din 10.04.2014, privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC Dioconstruct SRL;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC Dioconstruct SRL și, pe cale de consecință, anularea desemnării câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta, prin declararea ei inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- suspendarea derulării procedurii de atribuire având în vedere că pe rolul Curții de Apel Suceava este depusă plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... cu termen de soluționare 05.05.2014.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația ... anulează decizia de respingere a ofertei acesteia, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. 2504/10.04.2014 și în adresa nr. 10828/10.04.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei depuse de ... conform motivării ce urmează.

Respinge, ca nefondată, cererea privind la reanalizarea ofertei depuse de SC DIOCONSTRUCT SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... din 15.05.2014, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10828 din 10.04.2014, emis de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că, ulterior depunerii ofertei, la data de 11.01.2014, a fost înștiințată, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 10079, de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât nu a oferit prețul cel mai mic dintre ofertanți, decizie pe care a criticat-o prin contestația înaintată la CNSC.

Totodată, contestatoarea arată că, prin decizia nr. ... din ... Consiliul a stabilit următoarele: „... va admite contestația formulată de ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va

obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile".

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, însă cu încălcarea deciziei CNSC. Astfel, în data de 11.03.2014, deși oferta sa a fost declarată anterior admisibilă, iar în motivația Consiliului nu s-a pus niciodată problema reevaluării ofertei sale, ci numai a SC Dioconstruct SRL, autoritatea contractantă i-a trimis o solicitare de clarificări privind propunerea tehnică și cea financiară.

Împotriva acestei solicitări de clarificări, contestatoarea arată că a formulat contestație la CNSC, înregistrată sub nr.7883/13.03.2014, în care a solicitat și suspendarea procedurii, ca urmare a depunerii contestației, iar prin adresa nr. 10611 din 17.03.2014, autoritatea contractantă a informat-o că procedura de atribuire a fost suspendată până la pronunțarea deciziei CNSC.

Ca urmare, prin decizia nr. 182s/... din 17.03.2014, CNSC s-a pronunțat asupra solicitării sale de suspendare a procedurii, respingând-o, ca rămasă fără obiect.

Contestatoarea menționează că, ulterior, prin decizia CNSC nr. ... din ... primită în data de 26.03.2014, a fost respinsă contestația sa, ca nefondată, și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că, împotriva acestei decizii a CNSC, a formulat plângere la Curtea de Apel Suceava, care are termen de soluționare data de 05.05.2014.

În data de 28.03.2014 (ulterior comunicării Deciziei CNSC prin care s-a respins contestația sa), contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa 10708, prelungirea termenului de valabilitate a ofertei, precum și a scrisorii de garanție bancară - fără ca autoritatea să revină cu o nouă adresă privind solicitările de clarificări.

Astfel, contestatoarea precizează că, în data de 02.04.2014, a răspuns autorității contractante și a prelungit valabilitatea ofertei și a scrisorii de garanție bancară de participare (prin adresa nr. 1369), dar și la solicitările de clarificări contestate (prin adresa nr. 1368).

Ulterior, la data de 10.04.2014, susține contestatoarea, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii nr. 10828, prin care a respins „oferta financiară” conform prevederilor art. 79 alin. (1), coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, motivând că: *ofertantul ...: nu a răspuns în perioada precizată de comisia de evaluare la solicitarea autorității contractante nr. 10558/11.03.2014 ...*

Contestatoarea consideră că nu putea răspunde la această solicitare în perioada precizată, respectiv până în data de 17.03.2014, orele 09:00, având în vedere că procedura a fost suspendată, chiar de autoritatea contractantă, încă din data de 17.03.2014.

Mai mult, reluarea procedurii pe SEAP a fost realizată de autoritatea contractantă în data de 28.03.2014, iar dacă aceasta se raporta la perioada de timp pe care a oferit-o pentru răspuns în solicitarea de clarificări nr. 10558/11.03.2014, adică un termen de 6 zile, răspunsul a fost dat în acest termen, respectiv în data de 02.04.2014, după 5 zile de la publicarea reluării procedurii.

Contestatoarea susține că *acest mod de a ocoli un act care, prin voința legii, este executoriu și care produce efecte păgubitoare societății sale, este de fapt o faptă ilegală care conferă nelegalitate unui act al autorității încheiat cu ignorarea (voită) a adresei de suspendare și întemeiat pe interpretarea intelectual frauduloasă a dispozițiilor legale.*

Contestatoarea arată că esența celor expuse este că a a dovedit bună credință în raport cu autoritatea contractantă, iar scopul adresei trimise cu răspunsul la solicitarea de clarificări, și nu numai, a fost cel de operator economic interesat, în accepțiunea art. 206 alin. (1) indice 1 din ordonanță. În acest context, este atât inechitabil cât și nedrept, ca autoritatea contractantă să respingă oferta sub pretextul că nu a transmis în termen clarificările solicitate, fără măcar de a preveni societatea despre consecințe și fără a-i oferi șansa rezonabilă de a-și prezenta poziția în această privință.

Practic, în contrast cu buna sa credință, contestatoarea consideră că reacția disproporționată a autorității contractante dovedește rea credință.

Chiar dacă principiul bunei credințe nu își află o reglementare expresă în legislația pe linie de achiziție publică, contestatoarea susține că aceasta nu înseamnă că nu îi este incident. Separat de normele Legii fundamentale, art. 14 alin. (1) Cod Civil dispune că orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să-și exercite drepturile și să-și execute obligațiile civile cu bună credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri", iar la art. 1183 alin. (2) din același act normativ se arată că: *partea care se angajează într-o negociere este ținută să respecte exigențele bunei credințe*, achiziția publică fiind, în fapt, o formă de negociere cu un organ al statului.

Contestatoarea arată că principiul bunei credințe în materia achizițiilor publice este reflectat și în jurisprudența instanțelor de la Luxemburg, în hotărârea din 8 mai 2007, cauza T-271/04, Cytimo împotriva Comisiei Comunităților Europene, Tribunalul

pronunțându-se în sensul că, în cadrul negocierilor în vederea unui contract de achiziție publică între o autoritate publică comunitară și un ofertant, respectarea principiului bunei credințe și interdicției abuzului de drept reprezintă norme care conferă drepturi particularilor.

Concluzionând, contestatoarea susține că principiul bunei credințe presupunea, în speță, ca autoritatea contractantă să acționeze nepărtinitor și să o informeze, în prealabil luării unei decizii cu privire la oferta sa, că se revine la solicitarea de clarificări și că netransmiterea documentelor în termenul precizat are ca și consecință declararea ofertei ca neconformă.

În favoarea obligației reținute în sarcina autorității contractante se impune a fi invocat, ca o manifestare a proporționalității, dar și ca un precursor al ei, și principiul încrederii legitime, binecunoscut în dreptul european și aproape necunoscut în cel național, mai cu seamă în materia achizițiilor publice, cu rol de a proteja particularul în fața actelor puterii publice.

Consideră contestatoarea că argumentele menționate constituie motive temeinice, justificate și suficiente cu privire la caracterul nelegal al modalității în care autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire, cu încălcarea gravă a principiului transparenței și al tratamentului egal.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 10886/16.04.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 11945/16.04.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii din speță, de la deschiderea ofertelor și până la atacarea celei de a doua decizii a CNSC, nr. .../... la Curtea de Apel Suceava.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au hotărât oferta câștigătoare, în baza raportului procedurii de atribuire nr. 2504/10.04.2014 și că a comunicat rezultatul procedurii de atribuire ofertanților participanți. Referitor la aplicarea deciziei CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă susține că s-a conformat întocmai, dispunând reevaluarea ofertelor în limitele stabilite de Consiliu și de prevederile legale.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a solicitat de la toți ofertanții clarificări, privind modul de fundamentare a propunerii financiare (adresele nr. 10558/11.03.2014, nr. 10560/11.03.2014, nr. 10559/11.03.2014), în scopul respectării principiilor care stau la

baza atribuirii contractului de achiziție publică (transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, recunoașterii reciproce, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor) și fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Raportat la cele evocate în motivarea deciziei nr. ... din data de ... și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare cu privire la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, prin clarificări, comisia de evaluare a solicitat oferte de la furnizori/distribuitori semnate, ștampilate, datate, cu menționarea termenelor de valabilitate, analize de preț pentru utilaje, analize de preț pentru transporturi, explicații pentru lipsa unor articole de deviz, explicații referitoare la modalitatea de calcul a cotei de cheltuieli diverse și neprevăzute.

Mai precizează autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificările menționate în scopul unei evaluări temeinice a ofertelor sub toate aspectele acestora, bazate pe probe concludente și nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte. Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și nelegală alegația contestatoarei precum că „oferta societății noastre a fost declarată admisibilă” întrucât, prin anularea raportului procedurii nr. 206/11.01.2014 și a actelor subsecvente, procedura de evaluare a fost reluată și un nou raport al procedurii, nr. 2504/10.04.2014, a stabilit, în urma reevaluării, ofertele admisibile.

Deși prin decizia CNSC a fost anulat raportul procedurii și actele subsecvente, iar contestatoarea susține, în mod nelegal, admisibilitatea ofertei sale rezultând din raportul anulat, contestând dreptul comisiei de a solicita clarificări celorlalți ofertanți, cu excepția SC DIOCONSTRUCT SRL.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile OUG nr. 34/2006, art. 201 alin. (1) care stipulează că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, de ofertanți”, precum și cele ale art. 202, alin. (1): „în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului în scris, și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Mai susține autoritatea contractantă că se află într-o gravă eroare contestatoarea atunci când susține că decizia CNSC nr. ... din data de ... face referire doar la reevaluarea ofertei SC DIOCONSTRUCT

SRL, precizând că, atât în decizie, cât și în finalul motivării se dispune „reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare”.

Autoritatea contractantă arată că a aplicat corect decizia CNSC nr. ..., acest fapt fiind confirmat de decizia CNSC nr. ... din ... care respinge contestația ... ca nefondată, cu privire la anularea solicitării de clarificări nr. 10558/11.03.2014.

Referitor la suspendarea procedurii, urmare a deciziei CNSC nr. ... din ... autoritatea contractantă susține că, solicitările de clarificări privind modul de fundamentare a propunerii financiare (adresele nr. 10558/11.03.2014, nr. 10560/11.03.2014, nr. 10559/11.03.2014) au avut termen limită de depunere a răspunsului 17.03.2014, ora 09:00, iar până la termenul limită au răspuns la clarificări după cum urmează: cu adresa nr. 1845/14.03.2014, ora 10.20 - SC TEST PRIMA SRL, cu adresa nr. 1854/17.03.2014, ora 08.12 - SC DIOCONSTRUCT SRL.

Autoritatea contractantă menționează că a suspendat procedura de atribuire a contractului în data de 17.03.2014, după termenul limită de depunere a răspunsurilor la clarificări, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 1856/17.03.2014, întocmit de membrii comisiei de evaluare, care au hotărât, în unanimitate de voturi, suspendarea procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că procesul-verbal a fost aprobat de conducerea autorității contractante, iar anunțul de suspendare a procedurii a fost publicat pe SEAP în data de 17.03.2014, ora 11:15.

În continuare, autoritatea contractantă susține că ... avea obligația să răspundă la solicitarea de clarificări în termenul stabilit de comisia de evaluare, așa cum au răspuns ceilalți ofertanți, iar motivul pentru care aceasta a răspuns prin adresa nr. 2311 în data de 02.04.2014, ora 14:39, la 16 zile după termenul limită de depunere a răspunsului la clarificări, „nu privește comisia de evaluare”.

Mai precizează autoritatea contractantă că mențiunea ... conform căreia s-a solicitat „prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a scrisorilor de garanție bancară - fără ca autoritatea să revină cu o nouă adresă privind solicitările de clarificări” nu are nici un fundament, în condițiile în care autoritatea contractantă a suspendat procedura după termenul limită de depunere a răspunsului la clarificări și prin Decizia nr. ... din ... CNSC a respins contestația depusă împotriva solicitării de clarificări nr. 10558/11.03.2014, menținând valabilitatea acesteia.

Referitor la obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de SC DIOCONSTRUCT SRL, REGIA NAȚIONALĂ A

PĂDURILOR ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ ... precizează că a procedat la reevaluarea ofertei SC DIOCONSTRUCT SRL, solicitând clarificările nr. 10559/11.03.2014, cu privire la oferte de la furnizori/distribuitori semnate, ștampilate, datate, cu menționarea termenelor de valabilitate, analize de preț pentru utilaje, analize de preț pentru transporturi și, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 2504/10.04.2014, comisia de evaluare a considerat oferta în cauză ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Mai arată autoritatea contractantă că ... nu motivează de ce consideră că nu s-a „reanalizat oferta depusă de SC DIOCONSTRUCT SRL”, respectiv, de ce consideră oferta SC DIOCONSTRUCT SRL ca fiind „inacceptabilă și neconformă”.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, prin acțiunile întreprinse, a respectat decizia CNSC nr. ..., referitoare la anularea raportului procedurii nr. 206/11.01.2014, anularea actelor subsecvente, procedând la reevaluarea ofertelor depuse și decizia CNSC nr. ... referitoare la respingerea contestației ... și continuarea procedurii de achiziție.

Referitor la respectarea principiilor buneii credințe, transparenței și tratamentului egal, invocate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că, prin acțiunile întreprinse (solicitarea de clarificări de la toți ofertanții, reanalizarea tuturor ofertelor valabile, comunicarea rezultatului și a motivelor declarării ofertelor neadmisibile), demonstrează respectarea principiilor, tratând în mod nediscriminatoriu toți participanții la procedură. Autoritatea contractantă arată că, în contestația sa, ... solicită un tratament preferențial față de ceilalți ofertanți, în condițiile unor prevederi legislative clare, referitoare la răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă (art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006): *în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate ... oferta sa va fi considerată neconformă.*

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție.

Prin adresa nr. 2216/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17001/27.05.2014, ca răspuns la solicitarea Consiliului nr. 9514/... ... privind *motivarea în fapt și în drept a capetelor de cerere privind obligarea autorității contractante la reanalizarea oferei depusă de SC Dioconstruct SRL și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă*, ... reiterează faptul că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 10079/11.01.2014, ce a fost soluționată prin Decizia nr. .../...

care a stabilit: „Consiliul va admite contestația formulată de Victor Construct ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile”.

De asemenea, contestatoarea arată că, în motivarea sa, Consiliul a analizat, în limitele investirii, legalitatea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC DIOCONSTRUCT SRL, deși aceasta trebuia respinsă, din punctul său de vedere, pe dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În continuare, citând din cele reținute de Consiliu prin decizie, referitor la oferta câștigătoare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări de la SC DIOCONSTRUCT SRL, iar în urma analizării acestuia să constate caracterul ei neconform (în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 170 din OUG nr. 34/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006), având în vedere nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate de SC DIOCONSTRUCT SRL.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 10558/11.03.2014, care a dus la formarea dosarului din speță, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a stabilit că nu a răspuns la acesta în termenul menționat, contestatoarea susține că nu a răspuns la clarificări atât timp cât pe rolul CNSC se afla în soluționare contestația sa referitoare la caracterul lor abuziv.

De asemenea, contestatoarea menționează că un răspuns la clarificări, raportat la obiectul contestației sale, ar fi dus la decizia rămânării fără obiect a contestației sale.

Totodată, contestatoarea consideră că în situația în care răspundea la clarificări, acest răspuns era dat în perioada de suspendare a procedurii decisă de autoritatea contractantă, conform adresei nr. 10611/17.03.2014.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție lucrări de construire Sediul Ocol Silvic Trusești - Direcția Silvică ... cod CPV 45210000-2 - *Lucrări de construcții la clădiri* (Rev. 2), REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 contestații de către ... ce au fost soluționate de CNSC prin decizia nr. .../...

potrivit căreia, s-a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze ofertele în termen de 10 zile de la primirea deciziei, după care procedura de atribuire va continua și prin decizia nr. .../... prin care a respins contestația împotriva solicitării de clarificări, formulată de ... ca nefondată și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 10828 din 10.04.2014, ... a înaintat Consiliului contestația de față.

Luând în considerare faptul că ... a înaintat, la Curtea de Apel Suceava, plângere împotriva deciziei CNSC nr. .../... emisă în aceeași procedură de atribuire și care face obiectul dosarului nr. 270/39/2014 al acestei instanțe și ținând cont de faptul că pe rolul Consiliului se află prezenta contestație, nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... înaintată de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire (susmenționată), fiind astfel posibilă emiterea a două soluții contrare, în cazul în care cauza ar fi soluționată de CNSC în paralel cu soluția ce va fi dată de instanță, privitor la rezultatul evaluării ofertelor, Consiliul a suspendat soluționarea contestației aparținând ... în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA - DIRECȚIA SILVICĂ ... până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 270/39/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Suceava, Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal (Decizia nr. ... din ...

Având în vedere că, la data de 05.05.2014, Curtea de Apel Suceava s-a pronunțat, în sensul respingerii, ca nefondată a plângerii formulate de ... precum și cererile părților de „repunere a cauzei pe rol”, Consiliul a repus cauza pe rol, analizând criticile formulate pe fond de către contestatoare.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta *„sub pretextul că nu a transmis în termen clarificările solicitate, fără măcar de a preveni societatea despre consecințe și fără a-i oferi șansa rezonabilă de a-și prezenta poziția în această privință”*, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Astfel, Consiliul reține că, urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din data de ... prin care Consiliul a dispus *„anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile”*, autoritatea contractantă a transmis tuturor ofertanților solicitări de clarificări privind modul de fundamentare a propunerii financiare inclusiv contestatoarei prin adresa nr. 10558/ 11.03.2014, cu termen limită de răspuns 17.03.2014, ora 09:00.

În ceea ce privește legalitatea acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ... prin care a respins ca nefondată

contestația ... ce avea ca obiect anularea solicitării de clarificări nr. 10558/ 11.03.2014, decizie rămasă definitivă, prin respingerea de către Curtea de Apel Suceava a plângerii formulate de ... împotriva acestei decizii a CNSC, ca nefondată.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în cadrul contestației anterioare, ... a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire. Cu privire la această cerere, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii, comunicând contestatoarei, la data de 17.03.2014, ora 9:54, prin fax, adresa nr. 10611, din care rezultă că „procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost suspendată până la pronunțarea deciziei CNSC” și publicând în SEAP, la orele 11:15, la rubrica „documentație și clarificări” din cadrul invitației de participare, adresa nr. 10611 mai sus menționată. În acest sens, Consiliul constată că, în aceeași zi, a fost încheiat și procesul-verbal nr. 1856, din care rezultă următoarele: „comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 208/18.11.2013 a Directorului Direcției Silvice ... s-a întrunit în data de 17.03.2014, ora 10:00 și a hotărât, în unanimitate de voturi suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la pronunțarea deciziei CNSC”.

Astfel, Consiliul constată că, în ultima zi a termenului stabilit pentru transmiterea răspunsurilor de clarificare a ofertelor, respectiv 17.03.2014, autoritatea contractantă a decis suspendarea procedurii, iar CNSC prin decizia nr. 182S/... din 17.03.2017 a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, aparținând

Prin urmare, Consiliul consideră că, prin suspendarea procedurii în ziua stabilită pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări, 17.03.2014, neavând relevanță în derularea procedurii diferențele orare privitoare la corespondența purtată de părți în acea zi (9:54, 10:00, 11:15), autoritatea contractantă nu mai avea dreptul să respingă vreun ofertant, pe motivul că nu ar fi răspuns în termen la solicitarea sa.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, la data de 28.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat participanților încă implicați în procedură, inclusiv contestatoarei, prelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție. Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare și să analizeze pe fond și răspunsul contestatoarei transmis cu adresa nr. 1368/02.04.2014, deoarece, prin reluarea procedurii de atribuire, după suspendarea ei, toate termenele acesteia se prelungesc în mod corespunzător, implicit termenul de comunicare a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, critica ... din prezenta cauză, împotriva respingerii ofertei sale „conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, apare ca fiind întemeiată.

Procedând însă contrariu, autoritatea contractantă a emis un rezultat formal față de oferta contestatoarei, contrar principiilor proporționalității și egalității de tratament.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv, cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări, care să conducă la obținerea unor informații de certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat. Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 57, reținea:

„57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

În ceea ce privește cererea contestatoarei referitoare la „obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de SC DIOCONSTRUCT SRL și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin decizia nr. ... din ... s-au reținut următoarele: „... Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului oferat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia, ...”, precum și faptul că aceasta, „avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui

ofertant". În vederea punerii în aplicare a deciziei susmenționate, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților admisibili (inclusiv contestatoarei și câștigătoarei), clarificări privind modul de fundamentare a propunerii financiare.

Astfel, analizând răspunsul ofertantului SC DIOCONSTRUCT SRL, transmis cu adresa nr. 318 din 14.03.2014, la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul constată că acesta a răspuns integral solicitării privind, „prezentarea ofertelor de preț semnate, datate și valabile pentru principalele materiale de construcții, analize de preț pentru utilaje, analize de preț pentru transporturi”, astfel:

- a atașat copii după ofertele de preț ale principalelor materiale, primite de la furnizori, semnate și ștampilate de către aceștia, oferte de preț valabile pe toată durata desfășurării lucrărilor;

- a detaliat prețurile/tarifele orare ale utilajelor și ale mijloacelor de transport aflate în proprietatea firmei, anexând și o listă cu prețurile de închiriere a mai multor utilaje din care rezultă care sunt tarifele corespunzătoare;

- în ceea ce privește cheltuielile cu transporturile, ofertantul declară că deține toate mijloacele de transport necesare executării și finalizării lucrărilor, ofertând tariful propriu pe care îl detaliază pe fiecare cod din devizul ofertă, respectiv: - TRA01A05P – transportul rutier al pământului și molozului cu autobasculanta dist. 5 km; - TRA01A35 - transportul rutier al materialelor cu autobasculanta dist. 35 km; - TRA02A35 - transportul rutier al materialelor cu autocamionul dist. 35 km; - TRA06A35 - transportul rutier al betonului și mortarului cu autobetoniera dist. 35 km.

Având în vedere aspectele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse prin decizia CNSC nr. ... din ... referitoare la „reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile”, solicitând clarificări tuturor ofertanților și, implicit, SC DIOCONSTRUCT SRL, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care acest ofertant a răspuns demonstrând că propunerea sa financiară este una reală și fermă.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte, contestația ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin anularea rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 2504/10.04.2014 și în adresa nr. 10828/10.04.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a răspunsului acesteia din adresa nr.

1368/02.04.2014, la solicitările de clarificări adresate acestui ofertant de autoritatea contractantă cu nr. 10558/11.03.2014.

Respinge ca nefondată, cererea referitoare la „obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC DIOCONSTRUCT SRL”.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...