



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată prin director general ing. ... împotriva deciziei de respingerea a ofertei sale ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. , emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS – CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole din »”, coduri CPV 45112500-0 – Lucrări de terasament (Rev.2), 45111220-6 – Lucrări de îndepărtare a vegetației (Rev.2), 45111291-4 – Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), 45252124 - 3 – Lucrări de dragare și de pompare (Rev.2), se solicită: anularea raportului procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de ... fost respinsă ca inacceptabilă, a adresei susmenționată, ca act subsecvent, precum și reluarea procedurii și reevaluarea ofertei în cauză conform sentinței civile nr. 53/2014/CA din 12.03.2014 a Curții de Apel , „în ceea ce privește prețul redus al ofertei noastre și modul în care acesta a fost fundamentat”.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16087/20.05.2014, ... cu sediul în ... .. jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată convențional ... având sediul procesual în ... lider al asocierii formată din ... și ... a formulat „Cerere de

intervenție”, în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 61 C.proc. civ., solicitând admiterea, în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de către autoritatea contractantă, cu privire la contestația depusă de către ... contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedură, astfel cum aceștia sunt definiți de dispozițiile art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în considerarea aspectelor reținute în motivare și cu respectarea Sentinței Civile nr. 53/2014/CA din 12.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel .

Încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... .. critică decizia de respingerea a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. , de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS – CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării», coduri CPV 45112500-0 – Lucrări de terasament (Rev.2), 45111220-6 – Lucrări de îndepărtare a vegetației (Rev.2), 45111291-4 – Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), 45252124 - 3 – Lucrări de dragare și de pompare (Rev.2), solicitând: anularea raportului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, a adresei

susmenționată, ca act subsecvent, precum și reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, conform sentinței civile nr. 53/2014/CA din 12.03.2014 a Curții de Apel , „în ceea ce privește prețul redus al ofertei noastre și modul în care acesta a fost fundamentat”.

În fapt, prezentând un istoric al procedurii, contestatorul arată că ... a formulat plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... prin care-i fusese respinsă contestația. Prin sentința civilă nr. 53/2014/CA/12.03.2014, Curtea de Apel Constanța a admis plângerea și a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv a ofertei ... iar, prin adresa nr. , susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare.

Contestatorul susține că raportul procedurii este emis cu încălcarea motivelor care au stat la baza Deciziei Curții de Apel sus menționată, deoarece Curtea a dispus ca reevaluarea ofertei ... să vizeze modul de fundamentare și formare a prețului oferit, considerând că autoritatea contractantă avea obligația să procedeze la verificarea justificărilor aduse prin adresa nr. pentru a se încadra în dispozițiile Deciziei C.N.S.C. “din primul ciclu procesual”. Precizează că în acest context trebuie interpretată și mențiunea din dispozitivul Hotărârii judecătorești cu privire la „reevaluarea de la etapa verificării criteriilor de calificare”.

În mod evident, susține contestatorul, nici din ultima hotărâre a Curții de Apei Constanța și nici din cea anterioară, dată în “primul ciclu procesual”, motivul de critică admis nu este referitor la îndeplinirea criteriilor de calificare, ci se referă strict la modul de formare și justificare a prețului oferit, astfel, dispoziția instanței, în opinia sa, trebuie să se „citească” în sensul reevaluării de la etapa îndeplinirii criteriilor de calificare, și nu inclusiv această etapă.

Contestatorul apreciază că această interpretare se impune întrucât „soluția contrară nu poate decât să încalce autoritatea de lucru judecat stabilită prin Decizia Civilă pronunțată în primul ciclu procesual, în care criticile referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare de către societatea noastră au fost respinse”, perspectivă care, în opinia sa, vădește nelegalitatea raportului procedurii, contestat prin prezenta, în condițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia ... soluția adoptată de autoritatea contractantă „apare cu atât mai nelegală cu cât”, contravine prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 9 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011. Susține că, în ceea ce privește criteriul de calificare privind îndeplinire obligațiilor bugetare de către ofertanți, trebuie “citit în acord cu art. 181 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006”, prin urmare nu trebuie interpretat restrictiv, ca fiind un criteriu în sine, ci, trebuie privit ca o interdicție legală pentru orice autoritate contractantă de a nu proceda la atribuirea unui contract către un ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugete, în același sens fiind și prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. despre care s-a făcut vorbire.

Ca atare, contestatorul apreciază că oferta ... trebuie reevaluată, în condițiile în care emitenții certificatelor fiscale confirmă că certificatele eliberate atestă că nu are datorii către bugetele respective, aferente lunii mai 2013. Soluția contrară adoptată de autoritatea contractantă, susține contestatorul, „face ca raportul procedurii să încalce principiul consacrat de art. 2 alin. 2 lit. e) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât sancțiunea aplicată nu apare ca fiind proporțională cu gravitatea faptelor”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând admiterea excepției puterii de lucru judecat, cu consecința respingerii criticilor formulate, ca având putere de lucru judecat, iar, pe fond, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, punând în aplicare sentința civilă nr. 53/2014/CA din 12.03.2014, prin care Curtea de Apel Constanța, admitând plângerea formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .... a dispus reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, inclusiv prin prisma criticilor cuprinse în contestația formulată de Metaltrade International S.R.L., admisă în tot, de Curtea de Apel Constanța, a procedat la reevaluarea modului în care ofertantul ... îndeplinit cerința privind obligațiile aferente bugetului general consolidat exigibile la plată la data indicată în documentația de atribuire (i.e. 30.06.2013), astfel constatând că oferta acestuia este inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât, acesta „a prezentat informații false în vederea îndeplinirii cerinței obligatorii nr. 3 din fișa de date a achiziției”.

Prin urmare, precizează autoritatea contractantă, prin adresa nr. i- a comunicat contestatorului rezultatul reevaluării efectuată în conformitate cu sentința civilă nr. 53/2014/CA din data de 12.03.2014, rezultat ce face obiectul contestației în cauză.

În prealabil, având în vedere practica operatorilor economici de a formula contestații repetate împotriva procedurii de achiziție publică ce a avut drept efect imposibilitatea încheierii contractului de lucrări și, pe cale de consecință, întârzieri importante în implementarea proiectului în cauză, Instrucțiunea nr. 148273/CG/16.09.2013 emisă de Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu, prin care este subliniată iminența riscului pierderii finanțării nerambursabile în ipoteza nefinalizării lucrărilor pentru investiția de bază în timp util, precum și dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, care instituie principiul celerității cu privire la procedura de soluționare a contestațiilor, autoritatea contractantă solicită analizarea și soluționarea cu celeritate a prezentei contestații, astfel încât să poată încheia contractul de achiziție publică și să demareze executarea lucrărilor, cu respectarea termenelor din contractul de finanțare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca efect al puterii de lucru judecat, având în vedere următoarele:

- Prin plângerea formulată de către ... după cum se arată, aceasta a reluat, în fața instanței, solicitarea adresată Consiliului, în sensul reevaluării ofertei depusă de S.A., de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, acesta susținând, în esență, că, la data deschiderii ofertelor, respectiv , ofertantul S.C. S.A. prezenta datorii la bugetul general consolidat, datorii exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor.

- Prin admiterea plângerii, cu consecința admiterii în tot a contestației formulată de ... arată autoritatea contractantă, instanța a admis inclusiv aceste critici, hotărârea instanței, în acest sens, fiind definitivă. Astfel, problematica reevaluării ofertei S.C. .A. de la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare a intrat în puterea lucrului judecat, nemaiputând fi „rediscuțată” la acest moment.

În esență, susține autoritatea contractantă, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singura dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (res judicata pro veritate hobetur), sens în care, se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Zazanis și alții contra Greciei, precum și practica Consiliului, Decizia 1961/C2/1895/06.06.2013.

În consecință, autoritatea contractantă subliniază că, prin decizia definitivă a Curții de Apel , în sensul admiterii contestației formulată de ... în tot, au fost admise inclusiv criticile cu privire la inacceptabilitatea ofertei S.A. pentru neîndeplinirea cerinței privind obligațiile fiscale aferente bugetului general consolidat. Aceste elemente de inacceptabilitate, apreciază autoritatea contractantă, nu vor mai putea, așadar, fi puse în discuție față de prezumția absolută de putere de lucru judecat.

În opinia sa, criticile formulate de ... prin contestație, sunt, practic, critici formulate împotriva Sentinței civile nr. 53/2014/CA din data de 12.03.2014, hotărâre definitivă, care nu mai poate fi supusă niciunei căi de atac.

1. Pe fond, autoritatea contractantă apreciază că a respectat, atât prevederile legale, cât și pe cele evocate în motivarea Sentinței civile nr. 53/2014/CA din data de 12.03.2014.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozitivul Sentinței civile nr. 53/2014/CA/12.03.2014, foarte clar, în opinia sa, Curtea de Apel a dispus reevaluarea ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta.

Interpretarea propusă de contestator, respectiv că dispoziția Curții ar trebui interpretată în sensul că „motivul de critică admis nu este referitor la îndeplinirea criteriilor de calificare, ci se referă strict la modul

de formare și justificare a prețului oferit, dispoziția instanței trebuie să se citească în sensul reevaluării de la etapa îndeplinirii criteriilor de calificare, și nu inclusiv la aceasta etapă”, este absurdă, susține autoritatea contractantă, fiind fundamentată pe un raționament eronat.

Autoritatea contractantă apreciază, raportat la afirmațiile contestatorului potrivit căroră „soluția contrară nu poate decât să încalce autoritatea de lucru judecat stabilită prin Decizia civilă pronunțată în primul ciclu procesual, în care criticile referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare de către S.A. au fost respinse”, că acesta încearcă să inducă în eroare Consiliu, întrucât, prin Decizia nr. ... 3928, 3938 din ... au fost avute în vedere exclusiv certificatele de atestare fiscală emise de autoritățile locale.

Astfel, după cum se arată, în cadrul Deciziei inițiale (pag. 74), Consiliul a reținut că: „prin Adresa nr. 119048/03.09.2013 transmisă de Serviciul impozite și taxe locale ... a fost confirmată autenticitatea certificatelor de atestare fiscală nr. 115682/18.07.2013 și nr. 117252/06.08.2013, emise de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe. De asemenea, prin această adresă, autoritatea contractantă a primit confirmarea că la data eliberării respectivelor certificate fiscale, ofertantul declarat câștigător nu figura cu datorii către bugetul local. Totodată, prin adresa nr. 5007/03.09.2013, Primăria a confirmat că la data de 30.06.2013, nu figura cu datorii bugetare scadente, debitele respective fiind deja aprobate la eşalonare și având scadența la data de 17.08.2013. Acestea demonstrează că, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat toate informațiile necesare pentru a se asigura că acest ofertant a îndeplinit cerința de calificare în discuție, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, în cadrul contestației înregistrată la sediul său sub nr. (pag. 18), S.A. a menționat inclusiv că, la data la care ofertantul S.A. a declarat că îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în fapt acesta avea datorii la bugetele în cauză, având în vedere inclusiv datoriile la bugetul general consolidat.

Mai mult, în cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. .... precizează autoritatea contractantă, Consiliul a respins ca nefondate criticile contestatorului S.A. cu privire la îndeplinirea cerinței privind obligațiile fiscale aferente bugetului general consolidat, raportându-se exclusiv la faptul că, neinclusiunea secțiunii D pct.IV (Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante) în cadrul certificatului de atestare fiscală, este nerelevantă.

Totodată, Curtea de Apel a admis, prin Sentința civilă nr. 53/CA/12.03.2014, în tot, contestația formulată de , adminiștrând inclusiv criticile referitoare la îndeplinirea obligațiilor fiscale aferente bugetului general consolidat.

Prin urmare, dată fiind natura diferită a obligațiilor fiscale avute în vedere în cele două cicluri procesuale, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate discuta, din acest punct de vedere, despre o eventuală

autoritate de lucru judecat, întrucât, nu există identitate între „chestiunile litigioase” tranșate, astfel cum prevede art. 430 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Mai mult decât atât, o eventuală excepție a autorității de lucru judecat din această perspectivă, în opinia sa, ar fi trebuit invocată în fața Curții de Apel , în cadrul plângerii formulată de S.R.L., litigiu în cadrul căruia S.A. a fost parte. Astfel, invocarea unei eventuale autorități de lucru judecat cu privire la aspecte reținute prin hotărârea judecătorească, după data la care aceasta a rămas definitivă, este tardivă, susține autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, neexistând autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea litigioasă tranșată, în opinia sa, este „fără putință de tăgadă” că, raportul procedurii nr. , a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile instanței de judecată.

2. Autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006 și prevederilor art. 9 din Ordinul nr. 509/2011, nu poate fi reținută, pe de o parte întrucât alin. 3 al art. 9 invocat, prevede faptul că, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, se vor lua în considerare:

- atât declarația pe propria răspundere, prin care se confirmă îndeplinirea cerinței: prin declarația pe propria răspundere din data de prezentată în cadrul ofertei depusă la data de după cum se arată, S.A. a declarat că îndeplinește cerințele referitoare la îndeplinirea obligațiilor față de bugetul general consolidat, însă, potrivit clarificărilor transmise de ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... - Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... - Colectare Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr. , ofertantul Deltacons S.A. figurează în evidența fiscală, evaluată la data de , respectiv la data prezentării declarației pe propria răspundere în cadrul ofertei, cu obligații fiscale exigibile la data de 30.06.2013 actualizate, în cuantum total de 2.640.742 lei, prin urmare, S.A. a prezentat informații false în declarația pe propria răspundere, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriului de calificare referitor la certificatele de atestare fiscală, devenind incidente prevederile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006;

- cât și acele certificate fiscale prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date: chiar dacă aceste certificate atestă lipsa datoriilor ulterior datei de deschidere a ofertelor, arată autoritatea contractantă, astfel, raportat la prevederile art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 și prevederile Notei din cadrul fișei de date a achiziției (pag. 4/12), după cum se arată, autoritatea contractantă va exclude ofertantul care se afla într-una din situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că prevederea legală mai sus menționată, reprezintă o excepție de natură a facilita

accesul operatorilor economici în cadrul procedurilor de achiziție publică, însă, vizează exclusiv ipoteza în care ofertantul a confirmat îndeplinirea cerinței de calificare prin declarația pe propria răspundere, confirmare care, în mod implicit, trebuie să corespundă realității și nicidecum, situația în care ofertantul prezintă informații false.

Pe de altă parte, în virtutea principiului asumării răspunderii și față de obligația stabilită de Curtea de Apel în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei ... de la verificarea îndeplinirii condițiilor de calificare, drept prevăzut de art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, a reprezentat, susține autoritatea contractantă, singura modalitate prin care se poate asigura de îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor de calificare de către ofertantul S.A.

În urma verificărilor, se arată în punctul de vedere, s-a dovedit că ofertantul ... a prezentat, la data de 15.07.2014, informații false, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare deoarece, la data deschiderii ofertelor, societatea prezenta obligații exigibile la plată în luna iunie 2013 (luna anterioară deschiderii ofertelor). Astfel, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, NOTA aferentă cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, potrivit căreia are obligația de a exclude ofertantul care se află într-una din situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, arată autoritatea contractantă, a declarat oferta în cauză ca fiind inacceptabilă.

3. Documentația de atribuire necontestată, arată autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru ofertanți la întocmirea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în perioada de evaluare.

Referitor la afirmația contestatorului privind faptul că, în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor bugetare ale ofertanților, criteriul de calificare trebuie citit în acord cu prevederile art. 181 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu trebuie interpretat restrictiv, ci trebuie privit ca o interdicție legală pentru orice autoritate contractantă de a nu atribui un contract către un ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată către buget, autoritatea contractantă apreciază că interpretarea acestuia ar fi putut fi reținută, exclusiv, în ipoteza în care nu s-ar fi prevăzut, în cadrul documentației de atribuire, cerința ca ofertanții să nu se afle într-una dintre ipotezele prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006. Or, date fiind prevederile documentației de atribuire mai sus citate, arată autoritatea contractantă, în măsura în care nu ar fi declarat oferta contestatorului drept inacceptabilă, ar fi fost încălcate prevederile art. 33, art. 2 alin. 2 lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că acceptarea ofertei S.C. S.A. în condițiile în care existau dovezi concrete în sensul că acest ofertant a prezentat informații false, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, oferind acestui ofertant un tratament favorabil nejustificat.

4. Ofertantul trebuia să facă dovada că nu are obligații exigibile la plată în luna iunie 2013, arată autoritatea contractantă.



Referitor la afirmația contestatorului privind încălcarea principiului proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, în condițiile în care emitenții „certificatelor fiscale confirmă că certificatele eliberate atestă că ofertantul nu are datorii la bugetele respective, referitoare la luna mai 2013”, autoritatea contractantă arată, raportat la data limită a depunerii ofertelor, , că luna de referință, respectiv luna anterioară depunerii ofertelor, este iunie 2013, nicidecum mai 2013.

Totodată, apreciază că respectarea principiului proporționalității nu înseamnă că „ar fi trebui să treacă cu vederea” faptul că au fost prezentate informații false în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare. Prin declarația pe propria răspundere semnată la data de , după cum se arată, S.C. S.A. admite în mod expres că „informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu” și, de asemenea, că înțelege că, „în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea, sunt pasibil de încălcarea legislației penale privind falsul în declarații”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, sancțiunea aplicată reprezintă sancțiunea firească într-o astfel de ipoteză, ce atrage inacceptabilitatea ofertei contestatorului, motiv care, în opinia sa, atrage per se respingerea ofertei acestuia, orice altă analiză a ofertei Deltacons S.A. devine redundantă.

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte acte normative în materie.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, a formulat „Cerere de intervenție”, în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 61 C.proc. civ., solicitând admiterea, în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

Intervenientul prezintă un istoric al procedurii, arătând că, ulterior soluționării plângerii sale formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... ce a fost admisă de Curtea de Apel Constanța, prin sentința civilă nr. 53/2014/CA/12.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. , faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, oferta ... fiind declarată inacceptabilă, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare.

Împotriva rezultatului procedurii privind declararea ofertei sale drept inacceptabilă, arată intervenientul, ... formulat contestație, „criticând acest rezultat din perspectiva unei pretinse nerespectări a Sentinței civile”.

În continuare, intervenientul prezintă argumente privind admisibilitatea cererii de intervenție, apreciind cererea ca fiind întemeiată, raportat la calitatea sa de ofertant declarat câștigător, precum

și la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 61 alin. 1 și alin. 3 din C. proc. Civ. și art. 24 din Constituție.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenientul arată, în primul rând, faptul că, prin sentința civilă, instanța a dispus, în mod neechivoc, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta.

Acest aspect, apreciază intervenientul, nu poate fi interpretat în alt mod de către contestator, din cel puțin patru perspective:

(i) Instanța a dispus admiterea contestației, or prin contestație, arată intervenientul, a solicitat tocmai obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta. Prin urmare, admițând contestația, instanța a admis nu numai implicit, ci și explicit, astfel cum rezultă din dispozitivul sentinței civile, contestația sa, în caz contrar, ar fi dispus admiterea în parte a plângerii, cu consecința admiterii în parte a contestației;

(ii) Dispozitivul sentinței este neechivoc: dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta și nu poate fi interpretat altfel;

(iii) Dispozitivul unei Sentințe este cel care urmează a fi pus în executare, instanța stabilind astfel limitele reevaluării;

(iv) În cazul în care autoritatea contractantă ar fi procedat altfel, aceasta nu ar fi respectat sentința civilă obligatorie pentru aceasta.

În plus, intervenientul subliniază faptul că, și în cazul în care instanța, prin dispozitiv, nu ar fi dispus ea însăși reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, autoritatea contractantă avea dreptul de a efectua această verificare, neexistând vreun text de lege care să o împiedice a proceda astfel, în condițiile în care aceasta are obligația respectării tuturor principiilor care guvernează atribuirea contractului de achiziție publică, precum și obligația de a se asigura că va atribui contractul ofertantului care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv că va respinge ofertele neconforme și inacceptabile.

După cum se arată, din contestația formulată de ... se observă faptul că aceasta pune accentul pe îndeplinirea cerinței privind obligațiile bugetare ale ofertantului, susținând faptul că emitentul certificatelor fiscale confirmă că cele eliberate atestă lipsa datoriilor ofertantului, către bugetele respective, referitoare la luna mai 2013.

Contrar susținerilor contestatorului, arată intervenientul, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a face dovada inexistenței datoriilor la bugetul de stat în luna iunie 2013, având în vedere modificarea datei de depunere a ofertelor conform eratei nr. 38344/20.06.2013, iar nu mai 2013.

Referitor la interpretarea pe care contestatorul o atribuie art. 9 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, în sensul că i s-ar putea permite ofertantului să depună certificate de atestare fiscală care să ateste că acesta nu are datorii la buget în luna anterioară depunerii ofertelor, astfel cum prevede fișa de date, "ci ulterior acestei date", intervenientul arată că dacă acest aspect este cel pe care contestatorul dorește a-l sublinia, nu poate fi primită o asemenea interpretare, deoarece s-ar încălca principiul egalității de tratament, dar și prevederile art. 9 alin. 3 din Ordin.

Astfel cum rezultă din textul alin. 3 al art. 9 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, arată intervenientul, declarația pe proprie răspundere și certificatele de atestare fiscală vor fi avute în vedere în mod cumulativ de către autoritatea contractantă. Or, prin declarația pe proprie răspundere, ofertantul confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, respectiv faptul că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, aspect ce urmează a fi dovedit de ofertant prin depunerea ulterioară, la solicitarea autorității contractante, a certificatelor de atestare fiscală solicitate.

În acest context, în opinia sa, interpretarea corectă a art. 9 alin. 3 din Ordinul invocat, este aceea că ofertantului care a depus o declarație pe proprie răspundere prin care a confirmat faptul că îndeplinește cerința de calificare din documentația de atribuire, în sensul că nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, i se permite depunerea unor documente emise ulterior datei de deschidere a ofertelor și care atestă astfel lipsa datoriilor, însă, în mod indiscutabil, în perioada specificată prin fișa de date.

Practic, susține intervenientul, singura facilitate pe care o are ofertantul care s-a prevalat de o declarație pe propria răspundere, este aceea referitoare la momentul în care poate să facă dovada îndeplinirii cerinței fișei de date a achiziției, iar nu aceea că, spre deosebire de ceilalți ofertanți participanți la procedură, acesta are posibilitatea, în virtutea Ordinului A.N.R.M.A.P., de a eluda cerința fișei de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât, nu a contestat această cerință.

Orice interpretare contrară conduce, apreciază intervenientul, la încălcarea principiului egalității de tratament și favorizarea unor ofertanți care nu îndeplinesc cerința fișei de date față de ceilalți ofertanți care fac dovada îndeplinirii, întocmai, a cerinței fișei de date a achiziției.

Astfel, din modul în care este redactat alin. 3 al art. 9 din Ordinul A.N.R.M.A.P., după cum se arată, rezultă că certificatele respective vor fi analizate în mod cumulat cu declarația pe proprie răspundere; în caz contrar, textul în cauză, în opinia sa, ar fi lipsit de sens.

Prin urmare, intervenientul consideră că ofertantul care a depus declarație pe proprie răspundere poate depune, în dovedirea îndeplinirii cerinței, certificate de atestare fiscală emise ulterior datei de deschidere a ofertelor, care atestă, în mod evident ulterior datei de deschidere a

ofertelor, faptul că ofertantul nu avea datorii în perioada solicitată prin fișa de date a achiziției, sens în care, invocă jurisprudența Curții de Apel , respectiv sentințele civile nr. 90/17.04.2014 și nr. 11/15.01.2014.

În plus, intervenientul subliniază faptul că nu consideră că ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerințele pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției cu privire la absența datoriilor fiscale la bugetul de stat, certificatul de atestare fiscală nr. , depus de ... nefăcând dovada îndeplinirii acestei cerințe, în condițiile în care, la data la care ofertantul a declarat că îndeplinește cerințele în cauză, în fapt, acesta avea datorii la buget, în luna anterioară celei de depunere a ofertelor (iunie 2013).

Totodată, susține intervenientul, această chestiune nu beneficiază de autoritate de lucru judecat, în condițiile în care nu a fost niciodată tranșată chestiunea litigioasă privind îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la inexistența datoriilor ... la bugetul de stat, ci numai la bugetul local, astfel cum rezultă din considerentele Deciziei CNSC nr. ...3928,3938/...

Având în vedere toate considerentele prezentate, intervenientul solicită admiterea, atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 C.Pr.civ., precum și toate celelalte prevederi legale invocate.

Ca mijloce de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L., ca urmare a studierii dosarului cauzei, a transmis „Precizări și Concluzii scrise”, a prezentat argumente privind respingerea contestației formulată de ... învederând următoarele:

I. Referitor la punerea în aplicare a Sentinței civile nr. 53/2014/CA/12.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel , intervenientul arată, astfel cum a subliniat și prin cererea de intervenție, că în niciun caz nu se poate susține faptul că „autoritatea contractantă nu a pus în aplicare că Sentința civilă nr. 53/2014/CA/12.03.2014, din moment ce instanța a dispus, în mod neechivoc, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul desemnat câștigător, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta.

În plus, astfel cum în mod corect a subliniat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, arată intervenientul, instanța a dispus *admiterea* contestației, prin care s-a solicitat tocmai obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta, critica vizând, în mod expres, neîndeplinirea, de către contestator, a cerinței fișei de date privind inexistența datoriilor la bugetul de stat în luna iunie, lună anterioară datei de depunere a ofertelor.

Or, admitând contestația, susține intervenientul, instanța a admis nu numai implicit, ci și explicit, astfel cum rezultă din dispozitivul sentinței

civile, contestația sa *astfel cum a fost formulată*; în caz contrar, ar fi dispus admiterea în parte a plângerii, cu consecința admiterii în parte a contestației.

De asemenea, intervenientul apreciază că dispozitivul sentinței este neechivoc: „dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta” și, nu poate fi interpretat altfel.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că dispozitivul unei sentințe este cel care urmează a fi pus în executare, instanța stabilind limitele reevaluării. Prin urmare, în opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza, cu prioritate, îndeplinirea criteriilor de calificare de către contestator, cum de altfel a și procedat.

Verificând aceste criterii și constatând în mod legal și temeinic neîndeplinirea lor, în mod firesc, arată intervenientul, este „absolut inutil” a se proceda mai departe la verificarea prețului ofertat, în condițiile în care ofertantul nu a îndeplinit condițiile de calificare.

Reiterând faptul că chiar dacă instanța, prin dispozitiv, nu ar fi dispus ea însăși reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, intervenientul susține că autoritatea contractantă avea dreptul de a efectua această verificare, neexistând verun text de lege care să o împiedice a proceda astfel.

II. Referitor la cerința nr. 3 de la pct. III.2.1.a), din fișa de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea „(...) Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, eliberat de Administrația Finanțelor Publice, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (...)”, intervenientul arată că, în dovedirea îndeplinirii acesteia, contestatorul a depus o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare (Anexa 1) și corectitudinea și completitudinea informațiilor furnizate, conform căreia: informațiile furnizate în prezenta declarație precum și ANEXA 1 (care cuprinde un număr de 5 (cinci) file a acesteia sunt complete și corecte în fiecare detaliu, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, orice documente doveditoare potrivit prevederilor legale.

Se arată că, la pag. 1 a Anexei 1, pct. III.2.1.a) 3, acesta susține: „îndeplinesc cerințele referitoare la îndeplinirea obligațiilor față de bugetul general consolidat”.

Cu toate acestea, după cum rezultă din adresa nr. emisă de ANAF - DGRFP ... - AJFP ... (Anexa 2), depusă în urma solicitării autorității contractante nr. (Anexa 3), în etapa verificării documentelor de calificare depuse de contestator, arată intervenientul, agentul economic figurează în evidența fiscală evaluată la data de cu obligații fiscale exigibile la data de actualizate cu plățile efectuate de acesta până la data de , în quantum total de 2.640.742 lei datorate la bugetul general consolidat.

Or, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, susține intervenientul, ofertanții aveau obligația de a face dovada inexistenței datoriilor la bugetul de stat în mod expres în luna iunie 2013, având în vedere modificarea datei de depunere a ofertelor conform eratei nr. , iar nu mai 2013, cum susține contestatorul.

În acest context, intervenientul apreciază că nu are vreo relevanță dacă aceasta nu avea datorii în luna mai sau în luna iulie 2013, în condițiile în care aceste datorii existau în luna iunie 2013 - lună anterioară datei de depunere a ofertelor, motiv pentru care aceasta nu îndeplinea cerințele fișei de date, informațiile cuprinse în declarația inițială fiind în mod evident, neconforme cu realitatea.

Prin urmare, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatorului, făcând aplicarea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, reținând faptul că ofertantul ... prezentat informații false în vederea îndeplinirii cerinței obligatorii nr. 3, din fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerile contestatorului conform cărora oferta sa ar trebui reevaluată, deoarece, nu avea datorii în luna mai 2013, respectiv că sancțiunea aplicată nu ar apărea ca fiind proporțională cu gravitatea faptelor, intervenientul arată că sunt complet nefondate. Mai mult, în opinia sa, „sancțiunea aplicată este nu numai corectă din perspectiva prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și că este cea mai ușoară sancțiune ce îi poate fi aplicată raportat la gravitatea faptei săvârșite”.

III. În continuare, intervenientul reiterează susținerile referitoare la interpretarea prevederilor art. 9 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 de către contestator, învederând, în plus, faptul că, prin Deciziei CNSC nr. ...3928,3938/... s-a reținut în mod expres faptul că a fost confirmată autenticitatea certificatelor de atestare fiscală emise de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe, respectiv de către Primăria Somova, certificate care făceau dovada datoriilor contestatorului numai la bugetul local, autoritatea contractantă nefăcând, la acel moment, verificări privind autenticitatea documentelor depuse de ... cu privire la datoriile acesteia la bugetul de stat consolidat.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul reiterează solicitările privind admiterea, atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 C.Proc.civ., precum și toate celelalte prevederi legale invocate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie documente.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat contestatorului să se pronunțe cu privire la excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... răspuns solicitării Consiliului privind excepția autorității de lucru judecat, învederând următoarele:

Raportat la dispozițiile art. 431 N.C.P.C. în cazul de față, deși litigiul se poartă între aceleași părți, nu poate fi vorba despre autoritate de lucru judecat, întrucât nu poate fi reținută identitatea de obiect ori cauză. Înainte de a trece la analiza celor două elemente ale autorității de lucru judecat, susține contestatorul, se cuvine menționat că, „neexistând o autoritate de lucru judecat, nu poate fi dezbătută nici distincția doctrinară exploatată de pârâta prin punctul de vedere între puterea de lucru judecat cu efect pozitiv și cea cu efect negativ”.

În același timp, contestatorul apreciază că trebuie menționat că, autoritatea contractantă invocă existența unei autorități de lucru judecat în privința declarării ofertei sale ca inacceptabilă, ceea ce, astfel cum reiese din Hotărârea Curții de Apel nr. 53/CA/2014, în opinia sa, „este lipsit de suport”.

Referitor la obiectul cauzei ca element al autorității de lucru judecat, arată contestatorul, nu există în dispozitivul hotărârii judecătorești o prevedere care să se încadreze în calificarea ofertei societății sale ca inadmisibilă, ci, dimpotrivă, dispozitivul se referă la obligativitatea autorității contractante de a reevalua oferta.

În egală măsură, contestatorul apreciază că nu se poate discuta nici de aceeași cauză - ca element al autorității de lucru judecat, întrucât, în cazul de față, cauza o constituie temeiul juridic al deciziei autorității contractante, care nu este și nu poate fi identic cu cel avut în precedentele cicluri procesuale.

În concluzie, contestatorul consideră, atât din considerente procedurale, cât și din considerente de drept material, că excepția trebuie respinsă.

Se arată, „separat, însă, de cele menționate anterior”, că, în opinia contestatorului, „tocmai decizia autorității contractante conținută în raportul procedurii contestat încalcă, în drept, autoritatea de lucru judecat, astfel cum a fost stabilită în primul ciclu procesual, când critica contestațiilor ofertanților s-a referit la îndeplinirea criteriului de eligibilitate constând în inexistența datoriilor către bugetul de stat”. Prin hotărârea pronunțată în dosarul nr. ... Curtea de Apel a validat Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care s-a stabilit reevaluarea ofertei sale, numai din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, astfel, contestatorul apreciază criticile referitoare la îndeplinirea criteriului de eligibilitate, ca fiind depășite.

Prin urmare, orice decizie care vine să „rediscute” ceea ce inițial a fost stabilit, în opinia sa, nu poate fi catalogată decât ca nelegală din perspectiva încălcării autorității de lucru judecat.

Din acest motiv și având în vedere că, în cuprinsul sentinței civile nr. 53/CA/2014, respectiv în considerentele acesteia, care fac corp comun cu dispozitivul, nu se vorbește decât despre analiza ofertei societății sale

la capitolul prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul arată că a „făcut afirmația că dispozitivul acestei din urmă hotărâri judecătorești, nu poate fi citit decât în sensul că el nu se referă și la etapa îndeplinirii criteriilor de eligibilitate”.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția autorității de lucru judecat, invocată de către autoritatea contractantă.

Consiliul urmează a se raporta la prevederile art. 431 N.C.P.C. potrivit cărora nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori, în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și având același obiect, prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat este necesară existența triplei identități, respectiv, părți, obiect și cauză.

În analiză, Consiliul identifică identitatea de părți, nu și de obiect și cauză, întrucât Curtea de Apel prin Decizia nr. 53/2014/CA, nu a tranșat problema inacceptabilității ofertei depusă de către ... ci doar a dispus reevaluarea ofertei acestuia, „de la etapa îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta”.

Față de cele arătate, Consiliul respinge excepția autorității de lucru judecat, urmând a proceda la analiza pe fond a cauzei

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat, prin cerere de oferte, procedura privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări pentru investiția de bază (implementarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) în cadrul proiectului cu numărul de înregistrare în SMIS – CSNR 36095 «Reconstrucția ecologică a terenurilor aparținând domeniului public al consiliului local ... în cadrul incintei agricole Carasuhat din Delta Dunării», coduri CPV 45112500-0 – Lucrări de terasament (Rev.2), 45111220-6 – Lucrări de îndepărtare a vegetației (Rev.2), 45111291-4 – Lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), 45252124 - 3 – Lucrări de dragare și de pompare (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v.economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 6.992.865,96 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte, care au fost deschise în data de , fiind încheiat procesul-verbal nr. .

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații: S.C. S.R.L., ... și, respectiv S.C. Contestațiile au fost soluționate prin decizia Consiliului nr. ... 3928, 3938 din ... Împotriva acestei decizii, S.C. S.R.L. a formulat plângere, care a fost respinsă de Curtea de Apel prin Decizia nr. 387/2013 din 12.12.2013. Autoritatea contractantă, reevaluând oferta depusă de către S.C. S.A. și oferta Asocierii S.R.L. – S.R.L., a declarat câștigătoare oferta depusă de S.A., hotărâre contestată în fața Consiliului de S.R.L.



Prin Decizia C.N.S.C. nr. .... din ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.R.L. decizie care a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel . Prin sentința civilă nr. 53/2014/CA din 12.03.2014, Curtea de Apel a admis plângerea formulată de S.R.L., modificând în tot Decizia atacată și dispunând reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător "de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta".

După pronunțarea deciziei Curții de Apel, prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva acestui rezultat, ... formulat, în termen legal, contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, constă în faptul că au fost prezentate informații false prin declarația pe proprie răspundere depusă în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. 4 din actul normativ menționat, în sensul că la data depunerii ofertei ... înregistra datorii la bugetul consolidat al statului, aferente lunii iunie, chiar dacă, ulterior, acestea au fost stinse, cum rezultă din certificatul de atestare fiscală nr. .

Consiliul constată că asupra acestei probleme, s-a făcut o analiză prin Decizia nr. ... 3928, 3938 din ... prin care s-a reținut după cum urmează: " În ceea ce privește, criticile referitoare la faptul că la data la care ofertantul ... „a declarat că îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în fapt, acesta avea datorii la bugetele în cauză, în luna anterioară celei de depunere a ofertelor”, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care precizează că: „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ..., autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date".

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante respectiv:

«... prin adresa nr. transmisă de Serviciul impozite și taxe locale ... a fost confirmată autenticitatea certificatelor de atestare fiscală nr. și nr. emise de Primăria ... - Serviciul Impozite și Taxe. De asemenea, prin aceasta adresă, autoritatea contractantă a primit confirmarea că la data

*eliberării respectivelor certificate fiscale, ofertantul declarat câștigător nu figura cu datoriile către bugetul local.*

*Totodată, prin adresa nr. , Primăria a confirmat că la data de ... nu figura cu datoriile bugetare scadente, debitele respective fiind deja aprobate la eşalonare și având scadența la data de ". Acestea demonstrează că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat toate informațiile necesare pentru a se asigura că acest ofertant a îndeplinit cerința de calificare în discuție, cu respectarea prevederilor legale în vigoare»".*

Reține Consiliul că are relevanță, în cauză, faptul că, prin plângerea formulată, S.C. S.R.L. nu a atacat aspectul legat de dezlegarea dată de Consiliu problemei îndeplinirii, de către ... criteriului de calificare prevăzut la pct. III.2.1.a), din fișa de date a achiziției, respectiv absența datoriilor fiscale la bugetul de stat, sub acest aspect cele hotărâte prin decizia Consiliului rămânând definitive.

Cu toate acestea, constată Consiliul, S.C. S.R.L. a criticat, din nou, prin contestația nr. depusă la Consiliu, același aspect, legat de neîndeplinirea, de către ... criteriului de calificare impus la pct. III.2.1.a) din fișa de date, reiterând, practic, criticile din prima contestație. Și de această dată, prin decizia nr. .... din ... Consiliul a stabilit astfel: *"Consiliul reține că lipsa informațiilor cuprinse la secțiunea D pct. IV (IV. Sume certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante) din certificatul de atestare fiscală este nerelevantă, deoarece aceste informații sunt facultative și nu afectează obligațiile de plată exigibile ale contribuabilului.*

*În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele susținute de contestator, cu privire la certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general consolidat al statului, sunt nefondate".*

Mai departe, analizând Sentința civilă nr. 53/2014/CA din 12.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel în soluționarea plângerii depusă de către ... împotriva Deciziei Consiliului susmenționată, se constată că, cu referire la îndeplinirea, de către ... criteriului de calificare prevăzut la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției în discuție, în cuprinsul acesteia apare un singur paragraf, cu următorul conținut: *"Procedând la judecarea plângerii Curtea reține: (...). Totodată, Consiliul a reținut că din certificatul de atestare fiscală nr. emis de ANAF-Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili rezultă că ofertantul ... nu figurează cu obligații de plată exigibile de la data de și nici cu sume de restituit. În analiza acestei critici Consiliul s-a raportat la prevederile art. 11 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și a apreciat că lipsa informațiilor cuprinse în secțiunea D pct. IV (Sume certe lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante) din certificatul de atestare fiscală este nerelevantă deoarece*

*aceste informații sunt facultative și nu afectează obligațiile de plată exigibile ale contribuabilului”.*

Consiliul constată că, în cuprinsul sentinței civile, Curtea de Apel nu a reținut că sunt nelegale considerentele Consiliului, pe care le-a redat, ba mai mult, a fixat, expres și explicit, cadrul legal în care urmează a se desfășura reevaluarea ofertelor, de către comisia de evaluare, după cum urmează: **“Pentru toate considerentele sus expuse Curtea, modificând decizia contestată, va anula decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și adresa de comunicare a rezultatului procedurii urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor în raport de art. 202 alin. 1 ind. 1 din OUG 34/2006 și dispozițiile deciziei CNSC din ...”.**

Prin urmare, rezultă cu evidență faptul că s-a dispus, de către Curtea de Apel , reevaluarea ofertelor sub aspectul verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi prestat, iar nu verificarea îndeplinirii criteriului de calificare susmenționat, în legătură cu care, așa cum s-a arătat, nu a reținut aspecte de nelegalitate în decizia autorității contractante și nici în Decizia nr. .... din ... a Consiliului. Mai mult decât atât, Curtea impune reevaluarea cu respectarea Deciziei Consiliului nr. ... 3928, 3938 din , decizie prin care s-au reținut a fi nefondate criticile privind nerespectarea de către ... a criteriului de calificare referitor la plata obligațiilor bugetare.

Din economia textelor prezentate mai sus, Consiliul apreciază că formularea din dispozitivul Sentinței civile nr. 53/2014/CA din 12.03.2014, potrivit căreia: **“Dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către acesta”**, nu se referă, cum eronat consideră autoritatea contractantă și intervenientul, la reluarea evaluării **cu** verificarea în cauză, ci reevaluarea **de la** respectiva operațiune mai departe, în fapt, reevaluarea ofertei sub aspectele menționate în Sentință. În sensul celor reținute de Consiliu, apare și formularea din actul menționat, **“(...) criteriilor de calificare”**, or, dacă ar fi fost cum se susține de către autoritatea contractantă și intervenient, Curtea ar fi dispus verificarea îndeplinirii **criteriului** de calificare, în discuție aflându-se un singur criteriu de calificare, respectiv cel menționat în cele ce preced.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat Sentința Civilă nr. nr. 53/2014/CA din 12.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Constanța și nici cele două decizii ale Consiliului și, cu de la sine putere, a lărgit cadrul dispus pentru reevaluare, prin actele susmenționate, ignorând caracterul definitiv al sentinței.

Față de cele prezentate, Consiliul încuviințează, în principiu, și respinge cererea de intervenție formulată de către ...

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea

procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedură, astfel cum aceștia sunt definiți de dispozițiile art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în considerarea asctelor reținute în motivare și cu respectarea Sentinței Civile nr. 53/2014/CA din 12.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel .

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...