



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16608/... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... ..., având CUI RO..., împotriva raportului procedurii de atribuire și adresei nr. 315/20.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și altor „documente care au stat la baza emiterii actului precizat anterior”, emise în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel pentru Proiectul «Formarea profesională a personalului SPO din România»” – ID 122649 POSDRU/113/4.2/S/122649, cod CPV: 55120000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... sectorul 4, s-a solicitat „anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor documentelor care au stat la baza emiterii acesteia și obligarea autorității contractante de a remedia situația creată, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite, excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... sectorul 4, în favoarea CURȚII DE APEL ... – SECȚIA A VIII-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ... Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 5.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16608/... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritate contractantă ... împotriva raportului procedurii de atribuire și adresei nr. 315/20.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și altor „documente care au stat la baza emiterii actului precizat anterior”, emise în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel pentru Proiectul «Formarea profesională a personalului SPO din România»” – ID 122649 POSDRU/113/4.2/S/122649, cod CPV: 55120000-7 (Rev.2), s-a solicitat „anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor documentelor care au stat la baza emiterii acestora și obligarea autorității contractante de a remedia situația creată, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea susține că procedura de achiziție ce face obiectul cauzei, a fost organizată de autoritatea contractantă conform Normelor Interne nr. 6590/29.04.2014 pentru atribuirea contractului de servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel, stabilind data deschiderii ofertelor în ziua de 12.05.2014, ora 10<sup>00</sup>.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006 și susține că în comunicarea rezultatului procedurii nu se face referire la niciun element inacceptabil și/sau neconform și nu se aduce nici un argument care să detalieze respingerea ofertei

sale și consideră că nu au respectate dispozițiile art. 207 alin. (1) și (2) din OUG nr.34/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea SC ... SRL susține că prin propunerea tehnică a respectat toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, și mai mult decât atât, prin Declarația transmisă de hotelier, atestată prin semnătura și ștampila acestuia, s-au oferit condiții de cazare superioare celor menționate de autoritatea contractantă, fiind puse la dispoziție servicii superioare din punct de vedere calitativ, respectiv cazare în camere clasificate la categoria 4\* ofertate la prețuri pentru camere clasificate la categoria de 3\*.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită „anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor documentelor care au stat la baza emiterii acesteia și obligarea autorității contractante de a remedia situația creată, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 336/26.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16952/27.05.2014, autoritatea contractantă ... a transmis o parte din dosarul achiziției publice și punctul său de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că achiziția serviciilor ce fac obiectul prezentei cauze se realizează în cadrul unui proiect finanțat din fonduri structurale nerambursabile, prin POSDRU, și că toate cheltuielile, inclusiv cele de cazare, trebuie să respecte regulile de eligibilitate pentru a putea fi rambursate de către OI POSDRU delegat. Or, potrivit art. 2 lit. d) din HG 759/2007, privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare, astfel încât, în lumina acestei prevederi, cheltuielile de cazare în unități de cazare de 4 stele ar fi putut fi decontate de către achizitor doar în limita a 50% și ar fi putut, pe cale de consecință, să fie rambursate cu titlu de cheltuieli eligibile doar în aceeași proporție.

Autoritatea contractantă arată că pentru a respecta limitările legale referitoare la decontarea și rambursarea cheltuielilor de cazare, achizitorul a solicitat ca și cerință specifică pe care trebuia să o îndeplinească unitatea de cazare clasificarea acesteia la 3 stele, cerință pe care, din cei 10 operatori economici care au depus oferte în cadrul procedurii, 9 (nouă) au respectat-o, ofertând unități

de cazare clasificate la 3 stele, contestatoarea fiind singura care a oferat cazare în unități de cazare clasificate la 4 stele, astfel încât, acceptarea ofertei contestatoarei ar fi condus ar fi condus la încălcarea principiului nediscriminării și egalității de tratament aplicabile procedurii de achiziție de față. În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect și legal a respins ca neconformă oferta depusă de contestatoare, având în vedere că aceasta nu a respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la clasificarea unității de cazare.

Referitor la criticile privind aspectele formale ale adresei prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că a decis să retransmită comunicarea rezultatului procedurii detaliind motivele care au stat la baza respingerii ofertei SC ... SRL, ca neconformă (Anexa 1).

Având în vedere că a înlăturat motivele invocate în contestație cu privire la forma și conținutul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea acest motiv ca fiind rămas fără obiect.

Prin adresele nr. 10009/... .. și nr. 10010/... .., Consiliul a solicitat părților, ca până la data de ..., ora 11<sup>00</sup>, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 34/2006 precum și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din ordonanța evocată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 337/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 17421/..., susținând că în cazul în care Consiliul va decide că nu are competența materială să soluționeze contestația „înțelegem să invocăm excepția inadmisibilității contestației” și respingerea acesteia ca inadmisibilă, având în vedere că și dacă s-ar admite, ignorând prin absurd principiul *nemo legem ignorare censetur*, că societatea contestatoare nu a cunoscut dispozițiile legale referitoare la competență și a considerat în mod eronat că în cauză CNSC are competență materială de soluționare, nimic nu împiedica partea (contestatoarea) să se adreseze direct instanței de judecată competente și să atace actele administrative pe calea prevăzută de dispozițiile Legii 554/2004 a contenciosului administrativ.

Autoritatea contractantă apreciază că, soluția corectă care se impune, în situația în care Consiliul se consideră necompetent material să soluționeze cauza, este respingerea contestației ca

inadmisibilă, pentru a da satisfacție principiului disponibilității și pentru a lăsa persoanei care se consideră vătămată alegerea liberă a căii procedurale pe care înțelege să o urmeze, astfel încât, solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă și, în temeiul art. 278 alin. 6 din OUG 34/2006, continuarea procedurii, având în vedere că și în cazul în care s-ar introduce o acțiune în fața instanței, aceasta nu are efect suspensiv de iure.

În încheiere, autoritatea contractantă susține că serviciile ce fac obiectul achiziției sunt destinate organizării evenimentului de închidere a proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile și că paralizarea procedurii de achiziție prin contestații greșit îndreptate și formulate are consecințe grave și prejudiciabile pentru autoritatea contractantă, fiind periclitate, prin atitudinea șicanatoare a contestatoarei, gradul de realizare a indicatorilor prevăzuți în proiect și gradul de absorbție a fondurilor aferente.

Până la data prezentei, contestatoarea SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului de a-și exprima opinia cu privire la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel pentru Proiectul «Formarea profesională a personalului SPO din România»” – ID 122649 POSDRU/113/4.2/S/122649, cod CPV: 55120000-7 (Rev.2), conform Normelor Interne nr. 6590/29.04.2014 pentru atribuirea contractului de servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel, prin publicarea pe site-ul propriu la data de 30.04.2014, a invitației de participare însoțită de documentația de atribuire, stabilind data deschiderii ofertelor în ziua de 12.05.2014, ora 10<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, bugetul maxim alocat acestui contract fiind de 111.200 RON fără TVA.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „servicii de reuniuni și conferințe organizate la hotel”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, punct 17 „Servicii hoteliere și de restaurant” valoarea estimată a acestora situându-se sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție, pentru care au fost elaborate Norme procedurale interne pentru atribuirea contractelor de achiziție publică de natura celor cuprinse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, înregistrate sub nr. 6590/29.04.2013, aprobate de Președintele ANOFM, având la bază prevederile legale ale art. 21, art. 23, art. 35 alin. (4) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, transpuse în legislația națională prin art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*, formulare care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că nu este competent a soluționa contestația, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestația are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 96 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia curțile de apel judecă în primă instanță, cererile în materie de contencios administrativ și fiscal potrivit legii speciale.
- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.
- art. 10 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 care reglementează competența instanțelor de contencios administrativ și fiscal.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în

lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în favoarea CURȚII DE APEL ... – SECȚIA A VIII-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL și va dispune trimiterea de îndată a dosarului către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă care stipulează că „Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă nici unei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.