



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO , reprezentată legal prin director general ... și convențional prin Cabinet Avocat ... cu sediul procesual ales în ... Calea , ... împotriva invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire aferente acesteia, elaborate de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... , ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „selecție de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de „salubritate stradală și servicii de iarnă pe raza ... al Municipiului ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă, ,  
PRIN PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .../... .. critică invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia, elaborată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „selecție de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de *„salubritate stradală și servicii de iarnă pe raza ... al Municipiului ...* solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

... susține că autoritatea contractantă *„încalcă principiile legislației achizițiilor publice, a legislației privind salubritatea și a legislației privind utilitățile publice, întrucât, pe lângă faptul că această procedură este netransparentă, neconcurentă, încalcă tratamentul egal și cheltuirea eficientă a fondurilor publice, nu respectă regulile stabilite de actele normative enumerate anterior.”*

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, petenta apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „cazul temeinic justificat” și „prevenirea unei pagube iminente”.

Contestatoarea argumentează cererea de suspendare a procedurii de atribuire, invocând încălcarea principiului transparenței în atribuirea contractului de achiziție publică, prin faptul că Municipiul ... nu a publicat anunțul/invitația de participare în SEAP, recurgând la transmiterea unei invitații de participare prin intermediul e-mail-ului, fiind astfel grav încălcată legislația în materie, constituită de Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 și O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, petenta subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, autoritățile contractante care urmează a delega gestiunea serviciului de salubritate sunt obligate să urmeze una dintre procedurile reglementate de O.U.G.

nr. 34/2006 și, în special, să publice invitația sau anunțul de participare în S.E.A.P. pentru a se respecta principiul transparenței.

Petenta apreciază că este imperios necesar a se suspenda această „procedură de atribuire”, întrucât există „aparența unei nelegalități”, iar continuarea unei astfel de proceduri afectează grav concurența în domeniu, determinând pagube însemnate, atât în sarcina sa, cât și în a autorității contractante.

De asemenea, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a estimat valoarea contractului ce urmează a fi atribuit și nici nu a menționat perioada de derulare a acestuia, fapt ce, în opinia sa, releva lipsă de transparență.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că o eventuală continuare a unei astfel de „pseudo-procedură”, care este nelegală, netransparentă și restricționează concurența, este de natură a afecta, atât operatorii economici care nu au cunoștință despre organizarea acesteia, dar și pe acei operatori economici care, dorind să depună ofertă, au cheltuit sume importante aferente garanției de participare, a duplicatelor, eliberării certificatelor/atestărilor/ xerocopiare, sume ce nu mai pot fi recuperate în cazul anulării procedurii.

Pe fond, societatea contestatoare argumentează nelegalitatea procedurii, dar și a HCGMB nr. 57/2014, în baza căreia aceasta a fost organizată, act administrativ referitor la care susține că a inițiat parcurgerea procedurii prealabile necesară atacării respectivei HCGMB la instanța competentă.

Contestatoarea apreciază că HCGMB nr. 57/2014 nu stabilește valoarea contractului și nici durata acestuia, dar face trimitere la Legea salubrității, ignorând faptul că art. 13 alin. (3) din respectivul act normativ obligă autoritățile contractante să aplice procedurile de atribuire reglementate de ordonanță.

... precizează că, în data de , Municipiul ... i-a transmis invitația de participare nr. pentru a participa la procedura de atribuire a contractului de servicii, data limită de primire a ofertelor fiind (între data de și data de au avut loc sărbătorile de Paște, fiind declarate 3 zile libere, din totalul celor 11).

Autoarea contestației precizează că, având în vedere grava încălcare a legislației privind achizițiile publice, a formulat plângere prealabilă, atât împotriva HCGMB, cât și contestație împotriva procedurii de atribuire.

Susținând că incidența legislației achizițiilor publice în domeniul salubrității și obligativitatea publicării în SEAP a unui anunț/invitație de participare rezultă, atât din legislația salubrității, cât și din cea privind achizițiile publice (O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006), petenta invocă prevederile art. 1, art. 18 și art. 218<sup>1</sup> din Ordonanță, acestea determinând, atât regimul juridic al contractelor de achiziție publică și de concesiune, cât și procedurile care se aplică în cazul atribuirii unor astfel de contracte.

Contestatoarea susține că procedura de atribuire aplicată pentru încheierea contractului având ca obiect „servicii de salubritate stradală

și servicii de iarnă pe raza ... al Municipiului ... respectiv „selecție de oferte, conform HCGMB nr. 57/2014” nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate la articolele mai sus invocate.

Mai mult, susține societatea contestatoare, având în vedere faptul că se urmărește contractarea unor servicii de salubritate, aplicabile sunt și prevederile Legii salubrității care potrivit art. 13 alin. (3) reglementează expres faptul că **„Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”**.

Raportat la cele prezentate, petenta apreciază că, întrucât prevederile mai sus citate fac trimitere la procedurile de atribuire și regimul juridic stabilit de O.U.G. nr. 34/2006, Municipiul ... are obligația de a aplica legislația în domeniul achizițiilor publice atunci când atribuie un astfel de contract.

Totodată, autoarea contestației opinează că potrivit dispozițiilor art. 17 și art. 217 din O.U.G. nr. 34/2006, organizatoarea procedurii este obligată ca atunci când atribuie un contract de achiziție publică sau contract de concesiune să aplice principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Ordonanță.

Invocând lipsa de transparență a autorității contractante, precum și nerespectarea de către aceasta a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, promovării concurenței, petenta conchide: *„Acest fapt ne determină să criticăm această atitudine a Municipiului ... având în vedere că, în orice moment, această autoritatea contractantă poate proceda la inițierea unei pseudo-procedurii, fără respectarea prevederilor legale și să nu invite subscrișa, alegerea operatorilor economici care primesc invitația fiind total subiectivă, încălcând în egală măsură principiile nediscriminării, tratamentului egal, al promovării concurenței și al utilizării eficiente a fondurilor publice”*.

Reîntinzând criticile cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat vreo procedură de atribuire reglementată de legislația achizițiilor publice, nu a publicat, în SEAP, vreun anunț/invitație de participare și nu a estimat valoarea contractului supus atribuirii, autoarea contestației apreciază că toate aspectele sesizate generează imposibilitatea analizării temeiniciei și legalității cerințelor impuse în documentația de atribuire și, în consecință, întocmirea unei oferte care să poată fi evaluată obiectiv.

Se mai arată că, în adresa nr. , prin care a răspuns la solicitările de clarificări formulate de ... însăși organizatoarea procedurii menționează faptul că: *„având în vedere HCGMB nr. 57/2014 prin care Consiliul General a aprobat contractul de salubritate stradală și servicii de iarnă*

pe ... al Municipiului ... la clauza din contract 5. **Durata Contractului se precizează că acesta «este valabil până la data preluării serviciului** de către operatorul cu care se va încheia contractul de delegare a gestiunii serviciului public pe raza administrativă a ... al Municipiului ... aprobat în baza unei hotărâri de atribuire adoptate de către C.G.M.B.» în această situație **nu se poate stabili o valoare estimată a contractului**”, context în care petenta apreciază că, „pe lângă faptul că Municipiul ... nu urmează o procedură de atribuire și nici nu publică un anunț/invitație de participare, aceasta este total netransparentă neavând cunoștință nici măcar de cele două elemente esențiale ale unui contract, mai ales a unui contract de achiziție publică: durata și valoarea”.

De asemenea, contestatoarea susține că un astfel de contract nu poate fi valabil, având în vedere și prevederile art. 1226 alin. (2) din Codul Civil, care impun, și în această situație, o transparență a ceea ce urmează a fi executat.

Autoarea contestației susține că arbitrariul autorității contractante și netransparența procedurii de atribuire sunt dovedite și de explicația acesteia din răspunsul nr. , adresă prin care, răspunzând la solicitarea ... de a explica „cum a fost calculată valoarea cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani, care trebuie să fie egală sau mai mare cu 120.000.000 lei”, Municipiul ... a menționat doar faptul că „această valoare a fost solicitată pentru asigurarea achizitorului că viitorul operator economic are capacitatea de a derula contractul care face obiectul selecției de ofertă”.

Subliniind lipsa de informații și transparență a autorității contractante, autoarea contestației consideră „că cerințele impuse în documentația de atribuire sunt exagerate, nejustificate și încalcă principiile legislației achizițiilor publice”.

Gravitatea acestei fapte, susține petenta, constă în aceea că, în primul rând, nu există o transparență a cheltuirii banului necesar desfășurării activității în interes public, nu se asigură o concurență reală între operatorii economici, determinând și o utilizare ineficientă a fondurilor publice.

În sprijinul susținerilor sale, societatea contestatoare redă prevederile art. 3 lit. ș) și art. 54 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că neparcurgerea etapelor prevăzute de art. 3 lit. ș) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil „atrage nevalabilitatea contractului și anularea procedurii de atribuire”, în cazul de față constatându-se incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanță.

Totodată, autoarea contestației susține că, în conformitate cu prevederile art. 287 din O.U.G. nr. 34/2006, contractul încheiat „fără să respecte obligațiile referitoare la publicarea unui/unei anunț/invitații de participare conform prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”, este lovit de nulitate absolută.

Mai mult, susține societatea contestatoare, nelegalitatea și arbitrariul organizării acestei proceduri de atribuire rezultă din Hotărârea Consiliului General al Municipiului ... nr. , prin care se dispune alegerea unui operator economic care să realizeze serviciile de salubritate a pasajelor nominalizate în hotărâre „*cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice*”, astfel, însăși autoritatea contractantă recunoaște că prezenta procedură ar fi trebuit să se supună legislației achizițiilor publice, din moment ce dispune respectarea legislației achizițiilor publice în situația unui contract similar.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În partea finală a contestației, sub titlul „Completarea argumentelor”, petenta precizează că, ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante, urmează a depune „note scrise”, și solicită „organizarea unor audieri orale” în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. Municipiul ... la solicitarea Consiliului, a transmis punctul de vedere privind cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în cuprinsul căruia a precizat că, prin HCGMB nr. 57/2014, s-au aprobat Normele metodologice în vederea atribuirii contractului de „*Activități de salubritate stradală și servicii de iarnă pe raza ... al municipiului ...*” procedura de atribuire fiind organizată în conformitate cu respectiva hotărâre și nu cu OUG nr. 34/2006, solicitând declinarea competenței de soluționare a contestației instanței competente să decidă asupra legalității HCGMB nr. 57/2014.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. MUNICIPIUL ... a precizat că astfel cum a arătat și în adresa nr. 1138.1/29.04.2014, nu se află sub incidența O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează: „*Constatăm: celeritatea instituției dumneavoastră, de a soluționa, în mai puțin de o zi, o situație **care nu se află** în sfera dumneavoastră de competență și care blochează aplicarea HCGMB nr. 57/2014, act al autorității deliberative, aflat pe site-ul Municipiului ...*”; „*că nu s-a studiat HCGMB nr. 57/2014, Anexa 1, parte integrantă a hotărârii, unde este specificat, în mod expres, care sunt căile de atac în cazul «selecției de oferte»*”, precum și „*excesul de zel al **Completului 6, care a emis o DECIZIE, invocând un articol din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 275<sup>1</sup>, fără a ține seama de punctul de vedere transmis prin adresa **DPA nr. 1138.1/ 29.04.2014** de către Municipiul ...***”.

Autoritatea contractantă opinează că, în motivarea deciziei de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul a invocat prevederile unui act normativ „care nu este incident «selecției de oferte»” organizată de Municipiul ... Mai mult, susține organizatoarea procedurii, Consiliul și-a

motivată decizia doar pe probele depuse de contestatoare, fără a solicita lămuriri suplimentare Municipiului ...

Având în vedere cele prezentate, precum și următoarele:

«- *Legea nr. 101/2006 a serviciului public de salubritate a localităților, având ca obiect „stabilirea cadrului juridic unitar privind înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate a localităților” este obligatoriu a fi respectată, deși nu a fost actualizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, actualizată (până la data de 21.03.2014, modificarea nu a trecut de Parlamentul României;*

*- Legea nr. 51/2006 a fost modificată cu Legea nr. 204/2012, prin care s-au adus modificări cu privire la modul de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, respectiv salubritatea localităților, în sensul că nu poate fi aplicabilă O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform art. 29 alin. (12);*

*- A.N.R.S.C nu a elaborat și aprobat prin H.G., până la data prezentei, 21.03.2014, Normele privind procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciul de utilități publice; respectiv serviciul de salubritate a localităților astfel cum este precizat în Legea nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 29, alin.(12);*

*- În data de 01.02.2012 Municipiul ... a primit Decizia civilă nr. 2701 a Curții de Apel ... Secția a VIII-a - Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 7298/2/2011, împotriva Deciziei nr. 3210/ C8/3317. 3328, 3361, 3392 din 1.08.2011 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, decizie irevocabilă. În motivarea Deciziei civile nr. 2701 a Curții de Apel ... Municipiul ... nu mai poate urma procedura de achiziție publică pentru asigurarea serviciului de salubritate stradală și a serviciului de iarnă pe raza ..., întrucât, atât Legea nr. 51/2006, cât și Legea nr. 101/2006, prevăd imperativ numai modalitatea de contractare prin delegare de gestiune»,*

Municipiul ... solicită Consiliului să întreprindă măsuri în vederea remedierii Deciziei nr. ... și declinarea competenței instituției.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. /.../. Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, excepție invocată de autoritatea contractantă prin adresele nr. .

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a solicitat respingerea excepției necompetenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, având ca obiect procedura privind serviciile de salubritate și servicii de iarnă pe raza ... al Municipiului ...

În argumentarea solicitării sale, petenta menționează că nu a primit punctul de vedere al autorității contractante privind contestația, fapt ce, în opinia sa, încalcă principiul contradictorialității, al transparenței și

afectează posibilitatea formulării de apărări împotriva excepției invocate.

Contestatoarea apreciază că această atitudine a autorității contractante *„relevă, încă o dată reaua credință și modalitatea netransparentă prin care o instituție publică urmează a atribui un contract public aferent serviciilor publice de salubritate și deszăpezire, precum și cheltuirea banului public”*.

Considerându-se afectată în formularea apărării, întrucât nu a avut acces la apărările autorității contractante, din culpa acesteia, autoarea contestației prezintă argumentele care, în opinia sa, justifică respingerea acestei excepții.

- obiectul procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă *„salubritate stradală și servicii de iarnă pe raza ... al Municipiului ...”*, servicii publice reglementate de Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților.

- conform art. 1 din legea susmenționată *„(1) Prezenta lege are ca obiect stabilirea cadrului juridic unitar privind înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate a localităților. (2) Prevederile prezentei legi se aplică serviciului public de salubritate a localităților, înființat și organizat la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și al sectoarelor municipiului ... precum și al asociațiilor de dezvoltare inter comunitară având ca obiectiv serviciile de salubritate”*.

Așadar, arată petenta, legea amintită stabilește cadrul general în ceea ce privește serviciile de salubritate și de deszăpezire.

Potrivit art. 13 alin. (3) din legea invocată, procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, susține petenta, procedurile de atribuire care se aplică unui contract de delegare gestiune a serviciului de salubritate sunt cele prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, la care face trimitere legislația specifică acestui tip de servicii.

Redând prevederile art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, autoarea contestației apreciază că serviciul public de salubritate poate fi atribuit aplicându-se doar procedurile de atribuire reglementate de O.U.G. nr. 34/2006, întrucât legea specială care reglementează serviciile de salubritate stabilește clar faptul că procedurile de atribuire aplicabile sunt cele din ordonanța amintită.

Orice interpretare contrară, susține petenta, ar lăsa fără efecte juridice art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 având în vedere faptul că acest act normativ derogă de la Legea nr. 51/2006 (conform principiului *Specialia generalibus derogant*), completându-se doar atunci



când nu există prevederi contrare, susținând că „în cazul de față legea nr. 101/2006 stabilește un regim special în ceea ce privește procedurile de achiziții publice aplicabile, întrucât face trimitere la regulile reglementate de O.U.G. nr. 34/2006”.

Redând prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea precizează că a aplicat prevederile art. 256 și următoarele, sesizând C.N.S.C. în vederea soluționării contestației având ca obiect procedura de atribuire amintită.

De asemenea, petenta susține că, având în vedere faptul că C.N.S.C. s-a pronunțat deja pe un capăt de cerere din cuprinsul contestației, suspendând procedura de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, „nu se poate susține pertinent faptul că un organism administrativ-jurisdicțional poate să se considere competent a soluționa un capăt de cere și să-și decline necompetența în ceea ce privește alt capăt de cerere”.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 275<sup>1</sup> alin. (1), art. 276 și art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

... S.A. mai susține că invocarea hotărârii C.G.M.B. nr. 57 din 27.03.2014 este lipsită de relevanță, având în vedere faptul că, potrivit art. 52 din Constituție „(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei. (2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică”.

Contestatoarea apreciază că, aplicând prevederile constituției, se va constata că modalitatea de contestare a procedurii susenționate nu poate fi reglementată decât de o lege organică, iar în cazul de față, invocarea hotărârii C.G.M.B. nr. 57 din 27.03.2014 nu poate constitui motiv de derogare de la O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoarea contestației afirmă că invocarea H.G.C.M.B. mai sus menționată în detrimentul O.U.G. nr. 34/2006 este lipsită de raționament, având în vedere puterea legislativă a unei legi organice față de un act al administrației publice locale precum și faptul că potrivit art. 1 alin. (5) din Constituție - „în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

Având în vedere cele expuse, petenta consideră că excepția necompetenței materiale a C.N.S.C. este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și soluționarea contestației de către Consiliu.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură atribuire, prin „selecție de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de „salubritate stradală și servicii de iarnă pe raza ... al Municipiului ...sens în care a transmis contestatoarei ... invitația de participare cu ofertă nr. din pentru data de

Prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului ... (HCGMB) nr.57 din ... s-a decis astfel:

*„Art. 1 Se aprobă Normele metodologice în vederea atribuirii contractului de salubritate stradală și servicii de iarnă pe raza ... al Municipiului ... (...).*

*Art. 2 Normele metodologice prevăzute la art. 1 vor sta la baza atribuirii contractului de salubritate stradală și servicii de iarnă pe raza ... al Municipiului ... contract valabil până la finalizarea tuturor activităților în vederea delegării de gestiune a acestui serviciu (...).”*

Ulterior primirii invitației de participare cu ofertă nr. ... din ..., invocând incidența legislației achizițiilor publice în domeniul salubrității și astfel obligativitatea publicării, în SEAP, de către autoritatea contractantă, a unui anunț/invitație de participare, obligație rezultată, în opinia petentei, atât din legislația salubrității, cât și din cea privind achizițiile publice și susținând că procedura de „selecție de oferte, conform HCGMB nr. 57/2014”, derulată de către Municipiul ... pentru încheierea contractului având ca obiect „servicii de salubritate stradală și servicii de iarnă pe raza ... al Municipiului ...” nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate la art. 1, art. 18 și art. 218<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a atacat procedura cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize, solicitând obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, precum și dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

La solicitarea, adresată de Consiliu autorității contractante, în temeiul art. 269 din OUG nr. 34/2006, a punctului de vedere referitor la dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei cerută de petentă, prin adresa nr. ..., Municipiul ... a precizat că, prin HCGMB nr. 57/2014, s-au aprobat Normele metodologice în vederea atribuirii contractului de „Activități de salubritate stradală și servicii de iarnă pe raza ... al municipiului ...” procedura de atribuire fiind organizată în conformitate cu respectiva hotărâre și NU cu OUG nr. 34/2006, solicitând declinarea competenței de soluționare a contestației instanței competente să decidă asupra legalității HCGMB nr. 57/2014.

În raport de dispozițiile legale invocate de contestatoare, constituite de:

a) OUG nr. 34/2006:

- art. 218<sup>1</sup> – „Autoritatea contractantă **are dreptul de a atribui contractul de concesiune de lucrări publice sau contractul de concesiune de servicii prin aplicarea uneia dintre procedurile prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. a) -c)**, precum și a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare în situațiile prevăzute la art. 110 sau în cele prevăzute la art. 251 alin. (1)”;

- art. 255 alin. (5) – „**Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice** pentru care **legislația specifică face**

**trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol".**

b) Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006:

- art. 13 alin. (3) – „**Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative** ale unităților administrativ-teritoriale, **conform prevederilor** Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006** privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”,

Consiliul s-a considerat pe deplin competent să dispună măsura provizorie a suspendării procedurii de atribuire, măsură care a fost decisă cu luarea în considerare a consecințelor asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public, protejând, în primul rând, autoritatea contractantă la eventuala suportare a rigorilor unei eventuale atribuirii nelegale a contractului, dar și prevenirea unor eventuale prejudicii ce s-ar putea aduce operatorilor economici, în situația în care s-ar constata nelegalitatea atribuirii contractului, ca și o eventuală anulare a contractului, ulterior semnării acestuia, fiind emisă astfel Decizia nr. ... / ... din ... cu respectarea termenului 275<sup>1</sup> alin. (1) și cu luarea în considerare a datei limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru ziua de .

Totodată, Consiliul are în vedere considerentele Deciziei civile nr , pronunțată de Curtea de apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. , având ca părți pe:

- SC SA, în calitate de petentă, care este și actuala contestatoare;
- MUNICIPIUL ... intimat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică - licitație restrânsă accelerată, derulată pentru atribuirea contractului de "Servicii pentru salubritate stradală și serviciul de iarnă ... al Municipiului ... obiectul contractului fiind identic cu cel al actualei proceduri, diferind doar procedura de atribuire, actuala procedură fiind o procedură proprie, organizată în baza Normelor metodologice aprobate prin HCGMB nr. , prin care Instanța a reținut, astfel:

"(...) Curtea analizând aceste motive de nelegalitate a procedurii, care au prioritate în raport cu toate celelalte critici care privesc aspecte subsidiare ale procedurii, constată următoarele:

Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților are ca obiect, potrivit art. 1 alin. 1 din lege, stabilirea cadrului juridic unitar privind înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate a localităților, iar potrivit alin. 2, prevederile acestei legi se aplică serviciului public de salubritate a localităților, înființat și organizat la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și al sectoarelor municipiului ...

Conform art. 2 alin. 1, serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale (...) în scopul salubrității localităților.

Conform art. 11 alin. 1, gestiunea serviciului de salubritate se realizează în condițiile Legii nr. 51/2006, prin următoarele modalități: a) gestiune directă; b) gestiune delegată, iar conform alin. 2, alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale (...) în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități/sectoarelor municipiului ... precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 12 alin. 1, raporturile juridice dintre unitățile administrativ-teritoriale sau dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară și operatorii serviciului de salubritate, după caz, sunt reglementate prin: a) hotărârea de dare în administrare a serviciului de salubritate, în cazul gestiunii directe; b) contractul de delegare a gestiunii, în cazul gestiunii delegate, iar potrivit alin. 2, contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate se atribuie numai pe baza hotărârii privind stabilirea procedurii de delegare a gestiunii, adoptate de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale sau, după caz, de asociațiile de dezvoltare intercomunitară.

Conform art. 13 alin. 1, organizarea gestiunii, funcționării și exploatării serviciului de salubritate, corespunzător modalității de gestiune adoptate, se face în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006 și ale prezentei legi, iar potrivit alin. 3, procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, care vine în completarea Legii nr. 101/2006, definește la art 2 lit. e) delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice ca fiind acțiunea prin care o unitate administrativ-teritorială atribuie unuia sau mai multor operatori titulari de licență, în condițiile prezentei legi, atât gestiunea propriu-zisă a unui serviciu ori a unei activități din sfera serviciilor de utilități publice a căru/cărei răspundere o are, cât și concesiunea infrastructurii tehnico-edilitare aferente acestuia/acesteia; delegarea gestiunii unui serviciu de utilități publice implică dreptul și obligația operatorului de a administra și exploata sistemul de utilități publice aferent serviciului/activității delegate.

Potrivit art. 23 alin 1 din această lege, gestiunea serviciilor de utilități publice reprezintă modalitatea de organizare, funcționare și administrare a serviciilor de utilități publice în scopul furnizării/prestării acestora în condițiile stabilite de autoritățile administrației publice locale, potrivit alin. 2, gestiunea serviciilor de utilități publice se

organizează și se realizează în următoarele modalități: a) gestiune directă; b) gestiune delegată, iar potrivit alin. 3, modalitatea de gestiune a serviciilor de utilități publice se stabilește prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale (...)

Potrivit art. 30 alin. 1, gestiunea delegată este modalitatea de gestiune în care autoritățile administrației publice locale de la nivelul unităților administrativ-teritoriale (...) atribuie unuia sau mai multor operatori toate ori numai o parte din competențele și responsabilitățile proprii privind furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice, precum și concesiunea sistemelor de utilități publice aferente serviciilor, respectiv dreptul și obligația de administrare și de exploatare a acestora, pe baza unui contract, denumit în contract de delegare a gestiunii, iar potrivit alin. 12, în cazul serviciilor de utilități publice prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e) (n.n. salubritatea localităților), (...) procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În lumina acestor dispoziții legale, rezultă că autoritatea publică locală, în domeniul asigurării serviciilor de salubritate, de care este responsabilă, poate opta între gestiunea directă a serviciului de salubritate, fără intervenția unor operatori externi și gestiunea delegată în cadrul căreia transferă unuia sau mai multor operatori toate sarcinile și responsabilitățile privind furnizarea/prestarea serviciilor de utilități publice, precum și administrarea și exploatarea sistemelor de utilități publice aferente acestora, pe baza unui contract, denumit contract de delegare a gestiunii.

**Prin urmare, externalizarea gestiunii serviciilor de salubritate se poate realiza exclusiv prin încheierea contractului de delegare de gestiune. Deci, opțiunea autorității contractante Municipiul ... pentru încheierea unui contract de prestări de servicii nu se înscrie printre opțiunile valide, potrivit legii. Nu trebuie confundat contractul prin care se poate concretiza delegarea de gestiune cu modalitatea de atribuire a unui astfel de contract. Trimiterea din normele speciale citate anterior la OUG nr. 34/2006 se referă exclusiv la procedura de urmat pentru atribuirea contractului, iar nicidecum la tipurile de contracte ce pot materializa delegarea de gestiune, aspect cu privire la care OUG nr. 34/2006 nu cuprinde reglementări.** Contractul de delegare de gestiune nu poate fi considerat o specie a contractului de prestări servicii numai pentru că legiuitorul a optat pentru soluția urmării aceleiași proceduri ca în materia achizițiilor publice în vederea atribuirii contractului de delegare de gestiune a serviciului de salubritate.

**În concluzie, autoritatea contractantă nu putea urma procedura de achiziție publică pentru asigurarea prestării serviciului de salubritate stradală și a serviciului de iarnă pe raza ... al municipiului ... întrucât atât Legea nr. 51/2006, cât și Legea nr. 101/2006 prevăd imperativ numai modalitatea de contractare prin delegare de gestiune.**

Tot din dispozițiile acestor legi, anterior citate, rezultă că modalitatea de gestiune a serviciilor de salubritate se stabilește prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, condiție neîndeplinită în cauza de față”.

Pentru cele reținute, Curtea a admis plângerea formulată de petenta SC SA și, în mod irevocabil, a anulat ”anunțul de participare nr. 124729/24.06.2011 și documentația de atribuire aferentă, precum și întreaga procedură de achiziție derulată conform acestora, privind atribuirea contractului de Servicii salubritate stradală și serviciul de iarnă pe raza ... al municipiului ...”.

În urma celor dispuse, în mod definitiv și irevocabil, de către instanța competentă, rezultă că atribuirea contractului pentru externalizarea activităților de „salubritate stradală și servicii de iarnă pe raza ... al Municipiului ... pentru care a fost organizată procedura contestată, nu se supune comandamentelor OUG nr. 34/2006, iar prin dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 13 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, competența de soluționare a prezentei contestații revine Consiliului, fapt pentru care excepția necompetenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei, invocată de către autoritatea contractantă se va respinge, ca neîntemeiată..

Pe fond, se constată că cererea petentei de obligare a autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru neaplicarea uneia dintre procedurile de atribuire a contractului reglementate de OUG nr. 34/2006, după ce, în cauza definitiv soluționată de Curtea de apel ... prin Decizia civilă nr 2701/10.11.2011, litigiu în care petenta a fost parte, și prin care Instanța a statuat irevocabil că “(...) **autoritatea contractantă nu putea urma procedura de achiziție publică pentru asigurarea prestării serviciului de salubritate stradală și a serviciului de iarnă pe raza ... al municipiului ... întrucât atât Legea nr. 51/2006, cât și Legea nr. 101/2006 prevăd imperativ numai modalitatea de contractare prin delegare de gestiune**”, este contrară hotărârii judecătorești definitive, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SA, procedura proprie organizată de către Municipiul ... urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...