



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... nr. ... respectiv nr. înregistrate la CNSC sub nr. ... nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** ... cu sediul în, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... de **(2)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin avocat ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... respectiv de către **(3)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și campanii de conștientizare publică în cadrul proiectului *Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ...* cod CPV 79411000-8 - *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, 72224000-1 - *Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2)*, 79341400-0 - *Servicii de campanii de publicitate (Rev.2)*, 90700000-4 - *Servicii privind mediul (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii și a oricărui act emis în cadrul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost

respinsă ca neconformă, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea ei admisibilă (de către ...);

- anularea rezultatului procedurii de evaluare prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor financiare și, orice altă măsură care s-ar impune ca urmare a admitterii contestației (de către ...);

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei prin care a fost declarată neconformă oferta sa și obligarea autorității contractante la luarea în considerare în evaluarea ofertelor a ofertei sale financiare (de către ...

Prin adresa nr. 570/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15137/14.05.2014, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și prin reprezentant împuternicit ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului *cerere de intervenție*, prin care solicită să se constate legalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, să dispună respingerea contestațiilor formulate ca nefondate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite, în principiu cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... de ... și de ... și dispune continuarea procedurii.

Admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa

nr. 6297/29.04.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, rezultat pe care îl consideră nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că, în urma evaluării ofertelor depuse în format electronic, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5698/16.04.2014, i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 și transmiterea punctului de vedere cu privire la Centralizatorul prestațiilor pe activități, conform clarificării nr. 15638 R/12.12.2013 (răspunsul nr. 11) și a clarificării 6 nr. 15935/R/17.12.2013, postate în SEAP.

Astfel, prin adresa nr. 230/18.04.2014, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante justificând prețul neobișnuit de scăzut, aspect constatat și recunoscut și de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii și a retransmis Centralizatorul prestațiilor pe activități, în forma solicitată prin clarificările menționate de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 6297/29.04.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG 925/2006: „(1) în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, justificând că: „Ați transmis Centralizatorul prestațiilor pe activități conform clarificărilor, ceea ce confirmă faptul că, în cadrul propunerii financiare postată pe SEAP, ați omis prezentarea acestui document în forma solicitată de autoritatea contractantă”.

Contestatoarea susține că, în cadrul ofertei sale, depuse în format electronic, pe SEAP, respectiv în documentul „Propunere financiară OP0008245/244-PF kappaae-outm.pdf.p7s”, ce a fost depusă în cadrul procedurii de achiziție de către Asocieria formată din ... - ... la data și ora-limită de depunere stabilită în anunțul de participare, se regăsesc, așa cum se poate observa și din opisul propunerii sale financiare, pe lângă Formularul nr. 19 - Formular de ofertă - pag. 499, Centralizatorul prestației - pag. 501, Centralizator de prețuri media - pag. 502, Anexa IV - Detaliere durată - pag. 503 etc.

Mai mult decât atât, contestatoarea invocă faptul că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă nu a prezentat un model anume de centralizator al prestațiilor, ci acesta a fost doar solicitat a fi depus, fiind un document ce însoțește Formularul de ofertă: „*Actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja*”

din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă (Formularul nr. 19). Propunerea financiară se va elabora astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei ... Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de valabilitate și trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către persoana împuternicită legal de către acesta. Propunerea financiară va cuprinde prețul oferat, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta”. Modul de prezentare: Formularul nr. 19 - Formularul de ofertă, însoțit de centralizatorul prestațiilor”.

Prin urmare, având în vedere aspectele menționate, contestatoarea concluzionează că, în mod clar și fără echivoc, propunerea sa financiară a respectat în totalitate cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire, iar faptul că formatul unui document, în cazul de față „Centralizatorul prestațiilor” nu arată neapărat într-un anumit fel, conform unor clarificări postate ulterior de autoritatea contractantă, atât timp cât din conținutul acestui document, dar și al altora depuse în cadrul ofertei sale, rezultă informațiile solicitate iar acestea respectă condițiile impuse, aspectele invocate de comisia de evaluare ce au stat la baza descalificării ofertei nu reprezintă decât o scuză și un motiv de a descalifica oferta, care nu are nicio legătură cu legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice.

Mai susține contestatoarea că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință, „acceptând” în necunoștință de cauză, motivele invocate de către comisia de evaluare, respectiv neconformitatea ofertei sale, încadrând „omisiunea prezentării unui document în forma solicitată de autoritatea contractantă” ca fiind un „răspuns neconcludent”, fiind astfel incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că modul de evaluare a ofertei sale a fost unul superficial, decizia comisiei de evaluare neavând temei legal, ținând cont de faptul că în urma solicitării de clarificări, a transmis Centralizatorul prestațiilor pe activități conform clarificărilor, acesta fiind un mod cât se poate de concludent de a răspunde la clarificări.

Contestatoarea susține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, pe care le citează, deoarece prin adresa nr. 230/18.04.2014 a prezentat Centralizatorul

prestațiilor pe activități, conform clarificărilor nr. 15638 R/12.12.2013 și nr. 15935/R/17.12.2013 și nu art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la clarificări, nu și-a modificat nici prețul ofertat inițial și nici alte valori declarate în cadrul propunerii financiare, centralizatorul prezentat având doar rolul de a detalia prețul din cadrul formularului de ofertă, fiind o completare a acestuia din urmă în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, pe care îl citează.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse, contestatoarea consideră că oferta depusă a respectat în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire (criteriile de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, propunerea tehnică corespunde în totalitate cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea financiară se încadrează în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv), fiind o ofertă admisibilă.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, în măsura în care, prin studierea dosarului achiziției, ar urma să fie relevate mai multe aspecte de nelegalitate decât cele aduse la cunoștința sa prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și care ar putea fi materializate în actele autorității contractante care au fost întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, contestatoarea beneficiază de dreptul legal de a supune atenției CNSC respectivele acte, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 2, art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 34 - 35 - 36 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... atacând rezultatul procedurii de atribuire nr. 6297/29.04.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și solicitând Consiliului anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor financiare și la orice altă măsură aferentă urmare a admiterii contestației.

Totodată, în temeiul art. 278 alin. (2) și (3) și art. 275 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită analizarea elementelor prezentate

În contestație sub toate aspectele de legalitate, chiar și a celor la care nu s-a făcut referire în mod expres.

... susține că autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă, pe fondul impunerii unui procent fix al cheltuielilor de diverse și neprevăzute, adică a cheltuielilor necesare acoperirii activităților care nu au putut fi definite în caietul de sarcini, considerând decizia comisiei de evaluare fiind luată cu nerespectarea prevederilor legale incidente.

Astfel, referitor la cuantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute, contestatoarea arată că, în perioada anterioară datei depunerii ofertei, prin clarificarea nr. 31 (501R) din data de 03.02.2014, s-a făcut trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2.) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, în care se menționau următoarele: [...] *propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă.*

Contestatoarea consideră că, din cuprinsul secțiunii indicate, se înțelege că ofertantul avea libertatea de a-și dimensiona procentul de diverse și neprevăzute, în limita a 4,8 % din valoarea estimată a contractului, fără a depăși valoarea de 133.832 lei.

Prin urmare, procentul maxim de 4,8 % este aplicabil prin luarea în considerare a valorii absolute, reprezentând 133.832 lei, sumă ce constituie valoarea maximă acceptabilă a cheltuielilor diverse și neprevăzute, raportată la valoarea estimată a contractului, de 2.922.000 lei.

Astfel, ulterior depunerii ofertei de către asocieria sa, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 5698/16.04.2014, i s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: *Modul de prezentare a propunerii financiare privind includerea în propunerea financiară a cheltuielilor de diverse și neprevăzute cu respectarea procentului de 4,8 % din valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute.*

Având în vedere solicitarea autorității contractante, susține că prin răspunsul transmis a asigurat autoritatea contractantă de îndeplinirea tuturor aspectelor incluse în fișa de date a achiziției, manifestând o atitudine diligentă și răspunzând totodată cu promptitudine tuturor clarificărilor solicitate în perioada de evaluare a ofertelor, conform legislației în vigoare.

Astfel, în cadrul justificării sale, contestatoarea precizează că a reiterat susținerile referitoare la includerea unui procent de 1% din valoarea ofertei financiare depuse, procent individualizat de altfel în cadrul ofertei financiare, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, respectând așadar întrutotul mențiunile stipulate în

fișa de date a achiziției, prin nedepășirea cuantumului de 133.832 lei (4,8 % din valoarea estimată a contractului), alocat cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Mai mult, contestatoarea susține că a stipulat în cadrul justificării transmise cu privire la utilizarea acestui procent al cheltuielilor diverse și neprevăzute faptul că „în cazul în care aceste cheltuieli depășesc procentul menționat de noi, și anume 1%, ne asumăm responsabilitatea de a suporta cheltuielile privind cheltuielile de diverse și neprevăzute în procent de maxim 3,8% din valoarea totală a proiectului”. Astfel, prin asumarea responsabilității de a suporta cheltuielile diverse și neprevăzute în procent maxim de 3,8% din valoarea totală a proiectului, s-a angajat să acopere un procent total de 4,8 % din valoarea totală a proiectului, cu respectarea așadar a principiului legal al eficienței utilizării fondurilor publice.

Apreciază contestatoarea așadar că, având în vedere situația economică existentă în prezent la nivel național este firesc să participe în cadrul procedurilor de atribuire organizate de către autoritățile contractante cu prețuri cât mai reduse, fără a supraevalua în mod nejustificat oferta financiară, cu atât mai mult cu cât respectivele cheltuieli, așa cum au fost acestea menționate, au un caracter incidental.

Totodată, explicațiile suplimentare incluse în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel cum a fost acesta transmis în data de 18.04.2014, cu privire la acoperirea eventualelor cheltuieli diverse și neprevăzute într-un procent adițional de maxim 3,8% din valoarea totală a proiectului, reprezintă atenuări ale riscului teoretic de apariție a unor circumstanțe pe care autoritatea contractantă nu le-a putut identifica ca și cerințe în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire avute în vedere și nu reprezintă sub nicio formă o modificare a ofertei financiare, oferta sa financiară având un caracter ferm.

Așadar, contestatoarea susține că în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări astfel cum a fost acesta transmis în data de 18.04.2014, a argumentat pe deplin modul în care îndeplinește atât cerințele privitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fapt confirmat textual de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, cât și cerințele privitoare la procentul de cheltuielile diverse și neprevăzute, astfel cum a fost acesta prevăzut în cadrul secțiunii IV. 4.2 - *Modul de prezentare a propunerii financiare* din cuprinsul fișei de date a achiziției.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta sa nu poate fi respinsă ca neconformă, întrucât aceasta corespunde din toate punctele de vedere cerințelor autorității contractante, valorile

stipulate în cadrul ofertei financiare încadrându-se în limitele stipulate în cadrul fisei de date a achiziției, secțiunea IV. 4.2 - *Modul de prezentare a propunerii financiare.*

Așadar, contestatoarea apreciază că o decizie de respingere a ofertei sale ar fi presupus probarea de către autoritatea contractantă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, a faptului că oferta sa financiară nu poate asigura îndeplinirea cu succes a parametrilor contractului de achiziție publică avut în vedere. O atare argumentație contravine comunicării nr. 6297/29.04.2014, prin care autoritatea contractantă precizează faptul că a justificat prețul ofertat în cadrul procedurii de atribuire avute în vedere.

În cele din urmă, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare are un preț semnificativ mai mare decât prețul său, în condițiile în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză a fost prețul cel mai scăzut.

Astfel, contestatoarea apreciază că nu există niciun fel de rațiuni pentru care oferta sa să fie considerată neconformă, nefiind îndeplinite prevederile menționate de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, respectiv prevederile art. 79 alin. (1) din cuprinsul aceluiași act normativ.

Având în vedere toate susținerile arătate, contestatoarea consideră că procedura de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a fost grav afectată prin încălcarea normelor procedurale relevante în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă nerespectând principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor, principiu ce trebuie să stea la baza procedurilor de atribuire a contractului de achiziție publică, astfel cum este acesta consfințit în art. 2 alin. (2) lit. f) din cuprinsul OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea susține că, în orice situație, decizia autorității contractante trebuie să reflecte principiile enunțate de OUG nr. 34/2006 la art. 2 alin. (2), întrucât aplicarea acestor principii conduce la realizarea unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică corectă, eficientă și accesibilă operatorilor economici.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. nr. ... formulată de ... se contestă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 6297/29.04.2014, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă.

Astfel, contestatoarea consideră decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă ca fiind *nelegală și abuzivă*, luată prin încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 dar și prin aplicarea incorectă a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG

nr. 925/2006, contrar cu principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, statuat prin art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și la aplicarea incorectă a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că, în secțiunea IV.4.2) - "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în cadrul unei mențiuni faptul că: *propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă, iar în secțiunea II.1.5) - "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor" din fișa de date a achiziției s-a precizat: Pondere cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (fără cheltuielile diverse și neprevăzute): 4,8 % (conform documentației tehnico-economice aprobate).*

De asemenea, contestatoarea menționează că, în cadrul formularelor care au făcut parte integrantă din documentația de atribuire, nu a fost inclus niciun formular financiar, în afara Formularului 19 - "Formular de ofertă". Astfel, autoritatea contractantă a solicitat, în fapt, prezentarea în cadrul Formularului 19 doar a prețului total ofertat, care trebuia să includă și valoarea aferentă procentului fix pentru cheltuielile diverse și neprevăzute și, de asemenea, nu s-a impus un anumit mod de defalcare a prețului total ofertat.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a specificat în cadrul documentației de atribuire, într-un mod clar și neinterpretabil, care este modalitatea concretă de detaliere a prețului în cadrul propunerii financiare, contestatoarea susține că a ales ca prezentarea prețului în propunerea sa financiară să fie făcută defalcat, pe activități, pentru a oferi un mai mare grad de transparență asupra modalității de realizare a ofertei financiare.

Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a solicitat practic și prezentarea în mod distinct a elementelor constitutive ale prețului, societatea sa prezentând în cadrul adresei nr. PMS2175 din 18.04.2014 de răspuns la solicitare, în mod distinct valoarea pentru fiecare element constitutiv, inclusiv valoarea aferentă procentului de 4,8% precizat în fișa de date pentru categoria de cheltuieli diverse și neprevăzute.

În continuare, contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a adresat două solicitări distincte:

a). Pe de o parte, s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere faptul că valoarea ofertată a fost mai mică decât 80% din valoarea bugetului estimat;

b). Pe de altă parte, s-a solicitat o clarificare cu privire la forma de prezentare a ofertei financiare ("modul de îndeplinire a cerinței fișei de date").

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa sa nr. PMS2175 din 18.04.2014 a prezentat clarificări cu privire la ambele aspecte solicitate:

-cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a prezentat modalitatea de compunere a prețului, incluzând atât elementele de cost direct, cât și pe cele de cost indirect, de profit și cu indicarea modului în care a ținut cont, ca element constitutiv distinct, de valoarea aferentă procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute, incluzând dovezi în sprijinul costurilor prezentate, care dovedesc fezabilitatea acestora (inclusiv oferte de preț de la furnizori etc.);

-cu privire la forma de prezentare a ofertei financiare, a confirmat faptul că a ținut cont și că oferta include, ca element constitutiv distinct, valoarea aferentă aplicării procentului pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, așa cum reiese și din detalierea prețului realizată în scopul justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea consideră astfel că, prin răspunsurile oferite, a răspuns atât solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, cât și solicitării de prezentare a modului în care a îndeplinit cerința fișei de date privind includerea, ca element distinct constitutiv, a valorii rezultate în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea ofertei fără procentul de diverse și neprevăzute.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 6297 din 29.04.2014, transmisă de autoritatea contractantă, i s-a comunicat faptul că a *justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut*, reluându-se explicația oferită de societatea sa cu privire la modul de includere în preț a cheltuielilor diverse și neprevăzute și s-a concluzionat: *comisia de evaluare a considerat acest răspuns neconcludent*, fără vreo altă precizare care să îi permită să înțeleagă care a fost în mod concret cauza respingerii ofertei sale.

Astfel, contestatoarea consideră că, din formularea comunicării autorității contractante, rezultă că aceasta a fost satisfăcută de justificarea prețului, dar nu a fost satisfăcută de răspunsul la solicitarea de demonstrare a modului de îndeplinire a cerinței fișei de date privind includerea în oferta financiară a unei valori aferente cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute.

Având în vedere că prețul justificat (justificare acceptată de către autoritatea contractantă) include și valoarea aferentă cheltuielilor

diverse și neprevăzute, contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă a acceptat justificarea prețului (inclusiv faptul că acesta conține o componentă aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute) dar, în același timp, nu a acceptat explicația ca răspuns la solicitarea sa de demonstrare a modului de îndeplinire a cerinței fișei de date privind includerea în oferta financiară a unei valori aferente cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute.

Dacă comisia de evaluare considera că nu au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției prin neprezentarea în cadrul propunerii financiare a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, atunci putea declara oferta neconformă, fără să-i mai solicite clarificări, fiind evident, din examinarea ofertei financiare, că nu exista o poziție separată intitulată „cheltuieli diverse și neprevăzute”. Ori, prin solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a confirmat faptul că solicitarea fișei de date a fost ca oferta financiară să *conțină* valoarea aferentă aplicării procentului pentru diverse și neprevăzute și, întrucât nu solicitase și prezentarea defalcată a respectivei valori, a dorit să se asigure că în construcția propunerii financiare societatea sa a ținut cont de cerința din fișa de date a achiziției. Având în vedere că prin clarificarea pe care a oferit-o a confirmat acest lucru și, mai mult, prin justificarea prețului a arătat și în mod concret cum a inclus această valoare în prețul ofertat, contestatoarea nu înțelege în ce mod a fost răspunsul său „neconcludent”.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să verifice și modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor financiare în general și a ofertei sale în particular, în speță existând motive să considere că această evaluare s-a realizat într-un mod superficial, aceasta putând fi, de altfel, și cauza deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei sale financiare. Astfel, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, din detaliul publicat în SEAP privind procedura de licitație deschisă, se poate observa că evaluarea financiară a fost finalizată în data de 22.04.2014, la ora 13.20, în condițiile în care a transmis răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă duminică 20.04.2014, iar zilele de 20.04 și 21.04 au fost zile nelucrătoare (vacanța de Paște). Astfel că, prima zi lucrătoare, când autoritatea contractantă a luat la cunoștință de conținutul răspunsului său de clarificare, a fost ziua de 22.04.2014. Rezultă astfel că, în interval de câteva ore, în aceeași zi, autoritatea contractantă a analizat răspunsul său, a luat decizia respingerii ofertei, a realizat raportul de respingere și a operat și în SEAP. Contestatoarea consideră că acest lucru evidențiază faptul că analiza răspunsului formulat de societatea sa la solicitarea de clarificare nu a fost realizată în mod

temeinic, detaliat, practic în câteva ore comisia de evaluare luând decizia că răspunsul a fost neconcludent.

Mai precizează contestatoarea că, așa cum se observă din fișa de date a achiziției, procentul stabilit pentru cheltuielile diverse și neprevăzute a fost unul fix, respectiv de 4,8%, astfel încât valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu putea afecta în niciun fel clasamentul ofertanților. Propunerea financiară totală a fost prezentată de fiecare ofertant în cadrul Formularului 19 - "Formularul de ofertă" și valoarea menționată în acest formular este cea care a stat la baza evaluării financiare. Astfel, contestatoarea consideră că prezentarea separată a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute nu produce niciun efect asupra modului de evaluare a ofertelor, precizând în acest context că, în situația în care autoritatea contractantă considera că se află în situația unui viciu de formă, atunci putea apela la dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aplicându-se în speță excepția prevăzută la art. 80 alin. (3) din același act normativ.

Contestatoarea arată că extragerea procentului fix de 4,8% din prețul total ofertat de societatea sa, în scopul prezentării sale separate, nu era de natură a produce vreun astfel de avantaj incorect, în speță de a modifica în vreun fel clasamentul ofertelor.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, care prevede faptul că unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este *eficiența utilizării fondurilor*, contestatoarea precizează că propunerea sa financiară a avut valoarea totală de 987.635,00 lei și, așa cum rezultă din detaliul publicat în SEAP privind procedura de licitație deschisă, iar autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... care a avut o valoare de 1.139.579,48 lei. Concluzionează contestatoarea că, prin declararea în mod nejustificat de către autoritatea contractantă ca neconformă a ofertei depuse de către ea, aceasta a decis adjudecarea contractului pentru o propunere financiară mai mare, nerespectând în fapt criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date. Astfel, prin eliminarea sa nejustificată, autoritatea contractantă a atribuit contractul în baza unei oferte cu peste 15% mai mari decât a sa, încălcând în mod evident principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În completarea aspectelor deja prezentate în susținerea contestației sale, contestatoarea consideră că solicitarea includerii în ofertele financiare a unei sume aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute excede cadrului legal aplicabil unui contract de servicii de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă. Astfel, conform Ordinului nr. 1415/06.11.2008 emis de Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile privind aprobarea listei cheltuielilor eligibile pentru proiectele

finanțare în cadrul POS Mediu 2007 - 2013, la poziția 8 se menționează: „Cheltuielile diverse și neprevăzute se consideră eligibile, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor, ca procent din valoarea totală a cheltuielilor eligibile realizate pentru una sau mai multe din următoarele categorii de cheltuieli: amenajare teren, amenajare pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, asigurarea utilităților necesare obiectivului, proiectare și asistență tehnică, investiția de bază”. De asemenea, contestatoarea arată că la punctul 4 al anexei 1 al acestui Ordin, la litera f) se definesc cheltuielile pentru asistență tehnică, iar întrucât obiectul contractului în cauză este „asistența tehnică pentru managementul proiectului”, contestatoarea consideră că cheltuielile aferente serviciilor de consultanță pentru managementul proiectului nu se încadrează la categoria de cheltuieli pentru asistență tehnică, așa cum acestea sunt definite în Ordinul menționat. Cheltuielile aferente serviciilor de consultanță pentru managementul proiectului se încadrează, conform punctul 4 al anexei 1 al acestui Ordin, la litera e) cheltuieli pentru consultanță.

Din cele prezentate, rezultă faptul că în cazul serviciile de consultanță în management și pentru servicii de informare și publicitate, cheltuielile diverse și neprevăzute nu se aplică și prin urmare nu sunt eligibile. Cu alte cuvinte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu va utiliza în fapt niciodată sumele aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute în cadrul contractului, ceea ce arată încă o dată faptul că oferta sa a fost respinsă pentru un aspect formal, care oricum nu avea niciun fel de impact asupra derulării ulterioare a contractului.

În acest context, în situația în care se consideră că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta sa, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze și modalitatea în care autoritatea contractantă a respectat prevederile legale atunci când a inclus în documentația de atribuire solicitarea referitoare la includerea în prețul ofertei a valorii corespunzătoare procentului pentru cheltuieli diverse și neprevăzute.

În drept, contestatoarea invocă prevederile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006 invocate în cuprinsul contestației, iar în susținerea cererilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 570/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15137/14.05.2014, ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului *cerere de intervenție*, prin care solicită *constatarea legalității actelor întocmite de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, să dispună respingerea contestațiilor formulate ca nefondate.*

Referitor la admisibilitatea, în principiu a cererii sale, intervenienta solicită admiterea ei, în temeiul dispozițiilor art. 49 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și dreptul câștigat ca urmare a comunicării rezultatului și anume acela de a semna contractul de achiziție publică. De asemenea, intervenienta arată că această calitate o poate pierde în eventualitatea admiterii contestațiilor, fapt ce justifică în mod evident interesul său în menținerea tuturor actelor autorității contractante.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... intervenienta susține că, din cuprinsul contestației formulate se înțelege foarte clar faptul că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare pentru justificarea prețului a fost unul neconcludent. De asemenea, intervenienta consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis declararea ofertei acestui operator economic ca neconformă, "omisiunea" acestuia neputând fi încadrată în articolul din lege referitor la viciile de formă și, mai mult decât atât, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj cert acestui ofertant față de ceilalți ofertanți care și-au întocmit corect oferta financiară sau au răspuns concludent clarificărilor solicitate, dacă ar fi solicitat alte clarificări ulterioare.

Intervenienta susține că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a solicitat și evaluat oferta sa și a considerat justificarea prețului ofertat ca fiind concludent și întocmit pe baza cerințelor documentației de atribuire și a clarificărilor publicate.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... intervenienta arată că operatorul economic se află într-o eroare gravă afirmând că "ofertantul avea libertatea de a-și dimensiona procentul de diverse și neprevăzute în limita a 4,8% din valoarea estimată a contractului", eroare ce denotă, în primul rând necunoașterea domeniului contractului. În conformitate cu prevederile legale în vigoare, procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute este fix, așa cum, de altfel, a fost comunicat de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, acesta nu se dimensionează după bunul plac al operatorilor economici.

Intervenienta menționează că prin fișa de date a achiziției s-a precizat în mod foarte clar că: *Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.922.000 lei inclusiv cu cheltuielile diverse și neprevăzute (conform documentației tehnico-economice aprobate).* *Ponderea cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (fără cheltuielile diverse și neprevăzute): 4,8 % (conform documentației tehnico-economice aprobate).* *Suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute: 133.832 lei (care reprezintă 4,8 % din valoarea estimată a*

contractului fără diverse și neprevăzute - 2.788.168 lei din care 1.672.900 lei - activitatea de asistență tehnică în managementul proiectului (60%) și 1.115.268 lei - activitatea ce are ca obiect dezvoltarea și implementarea planului de promovare, a campaniilor de informare și conștientizare publică printre locuitorii ... (40%)).

Astfel, procentul prevăzut în fișa de date a achiziției, aferent valorii comunicate, conform documentației tehnico-economice aprobată și confirmat de către autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, trebuia inserat în propunerea financiară totală a fiecărui ofertant ca element distinct, fără a fi modificat.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la declararea acestui ofertant neconform, având în vedere răspunsul neconcludent, mai mult decât atât solicitarea suplimentară de clarificări ar fi creat un avantaj cert față de ceilalți ofertanți, care au răspuns în mod corect și fără ambiguități.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... intervenienta susține că din contestația acestui operator economic reiese, în primul rând, că nu au fost respectate cerințele minime din fișa de date, referitoare la modul de prezentare al ofertei financiare: Formularul nr. 19 - Formularul de ofertă, însoțit de centralizatorul prestațiilor.

În ceea ce privește eficiența utilizării fondurilor, intervenienta arată că aceasta nu este determinată în mod automat de o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, dimpotrivă dacă oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Prin urmare, nu prezintă relevanță faptul că oferta acestui operator economic este cu peste 15% mai mică decât a sa. De asemenea, intervenienta consideră că prezumțiile emise de către contestatoare referitoare la încălcarea dispozițiilor legale prin includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute în prețul valorii oferite, sunt total nefondate, atâta timp cât solicitarea din documentația de atribuire era de prezentare distinctă a acestei valori.

Față de cele prezentate, intervenienta solicită Consiliului respingerea, ca nefondate a contestațiilor înaintate de către ... SC ... și ... și menținerea, ca temeinic și legal a raportului procedurii prin care asocierea sa a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere susținerile din cuprinsul contestației (respectiv cele prin care se menționează că urmează o completare a motivării acesteia după studiul dosarului), intervenienta solicită Consiliului ca, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să nu permită studierea ofertei tehnice și financiare a asocierii sale, precum și a

justificării prețului de către asocierea sa, acestea constituind informații protejate de drepturi de autor, ce conțin know-how-ul, ofertele furnizorilor săi și experiența îndelungată a asocierii sale în astfel de contracte și care i-au asigurat succesul până acum.

Totodată, intervenienta solicită accesul la studiul dosarului transmis de către autoritatea contractantă, pentru a fi în măsură să își exercite dreptul la apărare și să își protejeze dreptul câștigat.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006, Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, art. 49 din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 6792/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15092/14.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită Consiliului respingerea ei ca nefondată și menținerea hotărârii comisiei de evaluare.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă o descriere a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în cauză, arătând că au fost depuse 13 oferte în procedură, iar în data de 29.04.2014, în conformitate cu art. 206 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 6297, a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care i s-a comunicat asocierii ... - ... că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări, privind modul de întocmire a Centralizatorului prestațiilor pe activități, conform clarificării nr. 15638 R/12.12.2013 (răspunsul nr. 11) și a clarificării 6 nr. 15935/R/17.12.2013, postate în SEAP (răspunsul nr. 2), a fost considerat neconcludent.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că potrivit răspunsului nr. 11 din clarificarea nr. 15638R/12.12.2013 și răspunsului nr. 2 din clarificarea 6 nr. 15935/R/17.12.2013, postate în SEAP Centralizatorul prestațiilor ce însoțește *Formularul nr. 19 - Formularul de ofertă*, prevăzut în capitolul IV. 4.2) - *Modalitatea de prezentare a ofertei financiare*, din fișa de date a achiziției, va fi întocmit de ofertant în baza activităților și subactivităților prevăzute în caietul de sarcini, având în vedere livrabilele și modalitatea de plată prezentată în Anexa 1 - *Graficul de implementare și de plăți, la contract*.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 5698/16.04.2014, comisia de evaluare a hotărât să-i solicite contestatoarei un punct de vedere cu privire la faptul că nu a transmis Centralizatorul prestațiilor pe activități, conform clarificării nr. 15638 R/12.12.2013 (răspunsul nr. 11) și a clarificării 6 nr. 15935/R/17.12.2013, postată în SEAP, (răspunsul nr. 2), iar prin

adresa nr. 230 din data de 18.04.2014, contestatoarea a transmis Centralizatorul prestațiilor pe activități, conform clarificărilor nr. 15638/R din 12.12.2013 și nr. 15935/R din 17.12.2013, ceea ce confirmă faptul că, în cadrul propunerii financiare, postată în SEAP, a omis prezentarea acestui document în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 5698/16.04.2014, autoritatea contractantă susține că nu a cerut completarea propunerii financiare ci numai un punct de vedere cu privire la acest aspect.

De asemenea, în conformitate cu principiul tratamentului egal, au fost solicitate puncte de vedere cu privire la diverse aspecte privind ofertele financiare prezentate tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile din punct de vedere al documentelor de calificare și propunerii tehnice.

În această situație, autoritatea contractantă precizează că, a considerat că documentul este lipsă din ofertă, iar prin acceptarea completării acestuia, nu s-ar mai fi respectat, în acest caz, principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, având în vedere răspunsul transmis, prin care ofertantul ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a recunoscut omisiunea și a completat propunerea financiară inițială, prin depunerea Centralizatorului în forma solicitată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a hotărât să nu ia în considerare Centralizatorul prestațiilor pe activități transmis prin răspunsul la clarificare, pentru a respecta principiul tratamentului egal și a considerat oferta neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât explicațiile ofertantului din răspunsul transmis au fost neconcludente.

Prin adresa nr. 6813/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15093/14.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită Consiliului respingerea ei ca nefondată și menținerea hotărârii comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 6297, a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care oferta depusă de asocieria SC ... - ... a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări, privind modul de îndeplinire a cerinței din Fișa de date a achiziției din cap. IV. 4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare prin care se solicita includerea în propunerea financiară a cheltuielilor diverse și neprevăzute cu respectarea

procentului de 4,8% din valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute, a fost considerat neconcludent.

Autoritatea contractantă susține că potrivit Notificării din 02.07.2013 a ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, conform cărora: „în cazul contractelor de servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora, valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j) din prezenta ordonanță”, precum și „Valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”, a menționat expres, la nivelul fișei de date, în secțiunea II.1.5., atât procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute (4,8%), cât și suma aferentă acestuia (133.832 lei) din valoarea estimată.

De asemenea, la nivelul secțiunilor IV.4.2. și VI.3 s-a făcut mențiunea potrivit căreia propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în fișa de date la secțiunea - VI.3) se menționa că din valoarea fixă aferentă procentului de diverse și neprevăzute vor fi decontate, doar dacă apar, cheltuielile cu servicii care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului, în conformitate cu legislația în vigoare.

Ținând cont prevederile din fișa de date - secțiunea II.1.5) potrivit cărora ponderea cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (fără cheltuielile diverse și neprevăzute) este de 4,8 % și secțiunile IV.4.2. și VI.3 unde se menționează că propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului deoarece din Anexa la Formularul de ofertă - Centralizatorul prestațiilor întocmit pe activități, rezultă cheltuieli

diverse și neprevăzute de 8.177 lei, ce reprezintă un procent de 1 % din valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 5698/16.04.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului punctul de vedere privind modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției IV. 4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare privind includerea în propunerea financiară a cheltuielilor diverse și neprevăzute cu respectarea procentului de 4,8% din valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute, iar prin adresa nr. 2350/18.04.2014, ofertantul a menționat că „procentul de 1% individualizat pentru cheltuielile de diverse și neprevăzute este pe deplin acoperitor. Mai mult, în cazul în care aceste cheltuieli depășesc procentul menționat de noi și anume 1%, ne asumăm responsabilitatea de a suporta cheltuielile privind cheltuielile de diverse și neprevăzute în procent de maxim 3,8% din valoarea totală a proiectului”.

Autoritatea contractantă susține că, din dorința de a avea un preț cât mai mic ofertantul nu a aplicat procentul de 4,8% al cheltuielilor diverse și neprevăzute la propunerea financiară fără diverse și neprevăzute așa cum era cerut prin fișa de date.

Astfel, dacă era respectată cerința din fișa de date valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute ar fi fost de 39.249,6 lei (4,8% din 817.700 lei), rezultând o ofertă totală de 856.949,6 lei (817.700lei+39.249,6 lei) mai mare decât cea depusă în valoare de 825.877 lei (817.700lei+8.177 lei). Ofertantul nu avea „libertatea de a-și dimensiona procentul de diverse și neprevăzute în limita a 4,8% din valoarea estimată a contractului, fără a depăși totodată valoarea de 133.832 lei” așa cum greșit susține în contestația formulată.

Autoritatea contractantă mai precizează că în situația în care comisia de evaluare ar fi acceptat ca fiecare ofertant să-și poată „dimensiona” procentul de diverse și neprevăzute în limita a 4,8%, atunci nu ar fi fost respectat principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, avantajând astfel ofertanții care au cuprins în oferta financiară un procent mai mic, ofertele fiind comparate după prețul total.

Mai mult, prin răspunsul transmis contestatoarea a menționat că „în cazul în care aceste cheltuieli depășesc procentul menționat de noi și anume 1%, ne asumăm responsabilitatea de a suporta cheltuielile privind cheltuielile de diverse și neprevăzute în procent de maxim 3,8% din valoarea totală a proiectului” recunoscând astfel că a greșit atunci când a menționat în propunerea financiară procentul de 1%.

Ținând cont de cele menționate, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect a considerat acest răspuns neconcludent, iar pe cale de consecință, a respins oferta ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 6814/14.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 15094/14.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată de ... prin care solicită Consiliului respingerea ei ca nefondată și menținerea hotărârii comisiei de evaluare.

În principal, autoritatea contractantă invocă *lipsa calității procesuale active* a contestatoarei având în vedere că, așa cum rezultă din contestație, aceasta nu este formulată de asociere sau de liderul acestuia în numele asocierii ci doar de

Autoritatea contractantă arată că jurisprudența a statuat că doar asocierea, în calitate de ofertant are calitate procesuală activă, astfel că numai contestațiile formulate în numele asocierii sunt admisibile, invocând în acest sens Decizia civilă nr. 4025 din 25 octombrie 2011 a Curții de Apel Cluj - Secția comercială, de contencios administrativ prin care s-a reținut că „potrivit jurisprudenței, calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat. Ori, în speță petenta [...] nu este titularul unui drept și nici nu poate justifica un interes, ci doar asocierea în cadrul căreia a făcut parte și cu care a înaintat oferta sa”.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției așa cum a fost formulată și respingerea contestației, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că în data de 29.04.2014, în conformitate cu art. 206 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 6297, a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care oferta depusă de asocierea ... - ... a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări, privind modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției IV. 4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare privind includerea în propunerea financiară a cheltuielilor de diverse și neprevăzute cu respectarea procentului de 4,8% din valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute, a fost considerat neconcludent.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează cele susținute în punctul de vedere formulat față de contestația formulată de ... menționând că prin adresa nr. 5698/16.04.2014, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări contestatoarei a treia privind modul

de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției IV. 4.2. - *Modul de prezentare a propunerii financiare* privind includerea în propunerea financiară a cheltuielilor de diverse și neprevăzute cu respectarea procentului de 4,8% din valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. PMS2175/18.04.2014, referitor la neincluderea procentului de 4,8% a cheltuielilor de diverse și neprevăzute, indicat în fișa de date a achiziției, în propunerea financiară totală, ofertantul a menționat că „... au fost incluse în oferta financiară, ca element distinct constitutiv, cheltuielile diverse și neprevăzute (aferele riscului) în procent de 4,8% din valoarea financiară a serviciilor și produselor oferite, așa cum se poate observa din detalierea modului de calcul al prețului, prezentată în cadrul acestui document ... Motivul pentru care această valoare nu a fost evidențiată separat în formularul de ofertă ține de constrângerile de prezentare a prețului defalcat pe fiecare activitate în parte”.

Autoritatea contractantă precizează că motivarea contestatoarei prin care „această valoare nu a fost evidențiată separat în formularul de ofertă ține de constrângerile de prezentare a prețului defalcat pe fiecare activitate în parte” nu are nicio logică, considerând că, din dorința de a avea un preț cât mai mic ofertantul nu a aplicat procentul de 4,8% al cheltuielilor diverse și neprevăzute așa cum era cerut prin fișa de date, respectiv la propunerea financiară fără diverse și neprevăzute.

Așa după cum menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări și în contestația depusă, autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat în cadrul adresei nr. PMS2175/18.04.2014 de răspuns la solicitarea de clarificări în mod distinct valoarea pentru fiecare element constitutiv, inclusiv valoarea aferentă procentului de 4,8% precizat în fișa de date pentru categoria de cheltuieli diverse și neprevăzute, recunoscând astfel că nu a aplicat acest procent al cheltuielilor diverse și neprevăzute în oferta inițială, așa cum era cerut prin fișa de date.

Dacă comisia de evaluare ar fi acceptat ca propunerea financiară totală prezentată de contestatoare să nu conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute), atunci nu ar fi fost respectat principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, avantajând ofertantul care nu a cuprins în ofertă acest procent de diverse și neprevăzute, ofertele fiind comparate după prețul total. Ținând cont de cele menționate, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au considerat acest răspuns

neconcludent, iar pe cale de consecință, au respins oferta ca neconformă, potrivit art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 259/20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16080/20.05.2014, ... a transmis *Concluzii scrise* urmare studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care reiterează că modul de evaluare a ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică a fost unul superficial, decizia comisiei de evaluare neavând temei legal, fiind încălcat principiul tratamentului egal prin avantajarea ofertantului declarat câștigător. De asemenea, contestatoarea susține că evaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător, Asocierea ... - ... nu s-a făcut cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, încălcându-se atât principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, cât și cerințele impuse prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, consultând raportul procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. 6213/28.04.2014, întocmit de către comisia de evaluare și aprobat de Președintele Consiliului Județean ... document ce face parte din dosarul achiziției publice, contestatoarea a constatat nereguli.

Astfel, contestatoarea menționează că la pagina nr. 312 din Raportul procedurii (respectiv pagina 382 din Dosarul achiziției), sunt prezentate atât cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv documentele ce compun Propunerea tehnică, așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnică trebuie să includă: (...) 2. Grafic de realizare a serviciilor - Formularul 18”, precum și Propunerea tehnică, depusă de către ofertantul declarat câștigător, Asocierea ... - ... iar din informațiile cuprinse în raport, rezultă clar că Asocierea nu a depus conform cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, Graficul de realizare a serviciilor - matricea Gantt - Formularul 18.

De asemenea, contestatoarea arată că, i s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la acest aspect, respectiv prezentarea *Formularului 18 - Graficul de îndeplinire a serviciilor*, un document lipsă, care nu a fost regăsit de către comisie în cadrul Propunerii tehnice a ofertantului și analizând răspunsul ofertantului, respectiv completarea Propunerii tehnice cu Formularul 18 lipsă, comisia de evaluare a considerat că „răspunsul este concludent” iar „cerința este îndeplinită”. Contestatoarea susține că nu știe temeiul în baza căruia a fost făcută această solicitare, atât timp cât, acest formular a fost prezentat ca și model în cadrul documentației publicată în

SEAP, fiind solicitat în cadrul Propunerii tehnice, la pct. 2, tuturor ofertanților, reprezentând o cerință minimă a caietului de sarcini. Astfel, contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări nr. 5541/14.04.2014, comisia de evaluare a încălcat atât prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv: „garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, nediscriminarea, tratamentul egal, transparența”, cât și prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (pe care le citează) și a avantajat ofertantul declarat câștigător. Totodată, invocă incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Mai arată contestatoarea că la pagina nr. 313 din Raportul procedurii (respectiv pagina 383 din dosarul achiziției), sunt prezentate atât cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv documentele ce compun Propunerea tehnică, așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Declarație pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (Model orientativ - Formularul 22). Pe parcursul îndeplinirii contractului ofertantul își asumă răspunderea respectării regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii, de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.htm>. sau de pe adresa www.mmssf.ro. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată de către liderul asocierii”, precum și Propunerea tehnică, depusă de către ofertantul declarat câștigător.

Din informațiile cuprinse în raport, rezultă că Asocieria nu a prezentat conform cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini Formularul 22 - Declarație pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea propunerii tehnice au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Citând prevederile art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că, comisia de evaluare a considerat oportun

Însă, să solicite ofertantului clarificări cu privire la prezentarea Formularului 22 - Declarație pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea propunerii tehnice au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, un document lipsă, care nu a fost regăsit de către comisie în cadrul ofertei și a căror informații nu reieșeau din niciun alt document depus în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, analizând răspunsul ofertantului, respectiv completarea Propunerii tehnice cu Formularul 22 lipsă, comisia de evaluare a considerat că „răspunsul este concludent” iar „cerința este îndeplinită”. Contestatoarea susține că nu știe nici în acest caz, în baza cărui articol din legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, a fost făcută această solicitare, atât timp cât, cerința a fost foarte clară cu privire la acest aspect, fiind solicitată la pct. 4 din Propunerea tehnică, tuturor ofertanților, reprezentând o cerință minimă a caietului de sarcini. Mai mult decât atât, există și un articol în materia achizițiilor care obligă autoritatea contractantă să solicite operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Astfel, contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări nr. 5541/14.04.2014, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, cât și prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, privind scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și a avantajat ofertantul declarat câștigător. Totodată, contestatoarea susține că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, respectiv: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

În continuare, contestatoarea arată că la pagina nr. 313 din Raportul procedurii (respectiv pagina 383 din dosarul achiziției), sunt prezentate atât cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv documentele ce compun Propunerea tehnică, așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Formularul de contract însoțit - semnat și ștampilat de ofertant, cu eventuale amendamente care vor fi evidențiate separat față de formularul de contract. Autoritatea contractantă va avea în vedere și va permite formularea de amendamente la clauzele contractuale, urmând ca pe parcursul evaluării ofertelor să aplice corespunzător prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Potrivit art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 oferta este considerată neconformă dacă conține

propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru acestea din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective. Totodată, potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale obligatorii (ce sunt parte a documentației de atribuire). Astfel, dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt în de favoare, va solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate ele să fie aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare, clauzele contractuale obligatorii pot fi modificate și aduse la cunoștință tuturor celor interesați până la data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, în timp ce clauzele specifice pot fi negociate/modificate atâta timp cât nu introduc condiții care ar fi permis atribuirea contractului unui alt operator economic sau dacă modificarea nu schimbă balanța economică a contractului în favoarea contractantului”, precum și Propunerea tehnică, depusă de către ofertantul declarat câștigător. Din informațiile cuprinse în raport, rezultă că Asocieria nu a prezentat conform cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, Formularul de contract însușit - semnat și stampilat și cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat oportun însă, să solicite ofertantului clarificări cu privire la acest aspect, respectiv prezentarea Formularului de contract însușit - semnat și stampilat, precum și prezentarea separat a unui document ce conține modificările aduse modelului de contract de servicii prin clarificările postate de autoritatea contractantă sub nr. 952/R din 27.01.2014, postate în SEAP, documente lipsă, care nu au fost regăsite de către comisie în cadrul ofertei și a căror informații nu reieșeau din niciun alt document depus în cadrul propunerii tehnice. De asemenea, analizând răspunsul ofertantului, respectiv completarea Propunerii tehnice cu Formularul de contract însușit și, separat, modificările aduse acestuia, comisia de evaluare a considerat că „răspunsul este concludent” iar „cerința este îndeplinită”. Și în acest caz, contestatoarea susține că nu a fost respectată legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, atât timp cât, cerința a fost foarte clară cu privire la acest aspect, fiind solicitată la pct. 5 din Propunerea tehnică, tuturor ofertanților, reprezentând o cerință minimă a caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări nr. 5541/14.04.2014, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, cât și prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, privind scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și a avantajat ofertantul declarat câștigător. Totodată, contestatoarea arată că sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv: „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”, considerând că lipsa prezentării documentelor privind însușirea clauzelor contractuale așa cum acestea au fost propuse de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, nu înseamnă altceva decât neînsușirea lor de către ofertantul Asocierea - ...

Pentru toate susținute, contestatoarea consideră că oferta depusă de Asocierea - ... trebuia respinsă, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 și declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. d) și art. 36 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ.

Având în vedere cele expuse, precum și toate aspectele învederate în cadrul contestației sale, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a încălcat în mod deliberat legislația în materia achizițiilor publice, respectiv prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și a art. 35 - 36 din HG nr. 925/2006, prin avantajarea ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, contestatoarea invocă tratamentul diferit aplicat de către comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertei sale, față de oferta declarată câștigătoare, amintind în acest sens faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru simplul motiv că răspunsul său a fost considerat neconcludent deși, în cadrul ofertei depuse se regăsea în cadrul Propunerii financiare, Centralizatorul prestației, conținând toate informațiile solicitate.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că oferta sa a respectat în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire (criteriile de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanță, propunerea tehnică corespunde în totalitate cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea financiară se încadrează în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv), fiind o ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. 600/20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16081/20.05.2014, ... a înaintat Consiliului *Concluzii în urma studierii dosarului nr. ...* solicitând admiterea cererii de intervenție întrucât consideră deciziile autorității contractante ca fiind legale și temeinice. Totodată, intervenienta susține punctele de vedere ale autorității contractante față de contestațiile formulate.

În ceea ce privește contestația formulată de ... intervenienta susține că, din cuprinsul contestației formulate și a documentelor existente în dosarul CNSC, se înțelege foarte clar faptul că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare privind prezentarea centralizatorului ofertei financiare a fost unul neconcludent și în mod corect, autoritatea contractantă a decis declararea ofertei acesteia ca neconforma, „omisiunea” acesteia neputând fi încadrată în articolul din lege referitor la viciile de formă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj cert acestui ofertant față de ceilalți ofertanți care și-au întocmit corect oferta financiară sau au răspuns concludent clarificărilor solicitate, dacă ar fi solicitat alte clarificări ulterioare.

Intervenienta susține că, contestatoarea a procedat la prezentarea documentelor conform cerinței inițiale când a sesizat că nu a respectat cerința minimă în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, ori aceasta este o evidentă modificare a ofertei financiare, sancționată cu respingerea ofertei de legislația în vigoare.

Intervenienta consideră că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a evaluat oferta și a declarat-o neconformă, prin prezentarea unui document ce nu aduce lămuriri asupra ofertei prezentate inițial, ci modifică prețurile prezentate inițial.

În ce privește contestația formulată de către SC ... intervenienta susține că operatorul economic se află într-o eroare gravă afirmând că „ofertantul avea libertatea de a-și dimensiona procentul de diverse și neprevăzute în limita a 4,8% din valoarea estimată a contractului”, eroare ce denotă, în primul rând necunoașterea domeniului contractului. În conformitate cu prevederile legale în vigoare, procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute este fix, așa cum, de altfel, a fost comunicat de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, acesta nu se dimensionează după bunul plac al operatorilor economici.

Intervenienta precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, procentul aferent valorii comunicate, conform documentației tehnico-economice aprobată și confirmat de către autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, trebuia inserat în

propunerea financiară totală a fiecărui ofertant ca element distinct constitutiv, fără a fi modificat.

Intervenienta consideră afirmația operatorului economic conform căreia „în cazul în care aceste cheltuieli depășesc procentul menționat mai sus și anume 1% ne asumăm responsabilitatea de a suporta cheltuielile privind cheltuielile de diverse și neprevăzute în procent de maxim 3,8% din valoarea totală a proiectului”, nu numai că este eronată, dar pune condiții acolo unde ar trebui percepute ca atare, respectiv în însușirea acestui procent.

Totodată, aceasta consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ofertei ca neconforme, având în vedere răspunsul neconcludent, iar o solicitarea suplimentară de clarificări ar fi creat un avantaj cert față de ceilalți ofertanți care au răspuns în mod corect și fără ambiguități.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... intervenienta susține că eficiența utilizării fondurilor nu este determinată în mod automat de o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, ci dimpotrivă dacă oferta are un pret neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Prin urmare, nu prezintă relevanță faptul că oferta acestui operator economic este cu peste 15% mai mică decât a sa.

De asemenea, intervenienta consideră că prezumțiile emise de către contestatoare referitoare la încălcarea dispozițiilor legale prin includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute în prețul valorii ofertate, sunt total nefondate, atâta timp cât solicitarea din documentația de atribuire era de prezentare distinctă a acestei valori.

Totodată, intervenienta invocă faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5698/16.04.2014, privind justificarea prețului ofertat, operatorul economic a schimbat total costurile (de ex. în oferta prezentată, broșurile sunt bugetate la un cost total de 5850 lei, iar în justificarea prețului apar la valoarea de 5400 lei, nemaifiind introdus și costul unitar al acestora).

Afirmația conform căreia „Motivul pentru care această valoare nu a fost evidențiată separat în formularul de ofertă ține de constrângerile de prezentare a prețului defalcate pe fiecare activitate în parte”, nu numai că nu este relevantă, dar este complet lipsită de logică, cu atât mai mult cu cât este evidentă modificarea centralizatorului de prețuri. În concluzie, chiar dacă prețul total a rămas neschimbat este evident că acesta a fost constituit în mod artificial doar ca să se obțină rezultatul total și nu s-a bazat pe niște oferte clare și corecte.

Intervenienta mai arată că, din studierea raportului procedurii aflat la dosarul cauzei, a constatat că în urma evaluării cerințelor de eligibilitate și a propunerilor tehnice, au fost admiși 8 ofertanți, iar în urma evaluării propunerilor financiare, din cei 8 ofertanți, un număr de 5 au înțeles foarte bine cerința referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute, doar acești 3 operatori economici eliminați ca fiind neconformi nu au aplicat în mod corect cerințele autorității contractante. Astfel, deși au existat în cadrul clarificărilor la procedură întrebări și răspunsuri pe marginea acestui aspect - al cheltuielilor diverse și neprevăzute - contestatorii au ignorat cu desăvârșire cerințele minime formulate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. PMS 2211/19.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16018/20.05.2014, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active invocată de autoritatea contractantă și admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea o consideră nefondată atâta vreme cât a avut calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, justificând un interes legitim în promovarea contestației și fiind vătămată prin actele ce se contestă, acte emise de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, așa cum reiese din textul contestației, a solicitat anularea adresei nr. 6297 din 29 aprilie 2014 prin care autoritatea contractantă a comunicat decizia de respingere ca neconformă a ofertei depusă de asocieria ... - ..., anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei prin care a fost declarată neconformă oferta sa și obligarea autorității contractante la luarea în considerare în evaluarea ofertelor a ofertei financiare depuse de asocieria ..., deoarece în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. PMS2175 din 18.04.2014 a fost prezentat modul în care s-a respectat cerința din secțiunea 1V.4.2 din fișa de date a achiziției.

Or, raportându-se la dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că este îndreptățită la formularea contestației, legitimându-se astfel calitatea sa procesuală activă.

Contestatoarea precizează că este evident că petenta, fie în nume propriu sau ca lider al asocierii, că de altfel orice participant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având interes legitim în legătură cu această procedură de atribuire este

îndreptătită la formularea prezentei contestații, având calitate procesuală activă în speță.

Nu se poate admite faptul că un participant la procedura de atribuire căruia îi este opozabilă o decizie și îi este adresat un act al autorității contractate, deși nu este declarat câștigător sau oferta sa este declarată neconformă, de vreme ce a suferit o vătămare prin aceste acte, să nu aibă calitate procesuală activă în formularea contestației. O astfel de interpretare ar fi de natură a duce la restricționarea dreptului de acces la justiție, drept garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Atâta vreme cât adresele și deciziile autorității contractante sunt obligatorii pentru toți participanții la procedură, oricare operator economic care se consideră vătămat prin actul emis de autoritatea contractantă are legitimare procesuală activă în formularea plângerii.

Contestatoarea consideră afirmația autorității contractante: Din dorința de a avea un preț cât mai mic ofertantul nu a aplicat procentul de 4,8% al cheltuielilor diverse și neprevăzute așa cum era cerut prin fișa de date, respectiv la propunerea financiară fără diverse și neprevăzute, reprezintă o simplă supoziție a autorității contractante, care nu prezintă nicio dovadă în susținerea ei. Oferta financiară depusă în formatul solicitat de autoritatea contractantă conținea prețul ofertat, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă (inclusiv procentul pentru cheltuieli diverse și neprevăzute), acest preț ofertat fiind cel care stă la baza atribuirii contractului, conform precizărilor fișei de date. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. PMS2175/18.04.2014 de către ... în calitate de lider al asocierii formate cu ..., prin informațiile puse la dispoziție, s-a demonstrat că în formarea prețului ofertat s-a ținut cont de procentul de 4,8% al cheltuielilor diverse și neprevăzute, așa cum era indicat prin fișa de date, ca element distinct constitutiv.

Astfel, contestatoarea consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări menționat arată că s-a aplicat procentul de 4,8% al cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Și în ceea ce privește afirmația autorității contractante că nu a aplicat acest procent al cheltuielilor diverse și neprevăzute în oferta inițială, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă formulează o opinie personală, nesusținută cu probe, prin care practic denaturează realitatea ce rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. PMS2230/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16957/27.05.2014, ... a transmis acordul asociatului ... pentru formularea contestației și reprezentarea în relația cu CNSC.

Prin adresa nr. 650/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17772/03.06.2014, ... a transmis Consiliului Punct de vedere la concluziile depuse de către ..., prin care solicită respingerea, ca nefondate a criticilor contestatoarei și menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire prin care oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare.

Astfel, referitor la observațiile contestatoarei ... intervenienta susține că în răspunsul său la solicitările autorității contractante, a atras atenția asupra faptului că a depus documentele solicitate în SEAP, la secțiunea *Documente de calificare și propunere tehnică*, dar pentru conformitate le-a reatașat la secțiunea *Întrebări*, ca răspuns la solicitare.

Pentru demonstrarea acestui aspect, intervenienta a depus în copie captura ecranului din SEAP, în care se pot observa toate documentele aferente ofertei sale, precum și data la care au fost încărcate (04.02.2014).

Ca răspuns la solicitarea Consiliului nr. 10244/... .../02.06.2014, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a transmis adresa nr. 15122/03.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17997/04.06.2014, prin care precizează că „... a atașat în secțiunea *Documente de calificare și propunere tehnică* următoarele documente:

- Acord de asociere; acord de asociere.PDF.p7s
- Opis; OPIS.PDF.p7s
- Documente de calificare pag. 1-34; 1.formulare- pag. 01-34.PDF.p7s
- Documente de calificare pag. 35-122; 2.formulare pag. 35-122.PDF.p7s
- Documente de calificare pag. 123-193; 3.formulare pg 123-193.PDF.p7s
- CV Manager de proiect; 4.CV manager de proiect.PDF.p7s
- CV Expert instituțional; 5.CV expert instituțional.PDF.p7s
- CV Expert tehnic; 6.CV expert tehnic.PDF.p7s
- CV Expert ingineria mediului; 7.CV expert mediu.PDF.p7s
- CV Expert achiziții publice; 8.CV expert achiziții publice.PDF.p7s
- CV Expert financiar; 9.CV expert financiar.PDF.p7s
- CV Expert relații publice și comunicare; 10.CV expert relații publice.PDF.p7s
- Documente calificare pag. 358-369; 11.formulare pg 358-369.PDF.p7s
- Asumarea condițiilor contractuale; 12.asumarea condițiilor contractual.PDF.p7s
- Documente de calificare pag. 370-371; anexa form 13.PDF.p7s
- Oferta tehnică; OFERTA TEHNICA001.PDF.p7s

- Formular nr 22; formular 22.PDF.p7s
- Grafic de realizare a activităților; grafic gantt.PDF.p7s
- Acorduri de difuzare; acorduri de difuzare.PDF.p7s
- Formularul nr. 8A; formular 8A.PDF.p7s
- Garanție de participare; garanție de participare002.PDF.p7s
- Formular oferta centralizator. Formular nr.19, centralizator.pdf.p7s...".

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului și campanii de conștientizare publică în cadrul proiectului *Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ...* cod CPV 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, 72224000-1 – *Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor (Rev.2)*, 79341400-0 – *Servicii de campanii de publicitate (Rev.2)*, 90700000-4 – *Servicii privind mediul (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.11.2013, la care a atașat și documentația de atribuire.

Urmare evaluării celor 13 oferte ce au fost depuse în procedură, a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 6213/28.04.2014 și s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire ofertanților participanți.

Nemușumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față.

Totodată, în cauză a formulat *cerere de intervenție* ... demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei). Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de ofertele contestatoarelor. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică al unei intervenții accesorii.

Drept urmare, Consiliul califică cererea de intervenție primită în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, ce urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind desemnată câștigătoare a acesteia).

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la motivul de respingere a ofertei sale, precum și la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător - ... pe care o consideră inacceptabilă și neconformă.

În legătură cu motivul de respingere a ofertei acestei contestatoare, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a solicitat: „... Formularul nr. 19 – formularul de ofertă, însoțit de centralizatorul prestațiilor ...”.

De asemenea, cu privire la acest aspect, pe parcursul procedurii, au fost solicitate clarificări, la care autoritatea contractantă a publicat, în cadrul documentației de atribuire, la rubrica „documentație și clarificări”, următoarele răspunsuri:

- răspunsul 11 din adresa nr. 15638/R/12.12.2013: „formularul prin care se va prezenta *detalierea bugetului ofertat*, denumit în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.2) modalitatea de prezentare a ofertei financiare, *centralizatorul prestațiilor*, va fi întocmit de ofertant în baza activităților și subactivităților prevăzute în caietul de sarcini, având în vedere modalitatea de plată prevăzută în Anexa 1 – Graficul de implementare și de plăți la contract”;

- răspunsul 2 din adresa nr. 15935/R/17.12.2013: „*centralizatorul prestațiilor* ce însoțește Formularul 19 – formularul de ofertă, prevăzut în capitolul IV.4.2) – modalitatea de prezentare a ofertei financiare din fișa de date a achiziției, va fi întocmit de ofertant în baza activităților și subactivităților prevăzute în caietul de sarcini, având în vedere livrabilele și modalitatea de plată prezentată în Anexa 1 - Graficul de implementare și de plăți la contract”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în vederea respectării documentației de atribuire, obligație statuată la art. 170 din OUG nr. 34/2006, propunerea financiară trebuia să conțină Formularul nr. 19 – formularul de ofertă, însoțit de centralizatorul prestațiilor.

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 5698/16.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „având în vedere că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80 % ... având în vedere că nu ați transmis centralizatorul prestațiilor pe activități, conform clarificării nr. 15638/R/12.12.2013 (răspunsul 11) și a clarificării 6 nr. 15935/R/17.12.2013, postată în SEAP, (răspunsul 2), vă rugăm să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere cu privire la acest aspect”, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 230/18.04.2014, astfel: „vă transmitem anexat în centralizatorul prestațiilor pe activități în conformitate cu cerințele din clarificările nr. 15638/R/12.12.2013 și nr. 15935/R/17.12.2013 (anexa 1). Referitor la justificarea prețului ofertat ...”.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, constatând lipsa documentului, i-a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la acest aspect, nu prezentarea documentului în cauză.

Prin urmare, având în vedere cerința documentației de atribuire, precum și la solicitarea punctului de vedere și răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că ofertantei ... i-a lipsit „centralizatorul prestațiilor”, acesta fiind depus prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări.

În acest sens, susținerea contestatoarei că nu s-ar fi prevăzut un model anume de „centralizator al prestațiilor” este considerată nefondată de Consiliu.

Totodată, invocarea incidenței dispozițiilor art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 nu poate fi reținută ca relevantă în cauză, întrucât informațiile privind: activitatea specifică, livrabilul (raportul/documentația) și modalitatea de plată, din cadrul *centralizatorului prestațiilor* nu se regăsesc în niciun alt document prezentat de ofertantul contestator. Ori, potrivit prevederilor art. 249 Codul de procedură civilă, sarcina probei aparține părții ce invocă un prejudiciu (contestatoarei, în speță), aceasta având obligația să își dovedească afirmațiile, dispozițiile amintite fiind deplin aplicabile, raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, lipsa acestui document pe baza căruia se obțineau informații determinante în derularea viitorului contract (inclusiv a decontărilor aferente) nu putea fi acoperită prin clarificările în cauză fără a se aduce atingere dispozițiilor alin. (2) art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile formulate de contestatoare împotriva ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „Propunerea tehnică trebuie să includă: ...2. Grafic de realizare a serviciilor - Formularul 18 ... 4. Declarație pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (model orientativ-formularul 22) ... 5. formularul de contract însușit – semnat și ștampilat de ofertant ...”. Constatând pretinsa lipsă a graficului, declarației și formularului de contract, menționate mai sus, prin adresa nr. 5541/14.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător prezentarea acestora. Prin adresa nr. 469/15.04.2014, ofertantul declarat câștigător a răspuns astfel: „vă rugăm să constatați în SEAP, în secțiunea documente de calificare și propunerea tehnică prezentarea Graficului Gantt-formularul 18, în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire. pentru conformitate, re-

atașăm documentul solicitat ... prezentarea formularului 22 ... prezentarea formularului de contract însușit, care are la final modificările aduse prin clarificările publicate. Pentru conformitate, re-atașăm documentul solicitat”.

Având în vedere critica formulată de contestatoare cu referire la încălcarea principiilor prin solicitarea documentelor lipsă, solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor lipsă din cadrul propunerii tehnice (grafic, declarație și formular de contract însușit) și considerarea răspunsului concludent, precum și răspunsul ofertantului declarat câștigător „vă rugăm să constatați în SEAP, în secțiunea documente de calificare și propunerea tehnică ... re-atașăm documentul solicitat”, prin adresa nr. 10244/02.06.2014 Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI (... SEAP) să confirme depunerea documentelor mai sus menționate de ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 15122/03.06.2014 AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a transmis răspuns la solicitare, precizând că ... a atașat în secțiunea *Documente de calificare și propunere tehnică* următoarele documente, printre care și:

- Asumarea condițiilor contractuale; 12.asumarea condițiilor contractual.PDF.p7s
- Formular nr 22; formular 22.PDF.p7s
- Grafic de realizare a activităților; grafic gantt.PDF.p7s.

În acest sens, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să prezinte documentele sus menționate, în fapt, acestea nu lipseau din ofertă.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de lipsa documentelor de mai sus ale ofertantului declarat câștigător sunt apreciate ca nefondate de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la motivul de respingere a ofertei sale.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în fișa de date a achiziției, s-au prevăzut următoarele aspecte:

- la cap. II.1.5) descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, s-au prevăzut: „... valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.922.000 lei inclusiv cu cheltuielile diverse și neprevăzute (conform documentației tehnico-economice aprobată). Ponderea cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (fără cheltuieli diverse și neprevăzute): 4,8 % (conform documentației tehnico-economice aprobată). Suma aferentă cheltuielilor diverse și

neprevăzute: 133.832 lei (care reprezintă 4,8 % din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute – 2.788.168 lei din care 1.672.900 lei – activitatea de asistență tehnică în managementul proiectului (60 %) și 1.115.268 lei – activitatea ce are ca obiect dezvoltarea și implementarea planului de promovare, a campaniilor de informare și conștientizare publică printre locuitorii ... (40 %)");

- la cap. IV.4.2) modul de prezentare a propunerii financiare, s-au prevăzut: „... evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți prin prisma încadrării în prevederile art. 202 (oferta cu preț neobișnuit de scăzut) sau în prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) sau e¹ din HG nr. 925/2006, se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute) ... prețul din formularul de ofertă se va exprima în lei și în euro, la cursul BNR pentru data de 03.10.2013 (1 euro = 4,4403 lei) și nu poate fi modificat pe perioada de valabilitate a acesteia”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 5698/16.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „... modul de prezentare a propunerii financiare privind includerea în propunerea financiară a cheltuielilor de diverse și neprevăzute cu respectarea procentului de 4,8 % din valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute”, la care contestatoarea a răspuns astfel: „... considerăm că experiența asocierii noastre, evidențiată atât la nivelul individual al fiecărui asociat cât și împreună ne recomandă în vederea îndeplinirii cu succes a acestui proiect, iar procentul de 1 % individualizat pentru cheltuielile de diverse și neprevăzute este pe deplin acoperitor. Mai mult, în cazul în care aceste cheltuieli depășesc procentul menționat de noi, și anume 1 % ne asumăm responsabilitatea de a suporta cheltuielile privind cheltuielile de diverse și neprevăzute în procent de maxim 3,8 % din valoarea totală a proiectului”.

Prin urmare, în vederea respectării condițiilor exprese ale documentației de atribuire, contestatoarea avea obligația menținerii procentului de 4,8 % aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute. În acest sens, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta “în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. În situația în care contestatoarea considera că prevederile acesteia încalcă în vreun fel pe cele ale HG nr. 28/2008, avea dreptul de a depune contestație

cu privire la acest aspect, în termenul prevăzut de lege. Întrucât nu a uzat de acest drept, aceasta avea obligația de a respecta documentația de atribuire, astfel cum a fost elaborată și publicată în SEAP.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și Notificarea ANRMAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, face următoarele precizări:

“II. În vederea îndeplinirii atribuției de a evalua conformitatea documentațiilor de atribuire cu legislația în domeniul achizițiilor publice, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice verifică: (...)

3. - existența la nivelul fișei de date a achiziției - secțiunea IV.4.2. a mențiunii potrivit căreia, la nivelul propunerii financiare, fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. 2) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute). Pentru anunțurile de participare care se publică și în JOUE, mențiunea se va regăsi atât la secțiunea IV.4.2. din fișa de date, cât și la nivelul secțiunii VI.3”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a respectat atât prevederile legale cât și indicațiile ANRMAP la întocmirea fișei de date, referitor la indicarea modului de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute și, de asemenea, a respectat dispozițiile legale în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, care s-a făcut prin raportare la prevederile documentației de atribuire, decizia privind respingerea ofertei depuse de către ... fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Analizând contestația formulată de ... (cu acordul asociatului ... transmis la data de 27.05.2014, pentru formularea contestației și reprezentarea în relația cu CNSC), Consiliul constată că aceasta se referă la motivul de respingere a ofertei sale, având interes în formularea contestației, contrar susținerilor autorității contractante. În acest sens, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. 5698/16.04.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: „având în vedere că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80 % ... vă rugăm să ne transmiteți punctul dumneavoastră de vedere cu privire la modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare privind includerea în propunerea financiară a

cheltuielilor de diverse și neprevăzute cu respectarea procentului de 4,8 % din valoarea ofertei fără diverse și neprevăzute”, la care contestatoarea a răspuns astfel: „în vederea justificării prețului oferit, prezentăm detaliat ... precizăm că au fost incluse în oferta financiară, ca element distinct constitutiv, cheltuielile diverse și neprevăzute (aferele riscului) în procent de 4,8 % din valoarea financiară a serviciilor și produselor oferite, așa cum se poate observa din detalierea modului de calcul a prețului, prezentată în cadrul acestui document. Astfel, cerința din fișa de date a achiziției IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare a fost îndeplinită. Motivul pentru care această valoare nu a fost evidențiată separat în formularul de ofertă ține de constrângerile de prezentare a prețului defalcat pe fiecare activitate în parte”. Totodată, Consiliul constată că în adresa de răspuns, contestatoarea prezintă, în formă tabelară, detalierea prețului pentru activitățile 1, 2 și 3 și calculul prețului total pentru cele 3 activități, respectiv:

- costuri directe cu personalul propriu – 232.125,78 lei;
- cheltuieli indirecte – 34.818,87 lei;
- costuri directe cu personalul extern – 110.700,00 lei;
- cheltuieli logistice – 71.025,00 lei;
- profit – 36,5 % - 163.892,37 lei;
- cheltuieli aferente riscului (diverse și neprevăzute) – 4,8 % - 29.402,98 lei;
- prețul total (activități 1-3) – 641.965,00 lei, și detalierea prețului pentru activitatea 4, precum și calculul prețului total pentru activitatea 4, respectiv:

- cheltuieli externe (de producție) – 65.560,00 lei (de ex: broșură, cantitate 13.000, costuri externe 5.400 lei ...);
- cheltuieli externe cu serviciile – 108.431,50 lei (de ex: difuzare spot tv, cantitate 3, costuri externe 2.430,00 lei ...);
- cheltuieli interne cu serviciile – 108.900,00 lei;
- profit – 16,6 % - 46.946,29 lei;
- cheltuieli aferente riscului (diverse și neprevăzute) – 4,8 % - 15.832,21 lei;
- prețul total (activitatea 4) – 345.670,00 lei.

De asemenea, Consiliul constată că, la data depunerii ofertelor, contestatoarea a prezentat:

- formularul de ofertă – formular 19, din care rezultă că s-a oferit suma de 987.635,00 lei, fără TVA;
- anexa 1 – defalcarea prețului pe activitățile contractului: activitatea 1 (102.714,40 lei + 25.678,60 lei); activitatea 2 (32.098,25 lei + 128.393,00 lei + 256.786,00 lei); activitatea 3

(96.294,75 lei); activitatea 4 (345.670,00 lei); total (987.635,00 lei);

- anexa 2 – detalierea bugetului de comunicare, informare și publicitate, în care sunt indicate prețurile unitare și totale pe producție (de ex: broșură, cantitate 13.000, preț unitar 0,45 lei, preț total 5.850 lei ...) și pe servicii (de ex: difuzare spot tv, cantitate 3, preț unitar 891,00 lei, preț total 2.673,00 lei ...), total producție și servicii 345.670,00 lei.

Prin urmare, Consiliul constată că, în fapt contestatoarea și-a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire fără a include procentul de 4,8 % aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, iar în urma solicitărilor de clarificări, a procedat la diminuarea prețurilor aferente producției și serviciilor pentru a demonstra includerea procentului de 4,8 % aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute în cadrul ofertei prezentate.

Contrar susținerilor acestei contestatoare, documentația de atribuire cuprindea explicit condiția de prezentare, în mod distinct a valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute la cap. VI.3) Alte informații din fișa de date a achiziției: „mențiune: propunerea financiară totală prezentată de fiecare operator economic trebuie să conțină, ca element distinct constitutiv, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă. Notă: din valoarea fixă aferentă procentului de diverse și neprevăzute vor fi decontate, doar dacă apar, cheltuielile cu servicii care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului, în conformitate cu legislația în vigoare”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate și dispune continuarea procedurii. Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....