



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...., emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, inmagazinare, pompare, rețea distribuție și bransamente), realizată în Comuna ... (...), județul ... cod CPV 45232150-8, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 788/09.05.2014, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii pentru ...
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru S.C. ... S.R.L.;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...S.R.L.;
- anularea proceselor verbale privind analiza ofertelor S.C. ...S.R.L.;
- reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1') din Ordonanță.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractanta să reevalueze oferta depusă S.C..... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 788/09.05.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și branșamente), realizată în Comuna ... (... ..), județul ... cod CPV 45232150-8, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. 788/09.05.2014, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii pentru ...
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru S.C. ...S.R.L.;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ...S.R.L.;
- anularea proceselor verbale privind analiza ofertelor S.C. ...S.R.L.;
- reanalizarea ofertei S.C.... S.R.L.;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire pentru ofertanții încă implicați în procedură cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanță.

Totodată, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 788/09.05.2014 respectiv rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C.... S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 2.421.578,62 lei, fără TVA.

În opinia sa, oferta S.C. ... S.R.L., nu putea fi declarată câștigătoare a procedurii în cauză, deoarece: nu îndeplinește cerințele minime de calificare; din punct de vedere tehnic nu poate susține redactarea unei oferte conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini, având în vedere faptul că nu are experiența necesară realizării unor lucrări de complexitatea celor care fac obiectul contractului; a prezentat un preț aparent deosebit de scăzut în raport cu natura lucrărilor ce urmează a fi executate.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că, S.C. ...S.R.L. nu a probat îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind:

- disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit exclusiv pentru derularea lucrărilor de față, pentru minim „6” luni de derulare a contractului conform graficului de execuție, în valoare de 598.573,33 lei; S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de resurse reale, negrevate de datorii în valoare de 598.573,33 lei;
- ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar, care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20,00 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă; S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de experiența similară minim solicitată de către autoritatea contractantă prin fișa de date;

- certificatele ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de către S.C. ... S.R.L. nu sunt emise de organisme independente atestate. Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului modul în care comisia de evaluare a analizat ...întocmit de către S.C... S.R.L. și modul în care acesta a realizat alocarea resurselor (personal și instalații/echipamente) conform solicitărilor de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și organigrama prezentată de S.C. ...S.R.L.;

- ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la natura lucrărilor care urmează a fi executate, potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, prețul oferit de este de 2.241.578,62 respectiv 61,30% din valoarea estimată. Astfel, contestatorul susține că oferta S.C. ...S.R.L., se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind aplicabile prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din același act normativ invocat.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, invocând dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa fără nr. 872/26.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, precizând că pe parcursul evaluării ofertelor au fost respectate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitărilor de clarificări, sens în care informațiile furnizate au fost considerate suficiente de către membrii comisiei de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind „lipsită de fundament”.

Prin adresa nr. 1226/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17744/02.06.2014, ... a depus Completări contestație, prin care își menține contestația formulată inițial și susține că oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu încălcarea prevederilor legale, respectiv art. 17 alin. 3) din Hotărârea nr. 1660/22.11.2006, art. 33 alin. 6) și alin. 2) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, ... reieterează cele susținute în cuprinsul contestației, și consideră că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime de calificare și a prezentat un preț aparent deosebit de scăzut în raport cu natura lucrărilor ce urmează a fi executate.

În continuare, ... procedând la analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, susține că S.C.... S.R.L., nu probează îndeplinirea cerințelor minime de calificare. Mai mult, ... supune atenției Consiliului faptul că decizia comisiei de evaluare a fost luată cu încălcarea art. 72 alin. 2) lit. g) precum și art. 76 alin. 2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece din analiza documentelor depuse cu ocazia studierii dosarului cauzei, nu a fost găsit un proces verbal de analiză a ofertelor și cu atât mai puțin o analiză a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către S.C.... S.R.L.

Totodată, față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul afirmă că întradevăr conform criteriului de atribuire publicat în fișa de date, atribuirea contractului se face ofertei cu prețul cel mai scăzut, dar nu dintre ofertele depuse, ci dintre ofertele admisibile și conforme, condiții obligatorii, dar neîndeplinite de către ofertantul decalrat câștigător.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1226/02.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17744/02.06.2014, emisă de ... reprezentând completări la contestație, în urma studierii dosarului achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, inmagazinare, pompare, rețea distribuție și branșamente), realizată în Comuna ... (... ..), județul ... cod CPV ...sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 28.03.2014 (conform căreia valoarea estimată este de 3.950.584 lei, fără TVA, echivalent a 877.907,55 euro), odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Potrivit Procesului-verbal nr. 695/17.04.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 10 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins 5 dintre cele 10 oferte depuse, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind

consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 787/09.05.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de S.C... S.R.L., declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa neîndeplinire a anumitor cerințe de calificare și aspecte legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut raportat la natura lucrărilor ce urmează a fi executate.

Un prim aspect criticat de S.C.... S.R.L., vizează faptul că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerința de calificare privind disponibilitățile bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit exclusiv pentru derularea lucrărilor de față.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.2) „Capacitatea economica si financiara” ca ofertanții să prezinte:

*„Cerința nr. 2*

*Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit exclusiv pentru derularea lucrărilor de față, pentru minim „6,, luni de derulare a contractului conform graficului de execuție, în valoare de 598.573,33 lei.*

*Modalitatea de îndeplinire:*

*Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 598.573,33 lei și pentru o perioadă de 6,00 luni exclusiv pentru derularea lucrărilor de față”.*

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, S.C. ...S.R.L. a depus următorul înscris: Scrisoare nr. 17200/11.04.2014 eliberată de către BRD – Groupe Societe Generale S.A. – Sucursala ... Demne de reținut în soluționare sunt mențiunile din cadrul acestui înscris, respectiv „SC... SRL, înregistrată la (...), poate beneficia, în urma analizării situației economico-financiare, de o linie de credit în sumă de minim 598.573,33 RON, pentru finanțarea contractului „Înființare sistem de alimentare cu apă (captare, tratare, înmagazinare, pompare, rețea distribuție și bransamente), realizată în Comuna ... (... ..), județul ... pentru o perioadă de minim 6 luni,

*de la data semnării contractului cu autoritatea contractantă, în situația în care sus numita va fi desemnată câștigătoare.*

*Această scrisoare nu comportă un angajament ferm din partea băncii, aprobarea finanțării mai sus menționat urmând a se face în urma prezentării contractului încheiat cu comuna ... (...), în baza unei analize în conformitate cu normele băncii și în funcție de posibilitățile de constituire a garanțiilor corespunzătoare."*

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora S.C. ...S.R.L. a depus documente din care nu rezultă faptul că ofertantul în cauză dispune de resursele reale negrevate de datorii în valoare de 598.573,33 lei, este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că aceasta dorește confirmarea expresă, angajantă și acceptarea disponibilității băncii de a pune la dispoziția operatorului economic suma de 598.573,33 RON, pentru finanțarea contractului lei pe o perioadă pentru o perioadă de minim 6 luni, de la data semnării contractului;

- prin urmare, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că „dețin acces la finanțare în suma de 598.573,33 lei și pentru o perioada de 6,00 luni exclusiv pentru derularea lucrărilor de față” pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării și anume pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea economică și financiară să execute părți din contract din fonduri proprii pe o perioadă de minim 6 luni. Din documentele aflate la dosar nu rezultă niciun angajament din partea băncii;

- față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod incorect a luat în considerare această adresă depusă de către S.C. ...S.R.L., având în vedere că din conținutul său, instituția emitentă nu garantează la momentul semnării contractului că S.C. ...S.R.L. „deține acces la finanțare în suma de 598.573,33 lei și pentru o perioada de 6,00 luni exclusiv pentru derularea lucrărilor de față”, în cazul în care va fi declarat câștigător.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare cu privire la documentul respectiv, este fiind întemeiată, urmând să fie admisă de Consiliu.

În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă admisibilitatea ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L. vizavi de aspectul criticat supus analizei Consiliului, trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză îndeplinirea cerinței de calificare privind disponibilitățile bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit, în sensul celor mai sus menționate.

Referitor la critica formulată de ... vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară de către ... S.R.L., Consiliul reține următoarele aspecte:

- În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” ca ofertanții să prezinte:

*„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele:*

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar, care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 20,00 km de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă.*

*Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:*

*-copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrari. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;*

*- procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”.*

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, S.C. ...S.R.L., a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul de experiență similară aferentă Contractului nr. nr. 2105 din 14.09.2007, finalizat in 16.06.2010 - potrivit Recomandării nr. 8222/29.07.2010 (pag 79 din oferta depusă) și Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6480/16.06.2010 (pag 80 din oferta depusă); a depus și Contractul de execuție lucrări nr. 2105/14.09.2007. din documentele depuse



nu rezulta lungimea rețelelor și/sau aducțiunilor de apă realizate în perioada de referință de 5 ani anterior date de depunere a ofertelor (17.04.2014).

Criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de faptul că derularea contractului a început la o dată anterioară intervalului de 5 ani, stabilit pentru dovedirea experienței similare, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, întrucât potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 509 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție prevede la art. 12 următoarele *„Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de furnizare/prestare/execuție, semnat/încheiat și/sau început în ultimii 3, respectiv 5 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat și/sau să fi început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 sau 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.”*

În aceeași direcție sunt și mențiunile din cadrul Anexei nr. 1, la contractele de lucrări, la litera a), a doua notă: *„În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în acea perioadă”*.

Prin raportare la prevederile legale mai sus reținute, Consiliul constată că legiuitorul a acordat autorității obligația de a lua în considerare în dovedirea experienței similare și contractele care au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, dar cu condiția luării în considerare doar a acelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Cu alte cuvinte sunt relevante în îndeplinirea cerinței privind experiența similară doar acele lucrări executate în ultimii 5 ani, neputând fi luate în considerare lucrările executate în afara ultimilor 5 ani, raportat la data depunerii ofertelor.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire vizavi de lucrările executate în cadrul Contractului nr. 2105 din 14.09.2007, este stabilirea lungimii rețelelor de apă și/sau aducțiuni de apă executate în perioada de referință de 5 ani anteriori datei de depunere a ofertelor, respectiv în intervalul 017.04.2009 – 17.04.2014.

- Formularul de experiență similară aferentă Contractului nr. 10731/2007, (data începerii lucrărilor fiind 04.12.2008) finalizat în 13.06.2010, conform Recomandării nr. 8223 (pag 89 din oferta S.C.... S.R.L.). Ca și în cazul contractului precedent prezentat în dovedirea experienței similare, Consiliul constată că se impune clarificarea cu S.C. ...S.R.L. vizavi de lucrările executate în cadrul Contractului nr. 1037 din 14.09.2007, este stabilirea lungimii rețelelor de apă și/sau aducțiuni de apă executate în perioada de referință de 5 ani anteriori datei de depunere a ofertelor, respectiv în intervalul 17.04.2009 – 17.04.2014;

- același raționament este valabil și în cazul Contractelor nr. 7921/29.05.2012 și nr. 3034/30.09.2009 depuse în dovedirea experienței similare.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a decide admisibilitatea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. trebuia să verifice dacă oferta depusă de această societate îndeplinește în mod cert cerința de calificare vizând experiența similară, în sensul celor mai sus menționate.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente.

În speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate face aplicarea dispozițiilor art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Referitor la criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de raportat la natura lucrărilor ce urmează a fi executate, Consiliul constată următoarele:

- comisia de evaluare a solicitat cu actul nr. 723/28.04.2014 clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., respectiv *„(...)situația stocurilor de materiale, prețurile de la furnizori, aranjamentele cu furnizorii, modul de organizare, metode și tehnologii utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul salarizării (extras REVISAL) pentru persoanele implicate în execuție, tehnologiile inovatoare folosite în execuție (...)”*;

- S.C..... S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 271/30.04.2014, atașând la acesta o serie de înscrisuri;

- vizavi de nivelul de salarizare (extras REVISAL) pentru persoanele implicate în execuție, S.C. ... S.R.L. a menționat următoarele: *„cu privire la solicitarea dvs., de a vă prezenta extras din REVISAL, vă răspundem că în conformitate cu prevederile articolului 158 din codul Muncii «salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru a asigura confidențialitatea» și prevederile art. 20 pct. (2) din Codul Muncii clauze speciale: a) clauza cu privire la formarea profesională, b) clauza de neconcurență, c) clauza de mobilitate d) clauza de confidențialitate și clauza de neconcurență prev. Art.21 C.Muncii, sub aceste aspecte și prevederi legale nu vă putem înainta copii după extrasul REVISAL. Vă asigurăm că lucrările se vor desfășura în graficul atașat la documentația tehnică și că manoperele de deviz vor rămâne neschimbate”*;

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține că societatea contestatoare alegând prin propria voință să depună o ofertă sub 80% din valoarea estimată, și-a asumat implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv de a da justificări în legătură cu modul de formare a prețului, cu soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care potrivit prevederilor art. 361 alin. (3) i s-au

solicitat și documente privind inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă implicate. Ca urmare a acestor solicitări de clarificări, fiecare operator economic va alege dacă va dori să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorității contractante, asumându-și implicit și riscul ca oferta sa să îi fie respinsă în baza art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

- rezultă astfel „ipso facto” că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, ca în cadrul prețului ofertat să nu justifice prețul ofertat pentru manoperă, invocând clauza de confidențialitate, prevăzută în Codul Muncii.

Față de aceste aspecte Consiliul reține ca fiind relevantă în soluționare opinia societății contestatoare, conform căreia *„dacă ofertantul a fi considerat abuziv și/sau nelegală solicitarea autorității contractante ar fi putut contesta în termen legal la CNSC solicitarea, ori ofertantul adjudecatar nu a contestat solicitarea, dar nici nu a răspuns la ea. (...) Analizând toate documentele depuse de către S.C. ...S.R.L. în cadrul răspunsului de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut sesizăm faptul că S.C. ...S.R.L. nu a răspuns la punctul Nivelul de salarizare (extras REVISAL) pentru persoanele implicate în execuție”,* având în vedere pe de o parte faptul că riscul întocmirii ofertelor potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”,* iar pe de altă parte a autoritatea contractantă nu este obligată să aducă/producă/elaboreze dovezi în susținerile ofertelor operatorilor economici.

Sunt relevante în soluționare și o serie de aspecte sesizate de ... în cadrul concluziilor scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției publice, respectiv:

- un prim aspect criticat vizează oferta de preț de la furnizorul ..privind betoanele puse în operă; examinând oferta de preț elaborată de S.C. ....S.R.L., Consiliul constată că într-adevăr aceasta are consemnate pe lângă prețurile detaliate pe tipuri de beton, redactate la calculator, în lateral, alte prețuri, scrise de mână, fără semnătura și ștampila celui care a operat aceste modificări, aceste prețuri sunt mai mici și sunt cele consemnate de S.C.... S.R.L. în cadrul formularului C6, reprezentând Lista consumurilor de resurse materiale;

- o parte dintre ofertele de preț nu au menționată nici data emiterii acestora și nici perioada de valabilitate a prețurilor aferente produselor furnizate (de exemplu oferta ...etc.);

- - un alt aspect demn de reținut în soluționare este cel care vizează contractele prezentate de S.C.....2013 încheiat cu S.C. ...S.R.L. are ca obiect vânzarea – cumpărarea produselor cuprinse în facturile emise de vânzător și acceptate de cumpărător iar în anexa 2 la acest contract se menționează că „vânzarea de produse constă în agregate de toate tipurile inclusiv betoane cu transportul nostru în șantierele cumpărătorului, precum și închirierea de utilaje, cum ar fi: buldozer pe șenile, excavator, macara, betonieră, basculantă, compresor, placă vibratoare, încărcător frontal”, niciunde nu sunt specificate prețurile de furnizare;
- Contractul de vânzare-cumpărare nr. DN 67 din 25.02.2014 încheiat cu ...are ca obiect vânzarea-cumpărarea de agregate, la art. 3.1. este menționat faptul că prețul produselor și condițiile de livrare sunt prezentate în anexa nr. 1, însă S.C. ... S.R.L. nu a depus această anexă;
- Contractul nr. 214/10.01.2014 încheiat cu SC ... niciunde nu sunt detaliate în ce constau produsele furnizate și nici prețurile aferente;
- Contractul nr. 6101/31.05.2012 încheiat cu ...are ca obiect furnizarea produselor din lista de prețuri a vânzătorului, niciunde nu sunt detaliate în ce constau produsele furnizate și nici prețurile aferente.

În raport de dispozițiile legale incidente, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole, neținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețurile ofertate, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile

consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Față de această situație, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a realității prețurilor oferite de S.C. ...S.R.L., prețuri care au stat la baza propunerii financiare oferite.

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectului în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectului criticat.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„Analizând toate aceste documente depuse de către ....nu a răspuns la punctul Nivelul de salarizare (extras REVISAL) pentru persoanele implicate în execuție”, iar documentele privind justificarea prețului nu îmbracă nici forma angajantă și fermă pe toată durata contractului de execuție lucrări, iar multe dintre ele nu prezintă niciunde prețuri ale materialelor, ba din contră acolo unde prețurile sunt precizate, furnizorii menționează că prețurile pot suferi modificări funcție de factori externi (ex: curs valutar, cantitate, etc.)”.*

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu se regăsește niciun înscris în care să fie consemnată analiza și evaluarea ofertelor depuse, astfel cum prevăd dispozițiile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, teza a doua, respectiv *„Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. i) din H.G. nr.

925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă de Consiliu.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către S.C.... S.R.L., sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu ....

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta să reevalueze oferta depusă S.C. ...S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.