



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 59677 din 24.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Amenajarea integrală a zonei de acces în Portul turistic Tomis și Plaja Modern» - cod SMIS 39621”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59677 din 24 aprilie 2013, precum și a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de asocieria S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L.;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare a asocierii S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și

art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca lipsită de interes contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de consultanță în management de proiect aferent proiectului «Amenajarea integrală a zonei de acces în Portul turistic Tomis și Plaja Modern» - cod SMIS 39621”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 31.01.2014, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59677 din 24 aprilie 2013, precum și a deciziei de declarare

câștigătoare a ofertei depuse de asocieria S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L.;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare a asocierii S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 7876/.../... din 05.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L.;

- copia clarificărilor solicitate asocierii S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., prin primăria sa, a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 67117 din 12.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 14855 din 12.05.2014.

..., prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmitând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 67254 din 12.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14958 din 13.05.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8777/.../... din 15.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.05.2014, pentru studierea dosarului achiziției publice și în data de 19.05.2014 pentru ridicarea fotocopiilor solicitate.

Prin adresa nr. PMS2218 din 20.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16214 din 21.05.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 6 oferte;
- pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat un număr de 3 clarificări, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că oferta a avut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Contestatoarea precizează că în data de 24.04.2014, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 59677, prin care i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căreia oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L., considerată a fi corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 79.660,80 lei, fără TVA.

Contestatoarea menționează că prețul ofertei declarate câștigătoare, respectiv 79.660,80 lei, fără TVA, reprezintă aproximativ 19,92% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (400.000,00 lei fără TVA) și 45% din media tuturor ofertelor primite. Prețul ofertat nu este unul fezabil, care să permită prestarea serviciilor de consultanță în managementul de proiect, în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că atribuirea contractului către un ofertant a cărui ofertă reprezintă mai puțin de 20% din bugetul estimat chiar de către autoritatea contractantă, nu a fost făcută cu respectarea prevederilor legale, în sensul în care comisia de evaluare nu a examinat cu suficientă atenție oferta declarată câștigătoare și nu a verificat faptul că specificațiile tehnice ofertate sunt realizabile în contextul prețului ofertat. Acest contract a fost astfel adjudecat cu nerespectarea principiilor liberei concurențe, întrucât prețul ofertat de ofertantul câștigător nu poate fi rezultatul liberei concurențe și a unei economii de piață.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare nu a verificat temeinic fezabilitatea prețului ofertat în cazul ofertei declarate câștigătoare, deoarece, așa cum rezultă din solicitările de clarificare transmise, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului unitar ofertat, prin „specificarea tuturor cheltuielilor legate de prestarea serviciului respectiv: salarii/onorarii experți cu și fără contribuțiile legale, transport, cheltuieli de cazare/masă/ diurnă, alte cheltuieli legate de suportul material/cheltuieli administrative inclusiv profit”.

Contestatoarea evocă faptul că, prin solicitările de clarificare transmise, autoritatea contractantă a cerut doar prezentarea („specificarea”) unor valori, nu și documente (evidențe) care să demonstreze faptul că valorile prezentate pentru cheltuieli sunt conforme cu realitatea (spre exemplu: ștate de plată, contracte de muncă, contracte de prestări de servicii, alte documente din care să rezulte valoare cheltuielilor).

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului să verifice modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a justificat prețul unitar ofertat.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă apreciază că aceasta este lipsită de interes, pentru următoarele motive:

- se solicită, pe lângă anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59677 din 24.04.2014, exclusiv anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta S.C. LUCA WAY S.R.L. – S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L. și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a acesteia.

- prin contestație nu sunt criticate și nu se solicită reevaluarea ofertelor aflate pe locurile II și III, respectiv ofertele ale căror preț este inferior celui depus de contestatoare, în condițiile în care criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

- așadar, contestația nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 255 din OUG nr. 34/2006, întrucât admiterea acesteia nu ar profita contestatoarei, ci ofertanților aflați pe locurile II și III, fapt ce contravine literei și spiritului în care a fost conferit prin lege dreptul de contestare.

- nici faptul că prin contestația formulată s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia”, nu poate conduce la afirmarea interesului în cauză,

deoarece, ca efect al unei potențiale admiteri a acesteia, s-ar proceda exclusiv la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, nefiind formulat un capăt de cerere cu privire la reevaluarea celorlalte oferte admisibile aflate pe poziții superioare.

- în sensul admiterii excepției lipsei de interes a contestației formulate de către un ofertant aflat pe locul al treilea, care nu a criticat decât oferta declarată câștigătoare, s-a pronunțat deja Consiliul prin Decizia nr. ... și prin decizia similară nr. ... din

În consecință, contestatoarea nu justifică un interes în legătură cu această procedură și nu a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a emiterii actului contestat, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se solicită admiterea excepției lipsei de interes, astfel cum a fost formulată.

În situația în care Consiliul va trece peste excepția invocată, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că membrii comisiei de evaluare au făcut toate verificările legale privind prețul ofertat de asocierii S.C. LUCA WAY S.R.L. – S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L., în urma cărora s-a stabilit conformitatea ofertei sale.

Astfel, prin adresa nr. 34819/13.03.2014, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin justificarea prețului unitar ofertat cu specificarea tuturor cheltuielilor legate de prestarea serviciului, respectiv: salarii/onorarii experți cu și fără contribuțiile legale, transport, cheltuieli de cazare/masă/diurnă, alte cheltuieli legate de suportul material/cheltuieli administrative inclusiv profit.

Prin adresa nr. 37420 din 19.03.2014, s-a răspuns la solicitarea de justificare a prețului, precizând: „... De asemenea s-a avut în vedere amortizarea cheltuielilor cu deplasarea și cazarea, având în vedere că în prezent ofertantul are și alte proiecte în derulare în zonă... Din acest punct de vedere, am luat în calcul faptul că aceste costuri legate de transport vor fi distribuite acestor proiecte, conform bugetului disponibil pe fiecare. De asemenea doi experți sunt alocați pe 2 dintre proiectele menționate.”

Nefiind pe deplin edificată în privința justificării oferite, autoritatea contractantă precizează că a solicitat algoritmul de calcul detaliat privind cheltuielile de transport și detalierea cheltuielilor pentru tipărirea/multiplicarea documentelor.

În consecință, prin adresa nr. 41733 din 25.03.2014, a resolicitată fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 44600 din 28.03.2014, ofertanta a răspuns la solicitarea de justificare a prețului, precizând faptul că o parte din cheltuielile de transport vor fi suportate din alte proiecte aflate în derulare în aceeași zonă, în acest mod reducându-se cheltuielile de transport.

Ca urmare a acestui răspuns, prin adresa nr. 53362 din 09.04.2014, i-a solicitat ofertantei să precizeze valoarea integrală a prestației, respectiv cu cheltuieli de transport și cazare totale, după care să justifice valoarea discountului acordat.

Asocierea S.C. LUCA WAY S.R.L. – S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L. a răspuns solicitărilor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, în termenul stabilit, cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante nr. 54781 din 11.04.2014, prezentând:

- valoarea reală a prestației, respectiv cu cheltuieli de transport și cazare integrale, justificând valoarea discountului acordat;

- graficul cu orele alocate pe fiecare proiect, astfel cum ofertanta le-a prevăzut pentru derularea proiectelor aflate în execuție.

Autoritatea contractantă apreciază că este evident faptul că s-a procedat la o verificare temeinică a prețului oferit de asocierea S.C. LUCA WAY S.R.L. – S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L., cu respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând detaliile și precizările pe care le-a considerat semnificative cu privire la ofertă și verificând răspunsurile primite în justificarea prețului respectiv.

În concluzie, față de aspectele menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ..., în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. PMS2218 din 20.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16214 din 21.05.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, conform cărora, în opinia sa, evaluarea ofertei financiare nu a fost conformă prevederilor legale, comisia de evaluare s-a limitat doar la a lua la cunoștință de justificările oferite de către ofertantul declarat ulterior câștigător, fără a solicita dovezi concrete cu privire la justificările oferite, prezentând detaliat aspectele cu privire la care consideră că trebuiau justificate.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. PMS2218 din 20.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16214 din 21.05.2014, prin care ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având în vedere excepția lipsei de interes invocată în prezenta cauză de către autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 59677 din 24.04.2014, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, ca urmare a prezentării unei oferte financiare cu un preț mai mare. În adresă se mai precizează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având prețul de 79.660,80 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 59041 din 23.04.2014, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Consiliul constată următorul clasament al ofertelor:

1. Asocierea S.C. Luca Way S.R.L. - S.C. Rominfo Consultanță & Statistică S.R.L. - 79.660,80 lei, fără TVA, - locul 1
2. S.C. Pneuma Vision S.R.L. - 109.872,00 lei, fără TVA, - locul 2.
3. S.C. SCA Project Expert S.R.L. - 140.544,00 lei, fără TVA, - locul 3.
4. ... - 248.832,00 lei, fără TVA, - locul 4.
5. S.C. Expert Proiect S.R.L. - 274.670,69 lei, fără TVA, - locul 5.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 59677 din 24.04.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, ca urmare a prezentării unei oferte financiare cu un preț mai mare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59677 din 24 aprilie 2013, precum și a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de asocierea S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L.;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare a asocierii S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația sa, ... critică, în mod exclusiv, oferta prezentată de asocierea S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L., desemnată câștigătoare care, în opinia sa prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și modul de evaluare a acesteia, de către autoritatea contractantă.

După cum se poate observa, oferta ... s-a clasat pe locul 4, iar contestația sa vizează doar modul de analizare a ofertei asocierii S.C. LUCA WAY S.R.L. - S.C. ROMINFO CONSULTANȚĂ & STATISTICĂ S.R.L., clasată pe locul 1, nefiind invocată niciun

fel de critică și referitor la oferta clasată pe locul 2 (respectiv, oferta S.C. Pneuma Vision S.R.L., cu un preț de 109.872,00 lei, fără TVA) și oferta clasată pe locul 3 (respectiv, oferta S.C. SCA Project Expert S.R.L., cu un preț de 140.544,00 lei, fără TVA).

Consiliul reține că dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin „interes” se înțelege „folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții neîndeplinite în prezenta speță, având în vedere că o

eventuală decizie de admitere a contestației și reevaluarea ofertei câștigătoare nu ar avantaja-o pe ..., nu îi poate crea posibilitatea de a se situa pe un loc superior decât cel pe care se situează în prezent, ci ar conduce la avantajarea ofertanților aflați pe locurile 2 și 3, aceasta neavând calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, nici faptul că prin contestația formulată s-a solicitat „*anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia*”, nu poate conduce la afirmarea interesului în cauză, deoarece, ca efect al unei potențiale admiteri a acesteia, s-ar proceda exclusiv la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, nefiind formulat un capăt de cerere cu privire la reevaluarea celorlalte oferte admisibile aflate pe poziții superioare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, fiind lipsită de interes contestația sa.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația depusă de ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației și a intervențiilor.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.