



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Administrator, atacă adresa nr. 2655/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect, „Construire drumuri forestiere – Bătrâna Mică, Nanul, Bucșa, Valea PInului”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- constatarea caracterului inacceptabil și necoform al ofertei depuse de ofertantul câștigător;
- constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul 2, conform clasamentului generat de SEAP;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii;

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 2655/ 12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emis de ...

În susținerea contestației sale, ... precizează că a participat cu o ofertă admisibilă în cadrul procedurii amintite, însă din comunicarea rezultatului procedurii nu reiese poziția sa în clasament.

În ceea ce privește oferta Asocierii ..., declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, de către comisia de evaluare, nicidecum desemnată câștigătoare, întrucât oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, respectiv prezintă un preț neobișnuit de scăzut din valoarea estimată, preț ce nu poate fi justificat și care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că oferta declarată câștigătoare nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare și, totodată, nu respectă cerințele de calificare, considerând că trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea bănuiește că ofertantul clasat pe locul 2 ar fi Asociera ..., întrucât din clasamentul generat de SEAP nu reiese identitatea acestuia.

Și cu privire la ofertantul clasat pe locul 2, contestatoarea consideră că oferta lui trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare și cerințele de calificare, motiv pentru care solicită astfel revizuirea comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire drumuri forestiere – Bătrâna Mică, Nanul, Bucșa, Valea Pinului”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri*

(Rev.2) publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 22.01.2014 și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de adresa nr. 2655/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea cererii sale.

Văzând data înaintării contestației și obiectul ei, analizate cu înțâietate, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea demersului contestatoarei.

Privitor la acest aspect, prin adresele nr. 9381 și 9382 /... ... Consiliul a solicitat părților opinia față de tardivitatea criticilor privind admisibilitatea ofertelor contracandidatelor, raportat la prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 3271/26.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16815/26.05.2014, contestatoarea solicită respingerea excepției, întrucât, la momentul lansării licitației electronice autoritatea contractantă nu i-a comunicat direct sau prin intermediul SEAP identitatea contracandidaților în etapa finală de licitație electronică. De asemenea, raportat la prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i comunica identitatea contracandidaților în etapa finală de licitație electronică.

De asemenea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2930/27.05.2014 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 16892/27.05.2014, precizează că, raportat la data de 06.05.2014, data luării la cunoștință a elementelor pe care le contestă (prețuri și termen de garanție), contestația formulată de ... este tardivă (la data de ...

În aprecierea asupra finalității amintite, Consiliul are în vedere că autoarea contestației atacă admisibilitatea ofertelor clasate pe poziții superioare ofertei sale – locul I și II, (pretextând neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire). Ori, despre admisibilitatea ofertelor în cauză aceasta a luat la cunoștință încă din data de 05.05.2014, din invitația de participare la faza finală de licitație electronică, când a avut acces la următoarele informații: „... ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă: da; ofertanții pot vedea punctajul și cea mai bună ofertă pe fiecare criteriu: da; ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație: da; ...”.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că, în cadrul prezentei proceduri, ... și ... au formulat contestații împotriva rezultatului procedurii din data de 19.03.2014 (prin care s-a stabilit respingerea tuturor ofertelor depuse, cu excepția celei depuse de Asocieria ..., care a fost declarată câștigătoare), ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... 1011 din data de ... în sensul: „ ...

admite, în tot, contestația formulată de ... și, în parte, pe cea formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul intermediar nr. 1331/12.03.2014 și raportul procedurii nr. 1496/19.03.2014, în partea care privește ofertele contestatoarelor și oferta declarată câștigătoare, precum și comunicările transmise acestor ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de cele două contestatoare, la reluarea fazei de licitație electronică și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 20 de zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați. În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă cererea formulată de ... cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător. În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare ...”.

Prin urmare, Consiliul constată că singurele oferte declarate admisibile de autoritatea contractantă au fost cele depuse de, contestatoarea având confirmarea acestei situații din invitația de participare la faza finală de licitație electronică, ce s-a desfășurat în intervalul 05.05.2014-06.05.2014.

În acest sens, Consiliul stabilește că dacă ... ar fi fost nemulțumit de faptul că și cei doi ofertanți ... au fost declarați admisibili avea posibilitatea legală de a-i contesta cel mai târziu la data de 12.05.2014.

Este indubitabil că aceasta cunoștea că respectivii ofertanți sunt admisibili întrucât, conform art. 165 din OUG nr. 34/2006, doar ofertele admisibile sunt invitate la etapa de licitație electronică.

În acest sens, Consiliul constată incidența dispozițiilor de la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...].*

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 05.05.2014, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut de norma legală menționată anterior, contestația trebuia înaintată, cel mai târziu, la data de 12.05.2014, și nu la ... (după

comunicarea rezultatului procedurii), așa cum a procedat contestatoarea.

Astfel conținutul în cauză al informațiilor referite (cu privire la admisibilitatea celorlalți ofertanți ..., fiind comunicat contestatoarei odată cu invitația de participare la faza finală de licitație electronică, a devenit opozabil contestatoarei de la acea dată, iar termenul de atac al acestuia, de 5 zile, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se împlinea la 12.05.2014.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea fondului cauzei, Consiliul admite excepția tardivității, invocată din oficiu, respinge contestația formulată de ... ca tardivă, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

...