



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub numerele ... și ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată prin ... – Director general și ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... și cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura la reprezentant ales, ... în ... , formulate împotriva adresei nr. B6574/16.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de COMPANIA ..., cu sediul în ... județul ... , în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază a obiectivelor aparținând COMPANIEI APA ... SA”, 3 loturi, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, 79714000-2 – *Servicii de supraveghere (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea acestuia (ambele contestatoare);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii (ambele contestatoare);
- suspendarea procedurii de atribuire (prima contestatoare).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor în favoarea Tribunalului ... Secția Contencios administrativ și fiscal.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat (inițial, prin fax) contestația nr. ... din ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., împotriva adresei nr. 6574/16.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire amintite, emis de ...

... arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu ar fi îndeplinit cerința de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, însă consideră că în mod nelegal și în contradicție cu prevederile art. 183 din Ordonanță, autoritatea contractantă a introdus această cerință privind licența de instalare, proiectare, întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, în secțiunea III.2.1. b), aceasta fiind, în fapt, o cerință legată de capacitatea tehnică și profesională.

De asemenea, ... a înaintat contestația nr. ... și înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă adresa nr. B6574/16.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 2 și 3, considerând abuzivă decizia de respingere a ofertei sale, emisă cu încălcarea principiilor instituite de art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației, ... arată că, urmare a ședinței de deschidere a ofertelor și a analizării lor, oferta sa pentru lotul 2 și lotul 3 a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a avut un preț mai mare decât al ofertantului declarat câștigător. Prin urmare, măsura de respingere a ofertei sale, demonstrează încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Mai mult de atât, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la modul de formare a prețului ofertat.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită revizuirea actului atacat.

Față de obiectul achiziției, Consiliul a invocat, din oficiu, lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzelor, ce a fost pusă în discuția părților. Astfel, prin adresele nr. 9384, 9385/... ... și adresele nr. 9512 și 9513/... ... din 23.05.2014, s-a solicitat

autorității contractante și contestatoarelor să precizeze opinia față de această excepție.

Prin adresa nr. 1463/... comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 16438/... contestația ... precizează că, în opinia sa, Consiliul este competent să soluționeze contestația înaintată.

De asemenea, ... precizează, prin adresa sa nr. 490/26.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16739 din 26.05.2014, că CNSC are competența soluționării contestației sale. Prin adresele nr. 2938/23.05.2014 și nr. 2978/26.05.2014, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere obiectul achiziției, respectiv că serviciile ce urmează a fi atribuite sunt destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante, fiind din categoria celor incluse în anexa 2B a ordonanței de urgență, nu are obligația de a aplica prevederile OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât valoarea estimată a achiziției este mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b).

Astfel, în opinia autorității contractante, rezultă că nici CNSC nu are competența soluționării contestațiilor, nefiind aplicabile dispozițiile cap. IX din același act normativ. Faptul că a ales să publice în SEAP un anunț de participare nu este de natură să atragă competența Consiliului, susține autoritatea contractantă, care consideră că instanța competentă în soluționarea contestațiilor este Tribunalul ...-Secția Civilă și de Contencios Administrativ.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarele cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor aparținând ...”, 3 loturi, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, 79714000-2 – *Servicii de supraveghere (Rev.2)*, ... SA a inițiat procedura, licitație deschisă, cu publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 12.02.2014, conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 1.250.000 lei.

După primirea și evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a emis rezultatul procedurii, pe baza criteriului *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumite de decizia autorității contractante de declarare a ofertelor lor necâștigătoare, ... și ... au investit Consiliul în soluționarea contestațiilor de față, solicitând revizuirea acestui rezultat.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestațiilor, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea lor, excepția de neкомпetență fiind pusă în discuția părților.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului în discuție fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.250.000 lei, conform anunțului de participare, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aplicabil în speță, datorită tipului de autoritate contractantă (... fiind dintre cele reglementate la art. 8 lit. d) din ordonanța de urgență).

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”.

Ori, întrucât doar în legătură cu procedurile de atribuire ce au valoare estimată peste pragul arătat și obiect al achiziției regăsit în Anexa 2B a ordonanței de urgență se precizează posibilitatea soluționării contestațiilor conform procedurii instituite de acest act normativ (la capitolul IX al OUG nr. 34/2006), rezultă că cele cu valoare sub prag sunt exceptate de la procedura de contestare administrativ-jurisdicțională. În consecință, orice astfel de dispute dintre părțile implicate ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii/premergătoare acestora, cauzele de față trebuie soluționate de instanța de contencios administrativ (conform cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială), instanță de drept comun.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și sediul petentelor, Consiliul constată că Tribunalul ... Secția de Contencios administrativ și fiscal, are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în

lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarele cauzei la Tribunalul ... Secția de Contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...