



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... împotriva procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../13.05.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de *furnizare rechizite școlare*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea procesului -verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...13.05.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente, excluderea de la participare a firmelor care nu au constituit scrisoarea de garanție de participare în forma și cuantumul stabilite de autoritatea contractantă, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL ... iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că trei participanți, respectiv SC ... SC ... SRL ... din totalul de .. participanți, nu au depus garanția de participare în quantumul, forma și perioada de valabilitate așa cum au fost solicitate în „anunțul de participare”, *secțiunea III, Criterii de calificare, cap. III1.1), Condiții suplimentare, Garanție de participare.*

Cei trei participanți au constituit scrisoarea de garanție de participare în quantum de ... lei, sumă care nu acoperă minimul solicitat de autoritatea contractantă.

Sunt invocate, în acest sens, prevederile art. 278¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. .../26.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. .../28.05.2014, ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, în ceea ce privește cele criticate, autoritatea contractantă arată că garanția de participare a ofertanților SC ... SRL, SC ... SRL, SC .. SRL, ... și SC ... SRL, ... a fost constituită în sumă de ... lei, potrivit ordinilor de plată, respectiv scrisorilor de garanție bancară depuse.

S-a solicitat completarea quantumului garanției de participare, respectiv completarea sumei până la concurența valorii de ... lei, ofertanților SC ... SRL, SC .. SRL și SC ... SRL.

Cu privire la oferta ... s-a constatat faptul că aceasta este neconformă în baza procesului - verbal de evaluare a ofertelor nr. .../"14.04.2014", conform art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fapt comunicat prin adresa nr. .../2/14.05.2014.

În vederea soluționării contestației, Consiliul prin adresele nr. .../.../... și .../.../... a pus în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea contestației, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că, la data de 14.05.2014 (anterior datei de depunere a contestației la Consiliu, ... prin adresa nr. .../ 14.05.2014, transmisă prin fax, i s-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar aceasta nu a criticat această decizie, ci doar procesul - verbal al ședinței de deschidere nr. .../13.05.2014.

Prin adresa nr. .../30.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../30.05.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, arătând că a dorit să afle dacă „este corectă admiterea participării la licitație a

participanților care nu au constituit garanția de participare în cuantumul solicitat, până la data depunerii ofertelor și completarea garanției de participare ulterior deschiderii ofertelor”.

Astfel, a solicitat în acest sens o hotărâre arbitrată din partea Consiliului.

Prin adresa nr. .../30.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../30.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat admiterea excepției lipsei de interes a contestației nr. ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ... împotriva procesului – verbal la ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../13.05.2014, ca fiind lipsită de interes.

Astfel, în susținerea celor menționate, autoritatea contractantă arată că, deși i s-a comunicat contestatoarei, anterior datei de depunere a contestației la Consiliu (respectiv, data de ...) prin adresa nr. .../14.05.2014, faptul că oferta sa este considerată neconformă, aceasta nu a înțeles să conteste această decizie, ci doar procesul – verbal al ședinței de deschidere nr. ...13.05.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de *furnizare rechizite școlare*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare primirii procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei (pusă în discuția părților prin adresele nr. .../.../... și .../.../...) și susținută și de autoritatea contractantă, bazată pe faptul că la data de 14.05.2014 (anterior datei de depunere a contestației la Consiliu, ... prin adresa nr. .../14.05.2014, transmisă prin fax, i s-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar aceasta nu a criticat această decizie, ci doar procesul - verbal al ședinței de deschidere nr. .../13.05.2014, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Astfel, Consiliul reține că, atâta vreme cât societatea contestatoare nu formulează critici cu privire la modul în care a fost analizată și evaluată oferta sa, rezultă că aceasta a acceptat respingerea ofertei ca neconformă ca fiind o măsură corect dispusă de către autoritatea contractantă. Neaducând critici acestei măsuri, criticile sale față de nelegalitatea procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006. Consiliul are în vedere că, în condițiile prevederilor evocate, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a

prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

În același timp, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din Noul Cod de procedură civilă, *interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

În speță, contestatoarea atacă procesul – verbal al ședinței de deschidere ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../13.05.201413, în ceea ce privește modul de constituire a garanției de participare de către ceilalți participanți care, în opinia sa, nefiind depusă în quantumul solicitat și completată ulterior deschiderii ofertelor, ceea ce nu poate face dovada interesului său determinat, legitim, născut și actual, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, fapt necriticat de autoarea contestației.

Faptul că societatea contestatoare a dorit să afle dacă este corectă admiterea participării la licitație a participanților care nu au constituit garanția de participare în quantumul solicitat, până la data depunerii ofertelor și completarea garanției de participare ulterior deschiderii ofertelor, nu înseamnă că aceasta are interes în formularea contestației, respectiv folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Deși, aparent, contestatoarea are un interes în formularea unei contestații în procedură, fiind operator economic ce a depus o ofertă în procedură, în fapt, aceasta nu a făcut dovada interesului său în susținerea nevoii de excludere de la participare a firmelor care nu au constituit scrisoarea de garanție de participare în quantumul stabilit de autoritatea contractantă și nici a prejudiciului suferit ca urmare a deciziei de acceptare a acestor garanții, astfel cum au fost ele prezentate, în condițiile respingerii ca neconformă a ofertei sale și necriticării acestei decizii.

Consiliul consideră că eventuala excludere a celorlalți participanți la procedură nu ar putea determina apariția unui folos cert și direct autoarei criticilor, oferta sa fiind respinsă ca neconformă.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a făcut dovada nici a dreptului subiectiv amenințat a cărui încălcare vrea să o prevină sau producerea cărei pagube iminente în patrimoniul său vrea să o preîntâmpine prin formularea contestației de față.

În acest context, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei într-o eventuală excludere a celorlalți participanți, întrucât finalitatea procedurii față de oferta sa nu ar putea fi schimbată, care ar rămâne în continuare neconformă.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, fără a face analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestația ... ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,