



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ...., reprezentată legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente informatice, pachete software, servicii IT și servicii de instalare și instruire pentru realizarea și implementarea Sistemului Informativ geografic de management agricol în cadrul proiectului „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice în județul ... grupul I” cod SMIS - 48380*, coduri CPV: 30200000-1 - Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 51610000-1 - Servicii de instalare de computere și de echipament de procesare a informațiilor (Rev.2), 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2) și 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, remediarea cerințelor documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire întocmite de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii de

atribuire, remedierea cerințelor documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2014, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea ontractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu JUDEȚUL ....

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și dispune remedierea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu aducerea la cunoștința operatorilor economici a remedierilor prin publicarea lor în SEAP.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor aduse.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... menționează că se află în imposibilitatea de a depune o ofertă conformă cu prevederile documentației de atribuire atacată prin prezenta contestație și din acest motiv solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 656/T/17.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 12087/17.04.2014, ... a precizat că-și retrace contestația la procedura de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de JUDEȚUL ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la cerințele disproporționate și restrictive din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, contestatoarea învederează Consiliului următoarele:

a) Cerințele minime obligatorii pentru *Expertul 12 - Responsabil calitate și instruire* sunt disproporționate și restrictive.

Pentru acest expert, prin fișa de date și anunțul de participare se solicită diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul managementului calității, certificat de absolvire curs de tip „Formator de formatori”, cod COR 241207 sau echivalent, experiență profesională generală de minim 3 ani, experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect, în care atribuțiile sale au inclus și atribuții de asigurare a calității.

Potrivit art. 6 din Instrucțiunea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, atunci când solicită îndeplinirea unor cerințe de calificare legate de studii, autoritatea contractantă are în vedere faptul că există situații în care sunt relevante competențele persoanei/ persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii/ lucrări și nu domeniul studiilor. Prin raportare la prevederea sus menționată, cerința autorității contractante este atât vagă, cât și disproporționată. Sarcinile care îi revin expertului în cadrul prezentului proiect, sarcini pe care le deduce din denumirea acestuia, lipsesc din cuprinsul documentației de atribuire. ... susține faptul că acestea pot fi duse la îndeplinire indiferent de domeniul studiilor, atâta vreme cât persoana propusă face dovada experienței specifice solicitate.

În ceea ce privește certificarea de absolvire curs de tip „Formator de formatori”, cod COR 241207, societatea contestatoare precizează că, în cadrul proiectului, nu se vor elibera certificate profesionale. Cu alte cuvinte, *Responsabilul Instruire* va efectua o instruire a utilizatorilor, așa cum sunt descriși la nivelul caietului de sarcini, instruire pentru care nu se solicită eliberarea de diplome/certificate de absolvire. Nici nu ar fi posibil acest lucru, atâta vreme cât instruirea vizează aspecte ce țin de utilizarea sistemului informatic ce urmează a fi implementat, pe categorii de utilizatori. Prin urmare, cunoștințele și deprinderile pe care ar trebui să le dețină personalul de instruire ar fi cele care țin de conceperea, proiectarea, organizarea și susținerea sesiunilor de instruire în conformitate cu nevoile beneficiarului și în acord cu cerințele din caietul de sarcini. Mai mult decât atât, cu toate că la nivelul codului COR există 2 două

coduri diferite: 242401 pentru formator și 242402 pentru formare de formatori (vechiul cod COR fiind 241207), în prezent există un singur standard ocupațional, cele două ocupații având aceeași descriere și aceleași roluri.

Având în vedere toate acestea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea, respectiv modificarea următoarelor cerințe ca fiind disproporționate și restrictive:

- Diploma de absolvire a studiilor universitare în domeniul managementului calității;
- Certificat de absolvire curs de tip „Formator de formatori” cod COR 241207 sau echivalent - Modificarea cerinței în sensul „Certificat de absolvire pentru ocupația Formator, autorizată de un organism acreditat la nivel național și/sau internațional sau echivalent”.

b) Cerințele minime obligatorii pentru *Expertul 16 - expert securitate* sunt disproporționate și restrictive.

Pentru acest expert, prin fișa de date și anunțul de participare se solicită:

- diploma de absolvire a studiilor universitare;
- certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la auditarea sistemelor informatice de tipul CISA sau echivalent;
- certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la managementul securității informațiilor de tipul CISM sau echivalent;
- certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la managementul riscului IT de tipul CRISC sau echivalent;
- certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la domeniul îmbunătățirii și stabilizării proceselor;
- experiență profesională generală de minim 5 ani;
- experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect, la nivelul căruia să fi derulat activități specifice de aplicare/verificare/implementare politici de securitate informatică.

Certificările CISM și CRISC sunt redundante în raport de certificarea CISA, profilul expertului fiind creat în așa manieră încât să corespundă unui anumit ofertant.

Prin raportare la sarcinile pe care acesta le va avea la nivelul proiectului, așa cum se deduc din denumirea acestuia și experiența specifică solicitată, și anume: aplicare/verificare/implementare politici de securitate informatică, contestatoarea consideră că certificarea CISA asigură 100% îndeplinirea acestor sarcini.

Certified Information Systems Auditor (CISA) este o certificare internațională în domeniul auditului, controlului și securității sistemelor informatice. Persoana care o deține se presupune că are competențe în ceea ce privește:

- procesul de auditare a sistemelor informatice;
- managementul sistemelor informatice;

- metodologii și procese în cadrul dezvoltării aplicațiilor informatice;
- confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea informațiilor la nivelul unui sistem informatic.

Prin urmare, cele două certificări, CISM și CRISC nu se justifică nici prin relevanța lor în contextul atribuțiilor expertului și, mai mult decât atât, competențele pe care le suțin pot fi demonstrate prin certificarea CISA sau echivalent.

Pentru aceste considerente, ... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea următoarelor cerințe din profilul expertului la care se referă:

- certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la managementul securității informațiilor de tipul CISM sau echivalent;
- certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la managementul riscului IT de tipul CRISC sau echivalent;
- certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la domeniul îmbunătățirii și stabilizării proceselor

(c) Cu privire la cerințele din caietul de sarcini:

- capitolul 2.1. - Cerințe generale, litera f) „Disponibilitate: sistemul trebuie să fie disponibil în interval orar 00:00 ~ 24:00, definit ca și perioada de operare online. Orice întrerupere în acest interval de timp va fi tratată cu maximă urgență timpul maxim de întrerupere a sistemului în intervalul orar mai sus menționat este de 16.5 ore/an. În afara acestui interval de lucru online se vor efectua toate operațiunile de mentenanță”, contestatoarea menționează că, la momentul actual, nu este cunoscut un alt interval orar în afara celui de 00:00 - 24:00, astfel devenind imposibil de realizat orice operațiune programată de mentenanță.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă impune prin documentația de atribuire cerințe, abuzive și nerealiste.

- capitolul 3.10.2.2.2 Unitate de disk - .... - Capacitate suportată a minim 4PB (brut), prin adăugare de HDD-uri sau unități de expansiune, dar administrate unitar de aceleași controller Raid Dual.

Având în vedere că, în conformitate cu diversele publicații mondiale, cea mai mare bază de date din lume ce aparține Organizației Mondiale pentru Meteorologie are dimensiunea de 220 TB, practic de 18 ori mai mică decât cerința, impusă de societatea contestatoare susține că această cerință este abuzivă și fără suport logic și funcțional.

De altfel, autoarea contestației exemplifică faptul că Youtube deține a șaptea bază de date ca mărime din lume și are aproximativ 45 TB, de 92 de ori mai mică decât cerința, iar a zecea bază de date din lume este a Bibliotecii Congresului American care într-o capacitate 20 TB, este de 200 de ori mai mică decât cerința și include circa 130 milioane de documente (un document este egal cu o carte sau un manuscris ce poate avea de la 5 la 5000 pagini). Mai mult,

menționează că acest .... este achiziționat pentru a servi unui anume scop, respectiv acestui proiect și eventual primărilor implicate în proiect, în scopuri clare de business, nu pentru stocarea de alte materiale consumatoare de spațiu ca de exemplu: filme.

În acest sens, societatea contestatoare consideră că cerința de expandabilitate este abuzivă și limitativă și coroborată cu o serie de alte cerințe ce urmează a fi evidențiate, nu face decât să îngreudească participarea la procedură nu numai a unor agenți economici naționali, dar exclude orice producător ce poate oferi soluții validate în sute de implementări, favorizând astfel un anume producător local;

- capitolul 3.10.2.2.2 Unitate de disk - .... - VMware Ready minim ESX 5.0, prin listarea oficială pe sitelul VMware, 3.10.2.2.2 Unitate de disk - .... - Produsele oferite vor fi însoțite de certificate de conformitate eliberate de producător, prin care se atestă că produsele furnizate provin de la fabricant și nu sunt replici/copii.

În ceea ce privește cerințele de mai sus, contestatoarea precizează că nu au nicio legătură cu un sistem de stocare consacrat, această cerință venind în întâmpinarea propunerii unei soluții similare cu ale acelui producător local, ce are înregistrată deja pe site-ul VMware, soluția înregistrată ORDA și avută în vedere spre ofertare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă încearcă, prin cumularea a câtorva cerințe, unele extreme, unele de ordin administrativ, iar altele menite să discrediteze sau să îngreuneze procesul de ofertare pentru posibile soluții de tip brand, să favorizeze acel producător local, în vederea livrării unei soluții ieftine și fără veleități reale, demonstrate.

- capitolul 3.10.2.2.1 Server localizat cluster – „Sursa alimentare - 3\* surse de alimentare hot swap redundante de minim 1100W High Efficiency”, contestatoarea declară că autoritatea contractantă încearcă să limiteze accesul la procedură, deoarece la ora actuală, toți producătorii depun eforturi semnificative în scăderea consumului de energie și a optimizării utilizării acesteia. Astfel, cea mai mare parte dintre aceștia propun soluții similare, atât din punct de vedere a performanței, cât și stabilității și expandabilității pe termen lung, iar ca idee pot fi considerate soluții neconforme sisteme Informatice bazate pe servere Fujitsu, IBM sau DELL, sisteme conforme din toate punctele de vedere, dar care includ surse de până la 900W, fiind un abuz. Mai mult, coroborat cu cerința de la capitolul 3.10.2.3.3. Unități de calcul de tip desktop - Alimentare: Sursa de maxim 150W cu eficiență de minim 90%”, se demonstrează că astfel de cerințe sunt incluse pentru un singur motiv, excluderea unor posibili/e producători/produse.

În altă ordine de idei, societatea contestatoare menționează că toți marii producători testează temeinic și în condiții extreme de funcționare sistemele hardware furnizate, iar dimensionarea surselor

de alimentare este testată în așa fel încât să demonstreze susținerea oricăror încărcări de lucru puse în seama sistemului hardware livrat.

- cerința „Certificări și conformitate - Produsele oferite vor fi însoțite de certificate de conformitate eliberate de producător; prin care se atestă că produsele furnizate provin de la fabricant și nu sunt replici/copii” - contestatoarea consideră că este abuzivă maniera în care autoritatea contractantă, alege să îngreuneze și să discrediteze posibile oferte alternative, de tip brand. Mai mult, cerințele de acest tip, ce fac imperativă livrarea unor documente de la producător, contravin Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011;

- referitor la cerințele capitolului 3.10.2.2.9.1 - Unități de calcul de tip 1 - pc - Carcasă all in one, grosime maximă 60mm și 3.10.2.2.9.2 Unități de calcul de tip 2 - stații grafice - dimensiuni maxime: 350 x 168 x 370 mm, precizează că țin de dimensiuni fizice, fiind incluse în documentație în același scop, de a limita accesul la procedură, neputându-se justifica, în mod clar și fără echivoc, de ce aceste sisteme trebui să aibă, spre exemplu, o grosime maximă de 60 milimetri;

- cerința „Aceste produse (**COTS**) vor fi folosite în măsura maximă posibilă, iar dezvoltarea de componente proprietare va fi minimizată”, autoarea contestației consideră că este o cerință abuzivă ce include doi termeni/implicații contradictorii. COTS înseamnă Commercial of the shelf, lucru ce, în cazul produselor software, implică proprietatea intelectuală a unui producător, iar aceasta, în prima parte a cerinței trebuie maximizată. În a doua parte a cerinței se solicită „dezvoltarea de componente proprietare va fi minimizată”.

Astfel, această cerință este *cel puțin ambivalentă*, punând orice ofertant într-o poziție ciudată, în care trebuie să justifice/sustină două lucruri contradictorii.

În concluzie, contestatoarea menționează că toate aceste cerințe, și multe altele, sunt abuzive, limitative și pe alocuri neclare, și consideră că documentația de atribuire, în întregul ei, este orientată să excludă prin orice mijloace diverșii participanți la procedură.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .... / ... .. / ... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției conform art. 213 din ordonanță, precum și punctele de vedere cu privire la cererea de suspendare și contestațiile depuse de ... respectiv ....

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. ..., JUDEȚUL ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... răspunzând punctual astfel:

Referitor la acuzația neîntemeiată de cerințe disproporționate și restrictive în ceea ce privește Expertul 12 - Responsabil calitate și instruire, respectiv Expertul 16 - Expert securitate, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt în strictă concordanță cu

responsabilitățile lor în proiect și țin cont întocmai de Instrucțiunea 1/2013 emisă de ANRMAP.

Cu toate acestea, pentru a demonstra buna sa credință și a înlătura orice suspiciune cu privire la o eventuală restricționare a participării la procedura de atribuire, adoptă următoarele măsuri de remediere:

(a) în ceea ce privește cerințele aferente Expertului 12 - *Responsabil calitate și instruire*, a reformulat astfel:

„Cerințe minime pentru Expertul 12 - Responsabil calitate și instruire:

- Diplomă de absolvire studii universitare în domeniul managementului calității sau diplomă de absolvire studii universitare și o certificare în domeniul managementului calității;
- Certificat de absolvire curs de tip „Formator de formatori”, cod COR 241207 sau echivalent;
- Experiență profesională generală de minim 3 ani;
- Experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect, în care atribuțiile sale au inclus și atribuții de asigurarea calității”.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei privind modificarea documentației de atribuire în condițiile impuse de aceasta și în favoarea sa pentru acest expert și aprobarea modificării pe care JUDEȚUL ... o face din dorința de a își demonstra atât buna credință, cât și flexibilitatea.

(b) În ceea ce îl privește pe Expertul 16 - Expert Securitate, autoritatea contractantă menționează că diplomele și certificările solicitate sunt de natură să dovedească capacitatea și calificarea profesională a specialistului necesar pentru implementare, conform proiectului tehnic aprobat, și în acord cu obiectul contractului de achiziție și a specificațiilor caietului de sarcini.

Mai mult, precizează că se afirmă în mod eronat că „certificările CISM și CRISC sunt redundante în raport cu certificarea CISA”, întrucât cele 3 certificări indicate ca model sunt eliberate de aceeași entitate (ISACA) și vizează aspecte diferite, după cum urmează: CISM - managementul securității informațiilor, CRISC - managementul riscului IT, CISA - auditarea sistemelor informatice din punct de vedere al securității informaționale.

Motivațiile ce stau la baza solicitării fiecărei certificări în parte sunt:

- Certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitor la managementul securității informațiilor (Certified Information Security Manager - CISM sau echivalent) - se solicită expertului acest tip de certificare pentru a dovedi competențe în domeniile guvernancei securității informaționale, pentru a demonstra înțelegerea relației dintre un program de securitate a informațiilor și obiectivelor și țintele generale ale proiectului ca întreg, precum și experiență și competențe



În managementul programului de securitate a informațiilor și în managementul incidentelor;

- Certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitor la auditarea sistemelor informatice (de tipul CISA sau echivalent) - acest expert ar trebui să aibă și rolul de a superviza activitățile echipei de implementare a ofertantului în materie de securitate informatică dar și de a da un ultim aviz din partea ofertantului, la finalizarea implementării sistemului integrat, motiv pentru care se impune o certificare de auditor intern în domeniu. Astfel se evită ca, la finalul proiectului, auditorul extern să constate abateri, greu de remediat, în domeniul securității informatice, ceea ce ar întârzia punerea în funcțiune și totodată darea în exploatare a acestuia;

- Certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitor la managementul riscului IT (CRISC sau echivalent) - se solicită expertului această certificare pentru identificarea, estimarea și evaluarea riscurilor, definirea mecanismelor de reacție împotriva riscurilor, monitorizarea riscurilor, proiectarea și implementarea controalelor specifice sistemelor informaționale, monitorizarea și întreținerea controalelor;

- Certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitor la domeniul îmbunătățirii și stabilizării proceselor - această certificare este necesară pentru ca expertul să poată dovedi cunoștințe, competențe și experiență în domeniul îmbunătățirii proceselor pentru reducerea erorilor, îmbunătățirea produsului final și, în consecință, pentru reducerea costurilor totale de implementare a soluției informatice.

Prin adăugarea sintagmei „sau echivalent”, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare și nu a restricționat în niciun fel accesul la procedură, iar folosirea de titulaturi de genul CISA, CISM etc, a avut ca unic scop indicarea de exemple în favoarea eventualilor ofertanți și sprijinirea acestora în înțelegerea exactă a tipului și a nivelului de specializări deținute de expert și nu constrângerea acestuia.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea cerinței contestatoarei privind eliminarea certificărilor de tip CISM, CRISC și certificării privind deținerea de cunoștințe referitoare la domeniul îmbunătățirii și stabilizării proceselor.

(c) Cu privire la cerința de la Capitolul 2.1. Cerințe generale litera f) Disponibilitate, JUDEȚUL ... precizează că autoritatea contractantă nu a dorit impunerea unei cerințe abuzive, ci a dorit doar ca sistemul să nu aibă întreruperi importante în funcționare și să fie disponibil în permanență.

În ceea ce privește Capitolul 3.10.2.2.2 Unitate de disk - .... - Capacitate suportată minim 4PB, autoritatea contractantă menționează că „Capacitatea de stocare solicitată a fi instalată în ....

este de 8TB conform cerințelor din caiet. Capacitatea de 4PB solicitată se referă, de fapt la capacitatea de stocare maximal suportată de echipament prin extensii ulterioare.”

Prin această cerință, autoritatea contractantă a urmărit achiziția unui echipament flexibil, fără limitări hardware și scalabil - în scopul unor viitoare extinderi cu costuri minime. Cerința are de asemenea la baza studiile IDC conform cărora capacitatea de stocare a crescut exponențial în ultimii ani, și nu dimensiunile altor baze de date (Youtube, Biblioteca Congresului...) care nu au legătură cu acest proiect. De altfel, precizează că există cel puțin 3 producători de .... pe piață care produc echipamente de stocare ce suportă o capacitate maxim instalabilă de 4PB, deci cerința nu este abuzivă și limitativă, principiul liberei concurenței nefiind încălcat.

Cu toate acestea, ca măsură de remediere, în baza art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG 34/2006, aduce în atenția tuturor operatorilor economici următoarele reformulări în ceea ce privește cerința de la Capitolul 3.10.2.2.2 Unitate de disk - .... - Capacitate suportată minim 4PB, expresia devenind astfel: „capacitate suportată minimă de ordinul PB”.

În concluzie, JUDEȚUL ... solicită respingerea cererii contestatoarei privind modificarea documentației de atribuire în condițiile impuse de aceasta și în favoarea sa, precum și aprobarea modificării pe care autoritatea contractantă o face din dorința de a își demonstra atât buna credință, cât și flexibilitatea.

În ceea ce privește Capitolul 3.10.2.2.2 Unitate de disk - .... - VMware Ready minim ESX5.0 [...], autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia notă de următoarele:

În primul rând, subliniează că cerința completă, la care se referă contestatoarea, este „...VMware Ready minim ESX 5.0, prin listarea oficială pe site-ul VMware sau similar” - pag 184 a caietului de sarcini.

Cerințele din caietul de sarcini au în vedere și recomandările din Ghidul solicitantului privind integrarea tehnologiilor de virtualizare pentru creșterea eficienței și scalabilității infrastructurii achiziționate prin procedura. Aceste cerințe nu au ca scop favorizarea unui anumit producător, fie el local sau internațional - ci cheltuirea judicioasă a fondurilor prin achiziționarea unui echipament care să servească scopului proiectului în condiții de maximă eficiență.

Din acest motiv, autoritatea contractantă a solicitat un echipament care să fie validat ca funcțional pe platforme de virtualizare consacrate (VMWare sau similar).

În concret, prin listarea oficială pe site-ul VMWare sau „similar”, autoritatea contractantă a urmărit achiziția unui .... interoperabil cu o soluție actuală și consacrată de virtualizare: VMWare sau o alta, echivalentă/similară de la alt producător. Aceasta listare

demonstrează că ....-ul a fost testat într-un mediu de virtualizare de acest tip, iar funcționarea lui a fost astfel validată.

JUDEȚUL ... precizează că lista respectivă este publică, cuprinde un număr mare de producători de ...., câteva zeci dintre care enumeră IBM, EMC, Netapp, Cisco, Oracle etc, deci nu este nici pe departe restrictivă. Pentru conformitate atașează linkul oficial VMWare: <http://www.vmware.com/resources/compatibility/search.php?deviceCategory=san>.

În plus față de cele de mai sus, cerința fiind „VMWare sau similar”, cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă poate considera similar pentru soluțiile de virtualizare platforma Citrix, care are la rândul ei o listă la fel de cuprinzătoare de produse validate. Atașează link-ul pentru conformitate: <http://hcl.vmd.citrix.com/Browsable....List.aspx>, link la care se regăsesc alte zeci sau sute de producători de „.... devices” validate: 3PAR, Adaptec, Aberdeen, Acer, American Megatrends, Asustek, Asustor, Atlantis și Avere Systems fiind numai cei al căror nume începe cu litera „A”, la care desigur se adaugă companiile deja enumerate mai sus și multe altele.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că această cerință nu este nici pe departe restrictivă așa cum este formulată, mai ales că poate continua cu exemple de platforme de virtualizare pe lângă VMWare și Citrix cu alți producători de tehnologii de virtualizare, care oricum admit zeci de produse.

În ceea ce privește Capitolul 3.10.2.2.1 Server localizat cluster - „Sursa alimentare -... 1100W High Efficiency”, JUDEȚUL ... precizează că cerința „3 surse de alimentare hot-swap redundante de minim 1100W High efficiency” asigură o soluție de alimentare redundantă pentru a asigura înaltă disponibilitate a serverului, cu atât mai necesară cu cât pe aceste servere fizice vor rula mai multe servere virtuale. Ținta este eficiența infrastructurii achiziționate prin folosirea tehnologiilor moderne: virtualizare, surse de alimentare de înaltă eficiență etc.

Caracteristica „high efficiency” asigură optimizarea consumului de energie pentru servere, iar puterea maximă a sursei de alimentare nu înseamnă automat că serverul consumă tot atâta energie electrică. Puterea maximă a sursei asigură funcționarea serverului în configurația livrată, dar și în cazul probabil al unor viitoare extinderi.

Pentru acest tip de echipament, scopul principal al autorității contractante este funcționarea continuă a serverului 24/7 pe toată perioada de utilizare, dimensionarea sursei făcându-se corespunzător chiar și pentru echipare maximală, fără compromisuri.

Pentru unitățile de calcul de tip desktop, s-au solicitat echipamente performante și cât mai ergonomice, format All-in-One, deci la dimensionarea sursei s-a avut în vedere acest aspect.

Abordarea este diferită deoarece sunt echipamente cu roluri și funcționalități diferite.

Există mai mulți producători de servere pe piață care dispun de surse de alimentare redundante cu o putere de minim 1100W, prin urmare cerința nu este restrictivă.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința „Certificări și conformitate - produsele oferite vor fi însoțite de certificate de conformitate eliberate de producător prin care se atestă că produsele furnizate provin de la fabricanți și nu sunt replici/copii”, autoritatea contractantă precizează că nu se poate afirma că această cerință este abuzivă, deoarece prin aceasta a dorit să se protejeze de recepționarea unor produse copii, de slabă calitate, care printr-o funcționare deficitară ar pune în pericol însăși funcționarea întregului sistem.

În ceea ce privește Cerințele de la punctele 3.10.2.2.9.1 și 3.10.2.2.9.2 care se referă la dimensiuni unități de calcul de tip 1 și 2, JUDEȚUL ... menționează că cerințele referitoare la dimensiunile fizice pentru unități de calcul de tip 1 și 2 ce au avut în vedere specificații legate de ergonomie și mobilierul din dotarea autorității contractante.

De altfel, arată că dimensiunile sunt conform caietului de sarcini maximale, aceasta însemnând că se acceptă caracteristici superioare din acest punct de vedere, adică orice echipament având dimensiuni mai mici sau egale decât cele indicate.

Totuși, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la ideea unei restricționări prin cerința respectivă, autoritatea contractantă ia următoarea măsură de remediere și a adus în atenția tuturor operatorilor economici următoarele reformulări în ceea ce privește cerințele aferente dimensiunilor specificate pentru unitățile de calcul de tip 1 și 2:

„[...] 3.10.2.2.9.1 Unități de calcul de tip 1 - pc - Carcasa all in one, grosime maximă 60 mm [...]

3.10.2.2.9.2 Unități de calcul de tip 2 - stații grafice - dimensiuni maxime: 350 x 168 x 370 mm [...]

Considerând dimensiunile de mai sus, se acceptă o abatere a ofertei de +/- 10% la acestea”.

În ceea ce privește critica referitoare la Cerința „aceste produse COTS vor fi folosite în măsura maximă posibilă iar dezvoltarea de componente proprietare va fi minimizată”, autoritatea contractantă specifică faptul că produsul COTS înseamnă „commercial of the shelf”, adică un produs standardizat, gata făcut. Autoritatea contractantă susține că a recomandat („vor fi folosite în măsura maxim posibilă”) oferirea de produse software COTS care să necesite activități cât mai mici de personalizare în ideea asigurării unei implementări rapide și a alegerii unei aplicații testate și validate deja de piață.

În ceea ce privește proprietatea intelectuală, autoritatea contractantă consideră că „știe și respectă legislația în vigoare”.

De altfel, subliniază că cerințele se regăsesc și în proiectul tehnic depus și aprobat de Ministerul pentru Societatea Informațională iar documentația de atribuire, incluzând Proiectul tehnic, caietul de sarcini și Notele justificative, a primit avizul Comitetului Tehnico - economic pentru Societatea Informațională.

Având în vedere toate cele de mai sus, JUDEȚUL ... consideră că cerințele nu sunt abuzive, restrictive, limitative și/sau ilegale, iar documentația nu este orientată să excludă diverși participanți, așa cum eronat susține contestatoarea, motiv pentru care solicită respingerea în integralitate a contestației.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente informatice, pachete software, servicii IT și servicii de instalare și instruire pentru realizarea și implementarea Sistemului Informativ geografic de management agricol în cadrul proiectului „Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice în județul ... grupul I” cod SMIS – 48380, coduri CPV: 30200000-1 - Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2), 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 51610000-1 - Servicii de instalare de computere și de echipament de procesare a informațiilor (Rev.2), 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2) și 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 5.207.037,95 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la 02.06.2014, orele 10:00.*

Din analiza textului contestațiilor, Consiliul constată că ... și ... au formulat contestații împotriva documentației de atribuire, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii au fost respinse ca nefondate prin decizia Consiliului nr. ... .. din ...

În referire la contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, în condițiile în care

aceasta a formulat cerere de renunțare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de aceasta.

În privința criticilor formulate de ... împotriva prevederilor documentației de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, urmare depunerii constestației, autoritatea contractantă, la data 02.04.2014, a publicat în SEAP erata nr. ... prin care au fost aduse anumite modificări documentației de atribuire.

Astfel, cu privire la criticile aduse cerințelor din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, aferente unora dintre expertii solicitați, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 188 alin. (1) lit. c) și (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006:

*(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: .... c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;*

*(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ... d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;*

- art. 177 alin. (1)-(2) din ordonanță: *(1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul*

demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate;

- art. 178 alin. (2) din ordonanță: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;*

- art. 179 alin. (1)-(2) din ordonanță: *(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.*

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru *Expertul 12 – Responsabil calitate și instruire* printre altele, următoarele: *Diploma de absolvire a studiilor universitare în domeniul managementului calității, Certificat de absolvire curs de tip „Formator de formatori” cod COR 241207 sau echivalent, Experiență profesională generală de minim 3 ani; Experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect, în care atribuțiile sale au inclus și atribuții de asigurarea calității.*

Totodată, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă, prin anunțul de tip erată nr. 53721/25.04.2014, a modificat cerințele aferente acestui expert astfel:

- *Diplomă de absolvire studii universitare în domeniul managementului calității sau diplomă de absolvire studii universitare și o certificare în domeniul managementului calității;*

- *Certificat de absolvire curs de tip „Formator de formatori”, cod COR 241207 sau echivalent;*

- *Experiență profesională generală de minim 3 ani;*

- *Experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect, în care atribuțiile sale au inclus și atribuții de asigurare a calității.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat în parte la criticile contestatoarei împotriva cerințelor documentației de atribuire, prin completarea cerinței legate de studiile solicitate cu acceptarea oricărui tip de studii universitare pentru acest expert atât timp cât este însoțit de o certificare în domeniul calității.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei legate de deținerea unei certificări de tip *Formator de formatori*, raportat la obiectul

contractului, inclusiv prevederile caietului de sarcini (cap. 4.1.3 Livrabile la instruire), potrivit cărora pentru participanții la instruire vor fi eliberate certificate de absolvire, se constată temeinicia, în parte, a criticilor. Întreg raționamentul contestatoarei pentru modificarea cerinței pleacă de la faptul că nu se vor elibera certificate profesionale, susținând că nu se solicită eliberarea de diplome sau certificate de absolvire. Contrar celor susținute de contestatoare, prevederile caietului de sarcini indicate atestă contrariul.

Pe de altă parte, Consiliul constată că cele indicate de contestatoare cu privire la codul COR 241207 sunt întemeiate, acest cod fiind înlocuit. La acest moment, conform *Clasificării ocupațiilor din România (C.O.R.) - nivel de ocupație (șase caractere)* din 11.07.2011, actualizată, cod COR 241207 este utilizat pentru *comisar principal*, în timp ce, pentru *Formatori* este utilizat codul 242401 sau 242402. Pe cale de consecință, Consiliul dispune modificarea cerinței cu respectarea *Clasificării ocupațiilor din România* în vigoare, mențiunea *echivalent* prevăzută de autoritatea contractantă nefiind suficientă.

În referire la criticile aduse solicitărilor autorității contractante pentru *Expertul 16 – expert securitate*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, Consiliul reține că pentru acest expert autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- *Diplomă de absolvire a studiilor universitare;*
- *Certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la auditarea sistemelor informatice de tipul CISA sau echivalent;*
- *Certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la managementul securității informațiilor de tipul CISM sau echivalent;*
- *Certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la managementul riscului IT de tipul CRISC sau echivalent;*
- *Certificare profesională privind deținerea de cunoștințe referitoare la domeniul îmbunătățirii și stabilizării proceselor;*
- *Experiență profesională generală de minim 5 ani;*
- *Experiență profesională specifică dovedită prin participarea în cadrul a cel puțin un proiect, la nivelul căruia să fi derulat activități specifice de aplicare/verificare/implementare politici de securitate informatică.*

Pe lângă prevederile legale mai sus precizate, Consiliul a considerat relevante și dispozițiile art. 187 alin. (3) din ordonanța de urgență, respectiv prevederile Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42) justificativ – *Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un*



*concurș; art. 48 alin. (2) lit. e): Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: e) indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor sau coordonarea lucrărilor și alin. (5): În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor.*

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată caracterul excesiv al certificărilor solicitate de autoritatea contractantă, de natură a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, în condițiile în care unul din scopurile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 este *promovarea concurenței între operatorii economici.*

Chiar dacă la acest moment deținerea de certificări precum cele solicitate de autoritatea contractantă (CISA, CISM, CRISC) a ajuns, la nivel internațional, să fie cunoscută drept o recunoaștere pentru specialiștii din domeniul IT a experienței și cunoștințelor lor, acestea nu sunt titluri de calificare oficială, emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Mai mult decât atât, chiar dacă pentru autoritatea contractantă deținerea de către expertul în cauză a unor asemenea certificări ar putea reprezenta o garanție suplimentară din punct de vedere profesional al acestuia, deoarece nu sunt niveluri de studii profesionale în sensul prevederilor legale amintite, aceasta nu poate impune obligativitatea prezentării unor astfel de certificări specifice.

În sprijinul celor susținute de Consiliu sunt precizările existente pe site-urile aferente emitentului acestora.

Astfel, emitentul certificărilor CISA (Certified Information System Auditor), CISM (Certified Information System Manager) și CRISC (Certified in Risk and Information Systems Control) este ISACA (Information Systems Audit and Control Association), care este o fundație educațională.

Totodată, Consiliul reține că nici sintagma „sau echivalent” care însoțește solicitarea autorității contractante nu este de natură a conferi legalitate acestor solicitări.

Prin urmare, necesitățile autorității contractante legate de calificarea acestui expert trebuiau corelate cu limitele stabilite de

dispozițiile legale, motiv pentru care Consiliul consideră necesară eliminarea cerințelor legate de deținerea certificărilor în discuție de către acest expert.

În ceea ce privește criticile aduse caietului de sarcini de către autoarea contestației, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte.

Astfel, Consiliul constată că, prin anunțul de tip erată nr. 53721/25.04.2014, urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a adus următoarele modificări ale cerințelor caietului de sarcini:

*În Caietul de sarcini, se modifică cerința unității de disk - .... din punctul 3.10.2.2.2, pagina 183 a Caietului de sarcini. Cerința inițială*

*"[...]Unitate de disk - .... - Capacitate suportată minim 4PB[...]" devine*

*"[...]Unitate de disk - .... - Capacitate suportată minim de ordinul PB[...]"*

*În Caietul de sarcini, se modifică cerințele impuse pentru unitățile de calcul de tip 1 și 2 de la punctele 3.10.2.2.9.1 și 3.10.2.2.9.2, pagina 190 a Caietului de sarcini.*

*Cerințele inițiale*

*"[...] 3.10.2.2.9.1 Unități de calcul de tip 1 - pc - Carcasa all in one, grosime maximă 60 mm [...] 3.10.2.2.9.2 Unități de calcul de tip 2 - stații grafice - dimensiuni maxime: 350 x 168 x 370 mm [...]" devin*

*"[...] 3.10.2.2.9.1 Unități de calcul de tip 1 - pc - Carcasa all in one, grosime maximă 60 mm [...] 3.10.2.2.9.2 Unități de calcul de tip 2 - stații grafice - dimensiuni maxime: 350 x 168 x 370 mm [...] Considerând dimensiunile de mai sus, se acceptă o abatere a ofertei de +/- 10% la acestea".*

Având în vedere remediile aduse de autoritatea contractantă cerințelor caietului de sarcini, respectiv faptul că autoarea contestației nu a criticat aceste cerințe în noua formulare a lor, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la acestea.

În referire la criticile aduse cerințelor cap. 3.10.2.2.2 – Unitate de disk, respectiv *VMware Ready minim ESX 5.0, prin listare oficială pe site-ul VMware sau similar, respectiv Produsele oferite vor fi însoțite de certificate de conformitate eliberate de producător prin care se atestă că produsele furnizate provin de la fabricant și nu sunt replici/copii*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în fapt, criticile legate de cerința privind *VMware Ready minim ESX 5.0, prin listare oficială pe site-ul VMware sau similar*, se bazează pe presupunerea că această cerință vine în întâmpinarea unei soluții similare cu cea a unui producător local, în speță ORDA. Chiar dacă motivarea contestatoarei pleacă de la o presupunere, Consiliul constată că solicitarea autorității

contractante nu este conformă prevederilor legislației aplicabile.

În analiza sa, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră:

*(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

*(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

*(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea...*

*(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.*

*(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

*(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:*

*a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;*

*b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;*

*c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a*

*conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;*

*d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.*

Raportat la acestea prevederi legale solicitarea autorității contractante cu privire la acest aspect nu este o specificație tehnică în sensul prevăzut de legiuitor. În sensul acestei constatări sunt și informațiile existente pe site-ul [www.vmware.com](http://www.vmware.com), din care rezultă VMware, Inc, este o companie americană care activează pe piața de IT, furnizor de soluții de virtualizare și tehnologii de tip cloud, nefiind un organism de certificare sau standardizare.

Nici faptul că a prevăzut sintagma *sau similar* în caietul de sarcini pentru această cerință nu îi poate conferi legalitate. Introducerea acestei solicitări nu este de natură a dovedi o necesitate obiectivă a autorității contractante legată de obiectul achiziției ci, mai degrabă, apare ca o cerință cu rol de restricționare artificială a participării la procedura de atribuire în cauză, contrară prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a principiilor care stau la baza acestora, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal ori nediscriminarea operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire, cu efecte inclusiv asupra eficienței utilizării a fondurilor publice.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră necesară eliminarea dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini a cerinței privind listarea oficială pe site-ul VMware sau similar.

În ceea ce privește solicitarea ca produsul să fie însoțit de certificate de conformitate eliberate de producător prin care să se ateste că provine de la fabricant și nu sunt replici/copii, Consiliul are în vedere că această solicitare excede legislației existente, art. 20 pct. 15 din Ordonanță nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, prevăzând obligativitatea ca produsele să fie însoțite, printre altele, de o declarație de conformitate, care la art. 2 este definită ca fiind: *declarația făcută de către un producător sau un prestator, prin care acesta informează, pe propria răspundere, despre faptul că un produs sau un serviciu este conform cu un document tehnic normativ.*

Având în vedere toate acestea Consiliul stabilește că autoritatea contractantă este obligată la a se înscrie în cadrul acestor prevederi legale, motiv pentru care dispune modificarea cerinței în sensul solicitării de certificate/declarații de conformitate fără alte completări precum cele indicate în caietul de sarcini (care să ateste că produsele provin de la fabricant și nu sunt replici/copii).

În referire la criticile aduse cerințelor caietului de sarcini, cap. 3.10.2.2.1 – *Server localizat cluster*, împotriva solicitărilor legate de

sursa de alimentare, Consiliul constată că sunt nefondate. Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației face afirmații legate de caracterul excesiv al cerințelor aferente sursei de alimentare prin referire la soluții bazate pe servere Fujitsu, IBM sau Dell, fără însă a prezenta dovezi/informații cu privire la caracterul restrictiv al cerinței în sensul specificității soluției pentru un anumit producător sau model, ori a prezentării de informații care să susțină cele afirmate.

În lipsa prezentării unei argumentații adecvate din care să rezulte caracterul prohibitiv al acestor specificații, contestatoarea rezumându-se la a face afirmații neînsoțite de documente care să ateste cele susținute, cu caracter speculativ, Consiliul consideră criticile legate de acest aspect nefondate, având în vedere că, astfel cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249, *sarcina probei revine aceleia care reclamă (actori incumbit probatio)*.

Legat de obligativitatea ca produsele să fie însoțite de certificate de conformitate eliberate de producător care să ateste că produsul provine de la fabricant și nu sunt replici/copii, Consiliul s-a pronunțat anterior asupra acestui aspect, astfel că cele constate devin incidente și pentru aceste produs.

În referire la cea din urmă critică a contestatoarei, Consiliul consideră că este nefondată.

Astfel, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la cap. 3.1.1 – Generalități, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, că: *Din motive care țin de asigurarea unei garanții și stabilitate a soluției, sistemul informatic propus va fi dezvoltat pe platforme de tip COTS pentru care producătorul asigură (prin contract) garanția produselor oferite în condițiile specificate de prezentul document. Aceste produse vor fi folosite în măsura maximă posibilă, iar dezvoltarea de componente proprietare va fi minimizată. Ofertanții vor specifica toate produsele COTS pe care intenționează să le folosească în dezvoltarea sistemului. Cerința COTS se aplică pentru software web, software pentru server baze de date, server de aplicație, platforma de dezvoltare. Toate produsele dezvoltate și cele COTS vor îndeplini cerințele proiectului, inclusiv pe cele de securitate COTS vor avea inclus suport și asistență minimală (conform caietului de sarcini curent) de la producătorul lor. Ofertanții vor descrie componentele bazate pe produse comerciale și componentele care vor fi dezvoltate și vor justifica îndeplinirea acestei cerințe prin link-uri și extrase din documentația de la producător.*

Analizând această cerință, cu luarea în considerare a semnificației COTS - Commercial off the shelf – produs comercial care poate fi achiziționat „așa cum este”, respectiv explicațiile aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, Consiliul constată că, în fapt, este de natura evidenței că autoritatea contractantă urmărește ca soluția oferită să fie dezvoltată pe baza

cât mai multor produse COTS, cu minimizarea utilizării unor softwear-uri dezvoltate pentru aceste proiect.

Consiliul consideră tendențioasă interpretarea dată de autoarea contestației acestor prevederi ale caietului de sarcini, prezentate incomplet și fără a fi însoțite de o minimă diligență în demonstrarea ambiguității formulării ori a caracterului neclar ori limitativ al acestora.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și dispune remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor de mai sus, procedura urmând să continue prin publicarea modificărilor aduse în SEAP, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării lor.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.