



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... str. având CUI ... în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. - ... - ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „extinderea rețelelor de apă și canalizare în ZAA/Aglomerarea ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5243/17.04.2014, prin care oferta petentei a fost respinsă;
- anularea raportului procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale, precum și reevaluarea ofertei prezentată de SC ... SRL.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L.;
- anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei S.C. ... S.R.L.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... precizată și completată prin adresa nr. 205 din 19.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15843 din 19.05.2014, înaintate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului

procedurii, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5243/17.04.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv declararea ofertei câștigătoare aparținând SC ... SRL;

- constatarea caracterului neconform (în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și 170 din OUG nr. 34/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006) al ofertei prezentate de către SC ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta, prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- totodată, solicită și cheltuieli de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. T1411 din 05.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13674 din 05.05.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în str. ... județul ... s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor.

Pentru soluționarea contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, motivat de faptul că oferta are un preț neobișnuit de scăzut și neconformă, deoarece oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Urmare depunerii ofertei în numele asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SA, autoritatea contractantă i-a transmis, în data de 14.01.2014, o solicitare de clarificări cu nr. F52/187 din 14.01.2014, la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 14653 din 24.01.2014.

În data de 15.02.2014, autoritatea contractantă transmite asocierii o solicitare de clarificări cu nr. F187/204/05.02.2014, la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 14806/10.02.2014.

În data de 17.04.2014, prin adresa nr. 5243, i se comunică rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 36 alin. (2), lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la respingerea ofertei sale, petenta apreciază că autoritatea contractantă își fundamentează motivația de respingere pe concluzii superficiale sau pe opinii personale ale comisiei de evaluare, contrar obligației prevăzute de art. 17 din OUG nr. 34/2006 actualizată, de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 actualizată, în relația cu operatorii economici, inclusiv în privința evaluării ofertelor și a răspunsurilor la clarificările solicitate.

Autoritatea contractantă avea obligația ca, în cazul în care existau în continuare nelămuriri cu privire la unele aspecte din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 52/187/14.01.2014, să solicite informații suplimentare sau să facă verificări în conformitate cu următoarele prevederi legale: art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG 925/2006, precum și art. 201 alin (1) din OUG 34/2006.

Astfel, conform adresei nr. 5243/17.04.2014, motivațiile de respingere a ofertei asocierii sunt menționate după cum urmează:

„În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 52/187/14.01.2014, la solicitarea comisiei de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentând detalii și precizări considerate semnificative:

- nu ați cotate cu preț tronsoanele de conductă PEHD DN 110 mm, necesare pentru racordarea celor 92 de hidranți supraterani de incendiu. În oferta de la furnizorul de armături nu se precizează includerea tronsoanelor de țevă PEHD pentru racordare în prețul hidrantului oferit, așa cum afirmați în răspuns, ci doar hidrant de incendiu suprateran, Dn 80 mm + cot hidrant = kit complet care înseamnă livrarea hidrantului de incendiu suprateran cu kit complet pentru hidrant (compus din corpul hidrantului, cu cele două guri de bransare (racorduri) tip B-STAS 701-74 și a cotului picior). Având în vedere montarea unui număr total de 92 hidranți de incendiu supraterani, cât și a tronsoanelor de conductă pentru racordare la rețea de 5 m, rezultă neacoperită ca preț o lungime de 460 m conducte PEHD Dn 110 mm = 92 buc x 5 m, precum și elementele de imbinare din PEHD”.

Cu privire la acest aspect invocat în adresa autorității contractante nr. 5243/17.04.2014, petenta menționează că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 14806/10.02.2014, a precizat că tronsonul de țevă PEHD Dn 100 mm și fittingurile aferente necesare pentru montarea hidranților de incendiu suprateran Dn 80 mm sunt incluse în kitul complet, preluate de la furnizor. Justificarea articolului "D6-23 Hidrant de incendiu suprateran, DN 80" atașată adresei sale nr. 14806/10.02.2014, este întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Secțiunea 2 - Preambul la Lista de cantități, secțiunea D6 - vane, debitmetre și hidranți. Având în vedere că în oferta furnizorului SC ... SRL nr. 10828/16.0.2013, nu era detaliată componența "kitului complet", fiind elaborată înainte de depunerea ofertei, pentru clarificare era suficient din partea autorității contractante o solicitare pentru o specificație de la furnizor, specificație pe care petenta arată că a solicitat-o și pe care ar fi putut să o pună la dispoziție, dacă solicita acest lucru.

„- în cadrul articolului D7-01 Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pentru contorizare, la justificarea prețului căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, prețul cotate pentru acestea și pentru rama cu capac de tip compozit este mai mic decât în oferta de la furnizor și nu este cuprinsă cotarea cu preț a plăcii de beton armat pentru înglobarea ramei cu capac așa cum se specifică în Fișa Tehnică nr. 27”.

Justificarea articolului D7-01 s-a făcut conform adresei de răspuns nr. 14653/24.01.2014, la solicitarea de clarificări F52/187/14.01.2014, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Secțiunea 2 - Preambul la Lista de cantități, secțiunea D7 - Branșamente noi la rețea distribuție. Conținutul acestui articol D7, așa cum este specificat în Secțiunea 2 - Preambul la Lista de cantități, nu are prevăzut nicio mențiune referitoare la "placa de beton armat pentru înglobarea ramei cu capac". Singura precizare referitoare la "placa de beton armat pentru înglobarea ramei cu capac" apare în Fișa tehnică nr. 27, fișă care a fost completată corespunzător de

Referitor la justificarea prețului care este mai mic decât în oferta de la furnizor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze faptul că oferta furnizorului este pentru un cămin prefabricat din PEHD D500 mm,

complet echipat (adică conține toate elementele necesare montării contoarelor de apă, cum ar fi garnituri de etanșare Dn 25 mm, mufe de compresiune 25 x 1/2", robinet de izolare cu sferă 1/2", coturi zincate 1/2", bride de fixare, conductă echipare cămin Dn 25 mm, PE 80, Pn 10 bar) și pe care ar fi trebuit să le compare sumând articolele D7-01 + D7-03. unde articolul D7-01 reprezintă "Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD, D500 mm pentru contorizare în domeniul public", iar articolul D7-03 reprezintă "Aprovizionarea și montarea țevilor interne și fittingurilor pentru instalațiile de măsurare a debitelor în cămine de branșamente noi, cu diametrul exterior al conductei de branșament care să nu depășească 63 mm". În consecință, prețurile oferite acoperă toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cerința din fișa tehnică nr. 27.

„- nu ați cotațat cu preț capacele și ramele din material compozit la cele 4.481 de cămine de racord de canalizare din PEHD De 315 mm. În adresa nr. 702 din data de 10.02.2014 a furnizorului de cămine de racord din PEHD se precizează că pentru reperul cămine de racord PEHD 315 mm pentru canalizare, prețul oferit este pentru căminul complet echipat, respectiv conține capacul și rama. Atașamentul la adresa furnizorului depus spre justificare cu privire la prezentarea căminelor de inspecție și branșament DE 315 mm confirmă tipul căminului de canalizare de racord PEHD de 315 mm, dar conține două variante de capac: din polietilenă pentru spații verzi și de fontă B125, care nu corespund cerinței din caietul de sarcini, precum și propunerii tehnice pe care ați prezentat-o, și anume: capac și ramă din material compozit; tip B125. În listele de cantități sunt un număr aproximativ de 4.500 cămine de racord de canalizare pentru care necotarea corespunzătoare a capacului și ramei din material compozit conduce la neacoperirea în oferta financiară a unei sume importante”.

Prin adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014, la solicitarea de clarificări nr. F187/204/15.02.2014, a precizat că, în cazul căminelor de racord D 315 mm, acestea au inclus în preț și valoarea capacului și a ramei din fibră compozită. Pentru confirmare a atașat adresei de răspuns la clarificări nr. 14806/10.02.2014, adresa furnizorului SC TehnoWorld SRL nr. 702/10.02.2014, care confirmă că pentru căminele PEHD de racord Dn 315 mm pentru canalizare, prețul oferit este pentru căminul complet echipat, respectiv conține capacul și rama. Fișa cu specificație de preț de catalog pentru căminele de inspecție și branșament DE 315 mm, 400 mm, DI 300, 400 mm atașată, a fost extrasă din catalogul C5 "Sisteme complete de canalizare în PP și PEHD", pag. 12, de prezentare a produselor furnizorului SC TehnoWorld SRL disponibil pe adresa de internet www.tehnoworld.ro. La pag. 16 din catalogul precizat sunt prezentate capacele din materiale compozite pentru cămine. Atașamentul nefiind o fișă cu specificații tehnice referitoare la cămine sau capace, nu poate da dreptul autorității contractante de a decide că produsele oferite nu corespund cerinței caietului de sarcini. Fișa tehnică nr. 31 - "Cămin de racord individual din PEHD De = 315 mm", solicitată conform cerințelor caietului de sarcini este completată corespunzător de

.... Conform adresei nr. 2910/23.04.2014, emisă de furnizorul SC TehnoWorld SRL există confirmarea că "capacele pentru căminele de racord DN 315 mm sunt din material compozit, clasa de rezistență B125 (rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă), așa cum este menționat și în fișa tehnică solicitată în caietul de sarcini". Și în această situație era suficient o simplă solicitare de clarificare din partea autorității contractante. Prin adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014, a transmis și oferta similară a furnizorului SC SamiPlastic SA Suceava pentru căminele de racord PEHD De 315 mm complet echipate.

„- la detalierea elementelor necesare realizării conductelor din PEHD, din articolele D1-PE-09, Conducte de distribuție PEID DE 110 mm, PN 10, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m și D1-PE-44 Conducte de distribuție PEID DE 315 mm, PN 10 în tranșee cu adâncime între 1,5 - 2 m, ați prezentat o cantitate de 0,01 buc. fittinguri pe metru liniar de conductă privind cotarea colierelor de bransament pentru conductele de alimentare cu apă din PEHD cu diametre de 110 mm și 315 mm, insuficientă în opinia comisiei de evaluare, ținând cont de densitatea bransamentelor pe tipodimensiune de conductă, la total lungime de rețele de alimentare ar rezulta $63.253 \text{ m} \times 0,01 \text{ buc/m} = 632$ (buc) fittinguri, iar numărul de bransamente de alimentare cu apă din proiect este de cca. 4200 buc.”

Referitor la cotarea colierelor de bransament pentru conductele de apă din PEHD pentru articolele D1-PE-09 și D1-PE-44, aceste elemente sunt cotate în prețul conductelor PEID DE 110 mm de 57,50 lei/m respectiv pentru conductele PEID DE 315 mm de 208,17 lei/m. Prin adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014, la solicitarea de clarificări nr. F187/204/05.02.2014, emisă de autoritatea contractantă, cu referire la cotarea colierelor de bransament pentru conductele cu diametrele între 63 și 315 mm, petenta a precizat că acestea sunt prinse în prețul conductelor cu diametrul între 63 și 315 mm, conform detalierei prețurilor pentru conducte de apă, în adresa nr. 14653/24.01.2004.

În schimb, la justificarea prețurilor pentru articolele D1-PE-09 "Conducte de distribuție PEID DE 110 mm, PN 10, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m", respectiv D1-PE-44 "Conducte de distribuție PEID DE 315 mm, PN 10 în tranșee cu adâncime între 1,5 - 2 m", atașate ofertei de răspuns nr. 14653/24.01.2004, a justificat eronat prețurile în ceea ce privește repartizarea sumelor aferente transporturilor, după cum urmează:

- pentru D1-PE-09 "Conducte de distribuție PEID DE 110 mm, PN 10, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m", poziția 5, preț conductă 16,76 lei/m justificat conform oferta de preț anexată clarificării nr. 14653 din 24.01.2004 de la SC TehnoWorld SRL, oferta nr. 5869/12.08.2013, preț 3,61 euro/m, adică 16,25 lei curs BNR 1 € = 4,5 lei și 12,20 lei/m atribuit transportului pentru un metru de țevă, profund eronat (aproape cât un metru de țevă, ceea ce nu este posibil), având în vedere că locul de fabricație al furnizorului este localitatea Baia, Mun. Fălticeni, Jud. Suceava cu următoarele distanțe rutiere (Baia - ... = 65 km + ... - ... = 33 km, deci un total 98 km). Pentru un transport de 20t se pot transporta 18 colaci cu greutatea totală 3.913,20 kg și lungime 1800 m,

datorită doar volumului (un colac țevă PEID Dn 110 mm, SDR 17, PE 100, PN 10 are 100 m lungime și o greutate de 217,4 kg, fișa pag. 8-9, catalog T5, furnzor SC TehnoWorld SRL). Astfel, calculând $98 \times 2 \times 2,5$ lei/km = 490 lei fără TVA, evidențiază un cost de transport de 0,28 lei/m și nu 12,20 lei/m (conform oferta de transport lei/km, atașată). Diferența de 11,92 lei/m, raportat la cantitatea de 14.576 m conducte de PEID DE 110 mm conform caietului de sarcini, reprezintă o sumă disponibilă de $11,92 \times 14.576 = 173.745,92$ lei, din care se pot achiziționa $173.745,92/69 = 2.518$ buc fittinguri. Din diferența de preț justificată $16,76 - 16,25 = 0,51$ lei $\times 14.576 = 7.433,76$ lei / 69 ~ 108 (buc.) fittinguri, deci un total de 2.626 buc fittinguri de bransament doar pentru lungimea de 14.576 m aferentă conductelor cu dimensiunea PEID DE 110 mm.

- pentru D1-PE-44 "Conducte de distribuție PEID DE 315 mm, PN 10 în tranșee cu adâncime între 1,5 - 2 m", poziția 5, preț conductă 135,15 lei/m, justificat conform oferta de preț anexată clarificării nr. 14653 din 24.01.2004 de la SC TehnoWorld SRL, oferta nr. 5869/12.08.2013, preț 29,12 euro/m, adică 131,04 lei curs BNR 1 € = 4,5 lei și 3,49 lei/m atribuit transportului pentru un metru de țevă, din nou eronat, având în vedere locul de fabricație al furnizorului SC TehnoWorld SRL Baia, Mun. Fălticeni, Jud. Suceava. Pentru un transport de 20t se pot transporta 48 bare din PEID Dn 315 mm, la 12 m, un total de 10.105,92 kg și o lungime de 576 m, datorită doar volumului (o bara din țevă PEID Dn 315 mm, SDR 17, PE 100, PN 10 are 12 m lungime și o greutate de 210,54 kg, fișa pag. 8-9, catalog T5, furnzor SC TehnoWorld SRL). Astfel, calculând $98 \times 2 \times 2,5$ lei/km = 490 lei fără TVA, evidențiază un cost de transport de 0,85 lei/m și nu 3,49 lei/m (conform oferta de transport lei/km, atașată).

Diferența de 2,64 lei/m raportat la cantitatea de 5.202 m conducte de PEID DE 315 mm conform caietului de sarcini, reprezintă o sumă disponibilă de $2,64 \times 5.202 = 13.733,28$ lei din care se pot achiziționa $13.733,28 / 99 \sim 139$ buc. fittinguri. Din diferența de preț justificată $135,15 - 131,04 = 4,11$ lei $\times 5.202 = 21.380,22$ lei / 99 = 216 (buc.) fittinguri, deci un total de 355 buc. fittinguri de bransament, doar pentru lungimea de 5.202m aferentă conductelor cu dimensiunea PEID DE 315 mm.

În concluzie, petenta arată că, pentru cele două conducte, Dn 110 mm și Dn 315 mm, prezentate ca și motiv de respingere a ofertei sale, are disponibile un număr de 2.981 buc. fittinguri de bransament, doar pentru 19.778 m de conducte de distribuție.

Raportat la lungimea totală de 63.253 m conducte de distribuție (cu diametre de 63 mm = 5.934 m; 75 mm = 10.084 m; 90 mm = 9.390 m; 110 mm = 14.576 m; 125 mm = 1.508 m; 140 mm = 3.130 m; 160 mm = 3.551 m; 180 mm = 5.044 m; 200 mm = 1.087 m; 225 mm = 1.916 m; 280 mm = 30 m; 315 mm = 5.202 m și 350 mm = 1.801 m, toate PE 100, SDR 17, PN 10), pentru 19.778m, sunt disponibile 2.981 fittinguri de bransament, ce reprezintă o cantitate de 0,15 buc fittinguri pe metru liniar de conductă privind cotarea colierelor de bransament.

Pentru diferența de 43.475 m conducte de distribuție ar avea disponibile sume (43.475 m x 0,15 buc/m) pentru încă 6.521 buc. fittinguri pe metru liniar de conductă, mult superior cerințelor având în vedere că se vor racorda doar 4.424 cămine de bransament, deci sunt disponibile sume pentru toate tipurile de fittinguri de bransament.

Prin adresa nr. 7558/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestații, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate împreună cu punctul de vedere cu privire la contestația S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și netemeinică, pentru următoarele motive:

- În legătură cu primul motiv prin care contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și informații suplimentare și nu a făcut verificări în conformitate cu prevederile legale care să ajute la lămurirea unor aspecte tehnice și financiare, se precizează că, potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți.

Din analiza art. 35 din HG nr. 925/2006, reiese clar faptul că ofertantul trebuia să depună oferta respectând întocmai documentația de atribuire, comisia neavând obligația, ci doar dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse.

Autoritatea contractantă a considerat că oferta este inacceptabilă, deoarece atât în oferta depusă, cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a prezentat detalii și precizări care nu au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Astfel, prin adresa nr. 527/187/14.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și prezentarea detaliilor și precizărilor considerate semnificative, inclusiv documente doveditoare privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte costuri necesare pentru realizarea lucrărilor. De asemenea, comisia a solicitat și prezentarea detaliilor compunerii prețului unitar.

Răspunsul ofertantului referitor la justificarea prețului și documentele anexate au cuprins alte neclarități generând necesitatea solicitării unei noi clarificări în vederea lămuririi detaliilor compunerii prețului unitar, astfel, comisia de evaluare a luat decizia solicitării de precizări/confirmări suplimentare în vederea justificării prețului aparent

neobișnuit de scăzut cu privire la unele articole de lucrări, prin adresa nr. 187/204/14.01.2014.

Din răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia a constatat că ofertantul nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei. În aceste condiții, o nouă solicitare de clarificări vizând același aspect ar fi condus la încălcarea art. 201 alin. (2) și al art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv crearea unui avantaj acestui ofertant și încălcarea principiului tratamentului egal.

Contrar celor expuse în contestație, respectiv că respingerea ofertei s-a făcut pe bază de concluzii sau opinii personale ale comisiei, se precizează că a respectat prevederile art. 71 și art. 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligațiile și atribuțiile comisiei de evaluare, iar deciziile comisiei au fost luate după analizarea fiecărui document din ofertă și din răspunsurile la clarificări, după cum se poate verifica din actele întocmite de comisie, respectiv: fișe de analiză, procese-verbale și raportul procedurii.

- În legătură cu motivul de respingere contestat, privind cotarea cu preț a tronsoanelor de conductă PEHD DN110 mm, necesare pentru racordarea celor 92 de hidranți supraterani de incendiu, precizează următoarele:

În oferta furnizorului de armături nr. 10828/16.08.2013, depusă în propunerea financiară a ofertantului, la poziția 30 este menționată oferta de preț pentru „Hidrant de incendiu suprateran, DN 80 mm + cot hidrant = kit complet”. În această ofertă nu se precizează includerea tronsoanelor de țevă PEHD 110 mm pentru racordare la rețea în prețul hidrantului ofertat, așa cum susține ofertantul, ci doar hidrant de incendiu suprateran, DN 80 mm+cot hidrant=kit complet, care înseamnă livrarea hidrantului de incendiu suprateran cu kit complet pentru hidrant (compus din corpul hidrantului, cu cele două guri de branșare (racorduri) tip B - STAS 701-74 și a cotului cu picior).

Afirmația contestatoarei că în oferta furnizorului nu era detaliată componența "kitului complet", fiind elaborată înainte de depunerea ofertei, nu are susținere, întrucât se poate observa cu ușurință că oferta de preț a fost întocmită pentru cele două componente ale kitului complet, și anume hidrant de incendiu și cot hidrant, fără a se face alte precizări cu privire la includerea altor elemente necesare racordării la rețeaua de apă.

Un kit complet pentru hidrant are componentele descrise în oferta de preț, și anume: hidrant de incendiu suprateran DN 80 mm (corp hidrant cu două guri de branșare) + cot hidrant, inclusiv accesorii mărunte (șuruburi și garnituri), dar în care nu se include țeava și fittingurile aferente necesare pentru racordarea la rețea, acestea nefăcând parte din kitul hidrantului și fiind articole separate.

În caietul de sarcini, la capitolul Specificații - secț. 1 - CSP - art.3.1.8. - Construcții anexă pe conductele de distribuție apă potabilă, se precizează că racordarea hidranților la conducta rețelei se va realiza prin intermediul unui tronson de țevă PEHD 110 mm.

Prin răspunsul la punctul nr. 6 de la Clarificarea nr. 4 la documentația publicată în SEAP, autoritatea contractantă a specificat lungimea medie de 5 m a tronsonului de conductă PEHD DN 110 mm pentru racordarea hidranților supraterani la noua rețea publică, iar cotarea acestuia, inclusiv a fittingurilor necesare, se va adăuga la valoarea articolului - Hidrant de incendiu suprateran Dn 80 mm. Așa cum reiese din solicitarea de clarificări nr. 187/14.01.2014, s-a solicitat ofertantului detalierea compunerii prețului unitar al articolului Hidrant de incendiu suprateran Dn 80 mm, conform Preambulului la listele de cantități, precum și cerințelor din caietul de sarcini.

La detalierea compunerii prețului unitar al articolului - Hidrant de incendiu suprateran Dn 80 mm, ofertantul nu a prevăzut și evidențiat costurile necesare pentru tronsoanele de conductă și fittingurile necesare, ci doar „Hidrant de incendiu suprateran inclusiv accesorii de montaj”.

Prin adresa de clarificări nr. 204/05.02.2014, s-a solicitat ofertantului să precizeze unde, în cadrul ofertei, a fost cotat tronsonul de țevă PEHD cu fittingurile necesare.

Prin adresa nr. 14806/10.02.2014, ofertantul precizează că în prețul hidrantului (kit complet) sunt incluse și accesoriiile de montaj, respectiv conducta necesară pentru racordare la rețea conform cerințelor caietului de sarcini și a clarificărilor - deși acest lucru nu rezultă nici din oferta furnizorului, nici din detalierea prețului unitar.

Deși ofertantul apreciază că ar fi trebuit să i solicite specificație pentru clarificarea componenței kitului complet pentru hidrant, autoritatea precizează că nu a fost necesar acest lucru, întrucât cele două documente prezentate - oferta de la furnizor și detalierea articolului Hidrant de incendiu suprateran DN 80 mm de la ofertant au clarificat comisia de evaluare în ce privește lipsa cotării cu preț a tronsoanelor de țevă PEHD și a fittingurilor de îmbinare.

Ofertantul atașează la contestație adresa furnizorului nr. 1101 din 18.04.2014, emisă după comunicarea rezultatului procedurii de evaluare, prin care acesta precizează componența kitului complet al hidrantului, în care a inclus și țevă DN 110 = 5 m/buc.

- Cu privire la detalierea compunerii prețului unitar pentru art. D7-01 - Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pentru contorizare, se arată că ofertantul nu a inclus preț pentru placa de beton pentru înglobarea ramei cu capac, numărul total de cămine prefabricate din PEHD D 500 mm din listele de cantități fiind de 4.197 buc. Menționarea încastrării capacelor și ramelor pentru căminele de bransament în placă de beton necarosabil este prevăzută în caietul de sarcini cap. 2 Specificații, Secț. 2 - Lucrări civile – CSP - art. 2.3.14, nu numai în Fișa tehnică nr. 27, așa cum susține ofertantul.

Faptul că ofertantul a completat Fișa tehnică nr. 27 cu caracteristicile tehnice ale căminului de bransament menționate nu-l disculpă pentru nerespectarea prevederii din caietul de sarcini - Preambulul la listele de cantități, prin care ofertanții au obligația de a include în Listele de Cantități toate costurile necesare realizării contractului.

La poziția detaliată de Capace și rame a articolului D7-01 Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pentru contorizare este cotate prețul de 209,15 lei (echivalent cu 47 euro), mai mic decât cel din oferta furnizorului pentru aceste componente (50,40 euro).

În ce privește componența căminului prefabricat PEHD D500 mm complet echipat, ofertantul nu menționează și nu cuprinde valoarea robinetului sferic antiefracție montat înainte de contor în cadrul elementelor necesare montării contoarelor de apă, valoare inclusă cu preț în oferta furnizorului, robinetul sferic antiefracție fiind menționat în caietul de sarcini Specificații - Cadrul general, Partea 1 – CSP - art.3.1.7. Branșamente individuale și având caracteristici tehnice prevăzute în cap. 2 Caiet de sarcini, Specificații mecanice - CSP - art. 5.15. Luând în considerare prețul robinetului antiefracție din oferta furnizor, rezultă un preț cotate al căminului echipat complet mai mic decât în oferta furnizor. Numărul total de cămine prefabricate din PEHD D 500 mm din listele de cantități este de 4.197 buc.

- În legătură cu cotarea cu preț a capacelor și ramelor din material compozit la cele 4.481 de cămine de racord de canalizare din PEHD De 315 mm, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La detalierea articolului D8-01 Aprovizionarea și montarea căminelor de racord din PEHD 315 mm, prin adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014, la solicitarea de clarificări nr. F187/204/15.02.2014, prin care s-a cerut ofertantului să justifice neconcordanța între prețul oferit al căminul de racord - 275,46 lei (echivalent a 61,90 euro) și ofertele de preț de la furnizori pentru căminele de racord din PEHD (69,63 euro), capacul și rama de tip compozit (38 euro), acesta a precizat că în cazul căminelor de racord PEHD 315 mm acestea au inclusă în preț și valoarea capacului și ramei de tip compozit. Documentele prin care ofertantul a susținut această afirmație, și anume adresa de la furnizor nr. 702/10.02.2014, precum și atașamentul la această adresa nu au dovedit că prețul oferit este pentru un cămin de racord de canalizare din PEHD complet echipat cu rama și capac compozit, în cuprinsul acestora nefiind menționate acestea. Susținerea ofertantului că atașamentul la adresă - extras din catalogul de produse al furnizorului, nu dă dreptul autorității contractante de a decide că produsele oferite nu corespund cerinței caietului de sarcini nu are temei, întrucât atât adresa, cât și extrasul de catalog de la furnizor au fost depuse de ofertant tocmai pentru justificarea neconcordanței între prețul oferit pentru căminul de racord și ofertele de preț de la furnizori pentru căminele de racord din PEHD capacul și rama de tip compozit.

- Referitor la cotarea de către ofertant a colierelor de branșament pentru conductele de apă din PEHD pentru articolele D1-PE- 09 și D1-PE-44, autoritatea arată că, prin adresa nr. 14806/10.02.2014, s-a precizat că fittingurile au fost cotate în prețul conductelor, conform detaliierii prețurilor pentru conducte de apă, în dreptul componentei Fitinguri pentru conducte (coturi, îmbinări, teuri, robineți, adaptoare cu flanșe, coliere de branșament).

Cantitatea de 0,01 buc. fittinguri/metru liniar de conductă precizată în detalierea elementelor necesare realizării conductelor din PEHD a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind insuficientă, rezultând cotate doar un număr de 632 buc. de coliere de bransament, față de numărul de 4.200 de bransamente de alimentare cu apă din proiect.

Ofertantul precizează că, la detalierea compunerii prețurilor pentru cele două articole D1-PE-09 și D1-PE-44 privind conductele de distribuție apă PEID De 110 mm, respectiv PEID De 315 mm, a justificat în mod eronat prețurile în ce privește repartizarea sumelor aferente transporturilor, respectiv după recalcularea costurilor cu transportul precizează că din diferențele în plus, rezultate ca urmare a recalculării cheltuielilor de transport (atașează o ofertă de preț din 25.04.2014 cu tariful pentru transport material) sunt disponibile sume pentru toate tipurile de fittinguri de bransament.

Comisia de evaluare consideră că la detalierea elementelor necesare realizării conductelor din PEHD a fost considerată o cantitate insuficientă de coliere de bransament față de numărul de bransamente de alimentare cu apă din proiect, în același timp a justificat în mod eronat prețurile în ce privește repartizarea sumelor aferente transporturilor materialelor pentru articolele referitoare la conductele de apă.

- Cu privire la solicitările contestatorului prin care a cerut acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice, aceasta menționează că a respectat termenul de 10 zile prevăzut în art. 7 din Legea nr. 544/2001, în care autoritățile contractante au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public, respectiv în data de ... a fost transmis raportul procedurii, iar prin adresa de înaintare, ofertantul a fost informat că accesul la dosarul achiziție publice este asigurat la sediul autorității contractante începând cu data de 29.04.2014, între orele 10-14.

Urmare punctului de vedere exprimat de către autoritatea contractantă și a studierii dosarului transmis de autoritate la Consiliu, contestatoarea a depus adresa nr. 15729 din 15.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15371 din 15.05.2014, precizând următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă încearcă să demonstreze că și-ar fi îndeplinit în totalitate rolul activ în scopul elucidării tuturor aspectelor neclare aferente ofertei SC ... SRL și că a uzat de dreptul prevăzut de art. 35 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care nu putea solicita precizări suplimentare.

Astfel, pentru motivele invocate în adresa nr. 5243/17.04.2014, de respingere a ofertei sale, referitoare la justificarea articolului „D7-01 Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pt. contorizare”, respectiv la „detalierea elementelor necesare realizării conductelor din PEHD, din articolele D1-PE-09, Conducte de distribuție PEID DE 110 mm, PN 10, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m și D1-PE-44 Conducte de distribuție PEID DE 315 mm, PN 10 în tranșee cu adâncime între 1,5 - 2 m”, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio lămurire suplimentară în perioada de evaluare a ofertelor, iar prin adresa nr.

5877/05.05.2014, reprezentând punct de vedere la contestație, cu referire la aceste două puncte, aceasta nu a putut aduce argumente obiective în susținerea deciziei pe care a luat-o de a respinge oferta asocierii.

Pentru celelalte două motive invocate în adresa nr. 5243 din 17.04.2014, referitoare la „cotarea cu preț a tronsoanelor de conductă PEHD DN 110 mm, necesare pentru racordarea celor 92 de hidranți supraterani de incendiu”, respectiv „cotarea cu preț a capacelor și ramei din material compozit la cele 4.481 de cămine de racord de canalizare din PEHD De 315 mm”, contestatoarea evidențiază anumite aspecte de justificare evident, minore, raportate la complexitatea în ansamblu a ofertei. Complexitatea de ansamblu a ofertei și multitudinea de date pretinse este recunoscută și de comisia de evaluare care, prin Referatul nr. 11206 din 16.10.2013, solicită conducerii autorității contractante desemnarea unor specialiști externi, numiți experți cooptați, conform precizărilor: *„Având în vedere complexitatea deosebită a obiectului contractului, și anume execuția de lucrări de construcții și instalații pentru extinderea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT ... și UAT Frumușica, lucrări care includ: lucrări de construcții și instalații tehnologice, executare branșamente de alimentare cu apă și canalizare menajeră, furnizare și montaj echipamente tehnologice, executare branșamente de alimentare cu apă, contorizare, stații de pompare a apei potabile, executare racorduri de canalizare, stații de pompare ape uzate și conducte de refulare, executare racorduri electrice, sisteme de transmisii date tip SCADA, testarea și punerea în funcțiune, care presupune elaborarea de către ofertanți a unor propuneri tehnice într-un domeniu de strictă specialitate și faptul că nu toți membrii nominalizați în cadrul comisiei de evaluare au pregătirea de specialitate necesară pentru analiza și evaluarea propunerilor tehnice și nici experiență în domeniul care face obiectul contractului”*.

Pentru aceste aspecte invocă Decizia Civilă nr. 387 din 16.02.2012, a Curții de Apel Cluj - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, care a statuat că *„Reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de acesta prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”*.

În consecință, orice lămurire suplimentară solicitată de autoritatea contractantă pentru anumite aspecte de justificare evident minore, de confirmare, așa cum este cazul și pentru oferta petentei, nu putea avea ca efect „încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) și al art. 2 lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, respectiv crearea unui avantaj acestui ofertant și încălcarea principiului tratamentului egal”, așa cum precizează autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, referitor la „cotarea cu preț a tronsoanelor de conductă PEHD DN 110 mm, necesare pentru racordarea celor 92 de hidranți supraterani de incendiu”, se arată că în adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014, a declarat că tronsonul de țeava PEHD Dn 100 mm și fittingurile aferente necesare pentru montarea hidranților de incendiu suprateran Dn 80 mm sunt incluse în kitul complet, preluat de la furnizor. Adresa nr. 1101/18.04.2014 emisă de SC ALL INSTAL SRL confirmă livrarea tronsoanelor de conductă PEHD DN 110 mm în kitul complet, adresa având rol de confirmare, în conformitate cu prevederile art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006, actualizată.

Justificarea acestui articolul - „D6-23 Hidrant de incendiu suprateran, DN 80”, la fel ca și justificarea celorlalte articole atașate adresei de răspuns la clarificări, au fost întocmite respectând conținutul articolelor compuse conform instrucțiunilor din Preambul la Lista de cantități, Secțiunea 2 din caietul de sarcini. În consecință, a respectat conținutul articolului compus conform instrucțiunilor din Preambul la Liste de cantități și a confirmat prin adresa de răspuns la clarificări livrarea și celor 5 m de conductă PEHD DN 110 mm împreună cu kitul hidrantului.

Raportat la cei 92 de hidranți de incendiu, această sumă reprezintă aproximativ 7452 lei, evident minoră și fără influență asupra capabilității financiare de executare a contractului sau asupra clasamentului ofertelor angajate în procedură. Conform proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9092/22.08.2013, oferta asocierii se află la o diferență de 3.611.651,29 lei față de următorul clasat SC ACVA INSTAL SRL și la o diferență de 12.720.698,34 lei față de oferta declarată câștigătoare SC ... SRL.

Referitor la „încălcarea principiului tratamentului egal”, invocat de autoritatea contractantă, petenta ține să precizeze că, pentru oferta SC ... SRL, s-a admis cu lejeritate îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prin solicitare de clarificări adresată ofertantului. În raportul procedurii nr. 5119/15.04.2014 se consemnează îndeplinirea cerinței nr. 1, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pentru „cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 30 km de rețele de apă sau aducțiuni de apă”, prin adresa de răspuns cu nr. T3592/20.12.2014, la care se anexează referatul proiectantului din cadrul departamentului de proiectare al SC ... SRL, referat depus înainte de recepție la terminarea lucrărilor, fără dată s-au vreun număr de înregistrare de la beneficiar, din care rezultă că: *„contractul include proiectare și execuție, investiția având ca obiect alimentarea cu apă a localităților Cătămărăști Deal, Ipotești, Cucorăni și Cătămărăști Vale, iar din totalul proiectat de 53.530 m s-au executat 38.400 m puși în funcțiune, pentru care s-a solicitat recepția la terminarea lucrărilor”*.

Prin adresa nr. 1443/127/10.10.2013, autoritatea contractantă solicită informații Primăriei Comunei Mihai Eminescu, referitoare la colaborarea cu SC ... SRL, din care să reiasă lungimea rețelelor de apă executate în cadrul contractului nr. 933/8055 din 09.10.2008. Primăria Comunei Mihai Eminescu nu a răspuns solicitărilor comisiei.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei petentei, referitor la „D7-01 Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pt. contorizare”, justificarea articolului D7-01 s-a făcut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Secțiunea 2 - Preambul la Lista de cantități, secțiunea D7 - Bransamente noi la rețea distribuție. Acest articol (D7) se compune în ofertă din suma articolelor D7-01÷D7-09. În punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă evită să recunoască faptul că motivul invocat prin adresa nr. 5243/17.04.2014, de respingere a ofertei conform precizării „prețul cotate pentru acestea și pentru rama cu capac de tip compozit este mai mic decât în oferta de la furnizor și nu este cuprinsă cota cu preț a plăcii de beton armat pentru înglobarea ramei cu capac așa cum se specifică în Fișa Tehnică nr. 27”, se justifică prin însumarea articolelor D7-01 și D7-03, motiv pentru care în sprijinul argumentației sale, introduce un nou aspect referitor la valoarea unui robinet sferic de antiefracție ce se va monta înaintea contorului de apă, aspect nementionat ca și motiv de respingere a ofertei în adresa nr. 5243/17.04.2014 sau în vreuna din solicitările de clarificări adresate asocierii.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei referitor la „cota cu preț a capacelor și ramei din material compozit la cele 4.481 cămine de racord de canalizare din PEHD De 315 mm”, se menționează că, prin adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014, a confirmat că pentru căminele de racord Dn 315 mm a inclus în preț și valoarea capacului și a ramei din fibră compozită. Pentru confirmare, contestatoarea a atașat adresei de răspuns la clarificări nr. 14806/10.02.2014, adresa furnizorului SC TehnoWorld SRL nr. 702/10.02.2014, care confirmă că pentru căminele PEHD de racord Dn 315 mm pentru canalizare, prețul oferit este pentru căminul complet echipat, respectiv conține capacul și rama. Mai mult decât atât, conform ofertei nr. 5870/12.08.2013, emisă de SC TehnoWorld SRL, prețul cuprinde „Aprovizionarea și montarea căminelor de racord PEHD Dn 315 mm 1 intrare și o ieșire Dn 110”.

Pagina 13 din catalogul C5 al furnizorului SC TehnoWorld SRL, extrasă de pe site-ul producătorului, pe baza căreia autoritatea contractantă își susține motivația de respingere a ofertei petentei, a fost atașată la clarificare doar cu scopul de imagine, această fișă nu conține detalii sau specificații tehnice care să înlocuiască Fișa tehnică nr. 31 – „Cămin de racord individual din PEHD De = 315 mm” și nu însoțește adresa de confirmare a furnizorului SC TehnoWorld SRL nr. 702/10.02.2014. Prin adresa nr. 2910/23.04.2014, furnizorul SC TehnoWorld SRL confirmă „livrarea capacelor pentru căminele de racord DN 315 mm din material compozit, clasa de rezistență B125 (rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă), așa cum este menționat și în fișa tehnică solicitată în caietul de sarcini”. În această situație sunt incidente prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, referitoare la viciile de formă - omisiuni din cadrul unui document (în cazul de față - natura materialului) și a căror completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente

prezentate de ofertant (Fișa tehnică nr. 31, adresa furnizorului SC TehnoWorld SRL nr. 702/10.02.2014 atașată la răspunsul nr. 14806/10.02.2014 la clarificări) a căror completare (adresa furnizorului SC TehnoWorld SRL nr. 2910/23.04.2014) are rolul de confirmare.

Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei petentei, referitor la „detalierea elementelor necesare realizării conductelor din PEHD, din articolele D1-PE-09, Conducte de distribuție PEID DE 110 mm, PN 10, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m și D1-PE-44 Conducte de distribuție PEID DE 315 mm, PN10 în tranșee cu adâncime între 1,5 - 2 m”, se arată că în adresa de răspuns la clarificări nr. 14806/10.02.2014, privind cotarea colierelor de bransament pentru conductele cu diametrele între 63 și 315 mm, a precizat că acestea sunt prinse în prețul conductelor. În motivația contestației s-a demonstrat faptul că în prețul articolelor compuse pentru montajul conductelor de distribuție în lungime totală de 63.253 m (cu diametre de 63 mm = 5.934 m; 75 mm = 10.084 m; 90 mm = 9.390 m; 110 mm = 14.576 m; 125 mm = 1.508 m; 140 mm = 3.130 m; 160 mm = 3.551 m; 180 mm = 5.044 m; 200 mm = 1.087 m; 225 mm = 1.916 m; 280 mm = 30 m; 315 mm = 5.202 m și 350 mm = 1.801 m, PE 100, SDR 17, PN 10) sunt cuprinse sume disponibile pentru toate tipurile de fittinguri aferente celor 4.424 cămine de bransament.

Având în vedere că aceste coliere de bransament nu sunt identificate în cerințele caietului de sarcini pentru a putea fi ofertate, fiind mai degrabă deduse ca număr de bucăți urmare a racordării prin proiect a unui număr de 4.424 cămine de bransament, din diferite diametre (Dn 63 mm÷350 mm) de conducte de distribuție, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertei ca neconformă sau inacceptabilă pe bază opiniei personale ale comisiei de evaluare.

În răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei, autoritatea contractantă a formulat la rândul său concluzii scrise prin adresa nr. 6722/20.05.2014 prin care precizează:

În legătură cu afirmațiile contestatoarei cu privire la adresa autorității contractante privind rezultatul procedurii bazat pe concluzii superficiale analizate sau pe opinii personale precizăm următoarele:

Așa cum reiese din înscrisurile din perioada de evaluare a ofertelor (proces-verbal al ședinței de deschidere, fișe de analiză, solicitările de clarificări, procese-verbale intermediare, raportul procedurii), comisia a analizat oferta contestatorului cu privire la documentele de calificare, oferta financiară și tehnică, respectând dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, solicitând ofertantului clarificări cu privire la incertitudinile/neclaritățile constatate.

Interesul autorității contractante nu este acela de a descoperi pretexte de respingere, așa cum a afirmat contestatoarea în concluziile scrise, ci de a avea un contract semnat, care să poată fi executat de către viitorul antreprenor, iar ofertantul câștigător să fi cuprins toate costurile necesare executării contractului.

În considerentele sale, ofertantul a apreciat ca minore aspectele de justificare ale motivelor de respingere a ofertei sale în ce privește

cotarea cu preț a tronsoanelor de conductă din PEHD 110 pentru racordarea hidranților de incendiu (92 buc.), cotarea cu preț a capacelor și ramei din material compozit a căminelor de racord de canalizare (4.481 buc.), justificarea prețului unitar oferat pentru căminele prefabricate din PEHD 500 mm pentru contorizare (4.197 buc.), precum și justificarea prețului unitar al conductelor de distribuție apă în ce privește cotarea cu preț a colierelor de bransament (4.197 buc.).

Ținând cont de cantitățile la care se referă articolele de lucrări în cauză, autoritatea contractantă a considerat că aspectele nu sunt minore și că nu poate să treacă cu vederea faptul că prețurile oferite pentru aceste articole nu sunt justificate în mod corespunzător de către ofertant. În același timp ofertantul a avut obligația de a include în Listele de cantități toate costurile necesare realizării contractului, conform Preambului la Listele de cantități, prin justificările sale nedemonstrând că în oferta sa financiară a cuprins toate elementele solicitate prin caietul de sarcini.

Considerentul ofertantului că sumele în discuție sunt minore și fără influență asupra capabilității financiare de executare a contractului sau asupra clasamentului ofertelor angajate în procedură, cu evidențierea diferențelor valorice ale ofertelor participanților, nu este oportun, întrucât conform art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, întocmindu-se clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare în ordinea crescătoare a prețurilor ofertelor admisibile.

Ofertantul a menționat, de asemenea, posibilitatea de justificare a unor articole conform prevederii din Preambulul la Listele de cantități, și anume că „un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit de alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de cantități”, în demonstrarea acoperirii în prețuri a sumelor necesare pentru execuție corespunzătoare a contractului de lucrări. Această posibilitate nu poate fi luată în considerare, întrucât ofertantul a completat cu preț articolele de lucrări nejustificate ca preț unitar și care au stat la baza motivelor de respingere a ofertelor.

În ce privește primul motiv de respingere a ofertei, în care ofertantul nu a justificat cuprinderea în prețul unitar al articolului D6-23-Hidrant de incendiu suprateran a conductei de legătură cu rețeaua publică, precum și a fitinșurilor necesare.

În răspunsul nr. 14653/24.01.2014, la solicitarea de clarificari nr. 52/187/14.01.2014, prin care comisia a solicitat detalierea compunerii prețului unitar, pentru art. D6-23 Hidrant de incendiu suprateran DN 80 mm, ofertantul precizează că la detalierea acestui articol este cuprinsă valoarea de procurare a unui hidrant de incendiu + cot hidrant, așa cum rezultă din oferta de la furnizor atașată documentației.

Având în vedere că din răspunsul menționat nu rezultă în detalierea prețului cuprinderea unui tronson de țevă PEHD 110 mm cu fittingurile necesare pentru racordare la conducta stradală, așa cum s-a solicitat prin clarificarea nr. 4, publicată în SEAP, comisia a solicitat lămuriri

suplimentare cu privire la cotarea cu preț a tronsonului de țevă PEHD 110 mm cu fittingurile necesare, prin adresa nr. 187/204/05.02.2014.

În răspunsul nr. 14806/10.02.2014 la solicitarea de clarificări menționată, ofertantul precizează că atât în detalierea prețului pentru articolul D6-23 - Hidrant de incendiu suprateran DN 80 mm, cât și în oferta de preț de la furnizorul de armături (adresa furnizorului nr. 10828/16.08.2013 depusă inițial în propunerea tehnică), în prețul hidrantului suprateran Dn 80 mm (kit complet) sunt incluse și accesoriile de montaj, respectiv conducta PEHD necesară pentru racordarea la rețea și fittingurile necesare conform cerințelor caietului de sarcini și a clarificărilor.

În adresa furnizorului, depusă inițial în propunerea tehnică, precum și în cele două răspunsuri la solicitările de clarificări, este specificat clar: hidrant de incendiu suprateran, DN80 mm + cot hidrant = kit complet. În urma studierii răspunsurilor la solicitările de clarificări, cât și a adresei furnizorului, atașată la răspunsurile nr. 14653/24.01.2014 și nr. 14806/10.02.2014, comisia s-a clarificat asupra faptului că furnizorul livrează doar kit complet format din Hidrant de incendiu suprateran, DN 80 mm+cot hidrant, care înseamnă livrarea unui kit complet pentru hidrant (compus din corpul hidrantului, cu cele două guri de branșare (racorduri) tip B - STAS 701-74 și a cotului cu picior).

Adresa furnizorului nr. 1101/18.04.2014, emisă după comunicarea rezultatului procedurii și nu în urma solicitării de clarificări, anexată la contestație, prin care acesta precizează că în componența kitului complet al hidrantului intră și țevă DN 110 = 5 m/buc, are un vădit scop de a disculpa ofertantul pentru cotarea necorespunzătoare a articolului de lucrări.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv justificarea articolului D7-01 Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pentru contorizare, „prețul cotat pentru acestea și pentru rama cu capac de tip compozit este mai mic decât în oferta de la furnizor și nu este cuprinsă cotarea cu preț a plăcii de beton armat pentru înglobarea ramei cu capac așa cum se specifică în Fișa Tehnică nr. 27”, se arată că afirmația ofertantului potrivit căreia comisia a introdus un nou aspect referitor la valoarea unui robinet sferic de antiefracție, nu se confirmă, având în vedere următoarele :

- desenul standard DS-A-FL, FR-04 din caietul de sarcini – Planșe privind branșamentele de alimentare cu apă, conține în tabelul de piese speciale aferente căminului de branșament apă 2 bucăți robineți cu sferă și levier (amonte și aval de contorul de branșament).

- în caietul de sarcini - Specificații - Cadrul general-Partea I-CSP-art.3.1.7.-Branșamente individuale - se prevede că branșamentele vor avea cămin de apometru cu robinet de izolare montat după contor și robinet sferic antiefracție montat înainte de contor, având caracteristici tehnice prevăzute în cap.2- Caiet de sarcini-Specificații mecanice - CSP - art.5.15.

- oferta furnizorului privind căminele de apometru, inclusă la pag. 777 în propunerea financiară - vol.II, cuprinde prețuri distincte pentru

căminul de PEHD, având între accesoriile de montaj 1 buc. robinet de tip bilă, precum și pentru robinetul drept inviolabil cu blocarea mânerului de manevră, înaintea contorului.

Robinetul antiefracție nu este un element nou, ci o componentă a căminului de apometru solicitată prin caietul de sarcini și a cărei valoare ofertantul trebuia să o adauge la valoarea căminului prefabricat. Diferența neacoperită prin prețul unitar din ofertă este chiar valoarea robinetului antiefracție, de 13,39 euro/buc, luând în considerare faptul că ofertantul nu a inclus nici valoarea plăcii de beton pentru înglobarea ramei cu capac din material compozit (element strict necesar pentru asigurarea stabilității montajului ramei cu capac, menționat în caietul de sarcini - Specificații civile-art.2.3.14 - ... vor fi încastrate în placă de beton armat necarosabil, dimensiuni 1,0x1,0 m sau adaptate locației de montaj, precum și în fișa tehnică nr. 27). Având în vedere că numărul total al căminelor prefabricate pentru contorizare este de 4.197 buc, rezultă o valoare care nu poate fi considerată minoră.

În ce privește detalierea articolului D8-01 - Aprovizionarea și montarea căminelor de racord din PEHD 315 mm, contestatorul consideră că neprecizarea materialului capacelor și ramelor în oferta furnizorului este considerată ca viciu de formă - omisiuni din cadrul unui document (în cazul de față-natura materialului), așa cum este acesta definit în art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Autoritatea contractantă nu este de acord cu această abordare, întrucât fișa tehnică nr. 31 este o preluare de către ofertant a specificațiilor tehnice precizate în caietul de sarcini pentru căminul de racord, adresa furnizorului neprecizând materialul din care sunt realizate aceste elemente ale căminului de racord individual, iar comisia a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

În răspunsul la solicitarea nr. 14806/10.02.2014, deși contestatarul precizează că în „cazul căminelor de racord Dn315 acestea au inclus în preț și valoarea capacului și a ramei din fibra compozită”, anexează pentru confirmare adresa furnizorului nr. 702/10.02.2014, în care se specifică: „cămin echipat, respectiv conține capacul și rama și prezintă fișa cu specificație de preț”, iar „căminele de canalizare sunt recomandate pentru spații verzi, curți, zone de parcare, carosabil cu trafic redus, mediu sau dens”, fără a preciza expres că materialul este din fibră compozit.

Adresa furnizorului nr. 2910/23.04.2014, transmisă după comunicarea rezultatului și nu în urma solicitării de clarificări, în care se precizează că respectivele capace pentru căminele de racord sunt din material compozit și la care anexează fișa cu specificații de preț pentru capace din material compozit, nu poate fi considerată relevantă și are același vădit scop de a disculpa ofertantul pentru ofertarea unui produs care nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Afirmația din Concluzii scrise este eronată în mod evident și intenționat, deoarece din solicitările nr. 52/187/14.01.2014 și nr. 187/204/05.02.2014, precum și din răspunsurile la solicitările de clarificări, reiese că ofertantul a înțeles că solicitarea justificării prețului

avea în vedere și natura materialul folosit pentru rama și capac (compozit), dar nu a prezentat prin răspuns la solicitările de clarificări dovezi concludente. Mai mult decât atât, din adresa nr. 2910/23.04.2014 și pag. 16 din fișa cu specificații de preț catalog al producătorului, anexate doar la contestație, prin care contestatorul precizează că are rol de confirmare a naturii materialului, se observă că prețul doar pentru capac din materiale compozite pentru cămine din oferta furnizorului este 78,77 euro, iar din oferta prezentată în răspunsul nr. 14806/10.02.2014 la solicitările de clarificări, prețul pentru articolul comasat Aprovizionarea și montarea căminelor de racord din PEHD 315 mm este de 69,63 euro (care, conține și rama și capac, așa cum afirma ofertantul). Deci, se observă că nici prin acest document prezentat suplimentar, anexat la contestație, ofertantul nu-și poate justifica prețul din propunerea financiară.

În ce privește detalierea elementelor necesare realizării conductelor de PEHD, cu referire la cotarea colierelor de bransament, contestatorul precizează că prin adresa de răspuns nr. 14806 din 10.02.2014, a precizat că acestea sunt prinse în prețul conductelor. Comisia de evaluare a constatat că de fapt adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014 precizează în mod clar că „acestea au fost cotate în prețul conductelor cu De 63 mm și De 355, așa cum este prezentat în detalierea prețurilor pentru conductele de apă în adresa noastră 14653/24.01.2014, în dreptul Fitinguri pentru conducte (coturi, îmbinări, teuri, robineti, adaptoare cu flanșe, coliere de bransament)”.

Considerentul comisiei de evaluare că la detalierea elementelor necesare realizării conductelor din PEHD a fost prevăzută o cantitate insuficientă de coliere de bransament (cca.15% din necesar), nu a fost contestat de ofertant și constituie un alt motiv de respingere a ofertei.

Nu poate fi considerat relevant faptul că petenta precizează că la detalierea compunerii prețurilor pentru cele două articole D1-PE-09 și D1-PE-44, privind conductele de distribuție apă PEID De 110 mm și respectiv PEID De 315 mm, a justificat în mod eronat prețurile în ce privește repartizarea sumelor aferente transporturilor în cadrul acestor articole și că diferența de sumă va fi disponibilă pentru achiziționarea fittingurilor necesare. Acest lucru demonstrează faptul că acesta recunoaște că a omis cotarea unui număr suficient de coliere de bransament.

Referitor la afirmația contestatorului privind admiterea cu lejeritate a îndeplinirii cerinței privind experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă nu împărtășește punctul de vedere al contestatorului, având în vedere că, așa cum reiese din Raportul procedurii, ofertantul acesta dovedește îndeplinirea cerinței de calificare prin documentele depuse, respectiv: Formularul nr. 8 Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, Anexa la Formularul nr. 8 Lista principalelor lucrări hidroedilitare executate în ultimii 5 ani, Formularul nr. 8C - experiența similară, contract de lucrări nr. 933/8055 din 09.10.2008, acte adiționale, proces-verbal de recepție a lucrărilor nr. 7103/01.08.2013, recomandare din partea Primăriei Mihai Eminescu,

referatul proiectantului din cadrul Departamentului de Proiectare a S.C. ... S.R.L., depus prin răspunsul nr. T 3592/20.12.2013 la solicitările de clarificări.

Din documentetele precizate, comisia a constatat că din contractul „Alimentare cu apă a localităților Cătămărăști Deal, Ipotești, Cucorăni, Cătămărăști Vale” depus de ofertant pentru demonstrarea experienței similare, având ca obiect proiectare și execuție, reiese o lungime de 38,4 km de rețea de alimentare cu apă executată în perioada 26.11.2008 - 09.10.2012, din totalul proiectat de 53.530 m, pentru care s-a solicitat recepția la terminarea lucrărilor, de către beneficiarul Primăria comunei Mihai Eminescu. Ca atare, cerința nr.1 din fișa de date, în ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională pentru dovedirea experienței similare, este îndeplinită de către ofertant prin prezentarea în copie a unui contract similar care a avut ca obiect realizarea a cel puțin 30 km de rețele de apă sau aducțiuni de apă, iar celelalte documente prezentate au arătat că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Cu privire la solicitările adresate autorității contractante, nr. 15508/17.04.2014 și 5325/23.04.2014, referitoare la accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, se arată că nu a avut nicio rețineră cu privire la accesul contestatoarei la documente, cât timp legea califică caracterul public al acestora, iar art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 permite, la cererea contestatorului, accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice. Răspunsul autorității contractante privind accesul la dosarul achiziției publice a fost transmis în termenul stipulat de art. 7 din Legea nr. 544/2001, respectiv autoritatea contractantă a transmis prin e-mail, Raportul procedurii și a permis accesul ofertantului la studierea dosarului.

Urmare aspectelor și argumentelor prezentate, autoritatea solicită respingerea ca netemeinice și nefondate a capetelor de cerere solicitate, în principal, în cuprinsul contestației și reiterate în concluziile scrise ale contestatorului.

Prin adresa nr. 15816/22.05.2014 contestatoarea a răspuns concluziilor scrise depuse de autoritatea contractantă, respectiv:

- autoritatea contractantă nu a solicitat nicio lămurire suplimentară în perioada de evaluare a ofertelor pentru justificarea articolelor „D7-01 Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pt. contorizare”, respectiv „detalierea elementelor necesare realizării conductelor din PEHD, din articolele DI-PE-09, Conducte de distribuție PEID DE 110 mm, PN 10, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m și DI-PE-44 Conducte de distribuție PEID DE 315 mm, PN 10 în tranșee cu adâncime între 1,5 - 2 m”, motiv pentru care nu înțelege în ce mod „comisia de evaluare s-a lămurit în mod evident și fără dubiu asupra neclarităților pentru care a solicitat clarificări”.

- justificarea prețurilor ofertate trebuia efectuată în conformitate cu instrucțiunile din Preambul la Lista de cantități, Secțiunea 2 - Prevederi generale „1. Lista de cantități a fost pregătită în conformitate cu acest Preambul”. Cerințele din Preambul constituie elementele de comparație

între oferta depusă și cerințele caietului de sarcini. Cerințele din Preambul sunt pentru articole compuse complete, conform pct. 2 - Metode de măsurare:

- Seria A - Stabilirea Organizării de șantier a anteprenorului (articolele A1, A2, A3, A4-1, A4-2)
- Seria B - Curățarea amplasamentului (articolele B1, B2, B3)
- Seria C - Lucrări terasamente (articolele C1, C2, C3, ... C5)
- Seria D - Conducte și accesorii pentru conducte (articolele D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10, D11, D12, D13, D14)
- Seria E - Lucrări speciale la conducte (articolele E1, E2, E3)
- Seria F - Garduri și porți (articolele F1, F2)
- Seria G - Clădiri pentru stații de pompare și echipamente (articolele G1, G2)

Solicitarea de justificare a prețurilor din partea autorității contractante trebuia făcută pentru articolele compuse complete pentru a putea justifica corespondența cu cerințele Preambulului, aferent caietului de sarcini și nu pentru articole separate, așa cum a făcut autoritatea contractantă prin adresele de solicitare de clarificări. Solicitarea justificării articolelor compuse complete reprezenta o procedură corectă, unitară, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și fără posibilitate de interpretare în procesul de evaluare a ofertelor.

Astfel, pentru motivele de respingere a ofertei SC ... SRL sunt:

- pentru articolul compus D6 - Vane, debitmetre și hidranți în lista de cantități de lucrări nr. LDC-D-01 (C-FL,FR) Conducte și accesorii pentru conducte (canalizare), este articolul compus D6 format din suma articolelor D6-1÷D6-3. În lista de cantități de lucrări nr. LCD-D-03 (A-FL, FR) Conducte și accesorii pentru conducte (alimentare cu apă), articolul compus D6 este format din suma articolelor D6-01÷D6-23.
- pentru articolul compus D7 - Branșamente noi la rețea distribuție există în ofertă, în lista de cantități de lucrări nr. LCD-D-03(A-FL,FR) Conducte și accesorii pentru conducte (alimentare cu apă), articolul compus D7 format din suma articolelor D7-01÷D7-9.
- pentru articolul compus D8 - Racorduri la rețeaua de canalizare există în ofertă, în lista de cantități de lucrări nr. LDC-D-01(C-FL,FR) Conducte și accesorii pentru conducte (canalizare), articolul compus D8 format din D8-01.
- pentru articolul compus D1 - Conducte de apă există în ofertă, în lista de cantități de lucrări nr. LCD-D-03 (A-FL,FR) Conducte și accesorii pentru conducte (alimentare cu apă), articolul compus D1-PE Conducta de distribuție din tuburi PEID format din suma articolelor D1-PE-01÷D1-PE-51

Referitor la detalierea articolului separat D6-23 „Hidrante de incendiu suprateran, DN 80”, se precizează:

- prin adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014 la solicitarea de clarificări a declarat livrarea tronsonului de țevă PEHD Dn 100 mm și a fittingurilor aferente în kitul complet preluat de la furnizor.
- adresa furnizorului SC All Instal SRL nr. 1101/18.04.2014 confirmă livrarea tronsoanelor de conductă PEHD DN 110 mm în kitul complet.

- dacă autoritatea contractantă nu este mulțumită cu aceste precizări, în cadrul aceluiași articol compus D6 - Vane, debitmetre și hidranți aferent însă listei de cantități de lucrări nr. LDC-D-01(C-FL,FR) Conducte și accesorii pentru conducte (canalizare), la articolul D6 - Armături și hidranți format din suma articolelor D6-1÷D6-3, sunt:

D6	Armături și hidranți				
D6-1	Hidrant de incendiu subteran, DN 60mm, pentru cămine de spalare	Buc	50	838,00	41 900,00
D6-2	Clapet Dn 250mm pentru cămine de spalare	Buc	50	1 552,00	77 600,00
D6-3	Lant 5m	Buc	50	53,44	2 672,00
Total					122.172,00

- și care, conform ofertă SC All Instal SRL nr. 10828/16.08.2013, hidrant de incendiu subteran DN 60 mm pentru cămine de spalare preț 156,51 € x 4,5 lei = 681,79 lei x 50 buc = 34.089,75 lei, clapet Dn 250 mm pentru cămine de spalare preț 126,98 € x 4,5 lei = 571,41 lei x 50 buc = 28.570,50 lei și lanț 5m, preț 53,44 lei x 50 = 2.672 lei. Total costuri achiziție materiale 65.332,25 lei. Diferența de 56.839,75 lei poate fi împărțită pentru montajul acestor echipamente și pentru achiziția de materiale în cadrul aceluiași articol aferent însă listei de cantități de lucrări nr. LCD-D-03(A-FL,FR) Conducte și Accesorii Pentru Conducte (alimentare cu apă), pentru cei 540 m de conductă PEHD 110 mm în valoare totală 7.452 lei pentru cei 92 de hidranți de incendiu supraterani Dn 80 mm.

Referitor la detalierea articolului separat D7-01 „Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pentru contorizare”, contestatoarea precizează:

- robinetul sferic antiefracție nu este introdus în listele de cantități pentru a putea fi cotate cu preț, astfel încât autoritatea contractantă să poată constata ofertarea sa sau nu. El este inclus în articolul compus D7 format din suma articolelor separate D7-01÷D7-09. Pentru acest aspect autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare și nici nu a fost menționat ca și motiv de respingere a ofertei conform adresei nr. 5243/17.04.2014;

- Conform caietului de sarcini, secțiunea Lucrări Civile-CPS, cap. 2 Materiale, pct. 2.1. Amendamente, art. 2.1.3.4. se precizează „Capacele și ramele pentru căminele de branșament vor fi de tip necarosabil clasa B 125, conform EN 124, cu deschidere de Ø 500 mm. Vor fi încastrate în placă de beton armat necarosabil, dimensiuni 1,0x1,0 sau adaptate locației de montaj”. În concluzie, capacele și ramele pentru cămine pot fi încastrate în placă de beton armat necarosabil sau pot fi adaptate locației de montaj, funcție de situația din teren, conform cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la detalierea articolului separat D8-01 „Aprovizionarea și montarea căminelor de racord din PEHD 315 mm”:

- prin adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014 la solicitarea de clarificări, petenta susține că a confirmat includerea în preț a capacului și a ramei din fibră compozită.

- adresa furnizorului SC TehnoWorld SRL nr. 702/10.02.2014, confirmă livrarea în prețul căminelelor PEHD Dn 315 mm de racord a capacului și ramei.
- adresa furnizorului SC TehnoWorld SRL nr. 2910/23.04.2014, confirmă livrarea capacelor pentru căminele de racord DN 315 mm din material compozit, clasa de rezistență B125 (rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă), așa cum este menționat și în fișa tehnică solicitată în caietul de sarcini.

Referitor la detalierea elementelor necesare realizării conductelor din PEHD, din articolele separate DI-PE-09 „Conducte de distribuție PEID DE 110 mm, PN 10, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m” și D1-PE-44 „Conducte de distribuție PEID DE 315 mm, PN 10 în tranșee cu adâncime între 1,5 - 2 m”:

- coliere de bransament nu sunt identificate în listele de cantități pentru a putea fi cotate cu preț, fiind deduse ca număr funcție de numărul de cămine de bransament ce se vor racorda din conductele de distribuție în lungime totală 63.253 m, cu diametre cuprinse între Dn 63 mm și 350 mm.
- solicitarea de justificare în clarificări s-a făcut doar pentru două diametre de conducte distribuție PEID Dn 110 mm și PEID Dn 315 mm cu o lungime de numai 19.778 m și nu pentru toate diametrele de conducte.
- prin adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014 și ulterior prin contestația nr. .../... a demonstrat că în prețul conductelor din articolele compuse pentru montajul conductelor de distribuție în lungime totală de 63.253 m cu diametre cuprinse între Dn 63 mm și 350 mm sunt cuprinse sume disponibile pentru toate tipurile de fittinguri aferente celor 4.424 cămine de bransament.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru oferta declarată câștigătoare, petenta arată că nu mai face alte precizări decât cele referitoare la modul cum autoritatea contractantă înțelege să respecte „principiul tratamentului egal”:

- singura dovadă a îndeplinirii experienței similară referitoare la rețelele de apă este o recomandare, fără număr de înregistrare de la beneficiar și fără menționarea în clar a numelui „conducătorului beneficiarului” care a semnat documentul respectiv.
- referatul proiectantului SC ... SRL, depus înainte de recepție la terminarea lucrărilor, nu are dată de emitere sau număr de înregistrare de la beneficiar.
- Primăria Comunei Mihai Eminescu nu a răspuns solicitărilor autorității contractante pentru a transmite informații referitoare la contractul nr. 933/8055/09.10.2008, din care să reiasă lungimea rețelelor de apă executate de SC ... SRL.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin.

(1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006

În fapt, în urma răspunsului nr. 683/23.01.2014, transmis la solicitarea de clarificare emisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 61/187/14.01.2014, privind justificarea prețurilor ofertate pentru anumite articole solicitate, comisia de evaluare a apreciat oferta ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin justificările de preț transmise de SC ... SRL s-a demonstrat că se respectă toți parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește motivele respingerii ofertei sale de către comisia de evaluare, petenta precizează următoarele:

1. a) În urma analizei răspunsului nr. 683/23.01.2014, transmis cu justificarea prețurilor pentru articolele solicitate, autoritatea contractantă a apreciat oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, pe motiv că nu s-au cotate, în mod corespunzător, cheltuielile privind transporturile produselor de balastieră de la sursă la șantier: *„În articolele solicitate a fi detaliate și care conțin produse de balastieră, nu ați cotate în mod corespunzător cheltuielile de transport al acestor materiale de la sursă la șantier, respectiv ați prezentat oferta de preț de la furnizorul pentru produse de balastieră (balast și piatră spartă), care precizează în condițiile comerciale că prețurile sunt loco - stație de betoane localitatea Din defalcarea prețurilor reiese faptul că ați luat în considerare o distanță de transport a materialelor de balastieră de 10 km, deși distanța între localitățile-Frumușica este de peste 30 km.”*

La acest motiv de respingere menționează următoarele:

În cadrul răspunsului nr. 683/23.01.2014 pentru justificarea prețului ofertat s-au transmis:

- Formularul ... - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări,
- Formularul C6 - Lista consumurilor de materiale,
- Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru,
- Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, în care sunt cuprinse costurile implicate de utilajele și echipamentele propuse pentru realizarea activităților componente din cadrul articolelor,
- Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.
- Toate ofertele de materiale ce au stat la baza formării prețurilor, oferte obținute de la furnizori exclusiv pentru această lucrare.

Formularele mai sus amintite s-au obținut în urma întocmirii ofertei financiare într-un program de elaborare devize (Intelsoft) cu respectarea HG nr. 28/2008.

Prețurile unitare introduse în Listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire reprezintă sume forfetare (activitățile cuprinse în listele de cantități sunt practic norme compuse ce au la bază mai multe activități), astfel încât în Formularele ... transmise sunt prezentate toate activitățile componente ce au dus la formarea prețului

unitar, activități ce sunt necesare pentru execuția lucrărilor și care respectă specificațiile caietului de sarcini.

Așa s-a menționat și în răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificare nr. 204/05.02.2014: *„În cadrul tuturor devizelor transmise prin răspunsul nr. 683/23.01.2013, ca și justificare de prețuri pentru articolele solicitate, veți regăsi cheltuielile cu transportul produselor de balastieră de la furnizor la șantier prin prezența articolelor TRA01A10, prevăzute de regula în poziția imediat următoare agregatelor de balastieră. Menționăm că transportul acestor produse se va efectua cu propriile autobasculante care au o capacitate de 16 tone. Deși articolul exprimă în mod generic un transport pe o distanță de 10 km, prețul unitar al articolului este prevăzut pentru transportul unei tone, iar în cadrul unei curse se efectuează transportul a mai multe tone odată (maxim 16 tone, în funcție de necesitate). În concluzie, în cadrul ofertei financiare au fost cuprinse și cheltuielile cu transportul produselor de balastieră de la furnizor la șantier.”*

Articolul pentru transportul materialelor de balastieră din devizele transmise ca justificare de preț (TRA01A10) a fost ales în mod generic, deoarece indiferent de distanța pe care o exprimă textual un astfel de articol pentru transport, tariful său este per tonă per km parcurs (valoarea totală a unui astfel de articol se calculează înmulțind cantitatea transportată cu prețul unitar). Tariful din justificările de preț transmise a fost astfel ales încât să acopere toate cheltuielile ce le implică acest transport. Transportul se realizează cu autobasculante ce se găsesc în proprietatea societății (costurile privind achiziția lor au fost amortizate). Având în vedere că în cazul unei singure curse se transportă 16 tone deodată (capacitatea autobasculantei), prețul este perfect justificat și nu poate fi considerat subevaluat. La un calcul simplu se observă că la prețul unitar ofertat de 5.67 lei per tonă, cu un transport ce se efectuează la capacitatea maximă a autobasculantei de 16 tone, prețul unei astfel de curse se ridică la o valoare de 90.72 lei, valoare ce acoperă consumul de combustibil și deserventul utilajului. O autobasculantă consumă aprox. 13 l/h. Distanța reală de 30 km dintre sursă și șantier se parcurge în aprox. 30 min (luând în considerare o viteză de 60km/h).

Aceasta înseamnă un consum de 6.5 l motorină pentru cele 30 min de funcționare. În momentul actual, prețul motorinei este de aprox. 6.7 lei/l, rezultând un cost de 43.5 lei pentru motorina necesară parcurgerii celor 30 km. Pentru o cursă dus-întors rezultă un cost de 87 lei care se încadrează în valoarea de 90.72 lei calculată anterior.

În concluzie, afirmația comisiei de evaluare cu privire la modul necorespunzător de cotare a cheltuielilor de transport este apreciată ca fiind neîntemeiată.

1.b) În urma analizei răspunsului nr. 683/23.01.2014, transmis cu justificarea prețurilor pentru articolele solicitate, autoritatea contractantă a apreciat oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, motivând următoarele : *„În calculul cheltuielilor directe nu ați luat în considerare valoarea integrală a materialelor din ofertele furnizorilor, menționând că valoarea*

materialelor a fost micșorată cu procentele care intervin în recapitulăția de deviz la calculul cheltuielilor indirecte și a profitului. Valoarea totală a cheltuielilor directe nu a fost calculată ținând cont de prevederile normativului P91/1-02 aprobat prin Ordinul 1568/15.10.2002, respectiv nu ați utilizat în calcul prețurile producătorului de la care executantul se aprovizionează conform art. 3.3.1.6. din cap. 3 Devizul pe categorii de lucrări.”

La acest motiv de respingere, petenta menționează următoarele :

În cadrul răspunsului nr. 683/23.01.2014, pentru justificarea prețului ofertat, s-au transmis:

- Formularul ... - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări,
- Formularul C6 - Lista consumurilor de materiale,
- Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru,
- Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, în care sunt cuprinse costurile implicate de utilajele și echipamentele propuse pentru realizarea activităților componente din cadrul articolelor,
- Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile,
- Toate ofertele de materiale ce au stat la baza formării prețurilor ofertate, oferte obținute de la furnizori exclusiv pentru această lucrare.

Așa cum s-a explicat și în răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificare nr. 204/05.02.2014, s-a urmărit ca în Formularul ... a cărui valoare totală reprezintă prețul ofertat și introdus în listele de cantități puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, să se obțină exact prețurile obținute prin ofertele de la furnizori. Reprezintă opțiunea ofertantului dacă dorește să obțină profit din achiziția de materiale sau nu.

Cheltuielile indirecte și profitul se aplică, în cazul tuturor componentelor, în cadrul unui program de întocmire a devizelor: material, manoperă, utilaj și transport. În cadrul ofertei prezentate, s-a urmărit ca în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit (trecerea de la formularul C5 la formularul ...), să se obțină exact prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite. În concluzie, prețurile materialelor nu sunt scăzute față de cele de la furnizor. Singura modalitate de a obține prețurile exacte din ofertele furnizorilor în Formularul ... a fost cea la care s-a recurs în cadrul întocmirii ofertei, și anume s-au calculat aceste prețuri pentru Formularul C6 (prețuri care nu cuprind cheltuieli indirecte și profit) fără acele procente ce intervin în cazul recapitulăției asupra materialelor în momentul listării Formularului Nu s-a dorit obținerea prețurilor mărite pentru materiale în momentul listării Formularului ... formular ce conține prețurile unitare ofertate și introduse în listele de cantități din documentație.

Conform normativului P91/1-02 aprobat prin Ordinul nr.1568/15.10.2002, art. 3.3.1.6. „Prețurile unitare, aferente resurselor din articolele de lucrări, prevăzute în listele cu cantități, au următoarele caracteristici:

- materiale - prețuri ale producătorilor (furnizorilor) se aprovizionează, exclusiv TVA”.

Din moment ce prețurile unitare oferite pentru articolele de lucrări prevăzute în listele cu cantități sunt prețurile din Formularele ... transmise ca justificare de prețuri, conform art. 3.3.1.6. prezentat mai sus, prețurile resurselor au fost folosite ca atare („prețuri ale producătorilor (furnizorilor) de la care executantul se aprovizionează, exclusiv TVA”) în Formularul

Având în vedere toate cele prezentate mai sus, contestatoarea susține că nu a fost încălcată nicio prevedere a normativului P91/1-02 aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002.

2. a) În urma analizei răspunsului nr. 683/23.01.2014, transmis cu justificarea prețurilor pentru articolele solicitate, autoritatea contractantă a apreciat oferta SC ... SRL ca fiind neconformă, motivând următoarele: *„nu ați prevăzut costuri pentru sprijiniri de maluri pentru articolele C1-01 - Săpături și excavații generale și D1-PE-44 - Conducte de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea 1,5-2 m”.*

Așa cum a justificat și în răspunsul transmis ca urmare a solicitării nr. 204/05.02.2014, pentru articolul D1-PE-44 - Conducte de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea 1,5-2 m (ceea ce semnifică o adâncime mai mare sau egală cu 1.5 m și mai mică decât 2 m), calculele s-au efectuat luând în considerare adâncimea de 1.5 m și nu au fost prinse costuri privind sprijinirile necesare tocmai din aceste considerente (sprijinirile se prevăd pentru adâncimi mai mari de 1.5 m). S-a luat în calcul această adâncime din următoarele motive:

1) Adâncimea de 1.5 m se află în intervalul 1,5-2 m și respectă cerințele impuse privind adâncimea de pozare a conductei;

2) Având în vedere faptul că nu s-a impus o adâncime exactă pentru această conductă și că în cadrul documentației tehnice nu au fost prinse profile transversale sau longitudinale pentru această conductă de unde să poată afla mai precis adâncimea la care se pozează conducta, și-a ales dreptul de a întocmi oferta pe baza propriilor considerente cu respectarea, bineînțeles, a prevederilor proiectantului (intervalul 1.5-2 m);

3) Ținând cont de faptul că această conductă face parte din rețeaua de apă, care funcționează sub presiune, de faptul că prin caietul de sarcini s-a impus un pat de pozare din nisip pentru pozarea conductei cu o grosime de 10 cm, la un calcul simplu se observă că adâncimea de 1.5 m pentru acest diametru este suficientă și perfect realizabilă ($0.1 \text{ m pat nisip} + 0.315 \text{ m diametrul conductei} = 0.415 \text{ m}$; $1,5 \text{ m} - 0.415 \text{ m} = 1.085 \text{ m} > 1.00 \text{ m adâncimea maximă de îngheț din jud. ...}$).

În cazul săpăturilor cu o adâncime mai mare de 1.5 m s-au prevăzut și s-au luat în calcul și sprijinirile de maluri. Se subliniază că sprijinirile din dotarea societății sunt cele de tip Krings (panouri de oțel sau aluminiu ranforsat) care se refolosesc de la o lucrare la alta. Nu este necesară achiziționarea sprijinirilor.

Referitor la costurile privind sprijinirile în cazul articolului C1-01 - Săpături și excavații generale ce se regăsește în cadrul listelor Lucrări

terasamente SPAU canalizare, se menționează că aceste săpături necesare pentru construirea stațiilor de pompare se realizează în taluz și nu sunt necesare sprijiniri.

În ceea ce privește costurile pentru epuizamente, petenta arată că acestea au fost prinse în cadrul articolelor prevăzute pentru săpătură. În Formularul ... - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, aferent fiecărui deviz pentru conductele de apă sau de canalizare, există ore de funcționare a motopompelor necesare efectuării epuizării apelor.

2.b) La acest subpunct autoritatea contractantă consideră că răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețului nu sunt concludente. Petenta susține că toate răspunsurile transmise în urma solicitărilor de clarificări conțin informațiile necesare și concludente. Răspunsurile au fost formulate în concordanță cu cerințele din adresele autorității contractante și au fost tratate în mod clar și la subiect.

... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, arătând că își menține punctul de vedere referitor la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de către aceasta, deoarece oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, iar informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

- Cu privire la contestarea motivului de respingere privind cotarea în mod necorespunzător a cheltuielilor de transport al materialelor de balastieră de la sursă la șantier, se precizează următoarele:

Prin adresa transmisă de către SC ... SRL, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 185/204/05.02.2014, ofertantul a prezentat detalierea compunerii prețurilor unitare pentru articolele de lucrări care conțin produse de balastieră (nisip, balast, piatră spartă), în care transportul rutier al acestora figurează sub simbolul TRA 01A10- Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă la 10 km.

În articolele de lucrări explicitate de ofertant mai figurează și alte componente, având simbolurile (TRA01A03P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta la distanță de 3 km, TRA01A0 5 P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculantă la distanța de 5 km, TRA06A15 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetonieră de 5.5 mc la distanța de 15 km) care au în descriere distanțele pentru care se realizează transportul rutier, și anume: 3 Km, 5 Km, 15 km).

În răspunsul ofertantului transmis ca urmare a solicitării de clarificare nr. 185/204/05.02.2014, acesta consideră că articolul exprimă în mod generic un transport pe o distanță de 10 km, prețul unitar al articolului este prevăzut pentru transportul unei tone, iar în cadrul unei curse se efectuează transportul a mai multe tone odată (maxim 16 tone, în funcție de necesitate). De asemenea, se menționează că transportul acestor produse se va efectua cu propriile autobasculante, cu capacitate de 16 tone.

De asemenea, ofertantul a prezentat oferta de preț nr. 197/21.01.2014 de la furnizorul pentru produse de balastieră (balast și piatră spartă), în care se precizează, la condițiile comerciale, că prețurile sunt loco-stația de betoane localitatea

Răspunsul ofertantului a fost considerat ca neconcludent, prin cuprinderea transportului produselor de balastieră în articolele cu codul TRA01A10 - Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă la 10 km, ținând cont că distanța între localitățile ... și ... este de 32 km, și de peste 35 km între ... și localitățile comunei Frumușica.

Comisia de evaluare a considerat că articolul de transport materiale de balastieră pe distanța de 10 km, pe care ofertantul consideră ca l-a folosit la detalierea compunerii prețului unitar, este necorespunzător și putea să aleagă un alt articol cu preț unitar în funcție de distanța reală de transport, menționată mai sus.

Ținând cont de suprafața foarte mare de refacere a structurilor rutiere de peste 220.000 mp, care conțin în componență balast și piatră spartă, rezultă cantități mari, de ordinul a zeci de mii de metri cubi de balast, nisip și piatră spartă care presupun cheltuieli cu transportul de la furnizor la șantier având pondere importantă în valoarea ofertei, care nu au fost cotate de către ofertant.

- În legătură cu contestarea motivului de respingere privind faptul ca în calculul cheltuielilor directe ofertantul nu a luat în considerare valoarea integrală a materialelor din ofertele furnizorilor, se arată următoarele:

Autoritatea contractantă a considerat oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă, întrucât în calculul cheltuielilor directe ofertantul nu a luat în considerare valoarea integrală a materialelor din ofertele furnizorilor, materialele având o pondere importantă în valoarea proiectului, micșorându-le cu procentele care intervin în recapitulația de deviz la calculul cheltuielilor indirecte și a profitului.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1770/10.02.2014, ca urmare a solicitării de clarificare cu nr. 185/204/05.02.2014, ofertantul precizează că s-a urmărit ca în cazul materialelor, în momentul aplicării cheltuielilor indirecte și a cotei de profit să se obțină prețurile din ofertele furnizorilor și nu prețuri mărite. Pentru acesta, în baza de prețuri a lucrării, prețurile materialelor au fost micșorate cu acel procent care intervine în cazul aplicării recapitulației. Comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a cheltuielilor directe nu a fost calculată ținând cont de prevederile Normativului P91/1-02 aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002, respectiv ofertantul nu a utilizat în calcul prețurile de producător conform art. 3.3.1. din cap. 3 Devizul pe categorii de lucrări, care precizează: *„Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează: a) cheltuieli cu materialele, din valoarea materialelor (produselor) ce se pun în operă, la nivel de producător (care include și cheltuielile cu aprovizionarea) în cantitățile rezultate din listele cu cantitățile de lucrări; în cazul materialelor aprovizionate din import se includ și taxele, precum și*

comisionul vamal", respectiv nu a utilizat în calcul prețurile producătorului de la care executantul se aprovizionează conform art. 3.3.1.6. din cap. 3 Devizul pe categorii de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în Preambulul la Lista de cantități de lucrări - Prevederi generale din cadrul caietului de sarcini - se precizează că „Ofertanții au obligația de a include în Listele de cantități toate costurile necesare realizării contractului, inclusiv costurile pentru lucrările descrise mai jos, dar fără a se limita la acestea, între care - (h) Costuri generale, cheltuieli fixe și variabile, profiturile.”

Ca atare, toate articolele din Listele de cantități de lucrări trebuie să conțină cheltuielile directe rezultate prin suma valorilor materialelor, manoperei și costurilor asociate acestora, utilajului și transportului, precum și valoarea cheltuielilor indirecte și profitului prin procente aplicate cheltuielilor directe.

În susținerea celor arătate mai precizează că art. 3.4.4. din Normativul P91/1-02 prevede că Valoarea parțială a cheltuielilor directe din devizul pe categorii de lucrări se totalizează pe coloanele 5-9 (material, manoperă, utilaj, transport) pe toate capitolele și subcapitolele de lucrări, iar la articolul 3.3.3. - Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total - Cheltuieli directe.

Având în vedere cele arătate, costurile realizării contractului - menționate în Preambul la Prevederi generale - alin. (h) nu sunt calculate în mod corespunzător așa cum prevede Normativul P91/1-02 - în calculul cheltuielilor directe pe categorii de resurse, cheltuielile cu materialele (produsele) ce se pun în operă trebuind să fie cele la nivel de producător și nu diminuate cu procentele care intervin în cazul recapitulației la cheltuielile indirecte și profitului, ofertantul prin diminuarea prețului materialelor creându-și un avantaj.

- Cu privire la contestarea motivului de respingere privind faptul că ofertantul nu a prevăzut costuri pentru sprijiniri de maluri pentru articolele CI-01-Săpături și excavații generale și D1-PE-44-Conducte de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea 1,5-2 m, se menționează:

Comisia de evaluare a considerat oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă, întrucât nu au fost prevăzute de către ofertant costuri pentru sprijiniri de maluri pentru articolele C1-01 - Săpături și excavații generale și D1-PE-44 - Conducte de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,5-2 m.

Ofertantul a justificat faptul că nu au fost cuprinse costuri pentru sprijiniri, considerând o adâncime a șanțului de 1,5 m, care se află în intervalul 1,5 - 2 m și că respectă cerințele impuse privind adâncimea de pozare a conductei, de asemenea, considerând că adâncimea de 1,5 m este suficientă pentru pozarea conductei de distribuție din PEID 315 mm. Comisia a considerat că justificările ofertantului nu sunt concludente, întrucât:

a) Tranșeele pentru realizarea rețelelor de conducte de distribuție PEHD 315 mm având o adâncime între 1,5 m și 2,0 m (așa cum rezultă din descrierea articolului D1-PE-44) trebuie să conțină sprijiniri de maluri, întrucât aceste măsuri de protecție a muncii se asigură pentru adâncimi mai mari de 1,25 m (în terenuri cu coeziune mijlocie), conform prevederilor tehnice în vigoare, săpăturile în spațiile publice efectuându-se cu pereți verticali.

Prevederea susținerii tranșeelor prin sprijinirile de maluri este menționată în caietul de sarcini:

- în Preambulul listelor de cantități, în cazul articolelor prevăzute din seria D - Conducte și accesorii pentru conducte, respectiv „articolele pentru conducte vor cuprinde următoarele: (b) susținerea tranșeelor prin sprijiniri adecvate”,

- în Preambulul listelor de cantități - Prevederi generale se precizează că „ofertanții au obligația de a include în listele de cantități toate costurile necesare realizării contractului”.

De asemenea:

- în oferta tehnică, la pag. 71, 73, 80, 83, însuși ofertantul precizează, în cadrul descrierii lucrărilor de terasamente din Metodologia de execuție a rețelei de distribuție a apei, că la aceste lucrări este necesară „Susținerea excavațiilor în cazul săpăturilor de peste 1,4 m adâncime, respectiv 1,5 m adâncime”.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 185/204/05.02.2014, ofertantul nu a prevăzut sprijiniri de maluri la detalierea art. D1-PE-44-Conducte de distribuție PEID 315 mm, considerând că adâncimea de 1,5 m este suficientă pentru pozarea conductei de distribuție PEID 315 mm și ca urmare nu a cotate cu preț sprijinirile de mal.

b) Elaboratorul documentației tehnice pentru proiectul de execuție a prevăzut în Listele de cantități articolul D1-PE-44-Conducte de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,5-2 m, care cuprinde lucrări de pozare a conductei la o adâncime între 1,5 și 2 m, ținând cont de traseul conductei în intravilanul și extravilanul localităților ... și Frumușica, condițiile de teren specifice impunând o adâncime de pozare a conductei între 1,5 m și 2 m care necesită sprijiniri de maluri.

Având în vedere lungimea de 5.090 m conductă PEHD 315 mm, la care se referă articolul D1-PE-44 - Conducte de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,5-2 m pentru care s-a cerut detalierea, implicit de lungimea tranșeei pentru acest articol, rezultă o lungime semnificativă a tranșeei neacoperită de costuri pentru sprijiniri de maluri în vederea susținerii excavațiilor.

Din cele arătate mai sus, autoritatea concluzionează că, pentru articolul de lucrări D1-PE-44 - Conducte de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea între 1,5-2 m, este strict necesară prevederea sprijinirilor de maluri, iar ofertantul nu a inclus în ofertă costurile pentru sprijinirile de maluri, nerespectând caietul de sarcini, propria sa propunere tehnică, precum și prevederile tehnice în vigoare. Nu s-au respectat ca atare prevederile generale din Preambulul la listele de

cantități prin care ofertanții au obligația de a include în Listele de cantități toate costurile necesare realizării contractului.

Prin cea de a treia contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, apreciind oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Petenta solicită ca, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, să i se permită accesul la dosarul de achiziție publică pentru a studia poziția ce urmează a fi formulată de autoritatea contractantă, precum și documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, rezervându-și dreptul de a completa contestația, în raport de noile documente despre care va lua cunoștință și la care nu a avut acces, solicitarea sa formulată în temeiul art. 215 OUG nr. 34/2006 (privind accesul la dosarul achiziției) nefiind luată în considerare de către autoritatea contractantă.

Astfel, petenta arată că a formulat o cerere în vederea permiterii studierii dosarului achiziției de către autoritatea contractantă, însă aceasta nu i-a răspuns, ceea ce a atras imposibilitatea efectivă de a studia dosarul achiziției și de a formula contestația în raport de acesta.

Drept urmare, singura modalitate de a lua la cunoștință de conținutul tuturor documentelor din cuprinsul dosarului achiziției este cea reglementată expres de dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, urmând ca ulterior să își precizeze contestația în raport de informațiile obținute în urma studierii dosarului achiziției.

Cu toate acestea, din puținele informații la care a avut acces din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, consideră că oferta SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, rezervându-și dreptul de a completa cele afirmate după studierea dosarului achiziției publice.

Consideră că oferta depusă de SC ... SRL are numeroase motive de neconformitate, iar comisia de evaluare nu a făcut toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat aceste aspecte.

Comisia de evaluare trebuia să verifice modul cum a fost întocmită oferta tehnică și corespondența acesteia cu cerințele din documentația de atribuire, precum și modul de constituire a prețului ofertat, verificând în special următoarele:

- dacă în cadrul propunerii financiare sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- dacă operatorul a respectat, la elaborarea ofertei financiare, toate cantitățile și unitățile de măsură, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini;
- dacă ofertele de preț ale materialelor de la furnizori/producători declarați sunt în conformitate cu realitatea și cerințele caietului de sarcini;
- dacă au fost respectate toate rețetele, așa cum se menționa în cuprinsul documentației de atribuire;

- dacă materialele care vor fi puse în operă corespund sau nu cu cerințele caietului de sarcini și cu ofertele de la furnizori și dacă au fost cotate în totalitate;

- dacă documentele prezentate sunt valabile și conforme solicitărilor documentație de atribuire.

Chiar dacă criteriul de evaluare este „prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției sub care nu se poate asigura calitatea scontată.

În procesul-verbal, pag. 36/42, se consemnează numărul de pagini al ofertei tehnice aparținând ofertantului SC ... SRL, respectiv 196 pagini.

Având în vedere cerințele fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde cel puțin la Formularul 16 - Surse de materiale - ca minim necesar sunt aproximativ 90 pagini fișe tehnice, iar fiecare fișă tehnică este însoțită de documente de conformitate de la producător. Numai aceste documentații depășesc numărul total de pagini ale propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL.

Comisia de evaluare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, nu a constatat că oferta prezintă numeroase motive de neconformitate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, trebuia să declare oferta depusă de SC ... SRL inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere cele menționate anterior, petenta apreciază că este evident că oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, în același timp de natură să-i creeze șanse reale de a deveni parte în contractul de achiziție publică.

Constatând faptul că această contestație nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 7557/...-... ca, în completarea contestației, să comunice motivarea completă în fapt în ceea ce privește neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de SC ... SRL. Totodată, i s-a pus în vedere, referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere mai sus.

Petenta a răspuns prin adresa nr. 1822 din 05.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 13714 din 05.05.2014, precizând următoarele:

Echivalentul textului prevăzut la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în dreptul comun, îl constituie art. 200 Noul Cod proc. civ., Verificarea cererii și regularizarea acesteia, potrivit căruia: „(1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197”.

În opinia petentei aceste condiții de formă au fost îndeplinite în cuprinsul contestației inițiale, aceasta neputând fi respinsă în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (mai mult, dacă vreuna dintre condițiile enumerate limitativ în cuprinsul textului de lege citat nu erau îndeplinite, Consiliul trebuia să solicite completarea acestora în termen de 5 zile, cu indicarea exactă a acestora); temeiul cererii de completare ulterioară a contestației, după studierea dosarului de achiziție publică, este dat de dispozițiile art. 204 din Noul Cod de proc. civ., care reglementează instituția cererii de precizare/completare a unei cereri inițiale, ce poate fi adresată instanței de judecată până la primul termen. Dispozițiile acestui act normativ își găsesc aplicarea și în domeniul achizițiilor publice, având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Așadar, referitor la solicitarea Consiliului, contestatoarea precizează *că a motivat în mod complet și corespunzător contestația*, desigur în limita documentelor de care a luat cunoștință la acea dată.

Aceasta susține, de asemenea, că s-a prevalat de dreptul expres conferit de OUG nr. 34/2006, în ce privește studierea dosarului achiziției, solicitând chiar în cuprinsul contestației acordarea accesului la acesta și precizând că își rezervă dreptul de a completa/preciza contestația în raport de noile documente de care va lua cunoștință, cu atât mai mult cu cât solicitarea sa de studiere a dosarului achiziției la autoritatea contractantă a rămas fără răspuns concret.

Aprecierea ca inadmisibilă a formulării de către un contestator a unei cereri de precizare/dezvoltare a contestației, în urma studierii dosarului achiziției, ar lipsi de efecte și ar desconsidera chiar dispozițiile art. 274 alin. (4) și ale art. 297 din OUG nr. 34/2006. Printr-o asemenea cerere de precizare/dezvoltare a contestației, Consiliul nu va fi fost investit cu cereri suplimentare, nesolicitând anularea sau desființarea unor acte noi, petitul contestației rămânând neschimbat.

De asemenea, contestatoarea ține să menționeze că a formulat cerere la autoritatea contractantă în vederea permiterii studierii dosarului achiziției în temeiul art. 215 din OUG nr. 34/2006 (adresa nr. 1671/24.04.2014), însă aceasta nu a răspuns, ceea ce a atras imposibilitatea efectivă de a studia dosarul achiziției (ce presupune un volum complex de documente și informații care trebuie analizate) și de a formula contestația în raport de acesta.

Consideră că a precizat motivele de neconformitate și inacceptabilitate încă din preambulul plângerii, respectiv constatarea caracterului neconform (în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și 170 din OUG nr. 34/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art.

36¹ alin. (4) din HG 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, având în vedere nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat în ofertă) al ofertei prezentate de către SC ... SRL.

În concluzie, aceasta menționează că respectivele condiții de formă expres prevăzute de art. 270 alin. (1) din ordonanță au fost respectate la data formulării contestației, a cuprins motivele de fapt și de drept, precum și mijloacele de probă cunoscute.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 5875 din 05.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 13934 din 06.05.2014, solicitând respingerea contestației SC ... SRL ca neîntemeiată, nefondată și nemotivată.

Cu privire la solicitarea contestatorului prin care s-a cerut accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, se menționează că autoritatea contractantă a respectat termenul de 10 zile prevăzut în art. 7 din Legea nr. 544/2001, iar în data de 05.05.2014, ofertantul a fost informat că accesul la dosarul achiziției publice este asigurat la sediul autorității contractante începând cu data de 06.05.2014, conform adresei de înaintare nr. 5803/819/05.05.2014, înregistrată la ofertant cu nr. 1816/05.05.2014.

Cererea contestatorului prin care s-a solicitat accesul pentru studierea dosarului de achiziție publică a fost transmisă prin adresa 1671/24.04.2014 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1362/24.04.2014, răspunsul fiind transmis în termenul stipulat de Legea nr. 544/2001, respectiv 10 zile de la primirea solicitării. Prin urmare acuzația cu privire la abuzul autorității contractante de a nu lua în considerare solicitarea contestatorului formulată în temeiul art. 215 din OUG nr. 34/2006 și de a nu răspunde în mod tendențios solicitării acestuia, este nefondată.

Referitor la cererea petentei privind acordarea permisiunii de a studia dosarul cauzei, cu rezervarea dreptului de a formula apărări suplimentare, autoritatea invocă prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul ca ofertantul nu se poate substitui comisiei de evaluare, ținând cont de prevederile art. 71 și art. 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligațiile și atribuțiile comisiei de evaluare și nici nu poate avea concluzii corecte cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare și conformitatea ofertei tehnice fără a cunoaște conținutul acestor documente.

În ceea ce privește modul de evaluare, precum și la invocarea caracterului neconfom al ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează faptul că a respectat prevederile 71 și 72 din HG nr. 925/2006, iar deciziile comisiei au fost luate după analizarea fiecărui document din ofertă și a răspunsurilor la solicitările de clarificări. De asemenea, comisia a respectat dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006 care instituie în sarcina comisiei obligația de a solicita ofertanților clarificările necesare cu privire la: documentele prezentate pentru demonstrarea cerințelor stabilite prin criteriile de

calificare și selecție, demonstrarea conformității ofertelor cu cerințele solicitate, precum și modul de fundamentare a prețului.

Din actele întocmite de comisie, respectiv fișe de analiza, răspunsurile la solicitările de clarificări, procese-verbale intermediare și raportul procedurii, se poate constata că s-a verificat întocmai modul de întocmire a ofertelor tehnice, modul de constituire a prețului oferit de fiecare ofertant, solicitând clarificări cu privire la justificarea prețului, dacă prețurile din cadrul propunerii financiare sunt rezultatul liberei concurențe și dacă pot fi justificate, a verificat, de asemenea, dacă ofertele de preț ale materialelor de la furnizorii declarați în oferte sunt în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu realitatea, cotele materialelor, precum și valabilitatea și conformitatea documentelor depuse de ofertanți potrivit documentației de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 62/187/14.01.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prezentarea detaliilor și precizărilor considerate semnificative, inclusiv documente doveditoare privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte costuri necesare pentru realizarea lucrărilor, iar prin adresa nr. 195/204/05.02.2014 comisia a solicitat detalierea compunerii prețului unitar (pe unitate de măsură sau după caz sumă globală). Ofertantul, prin răspunsurile date și documentele prezentate, a justificat prețul oferit.

Afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, având numeroase motive de neconformitate, sunt rezultatul unor prezumții unilaterale privind evaluarea necorespunzătoare de către comisie, aspectele invocate de contestator nu sunt motivate și nu sunt justificate deoarece nu au la bază propunerea tehnică și financiară a ofertantului SC ... SRL, ci sunt doar prezumții nesustținute.

După cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare din perioada de evaluare a ofertelor (proces-verbal al ședinței de deschidere, fișe de analiză, procese-verbale intermediare, raportul procedurii), urmare stabilirii ofertelor admisibile și aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile (precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire), în conformitate cu prevederile art. 37, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, fiind considerată admisibilă.

Având în vedere aspectele și argumentele prezentate mai sus, precum și faptul că cererile formulate de către SC ... SRL sunt nemotivate, netemeinice și nefondate, cererile fiind în mod evident rezultatul unor interpretări unilaterale eronate, ale unor informații sumare din procesul-verbal încheiat la deschiderea ofertelor (fără a

cunoaște elementele componente esențiale), precum și ale unor prezumții privind evaluarea necorespunzătoare de către comisia de evaluare a propunerii tehnice și financiare depuse de un alt ofertant, respectiv de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă nu se află în situația stabilirii neconformității ofertei depuse de SC ... SRL, respectiv nu se află în situația reevaluării ofertei câștigătoare și a anularii raportului procedurii și a actelor subsecvente, ținând cont și de faptul că obligarea autorității la o reevaluarea ofertelor ar leza interesul său, inclusiv interesul public, prin întârzierea nejustificată a derulării procedurii, implicit a atribuirii contractului de lucrări.

În urma studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a transmis adresa nr. 205 din 19.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15843 din 19.05.2014, reprezentând cerere de precizare a contestației nr. ... din ... menționând următoarele:

Pentru început contestatoarea subliniază faptul că, la data de 24.04.2014, a solicitat autorității contractante permiterea accesului în vederea studierii dosarului achiziției, însă aceasta a răspuns după data expirării termenului de depunere a contestației, permițând accesul la studiu abia în data de 06.05.2014, la 8 zile de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor, ceea ce a atras imposibilitatea efectivă a de a studia dosarul achiziției (care presupune un volum complex de documente și informații care trebuie analizate) și de a formula contestația în raport de acesta.

Contestatoarea susține că, la data de 06.05.2014, nu a beneficiat de un veritabil drept de a studia dosarul achiziției, nefiindu-i prezentate documentele de calificare și oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, deoarece, în opinia autorității contractante, aceste documente nu fac parte din dosarul achiziției, putând fi solicitate doar Consiliului, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, petenta ține să sublinieze că temeiul cererii sale de completare ulterioară a contestației, după studierea dosarului de achiziție publică, este dat de dispozițiile art. 204 din Noul Cod de proc. civ., care reglementează instituția cererii de precizare/completare a unei cereri inițiale, ce poate fi adresată instanței de judecată până la primul termen. Dispozițiile acestui act normativ își găsesc aplicarea și în domeniul achizițiilor publice, având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În opinia sa, eventuala apreciere ca inadmisibilă a formulării de către un contestator a unei cereri de precizare/dezvoltare a contestației, în urma studierii dosarului achiziției fie la autoritatea contractantă, fie la CNSC, ar lipsi de efecte și ar desconsidera chiar dispozițiile art. 215, 274 alin. (4) și ale art. 297 din OUG nr. 34/2006. Printr-o asemenea cerere pe precizare/dezvoltare a contestației, Consiliul nu urmează a fi investit cu cereri suplimentare, petenta nesolicitând anularea sau desființarea unor acte noi, petitul contestației rămânând neschimbat.

În concluzie, se arată că au fost respectate condițiile de formă expres prevăzute de art. 270 alin. (1) din OUG 34/2006, contestația a cuprins motivele de fapt și de drept, precum și mijloacele de probă

cunoscute, iar în ceea ce privește motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, invocate în cuprinsul contestației, acestea au fost formulate în termenul legal, fiind ulterior doar dezvoltate în baza noilor acte de care a luat cunoștință.

Pe fond, aceasta solicită Consiliului constatarea încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 170, 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (1) lit. f) și 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prin declararea ca și câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă.

I. Oferta depusă de SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a depus toate diligențele pentru ca operatorul declarat câștigător să fi justificat prețul final ofertat. Comisia de evaluare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG 34/2006, nu a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, trebuia să declare oferta depusă de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă.

1) Considerații cu privire la oferta ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și justificarea acestuia.

Comisia de evaluare este obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul obiectului contractului ce unnează a fi atribuit. Per a contrario, analiza și aprecierea justificării prețului nu trebuie să fie formală, ca simplu rezultat al unei impuneri a legii, ci una temeinic motivată.

Nejustificarea de către ofertantul câștigător SC ... SRL a prețului aparent neobișnuit de scăzut prin răspunsul formal și lacunar transmis la cererea autorității contractante, precum și neprezentarea „documentelor relevante” solicitate expres de către comisia de evaluare.

Drumul Critic

Conform fișei de date a achiziției, autoritatea contractanta a solicitat:

„Program - Formular nr. 14

Un program pentru execuție care să illustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

- 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- 2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.*
- 3. Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de către inginer.*
- 4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- 5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
- 6. Etape esențiale*

Se va propune un grafic de execuție cu indicarea drumului critic, a legăturilor și succesiunii activităților necesare realizării lucrărilor. Graficul de execuție va fi prezentat pentru întreaga lucrare evidențiind

subactivitățile fiecărui obiectiv în parte (cu referire la localitate, strada, conducte de canalizare sau apă, static pompare apă uzată sau potabilă, racorduri canalizare și cămine de racord, bransamente apă și cămine de bransament, racorduri de alimentare cu energie electrică, subtraversări, transmisii de date tip SCADA). Suplimentar față de acestea, ofertantul poate include și alte activități în funcție de modul propriu de organizare și execuție lucrări."

În urma studierii dosarului de achiziție, petenta susține că a constatat ca în cadrul "Raportului Procedurii" nr. 5119/15.04.2014, la pagina 7234 - autoritatea contractantă specifică următoarele cu privire la "PROGRAM - Formularul 14" - "Ofertantul a prezentat Formularul nr. 14 - Program de execuție, completat, semnat și stampilat, cu prezentarea lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate în cadrul contractului, activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, precum și menționarea etapelor esențiale ale proiectului. Ofertantul a prezentat la pag. 175 un grafic de execuție, cu evidențierea subactivităților fiecărui obiectiv în parte.", însă aceasta din urmă nu indică și prezența drumului critic așa cum a fost solicitat prin fișa de date. În concluzie, oferta câștigătoare este neconformă, fiind declarată câștigătoare cu încălcarea art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Contrar solicitării, contestatorul nu a detaliat activitățile propuse de categoriile de lucrări impuse prin proiect și nu prezintă relațiile de interdependență cu celelalte lucrări în execuție.

Principiul analizei drumului critic (ca mod de realizare a graficului de execuție solicitat de autoritatea contractantă) constă în împartirea unui proiect în părți componente la un nivel care să permită corelarea logică și tehnologică a acestora, adică să facă posibilă stabilirea interacțiunilor între părțile componente. Aceste părți componente sunt activitățile acțiunii complexe.

La definirea listei de activități, specialistul sau specialiștii care participă la această operație folosesc experiența lor pentru a răspunde, pentru fiecare activitate, la întrebările: "ce alte activități succed sau preced în mod necesar această activitate?", "care este durata activității?".

Ia naștere, în acest fel, un tabel care conține activitățile proiectului, intercondiționările între activități și duratele acestora.

Un astfel de tabel trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:

- activități: în această coloană se enumeră activitățile proiectului, fiind puse în evidență printr-o denumire sau printr-un simbol (codul activității);
- condiționări: se precizează, pentru fiecare activitate, activitățile imediat precedente, prin simbolurile lor; activitățile de start nu au activități precedente, în căsuță fiind trecută o liniuță;
- durata: pentru fiecare activitate se precizează durata de execuție, într-o anumită unitate de măsură.

Modelele de analiză a drumului critic se bazează pe reprezentarea proiectului printr-un grafic, elementele tabelului asociat acestuia fiind suficiente pentru a construi graficul corespunzător.

Justificare prețuri

A. În urma studierii dosarului achiziției s-a constatat, referitor la justificarea de preț din data de 24.01.2014, pag. 5581, că se prezintă detalierea art. Aprovizionarea și montarea căminelor de racord din PEHP D315mm - art. 5, 5L, 5L, respectiv ACEI 11B1+4203738,255, prețurile pentru material (cămin de racord) care au un total de 596.45 lei.

Din ofertele de preț prezentate de la furnizori în cadrul aceleiași răspuns au rezultat următoarele valori:

- 1) TRIPLAST - oferta nr. 3184/22.08.2013 - "cămin DN 1100 cu 3in/1out la 45 sau 90 și H=1350" un preț de 189,08 euro respectiv 831.95 lei
- 2) VALROM - oferta nr. 13584/13.06.2014 (cu valabilitate până la 28.06.2013) - art. 20 „cămin vizitare <Kompactkit> 90 1in1out D 315/250 H=1480” preț 761.73 lei - și nici un alt preț din oferta dată de către VALROM pentru cămine nu este mai jos de 682.55 lei
- 3) TERAPLAST - oferta din data 21.08.2014 - „cămin PE DN 1000 DN 250/315 – 5 intr/1 ieșire HI500” preț 673.32 lei

Prin urmare, din niciuna dintre cele trei oferte de preț prezentate nu rezultă prețul de 596,45 lei pentru un cămin de racord cu tot cu capac compozit.

În concluzie, petenta apreciază că modul de întocmire a prețului unitar nu este conform cu ofertele de preț de la furnizor, astfel ofertantul SC ... SRL nu a justificat prețul conform cerințelor autorității contractante, acesta nejustificând suma de aproximativ 200 lei/cămin de racord.

B. Referitor la justificarea de preț din data de 24.01.2014, pag. 5567, se prezintă detalierea art. Aprovizionarea și montarea căminelor de prefabricate din PEHD D 500 PT contorizare - art. 7, respectiv ACEI 13A1, prețurile pentru material (cămin de contorizare) având o valoare de 416 lei.

Din ofertele de preț prezentate de la furnizori, în cadrul aceleiași răspuns, au rezultat următoarele valori:

- 1) TR1PLAST - oferta nr. 3184/22.08.2013 - "cămin echipat pentru contor DN 15 mm" un preț de 96.53 euro, respectiv 435.6 lei

Prin urmare, din ofertă nu rezultă prețul de 416 lei pentru un cămin de contorizare cu tot cu capac compozit. În concluzie, modul de întocmire a prețului unitar nu este conform cu ofertele de preț de la furnizor, astfel, ofertantul SC ... SRL nu a justificat prețul conform cerințelor autorității contractante, acesta nejustificând suma de cel puțin 20 lei/cămin de contorizare.

C. În ceea ce privește justificarea de preț din data de 24.01.2014, la pag. 6598 se prezintă detalierea art. Cămin vane Tip 1 cu adâncimea între 1 și 2.0 m - art. 8, respectiv ACD01L1, „Capac cu rama din material compozit clasa D400 cu piesa suport carosabil ” - preț material 675,60 lei, apoi la pagina 6594 detalierea art. Cămin vane Tip 2 cu adâncimea între 1 și 2.0m - art. 24 L respectiv 2947754, „Capac cu ramă din

material compozit clasa D400 cu piesa suport carosabil” - preț material 405 lei. Din oferta de preț de la furnizor VALROM din data 12.08.2013, punctul 3, rezultă un preț de 385 lei/buc pentru un capac carosabil din compozit D400. Prin urmare, ofertantul ... SRL prezintă două prețuri diferite pentru același material ofertat, nerespundând atât prevederile din fișa de date, cât și cerința autorității contractante de justificare a prețului unitar ofertat.

D. Tot în urma studierii dosarului de achiziție, referitor la justificarea de preț din data de 24.01.2014, pag. 5591, s-a constatat oferta de preț de la SC CALCARUL SA POJORATA, din data de 26.09.2013, dată ulterioară depunerii și deschiderii ofertelor (22.08.2013). Prin urmare, contestatoarea arată că nu s-a respectat cerința autorității contractante de a justifica prețul unitar ofertat la momentul depunerii ofertelor (22.08.2013).

În concluzie, consideră că SC ... SRL nu a dovedit fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art. 202 din OUG 34/2006, pe de o parte prin neprezentarea documentelor relevante pe care le-a solicitat comisia de evaluare prin solicitarea de justificare a prețului, iar pe de o altă parte datorită faptului că din Anexa 6 și Structura bugetului intern transmise reies informații contradictorii.

II. În legătură cu punctul din contestație, respectiv "dacă documentele prezentate sunt valabile și conforme solicitărilor documentației de atribuire", contestatoarea precizează următoarele:

Conform fișei de date - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, s-a solicitat:

„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele:

- cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 35 km de rețele de canal, și:

- cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 30 km de rețele de apă sau aducțiuni de apă.

- Ofertantul va face dovada îndeplinirii experienței similare pentru ambele tipuri de lucrări (apă și canal).

- Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

- procesul verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.”

Pentru prima experiență similară se prezintă contract nr. 933/09.10.2008, încheiat cu Primăria Comunei Mihai Eminescu, cu durata de execuție 2 luni. Actele adiționale intervenite și prezentate nu fac referire la prelungirea duratei de execuție. Se prezintă proces-verbal

de recepție a lucrărilor nr. 7103/01.08.2013 (care nu este nici proces-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție parțială, așa cum s-a solicitat prin fișa de date). Nici din contractul prezentat și nici din procesul-verbal de recepție nr. 7103/01.08.2013, nu rezultă cantitatea (lungimea) lucrărilor executate.

Experiența similară la acest contract o demonstrează prin:

- "recomandare" neconfirmată de Primăria Comunei Mihai Eminescu (deoarece nu a răspuns la solicitarea autorității Nova Apaserv SA de a confirma lucrarea executată) și

- "raportul proiectantului" (care este tot ofertantul SC ... SRL), referat care nu este vizat de verificator de proiect avizat.

Prin urmare, având în vedere documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare, petenta consideră ca acesta nu a făcut dovada experienței similare așa cum a fost solicitată.

Mai mult, recepționarea lucrărilor s-a făcut în afara valabilității Autorizație de construire nr. 47, emisă pe data de 08.12.2010 cu valabilitate 12 luni de la data emiterii. Procesul-verbal de recepție conține 4 file, ofertantul prezintă numai 2 file fără Anexa 2.

Toate aceste discrepanțe intervenite în documentele prezentate de ofertantul SC ... SRL nu au fost evaluate.

Pentru cea de-a doua experiență similară, acesta a prezentat contractual nr. 09/07.03.2011, încheiat cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Albești - Todireni "Valea Jijiei".

Caietul de sarcini al autorității contractante, pentru această lucrare, postat pe SEAP, indică proiectarea și execuție a 32.6 Km rețea canalizare - fonduri FEADR.

În Fișa de experiență similară prezentată de SC ... SRL și în "Recomandare" se indică execuția: 37,732 Km.

În adresa beneficiarului ADI Valea Jijiei către autoritatea contractantă se confirmă (26.850m+9.229m+278m) 36.357m.

Comisia de evaluare nu și-a pus problema discrepanțelor între declarațiile ofertantului SC ... SRL și beneficiarul ADI Valea Jijiei.

Mai mult, la pagina 140 din documentele de calificare ale ofertantului SC ... SRL se prezintă Anexa nr. 1 la contractul nr. 9/07.03.2011, unde se specifică temenul de execuție pentru lucrările Lot 1 "Proiectare și execuție: rețele de canalizare și stație de epurare ape uzate în comuna Albești și comuna Todireni, județul ...", astfel: durata prezentului contract este 4 luni pentru LOT 1, perioadă care se modifică prin adendum la contract în 120 zile lucrătoare, adică aproximativ 5,5 luni calendaristice (120 zile lucrătoare:22 zile lucrătoare/lună=5,45 luni). Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 49 este încheiat la data de 15.04.2013, deci la 25 de luni de la semnarea contractului.

Conform Cerinței nr. 1, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au cerut documente care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

În consecință, autoarea contestației solicită constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă cu numeroase motive de inacceptabilitate și neconformitate, pe care comisia de evaluare le-a ignorat.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate, pentru următoarele motive:

1) Cu privire la contestația SC ... SRL:

a) în ceea ce privește primul motiv al contestației, referitor la prețul oferat pentru transportul produselor de balastieră, consideră că autoritatea contractantă, pe buna dreptate, a respins oferta întrucât:

- în orice program de elaborare devize se regăsesc articole de transport până la 50 km - prețul pentru articolul de transport se calculează în funcție de distanță și de prețul mediu pe km;

- prețul oferat, de 5.67 lei/tonă este mai mic decât cel real;

- justificarea privind prețul oferat nu este reală:

- consumul de motorină se ia în calcul la km parcurși și nu la ora pentru mijloacele de transport;

- consumul real de motorină/100 km este în medie de 40 litri/100 km;

- la un calcul simplu ($30 \text{ km} \times 2$ (dus - întors) \times minim 3 lei/km) :
16 tone = 11,25 lei/tonă - calcul realizat pentru mașini cu încărcătura de 16 tone;

- chiar dacă nu sunt costuri pentru amortizare, în justificarea prețului trebuiau prevăzute salariul șoferului și cheltuieli pentru mentenanță;

- prețul oferat pentru transport cu autobasculante de 16 tone de către SC ... SRL este cel puțin la jumătate față de cel real;

b) chiar dacă ofertantul SC ... SRL a prezentat ca argumentare Decizia Consiliului nr. 1161/.../1029 din 23.04.2014, au fost încălcate prevederile art. 17 din OG nr. 99/2000, prin recalcularea prețului de la furnizor fără cheltuieli indirecte și profit. Prețul materialului din formularul C6 trebuie să fie cel puțin cel de la furnizor. Artificiul, prezentat ca argument, nu poate fi luat în considerare, acest aspect ar duce la favorizarea ofertantului și la încălcarea art. 2 din OUG nr. 34/2006, privind tratamentul egal.

c) Conform caietului de sarcini, *Desen standard profile transversale, Plan nr. PT-C, A-FR, FR-01*, se specifică că sprijinirile sunt obligatorii pentru săpătură cu pereți verticali. Neofertarea sprijinirilor reprezintă nerespectarea caietului de sarcini.

În opinia intervenientei, este clar că au fost omise sprijinirile pentru pozarea conductelor la adâncimi între 1,5 - 2m, nerespectându-se astfel caietul de sarcini. Interpretarea dată de ofertant „sprijinirile se prevăd pentru adâncimi mai mari de 1,5 m” și faptul că ofertantul a calculat adâncimea de pozare la 1,5 m, încalcă prevederile caietului de sarcini. Adâncimea minimă de îngheț (pct. 2.a.3.), conform STAS 6054-77, pentru județul ... este de 1,10 m. Mai mult, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a stabilit intervalul de pozare a conductelor între 1,5 și 2 m, astfel încât pe aceste tronsoane conductă, în funcție de

profilul în lung, poate fi pozată atât la 1,5 m cât și la 2 m. Chiar în cazul în care conducta ar fi pozată la 1,5 m, săpătura s-ar realiza la minim 1,50 m + 10 cm (strat de nisip) = 1,60 m, sprijinirile fiind absolut necesare. Sprijinirile, chiar dacă orice societate le are în dotare, implica costuri (transporturi, manoperă).

2) Privitor la contestația SC ... SRL:

a) Fișa tehnică pentru hidrant de incendiu suprateran prevede care sunt componentele kitului de instalare, în funcție de care furnizorii ofertează acel produs. Niciun furnizor de hidrant de incendiu nu prezintă, în oferta sa, tronsonul de conductă pentru racordare și elementele de îmbinare, acestea fiind elemente distincte. Intervenienta consideră cel puțin neavenită poziția ofertantului prin care critică autoritatea contractantă cu privire la faptul că nu a solicitat clarificări la furnizorul S.C. ALL INSTAL S.R.L. privind existența sau nu, în kitul de instalare, a tronsonului de țevă și pieselor de legătură din polietilenă. În momentul în care autoritatea contractantă solicită clarificări privind justificarea unui preț, ofertantul, prin răspunsul său, trebuie să o convingă de faptul că modul de formare a prețurilor a fost corect.

b) Numărul de bransamente este de 4.200 bucăți, iar fittingurile ofertate sunt în număr insuficient, motiv pentru care consideră corectă decizia autorității contractante.

3) Privitor la contestația SC ... SRL:

a) Diferența dintre oferta SC ... SRL și oferta SC ... SRL este de 321.640,03 lei, reprezentând sub 0,5 % din valoarea investiției publicată pe SEAP. În acest sens, afirmația SC ... SRL cum că „...specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției sub care nu se poate asigura calitatea scontată ...”, nu este întemeiată, întrucât toate afirmațiile sale privitoare la acest aspect sunt supoziții cu privire la modul de constituire a prețului ofertat și nu numai.

Această practică de a contesta oricum, oricând și pe oricine doar din dorința de a avea acces la dosarul achiziției o consideră o practică abuzivă și nelegală, chiar dacă este susținută de prevederile OUG nr. 34/2006. Legea obligă ca buna-credință să caracterizeze conduita ofertanților în toate fazele procedurii.

Cu privire la afirmația ofertantului SC ... SRL că propunerea tehnică a SC ... SRL conține 196 pagini, că Formularul 16 - Surse de materiale este incomplet și că sunt necesare cel puțin 90 de pagini fișe tehnice, se arată că, în conformitate cu formularul la care face referire, acesta nu conține fișe tehnice. Fișele tehnice și ofertele de la furnizor au fost prezentate în cadrul propunerii financiare.

Analizând documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „extinderea rețelelor de apă și canalizare în ZAA/Aglomerarea ...”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, S.C. PUBLICONSTRUCT S.R.L. a formulat

contestație ce a fost respinsă de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Cu ocazia deschiderii celor șaisprezece oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9092/22.08.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5119/15.04.2014.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresa nr. 5243/17.04.2014), S.C. ... S.R.L., SC ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații, solicitând:

- anularea adresei nr. 5243/17.04.2014, prin care oferta petentei a fost respinsă;
- anularea raportului procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale, precum și reevaluarea ofertei prezentată de SC ... SRL. (S.C. ... S.R.L.).
- anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L.;
- anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei S.C. ... S.R.L. (S.C. ... S.R.L.).
- anularea adresei nr. 5243/17.04.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv declararea ofertei câștigătoare aparținând SC ... SRL;
- constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei prezentate de către SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC ... SRL și, pe cale de consecință, anularea desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de aceasta, prin declararea ei ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- totodată, solicită și cheltuieli de judecată (SC ... SRL).

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SRL (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunostiințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 62 și 66 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

În verificarea legalității și temeiniciei deciziei de respingere a ofertei contestatoarei S.C. ... S.R.L., Consiliul este ținut să analizeze motivele avute în vedere de comisia de evaluare desemnată de autoritate. Astfel, prin adresa nr. 5243/17.04.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei: *oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ, fiind considerată:*

1. INACCEPTABILA,

a) **în temeiul art 36, alin. (1), lit. f)** din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. **36¹ alin. 4** din H.G. 925/2006, respectiv oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ce urmează a fi executat, deoarece informațiile prezentate de ofertant **nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertei** motivat de faptul că:

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 52/187/14.01.2014 la solicitarea comisiei de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în conformitate) cu prevederile art.36¹ din HG 925/2006 și art 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prezentând detalii și precizări considerate semnificative:

- **nu ați cotate cu preț tronsoanele de conductă PEHD DN 110 mm**, necesare pentru racordarea celor 92 de hidranți supraterani de incendiu. În oferta de la furnizorul de armături nu se precizează includerea tronsoanelor de țevă PEHD pentru racordare în prețul hidrantului oferit, așa cum afirmați în răspuns, ci doar Hidrant de incendiu suprateran, DN 80 mm+cot hidrant=kit complet, care înseamnă livrarea hidrantului de incendiu suprateran cu kit complet pentru hidrant (compus din corpul hidrantului, cu cele două guri de branșare (racorduri) tip B - STAS 701-74 și a cotului cu picior). Având în vedere montarea unui număr total de 92 hidranți de incendiu supraterani, cât și a tronsoanelor de conductă pentru racordare la rețea de 5 m, rezultă **neacoperită ca preț o lungime de 460 m conducte PEHD Dn 110 mm = 92 buc.x 5 m**, precum și elementele de îmbinare din PEHD.

- în cadrul articolului D7-01 - Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pt. contorizare, la justificarea prețului căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, prețul cotate pentru acestea și pentru rama cu capac de tip compozit **este mai mic decât în oferta** de la furnizor și **nu este cuprinsă cotarea** cu preț a plăcii de beton armat pentru înglobarea ramei cu capac așa cum se specifică în Fișa Tehnică nr.27.

- **nu ați cotate cu preț** capacele și ramele din material compozit la cele 4.481 de cămine de racord de canalizare din PEHD De 315 mm. În adresa nr.702 din data de 10.02.2014 a furnizorului de cămine de racord din PEHD se precizează că pentru reperul cămine de racord PEHD 315 mm pentru canalizare, prețul oferit este pentru căminul complet echipat, respectiv conține capacul și rama. Atașamentul la adresa furnizorului depus spre justificare cu privire la prezentarea căminelor de inspecție și branșament DE 315 mm confirmă tipul căminului de canalizare de racord PEHD D 315 mm, dar conține două variante de capac: din polietilenă pentru spații verzi și de fontă B125, **care nu corespund cerinței din caietul de sarcini** precum și propunerii tehnice pe care ați prezentat-o și anume: capac și ramă din material compozit, tip B125. În listele de cantități sunt un număr aproximativ de 4.500 cămine de racord de canalizare pentru care **necotarea corespunzătoare** a capacului și ramei din material compozit conduce la neacoperirea în oferta financiară a unei sume importante.

- la detalierea elementelor necesare realizării conductelor din PEHD, din articolele D1-PE-09-Conducte de distribuție PEID DE 110 mm, PN 10, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m și D1-PE-4A-Conducte de distribuție PEID DE 315 mm, PN 10, în tranșee cu adânc. între 1,5-2 m, ați prezentat **o cantitate de 0,01 buc** fittinguri pe metru liniar de conductă privind cotarea colierelor de branșament pentru conductele de alimentare cu apă din PEHD cu diametre de 110 mm și 315 mm, **insuficientă** în opinia comisiei de evaluare, ținând cont de densitatea branșamentelor pe tipodimensiune de conductă, la total lungime de rețele de alimentare ar rezulta 63.253 m x 0.01 buc/m = 632(buc) fittinguri, iar numărul de branșamente de alimentare cu apă din proiect este de cca.4.200 buc.

2. NECONFORMA,

a) **în temeiul art. 36 alin (2) lit. a** din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini respectiv, **nu ati dovedit respectarea cerințelor caietului de sarcini cu privire la Preambulul la Lista de cantitati-Prevederi generale - prin care „ofertanții au obligația de a include în listele de cantitati toate costurile necesare realizării contractului...”,** atât pentru partea de montaj, (cu detalii specificate în caietul de sarcini), cât și pe partea de

procurare", **neincluzand in listele de cantitati toate costurile** necesare realizarii contractului, respectiv:

- **nu ați cotate cu preț tronsoanele de conducta** PEHD DN 110 mm, necesare pentru racordarea celor 92 de hidranți supraterani de incendiu. In oferta de la furnizorul de armături **nu se precizează includerea tronsoanelor** de țevă PEHD pentru racordare în prețul hidrantului oferat, așa cum afirmați, ci doar Hidrant de incendiu suprateran, DN80 mm+cot hidrant = kit complet, care înseamnă livrarea hidrantului de incendiu suprateran cu kit complet pentru hidrant (compus din corpul hidrantului, cu cele două guri de bransare (racorduri) tip B - STAS 701-74 și a cotului cu picior). Având in vedere montarea unui număr total de 92 hidranți de incendiu supraterani, cât și a tronsoanele de conductă pentru racordare la rețea de 5 m, rezultă neacoperita ca preț o lungime de 460 m conducte PEHD Dn 110 mm = 92 buc.x 5 m, precum și elementele de îmbinare din PEHD.

- în cadrul articolului UIAprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pt. contorizare, la justificarea prețului căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, **prețul cotate** pentru acestea și pentru rama cu capac de tip compozit **este mai mic decât în oferta** de la furnizor și **nu este cuprinsă** cotarea prețului plăcii de beton armat pentru înglobarea ramei cu capac așa cum se specifică în Fișa Tehnică nr.27.

- **nu ați cotate cu preț** capacele și ramele **din material compozit** la cele 4481 de cămine de racord de canalizare din PEHD De 315 mm. In adresa nr.702 din data de 10.02.2014 a furnizorului de cămine de racord din PEHD se precizează că pentru reperul cămine de racord PEHD 315 mm pentru canalizare, prețul oferat este pentru căminul complet echipat, respectiv conține capacul și rama. Atașamentul la adresa furnizorului depus spre justificare cu privire la prezentarea căminelor de inspecție și bransament DE 315 mm confirmă tipul căminului de canalizare de racord PEHD De 315 mm, dar conține două variante de capac: din polietilenă pentru spații verzi și de fontă B125, **care nu corespund cerinței din caietul de sarcini** precum și **propunerii tehnice pe care ați prezentat-o** și anume: capac și ramă din material compozit, tip B125. în listele de cantități sunt un număr aproximativ de 4.500 cămine de racord de canalizare pentru care **necotarea cu pret** a capacului și ramei din material compozit conduce la neacoperirea în oferta Financiară a unei sume importante.

- la detalierea elementelor necesare realizarii conductelor din PEHD, din articolele DI-PE-09-Conducte de distribuție PEID DE 110 mm, PN 10, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m și DI-PE-44-Conducte de distribuție PEID DE 315 mm. PN 10, în tranșee cu adânc.între 1,5-2 m, ati prezentat o **cantitate de 0.01 buc** fittinguri pe metru liniar de conductă privind cotarea colierelor de bransament pentru conductele de alimentare cu apă din PEHD cu diametre de 110 mm și 315 mm, **insuficientă în opinia comisiei de evaluare, ținând cont de densitatea bransamentelor pe tipodimensiune de conductă**, la total lungime de rețele de alimentare ar rezulta 63.253 m x 0.01 buc/m = 632 (buc) fittinguri, iar numărul de bransamente de alimentare cu apă din proiect este de cca.4.200 buc.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 –

oferanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că oferanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Relevante în speță sunt dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că prin caietul de sarcini capitolul 4, Secțiunea 2 – Preambul, metoda de măsurare, anexe la liste, autoritatea contractantă a precizat: În cadrul Listei de Cantități, subtitlurile și descrierile elementelor enumerate, identifică (fără a limita) activitățile necesare realizării lucrărilor, citite împreună cu celelalte articole enumerate în Preambul și cu Metodele de Măsurare care urmează Preambulul. Natura și dimensiunea lucrărilor se vor determina în funcție de Planșe, Specificații și Condițiile Contractului.*

Ofertantii au obligatia de a include în Listele de Cantitati toate costurile necesare realizării Contractului, inclusiv costurile pentru lucrarile descrise mai jos dar fara a se limita la acestea.

Trecând la analiza motivelor de respingere ca inacceptabilă a ofertei primei contestatoare pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată temeinicia acestora. Conform anunțului de participare valoarea estimată a contractului de achiziție este 85.547.570,0 lei. Valoarea propunerii financiare a contestatoarei, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este de 45.441.887,82 lei și reprezintă 53,1% din valoarea estimată. Referitor la acest aspect dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevăd:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Prin adresa nr. 187/14.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, respectiv:

„2. Justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în conformitate cu prevederile art. 36 din HG 925/2006 și art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prezentând detalii și precizări considerate semnificative,

inclusiv documente doveditoare privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte costuri necesare pentru realizarea lucrărilor. De asemenea prezentați detalierea compunerii prețului unitar (pe unitate de măsură sau după caz sumă globală), ținând cont de:

- ofertele de preț primite de la furnizorii/producătorii pentru materialele și echipamentele luate în considerare la întocmirea ofertei, cu prezentarea acestor oferte de preț.

- nivelul de salarizare al forței de muncă.

- componentele din cadrul articolelor comasate, conform preambulului la listele de cantități de lucrări, precum și cerințelor din caietul de sarcini.

- costurile implicate de utilajele și echipamentele propuse pentru realizarea activităților componente din cadrul articolelor.

- orice alte costuri necesare pentru realizarea lucrărilor.

pentru următoarele articole de lucrări:

a) Articolele de lucrări din lista *Centralizator LGD-C-01(C-FL,FR) - Lucrări terasamente SPAU Canalizare*.

b) Articole de lucrări din *Centralizatorul LCD-D-01(C-FL,FR) - Conducte și accesorii conducte (canalizare)*, și anume:

• D2-PVC-04 - Conducte de canalizare din PVC, DN 250 mm, în tranșee cu adânc. între 2-2,5 m.

• D2-PVC-38- Conducte de canalizare din PVC, DN 400 mm, în tranșee cu adânc. între 4-4,5 m.

• D2-PVC-61 - Racorduri de canalizare din PVC, DN 110 mm, în tranșee cu adânc. între 1,5-2 m.

• D8-01 - Aprovizionarea și montarea căminelor de racord din PEHD D315 mm.

• D12-01-Refacerea sistemului rutier, tip asfalt.

• D12-02-Refacerea sistemului rutier, tip beton.

• D12-03-Refacerea sistemului rutier, tip balast.

c) Articole de lucrări din *Centralizatorul LCD-D-03(A-FL,FR) - Conducte și accesorii pentru conducte (alimentare cu apă)*, și anume:

• D1-PE-09-Conducte de distribuție PEID DE 110 mm. PN 10, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m.

• D1-PE-44-Conducte de distribuție PEID DE 315 mm, PN 10, în tranșee cu adânc. între 1,5-2 m.

• D1-PE-52-Conductă de branșament PEID DE 25 mm, în tranșee ce nu depășesc 1,5 m.

• D6-23- Hidrant de incendiu suprateran, DN 80 mm, incl. accesorii de montaj.

• D7-01-Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pt. contorizare.

• D7-03-Aprovizionarea și montarea țevilor interne și fittinguri pentru inst. de măsurare a debitelor.

d) Articol de lucrări din *Centralizatorul LCD-E-01(C-FL,FR) - Lucrări speciale conducte (canalizare)* și anume:

• E2-02-Traversări râuri în zona ..., str. D.Iov, prin foraj orizontal, pt. conducte PVC 315 mm, protecție oțel 450 mm, L=38 m lungime.

e) Articol de lucrări din *Centralizatorul LCD-E-03(A-FL,FR) - Lucrări speciale conducte (alimentare)* și anume:

• E2-07-Traversări râuri în zona Frumușica, loc. Sendreni, str. Principală, prin foraj dirijat, pt. conducte PEHD 200 mm, protecție oțel 350 mm, L=30 m lungime.

f) Articole de lucrări din *Centralizatorul LCD-G-01(C-FL,FR) - Clădiri, stații de pompare și echipamente (SPAU canalizare)* și anume:

• G1-01- SPAU 1 - Lucrări exterioare și auxiliare-legare la pământ, sistematizare teren.

• G1-08- SPAU 4 - Lucrări exterioare și auxiliare-racord electric.

• G2-01- Generator electric mobil 12 KVA, procurare, testare.

- G3-07- SPAU 4- Stații de pompare compacte pentru canalizare-procurare.
- g) Articole de lucrări din *Centralizatorul LCD-G-02(A-FL,FR) - Clădiri, stații de pompare și echipamente (SP alimentare cu apă)* pentru:
 - G2-64-Echipamente hidromecanice - grup pompare (3+1 pompe) pentru SP11.
 - G2-69-Instalații hidromecanice (vane sertar cu flanșe, Dad, tronsoane.. .etc.) pentru SP11
 - G2-70-Echipamente electrice și de automatizare (SCADA) pentru SP11.
 - G2-87-Echipament de automatizare - SCADA pt. Dispeceratul local (server, modem, dotări)."

Prin adresa nr. 14653/24.01.2014 contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante prezentând o serie de justificări în susținerea prețurilor oferite.

Pentru articolul *D6-23- Hidrant de incendiu suprateran, DN 80 mm, incl. accesorii de montaj*, contestatoarea nu a prezentat o detaliere a compunerii prețului unitar cum s-a solicitat ci doar a precizat: *sunt prezentate în anexă*. În anexă contestatoarea a prezentat o pagină ce se dorea a fi detalierea compunerii prețului unitar în care a inclus poziția *Hidrant de incendiu suprateran, inclusiv accesorii de montaj* cu o valoare globală de 745,32 lei și o ofertă de preț de la furnizorul SC Teoval SRL în care la poziția 30 este precizat: *Hidrant de incendiu suprateran, DN 80mm+cot hidrant = kit complet – 167,99 euro*.

Ulterior, prin adresa nr. F187/05.02.2014 (204/05.02.2014) autoritatea contractantă a revenit și a solicitat contestatoarei alte clarificări referitoare la mai multe aspecte printre care și:

„2. Având în vedere răspunsul dvs. nr. 14653/24.01.2014 privind detalierea prețului pentru art. *D6-23 - Hidrant de incendiu suprateran DN80 mm*, precizați unde în cadrul ofertei ați cotaș tronsonul de țevă PEHD 110 mm cu fittingurile necesare, conform clarificării nr.4.”

Prin adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014 contestatoarea a precizat:

2. Referitor la tronsonul de țevă PEHD Dn 110 mm și fittingurile aferente necesare pentru montarea hidranților supraterani DN 80 mm, așa cum este precizat atât în detalierea prețului pentru art. *D6-23 - Hidrant de incendiu suprateran DN 80 mm* din adresa nr. 14653/24.01.2014 cât și în oferta de la furnizor pe care o atașăm prezentei adrese, în prețul hidrantului (kit complet) sunt incluse și accesoriile de montaj, respectiv conducta PEHD necesară pentru racordarea la rețea conform cerințelor caietului de sarcini și al clarificărilor;

În susținerea afirmației sale anexează aceeași ofertă de preț de la furnizorul SC Teoval SRL în care la poziția 30 este precizat: *Hidrant de incendiu suprateran, DN 80mm+cot hidrant = kit complet*.

Cu referire la acest aspect, prin caietul de sarcini – *cap. 2 Cadru general CSP* autoritatea contractantă a precizat: *Pe tronsoanele proiectate s-au prevăzut un număr de 92 hidranți supraterani de incendiu Dn 80 mm. Racordarea hidranților la conducta rețelei se va realiza prin intermediul unui tronson de țevă PEID cu De 110 mm.*

De asemenea, prin clarificarea nr. 4 postată în SEAP la 27.06.2013, la întrebarea unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

Întrebare nr. 6

Conform Cap.2 secțiunea 1 Cerințe specifice proiectului, se precizează că racordarea hidranților supraterani de incendiu Dn 80 mm se realizează prin

intermediul unui tronson de conductă PEID cu De 110 mm. 6.1. Vă rugăm precizați care este lungimea medie a acestui tronson de conductă.

Răspuns nr. 6

Se va considera o lungime medie de 5 m a tronsonului de conductă PEHD De 110 mm PN 10 pentru racordare hidranți supraterani la noua rețea publică; cotarea acestuia inclusiv a fittingurilor necesare se va adăuga la valoarea articolului D6-24-Hidrant de incendiu suprateran Dn 80 mm.

Deși autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări de două ori contestatoarea nu a dovedit includerea racordului din țevă PEID cu De 110 mm în articolul D6-23 Hidrant de incendiu suprateran Dn 80 mm. Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să-i mai solicite încă odată clarificări sunt eronate. Solicitățile de clarificări ale autorității contractante au fost clare și au precizat în concret în ce constă cererea așa cum impun dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006. În această situație erau aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din aceeași hotărâre de guvern care impun: *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv, *la justificarea prețului căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, **prețul cotat** pentru acestea și pentru rama cu capac de tip compozit **este mai mic decât în oferta** de la furnizor și **nu este cuprinsă** cotarea prețului plăcii de beton armat pentru înglobarea ramei cu capac așa cum se specifică în Fișa Tehnică nr.27, Consiliul constată următoarele:*

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *Căminul de apometru pentru consumatorii individuali va fi prefabricat din material plastic, realizat cu respectarea standardului SR EN 13598-1,2 :2009, și vor fi acoperite cu ramă și capac din material tip compozit necarosabil tip B125. Va avea o formă circulară, având diametrul interior de 500 mm și o înălțime de 1.200 mm și va respecta cerințele din specificațiile tehnice.*

Prin fișa tehnică nr. 27 - *Cămin de branșament PEHD(Di = 500 mm) pentru montaj apometru Dn 15 mm, la secțiunea Parametri tehnici și funcționali, se precizează: Capac din material compozit (rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă) necarosabil B125, cu bună etanșare împotriva apelor pluviale prin garnitură de cauciuc, înglobat în placă de beton armat. Închidere capac cu sistem de zăvorâre în două puncte, operabil cu cheie specială.*

Prin propunerea financiară depusă în procedură contestatoarea a prezentat pentru art. D7-01 *Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500mm pentru contorizare în domeniul public o valoare de 487,87 lei. Anexat listelor de cantități de lucrări a prezentat Fișa tehnică nr. 27- Cămin de branșament PEHD (Di = 500 mm) pentru montaj apometru Dn 15 mm în care la secțiunea ce trebuia completată de ofertant a copiat identic cerințele așa cum au fost cerute de autoritatea contractantă. De asemenea, a prezentat o ofertă de preț de la furnizorul Napoterm Energy Sistem SRL unde la poziția 7 se regăsește corp cămin fără capac, cu garnitură etanșare, mufe compresiune, robinet bilă 1/2, cot zincat, bride fixe și conductă la un preț de 60,48 euro iar la*

poziția 8 capac din material compozit necarosabil R103BI, fără balama, sistem de închidere, garnitură antivibrant, clasa B125 la un preț de 50,4 euro. Calculând la un curs de 4,4 lei/euro, procurarea celor două componente (266,11 lei corp cămin și 221,76 lei capac cămin) dau exact valoarea totală (procurare + montaj) de 487,87 lei inclusă în deviz.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 187/14.01.2014, referitor la articolul *D7-01-Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pt.contorizare*, prin adresa de răspuns nr. 14653/24.01.2014, contestatoarea a precizat: sunt prezentate în anexă. În anexă contestatoarea a prezentat o pagină aferentă detalierei compunerii prețului unitar în care a inclus poziția 15 *Capace și rame* cu valoare de 209,26 lei și poziția 18 *Cămin de apometru, montaj apometru* cu valoare de 231,86 lei și aceeași ofertă de preț de la furnizorul Napoterm Energy Sistem SRL.

La o simplă analiză se poate observa că între valorile incluse în deviz și oferta de la furnizor există diferențe în sensul că cele de la furnizor sunt mai mari față de cele din deviz. Conform documentelor din deviz valoarea de 487,87 lei inclusă la art. *D7-01-Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pt.contorizare*, cuprinde procurarea, montajul, CAS, șomaj, fond de risc și alte cheltuieli, cheltuieli indirecte și profit, iar din oferta de preț a furnizorului rezultă că valoarea de 487,87 lei corespunde doar procurării căminului (cu garnitură etanșare, mufe compresiune, robinet bilă 1/2, cot zincat, bride fixe și conductă) și capacului.

Valoarea de 209,26 lei precizată de contestatoarea în fila de detaliere a compunerii prețului unitar pentru capac și ramă nu acoperă nici măcar valoarea capacului din oferta furnizorului care este 221,76 lei, motiv pentru care nu se mai pune problema includerii în aceasta și a valorii aferente plăcii de beton.

În realitate, prin contestație contestatoarea recunoaște cu nu a inclus în valoarea art. *D7-01 Aprovizionarea și montarea căminelor prefabricate din PEHD D500 mm, pt.contorizare*, valoarea plăcii de beton în care se înglobează capacul din material compozit motivând lipsa acesteia prin faptul că a fost precizată doar în fișa tehnică nr. 27. Faptul că această cerință (*Capac din material compozit (rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă) necarosabil B125, cu bună etanșare împotriva apelor pluviale prin garnitură de cauciuc, înglobat în placă de beton armat*) se regăsește doar în fișa tehnică 27 *Cămin de branșament PEHD (Di = 500 mm) pentru montaj apometru Dn 15 mm* nu poate conduce la concluzia că nu trebuia cotată placa de beton. Orice specificație tehnică prevăzută în fișele tehnice este obligatorie pentru ofertanți și inclusiv cotarea din punct de vedere valoric a acestora. Prin necotarea plăcii de beton în care se înglobează capacul din material compozit, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă.

Sușinerile contestatoarei că precizarea din caietul de sarcini, secțiunea *Lucrări civile-CPS*, cap. 2 *Materiale*, pct. 2.1 *Amendamente*, art. 2.1.3.4 – *Capacele și ramele pentru căminele de branșament vor fi de tip necarosabil clasa B125 conform EN 124, cu deschidere de ø 500*

mm. Vor fi încastrate în placă de beton armat necarosabil, dimensiuni 1,00x 1,00 sau adaptate locației de montaj, îi permite să nu încastreze capacele și ramele în placa de beton, sunt eronate. Precizarea sau adaptate locației de montaj privește dimensiunile plăcii de beton în care se încastrează capacul și rama și nu existența sau nu a plăcii de beton.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei privind necotarea cu preț a capacelor și ramelor din material compozit la cele 4.481 de cămine de racord de canalizare din PEHD D 315 mm, Consiliul constată temeinicia acestuia. Prin caietul de sarcini, secțiunea Cadru general – CSP, autoritatea contractantă a solicitat: *Căminele de racord vor fi cămine tip prefabricat din material plastic De 315 mm, cu o intrare și o ieșire Dn 110 mm pentru cele de racordare a unei proprietăți, și cu 2 intrări laterale De110 mm și 1 ieșire De 160 mm pentru cele cu racordare a două proprietăți. Vor fi pozate (dacă este posibil) în spațiul verde, la maxim 1m în exteriorul proprietății, cu întreținere de la nivelul solului și vor fi acoperite cu capac din material plastic compozit. Vor fi realizate cu respectarea SR EN 13598 - 1,2:2009, vor avea următoarele caracteristici:*

- etanșe la apa freatică.
- rezistență la solicitări mecanice.
- garnituri cauciuc pentru racordurile PVC 110 mm și 160 mm;
- ramă și capac din material plastic compozit cu sistem de încuiere în două puncte și operare cu cheie specială, înglobate în placa de beton armat; placa de beton necarosabilă va avea dimensiuni de 1,0X1,0 m sau adaptată locației de montaj.

Prin listele de cantități de lucrări, la articolul D8-01 Aproximarea și montarea căminelor de racord din PEHD D315 mm, contestatoarea a precizat un preț unitar de 335,10 lei.

Anexat a prezentat o ofertă de preț de la furnizorul TehnoWorld pentru diferite cămine, unde la ultima poziție se precizează: *Aproximarea și montarea căminelor de racord din PEHD D315 mm 2 intrări DN 110 și o ieșire DN 160 - preț unitar 71,03 euro.*

Referitor la art. D8-01 - Aproximarea și montarea căminelor de racord din PEHD D315 mm, prin adresa nr. 14653/24.01.2014 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarea a precizat: sunt prezentate în anexă. În anexă contestatoarea a prezentat o pagină aferentă detalierii compunerii prețului unitar în care a inclus poziția 17 Procurare și montaj cămine de racord, capace și rame cu valoare de 275,46 lei, aceeași ofertă de preț de la furnizorul TehnoWorld și o ofertă de la Pipelife pentru cap. compozit cu telescop D315, 12,5T, pătrat – 38 euro/buc.

Ulterior, prin adresa nr. F187/05.02.2014 (204/05.02.2014) autoritatea contractantă a revenit și a solicitat contestatoarei alte clarificări referitoare la:

3. *Justificări neconcordanță dintre prețul ofertat pentru art. D8-01-Aproximarea și montarea căminelor de racord din PEHD D315 mm și ofertele de la furnizori prezentate în răspunsul nr. 14653/24.01.2014, la pag. 9 și 13 privind căminul de racord, capacul și rama tip compozit.*

Prin adresa de răspuns nr. 14806/10.02.2014 contestatoarea a precizat:

3. Referitor la neconcordanța menționată dintre prețul ofertat pentru art. D8-01 - Aprovizionarea și montarea căminelor de record din PEHD Dn 315mm și ofertele de la furnizor, vă precizăm următoarele:

- din oferta S.C. Pipelife Romania S.R.L. la întocmirea ofertei au fost folosite doar prețurile pentru conductele PVC. În cazul căminelor de racord pentru canalizare s-au folosit la întocmirea ofertei prețurile oferta SC Tehnoworld SRL, oferta de preț ce are inclus, în cazul căminelor Dn 315 mm și valoarea capacului și a ramei din fibră compozită conform adresei de confirmare nr. 702/10.02.2014 emisă de Tehnoworld SRL. În anexă va atașăm fișa de catalog pentru căminele de canalizare pentru inspecție și bransament. Similar vă transmitem și oferta furnizorului SC Sami Plastic SRL Suceava.

Anexat contestatoarea a prezentat aceeași ofertă de preț de la furnizorul SC Tehnoworld SRL la care a atașat o adresă din partea acestuia prin care susține că prețul ofertat este pentru căminul complet echipat, respectiv conține capacul și rama. La această adresă anexează fișa de catalog a căminului de inspecție și bransament DE 315 mm cu următoarea componență: bază cămin – 65,41 euro/buc, coloană corugată SN4 – 13,11 euro/ml, capac PE pentru spații verzi – 24 euro/buc, sau capac fontă B125 – 65 euro/buc. De asemenea, a prezentat și o ofertă a furnizorului SC Sami Plastic SRL Suceava prin care la poziția 41 se precizează: cămine de racord din PEHD și diametrul De 315 mm – 63,56 euro/buc.

Din cele prezentate, Consiliul constată că deși contestatoarea susține că prețul inclus în articolul de deviz (275,46 lei) cuprinde căminul, capacul și rama, din ofertele de preț prezentate de la furnizori rezultă că acest preț deabia poate acoperi valoarea căminului (care în fișa de catalog a SC Tehnoworld SRL este 65,41 euro/buc – 287,80 lei/buc iar în oferta SC Sami Plastic SRL este 63,56 euro/buc – 279,66 lei/buc.). Și de această dată autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a solicitat clarificări ofertantei contestatoare (de două ori) dar aceasta nu a putut justifica temeinic prețurile ofertate.

Atât prin contestație cât și prin concluziile scrise contestatoarea încearcă să justifice în diferite moduri caracterul neconcludent al răspunsurilor date la solicitările de clarificări ale autorității contractante și totodată să dovedească că valorile ce nu au fost incluse în articolele în discuție au fost incluse în alte articole sau pot fi suportate din alte articole (la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale deși recunoaște că numărul de fittinguri ofertat este mult mai mic decât cel necesar, încearcă să acopere valorile lipsă prin susținerea că valorile aferente transporturilor din articolele în cauză sunt mult mai mari – au fost greșit calculate). Toate aceste informații și documente suplimentare trebuiau prezentate odată cu răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante. Întocmirea deficitară a răspunsurilor date la solicitările de clarificări este imputabilă societății care le-a depus, iar nu

autorității contractante, a cărei obligație era de a controla realitatea componentelor pe baza cărora a fost fundamentat prețul ofertei. Din aceste considerente, în mod corect autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la oferta desemnată câștigătoare (privind experiența similară) sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat doar respingerea ofertei sale. Deși prin contestație a solicitat reevaluarea ofertei sale și a celei desemnate câștigătoare, contestatoarea nu a criticat prin contestație oferta desemnată câștigătoare ci doar respingerea ofertei sale.

La verificarea legalității și temeiniciei deciziei de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SRL, Consiliul este ținut să analizeze motivele avute în vedere de comisia de evaluare desemnată de autoritate. Astfel, prin adresa nr. 5243/17.04.2014 (F722/17.04.2014) autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei: oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ fiind considerată:

1. INACCEPTABILA,

a) **in temeiul art. 36, alin. (1), lit f)** din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, raportat la art 36¹ alin. (4) din H.G. 925/2006, respectiv oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ce urmează a fi executat, deoarece informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, respectiv:

În răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 61/187/14.01.2014 la solicitarea comisiei de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în conformitate cu prevederile art.36¹ din HG 925/2006 și art. 202 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu prezentarea de detalii și precizări considerate semnificative, - *în articolele solicitate a fi detaliate și care conțin produse de balastieră, nu ați cotat în mod corespunzător cheltuielile de transport* al acestor materiale de la sursa la șantier, respectiv ați prezentat oferta de preț de la furnizorul pentru produse de balastieră (balast și piatră spartă), care precizează în condițiile comerciale că prețurile sunt loco - stația de betoane localitatea Din defalcarea prețurilor reiese faptul că ați luat în considerare o distanță de transport a materialelor de balastieră de 10 km, deși distanța între localitățile ... Flamânzi-Frumușica este de peste 30 km. Ținând cont de suprafața foarte mare de refacere a structurilor rutiere cu balast, de peste 220.000 mp, care conțin în componență balast și piatră spartă în straturi de 0,20 m și respectiv 0,15 m și de celelalte lucrări care necesită produse de balastieră, rezultă cantități mari de ordinul a zeci de mii de metri cubi de balast, nisip și piatră spartă care presupun cheltuieli cu transportul materialelor de la furnizor la șantier cu pondere importantă în valoarea ofertei, cheltuieli care nu au fost cotate suficient/acoperitor.

- în calculul cheltuielilor directe **nu ați luat în considerare valoarea integrală a materialelor din ofertele furnizorilor**, menționând că valoarea materialelor a fost micșorată cu procente care intervin în recapitulația de deviz la calculul cheltuielilor indirecte și a profitului. Valoarea totală a cheltuielilor directe nu a fost calculată ținând cont de prevederile normativului P91/1-02 aprobat prin Ordinul 1568/15.10.2002, respectiv nu ați utilizat în calcul prețurile producătorului de la care executantul se aprovizionează conform art. 3.3.1.6. din cap. 3 Devizul pe categorii de lucrări.

2. NECONFORMA,

a) **in temeiul art. 36 alin. (2), lit a)** din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului** de sarcini și **nu respecta dispozițiile cuprinse în Preambulul** la listele de cantități în cazul articolelor prevăzute din seria D - conducte și accesorii pentru

conduce, care prevăd ca „articolele pentru conduce vor cuprinde urmatoarele: (b) susținerea tranșelor prin sprijiniri adecvate,” , precum și dispozițiile din Preambul în Prevederi generale care menționează că „ofertanții au obligația de a include în listele de cantități toate costurile necesare realizării contractului”, **respectiv nu ați prevăzut costuri pentru sprijiniri de maluri pentru articolele CI-01 -Săpături și excavații generale și DI -PE-44-Conduce de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea 1,5-2 m**, astfel:

- în propunerea tehnică a ofertantului la pag. 71, 73. 80, 82, ati precizat ca, în cadrul descrierii lucrărilor de terasamente din Metodologia de execuție a rețelei de distribuție a apei este necesară „Susținerea excavațiilor în cazul săpăturilor de peste 1,4 m adâncime ”, respectiv 1,5m adâncime."

- în răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 185/204/05.02.2014, la detalierea articolelor C1-01- Săpături și excavații generale, DI -PE-44-Conduce de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea 1,5-2 m, D2-PVC-04 - Conduce de canalizare din PVC, DN 250 mm, în tranșee cu adânc, între 2-2,5 m și D2-PVC-38-Conduce de canalizare din PVC DN 400 mm **nu ati prevăzut costuri** pentru epuismențe, menținerea săpăturilor fără apă. **De asemenea nu ați prevăzut** sprijiniri de maluri la detalierea art. D1-PE-44-Conduce de distribuție PEID 315 mm, considerând ca adâncimea de 1,5 m este suficientă pentru pozarea conducei de distribuție PEID 315 mm și **ca urmare nu ati cotate cu pret sprijinirile de mal**. Ținând cont de lungimea de 5.090 m conductă PEHD 315 mm, la care se refera articolul pentru care s-a cerut detalierea, implicit de lungimea tranșeei pentru acest articol, rezultă o lungime semnificativă a tranșeei neacoperită de costuri pentru sprijiniri de maluri în vederea susținerii excavațiilor.

- proiectantul (elaborator al documentației de atribuire) a încadrat în articolul D1 - PE-44-Conduce de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea 1,5-2 m, lucrările de pozare a conducei pentru o adâncime între 1,5 și 2 m ținând cont de traseul conducei în intravilanul și extravilanul localităților ... și Frumușica de regulă în afara zonei de siguranță a Drumului Național, traversând zona centrală a localității Flamanzi, cu rețele edilitare subterane în spațiul de circulație pietonai, cu denivelări ale terenului, obstacole, rădăcini de copaci, condițiile de teren specifice impunând o adâncime a săpăturilor mai mare de 1,5 m.

b) în temeiul art. 79 alin (1) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificari, privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu sunt concludente.

Oferta contestatoarei în valoare de 41.518.593,42 lei reprezintă 52% din valoarea estimată.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei - *în articolele solicitate a fi detaliate și care conțin produse de balastieră, nu ați cotate în mod corespunzător cheltuielile de transport* al acestor materiale de la sursa la șantier, Consiliul constată temeinicia acestuia. Fiind aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 187/14.01.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, adresa având același conținut ca cea adresată contestatoarei anterioare și al cărui conținut a fost redat mai sus. Anexat adresei de răspuns nr. 683/23.01.2014 contestatoarea a prezentat Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile în care se precizează distanța de transport de 10 km și oferta de la furnizorul SC CONREC SA ... pentru balast, piatră spartă și nisip cu mențiunea că prețurile sunt loco stația de betoane localitatea Cu referire la furnizor contestatoarea face următoarea precizare: c) *In ceea ce privește furnizorul pentru agregate de cariera și balastiera SC Calcarcons SRL Manoleasa/... declarat în Formularul 16 - Surse de material, menționam ca oferta primită la data licitației din partea acestui furnizor a constat într-un text din cadrul unui mail cu prețurile pe materialele solicitate. Pentru a va putea*

prezenta o oferta stampilata si semnata din partea furnizorului declarat, am incercat sa obținem aceasta oferta, insa furnizorul nu a mai putut fi contactat sub nici o forma. Pentru a va putea prezenta totuși o oferta pentru justificarea preturilor, ne-am văzut nevoiți sa solicitam o oferta unui alt furnizor local SC Conrec SA ... cu mențiunea ca oferta actuala nu depășește valorile din oferta folosită la momentul întocmirii ofertei financiare.

Pornind de la aceste informații furnizate de contestatoare, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 204/05.02.2014 și solicită acesteia clarificări în sensul: 5. *Având în vedere oferta depusă de la furnizorul S.C.CONREC S.A. în care se precizează că prețurile pentru nisip și balast sunt loco stația de betoane loc. ... precizați unde sunt cuprinse în propunerea financiară cheltuieli cu transportul produselor de balastieră de la furnizor la șantier.*

Prin adresa de răspuns nr. 1770/10.02.2014 contestatoarea precizează: 5. *In cadrul tuturor devizelor transmise prin răspunsul nr. 683/23.01.2013, ca și justificare de prețuri pentru articolele solicitate, veți regăsi cheltuielile cu transportul produselor de balastieră de la furnizor la șantier prin prezența articolelor TRA01A10, prevăzute de regulă în poziția imediat următoare agregatelor de balastieră. Menționăm că transportul acestor produse se va efectua cu propriile autobasculante care au o capacitate de 16 tone. Deși articolul exprimă în mod generic un transport pe o distanță de 10 km, prețul unitar al articolului este prevăzut pentru transportul unei tone iar în cadrul unei curse se efectuează transportul a mai multe tone o dată (maxim 16 tone, in functie de necesitate). In concluzie, în cadrul ofertei financiare au fost cuprinse și cheltuielile cu transportul produselor de balastiera de la furnizor la șantier.*

După cum se poate observa, contestatoarea doar afirmă că tariful inclus în ofertă cuprinde cheltuielile de transport pentru agregatele de balastieră aferente distanței de la furnizor la șantier fără a dovedi acest fapt printr-o calculație. Din acest considerent în mod corect autoritatea contractantă a considerat răspunsul contestatoarei ca nefiind concludent.

Și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv în calculul cheltuielilor directe **nu ați luat în considerare valoarea integrală a materialelor din ofertele furnizorilor**, Consiliul constată temeinicia acestuia. În răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr.187/14.01.2014 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea a prezentat anexat adresei nr. 683/23.01.2014, Formularele C6 – Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale făcând totodată următoarea mențiune: a) *In cazul materialelor din cadrul ofertei nu s-a aplicat inchiderea din recapitulatia programului de devize (8% cheltuieli indirecte si 5% profit). Preturile materialelor din formularul ... sunt preturi din ofertele furnizorilor (materialele sunt evidentiata separat si nu sunt incluse in reteta articolului de montaj). In formularele C6 aferente fiecărui deviz veti regăsi preturi ale materialelor mai mici decât in ofertele furnizorilor deoarece s-a dorit ca in momentul aplicarii recapitulatiei (trecerea de la formular C5 la formular ...) sa se obtina preturile din ofertele furnizorilor si nu preturi mărite. Programul de elaborare a devizelor nu deține o funcție care sa ne permită sa selectam opțiunea de a nu se aplica aceste cheltuieli indirecte si profit la materiale. Nu s-a dorit aplicarea de indirecte si profit in cazul materialelor.*

Prin adresa nr. 204/05.02.2014 autoritatea contractantă, revine și solicită contestatoarei alte clarificări, respectiv: 6. *Având în vedere răspunsul dvs. nr. 683/23.01.2014 privind calculul recapitulației de deviz cu cote declarate de 8% cheltuieli indirecte și 5% profit, aplicate la Cheltuieli directe fără materiale, justificați cum respectați prevederile din Normativul P91/1-02 aprobat prin Ordinul nr.1568/15.10.2002 al MLPTL, art.3.4.4.- Valoarea parțială a cheltuielilor directe din devizul pe categorii de lucrări se totalizează pe coloanele 5-9 (material, manoperă,*

utilaj, transport) pe toate capitolele și subcapitolele de lucrări și art. 3.3.3.- Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE.

Prin adresa de răspuns nr. 1770/10.02.2014 contestatoarea reia cele precizate prin adresa nr. 683/23.01.2014 și prezintă un exemplu de calcul prin care susține că reducerile aplicate asupra prețului de la furnizor (cheltuieli indirecte și profit) nu încalcă prevederile *Normativului P91/1-02 aprobat prin Ordinul nr.1568/15.10.2002 al MLPTL* și nu modifică valoarea totală a devizului.

Consiliul are în vedere că reglementarea tehnică „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02 aprobată prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, precizează:

1.1. *Prezentul ghid reglementează modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice.*

1.2. *Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea prețului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unitățile de execuție cât și la verificarea acestui preț de către organele de control financiar.*

De asemenea, la art. 3.3.1.6. din aceeași reglementare tehnică se precizează: *Prețurile unitare, aferente resurselor din articolele de lucrări, prevăzute în listele cu cantități, au următoarele caracteristici:*

- *materiale – prețuri ale producătorilor (furnizorilor) de la care executantul se aprovizionează, exclusiv TVA;*

În același timp, Consiliul are în vedere dispozițiile Anexei 1 din *Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții* aprobate prin Ordinul nr. 863/2008 care au caracter obligatoriu și prevăd că în *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări:*

1. *Cheltuielile directe sunt constituite din următoarele:*

M - cheltuieli aferente consumurilor de resurse materiale, în care se cuprinde valoarea materialelor calculată cu prețurile de la furnizori, fără TVA; în cazul materialelor care provin din import, valoarea acestora trebuie să includă și orice taxe și comisioane plătibile la frontieră (taxe vamale, comisioane vamale etc.);

m - cheltuieli aferente consumurilor cu mâna de lucru, în care se cuprinde valoarea manoperei muncitorilor direct productivi;

U - cheltuieli aferente consumurilor cu utilajele de construcții, în care se cuprinde valoarea rezultată din totalul orelor de funcționare a utilajelor respective și din tariful mediu orar corespunzător funcționării;

t - cheltuieli aferente consumurilor privind transporturile, în care se cuprind:

a) valoarea transporturilor auto, CF, navale ale materialelor, prefabricatelor, confecțiilor etc. de la producător sau furnizor la depozitul intermediar, precum și de la depozitul intermediar la locul de punere în operă în raza de acțiune a mijloacelor de ridicat, inclusiv taxele aferente acestor transporturi;

b) valoarea transporturilor cu utilajele de construcții de la baza de utilaje la punctul de lucru și retur;

c) valoarea transporturilor tehnologice, în măsura în care acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (transport de pământ, beton, mortar, moloz rezultat din demolări).

Referitor la cheltuielile indirecte se precizează: 3. Cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții cu mențiunea că se calculează ca procent din total cheltuieli directe. În ceea ce privește profitul acesta reprezintă procent din valoarea cumulată a cheltuielilor directe totale și a cheltuielilor indirecte.

Dacă referitor la prevederile reglementării tehnice P91/1-02 se apreciază că nu au caracter obligatoriu, în ceea ce privește dispozițiile Anexei 1 din *Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții* aprobate prin Ordinul nr. 863/2008 sunt obligatorii.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că este obligatoriu ca prețul unitar al materialelor din formularul ... – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări și cel din formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale să fie cel puțin egale cu cel de la furnizorul declarat. Contestatoarea avea obligația de a utiliza la întocmirea devizelor pe categorii de lucrări prețurile de la furnizorii declarați și nu cele reduse cu valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului.

Așa cum chiar contestatoarea a demonstrat prin exemplul prezentat la clarificări, valoarea totală a devizului nu se schimbă, însă la decontarea lucrărilor executate autoritatea contractantă este obligată să deconteze prețul unitar ofertat, respectiv 15,7 lei/mc de nisip din formularul C6 (exemplul dat de contestatoare) și nu cel de 17,8 lei/mc inclus în formularul ... care este trecut prin recapitulația cu cheltuieli indirecte și profit. În cazul de față prețurile unitare la toate materialele nu sunt susținute de ofertele de preț de la furnizori deoarece printr-un subterfugiu contestatoarea a redus valoarea declarată de furnizori cu 13%. De reținut este și faptul că deși prin adresa de răspuns la prima solicitare de clarificări a autorității contractante contestatoarea precizează că înlocuirea furnizorului declarat inițial în ofertă (SC Calcarcons SRL se înlocuiește cu SC CONREC SA) nu modifică prețurile declarate anterior, Consiliul constată că în oferta de preț de la noul furnizor SC CONREC SA prețul nisipului este 30,0 lei/mc în timp ce în oferta inițială s-a folosit un preț de 17,8 lei/mc (respectiv 15,7 lei/mc redus cu cheltuielile indirecte și profit).

După cum s-a arătat mai sus, cheltuielile indirecte și profitul sunt cheltuieli proprii ofertantului și quantumul acestora se stabilește procentual din total cheltuieli directe, motiv pentru care contestatoarea avea posibilitatea ofertării unor procente mai mici care să-i acopere disponibilitatea de a nu obține profit pe componenta de material.

Prin nerespectarea modului de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări (utilizarea prețurilor de la furnizori reduse cu procentul de cheltuieli indirecte și profit), contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei este referitor la faptul că la articolele *C1-01- Săpături și excavații generale, D1 -PE-44-Conducte de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea 1,5-2 m, D2-PVC-04 - Conducte de canalizare din PVC, DN 250 mm, în tranșee cu adânc, între 2-2,5 mși D2-PVC-38-Conducte de canalizare din PVC DN 400 mm* **nu ați prevăzut costuri** pentru epuismențe. Consiliul constată că, asupra acestui aspect autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 204/05.02.2014 (3. Având în vedere răspunsul dvs. nr. 683/23.01.2014, în care la detalierea articolelor *C1-01-Săpături și excavații generale și D1-PE-44-Conducte de distribuție PEID 315 mm, în tranșee cu adâncimea 1,5-2 m* nu sunt prevăzute epuismențele și menținerea săpăturilor fără apă, nici măsurile de proiecția muncii (spijiniri de maluri), tinand cont de adâncimi ale săpăturilor mai mari de 1,5m, justificati cum îndepliniți cerința din Caietul de sarcini cap.4 liste, secțiunea 2-Preambul, metode de masurare, anexe la liste.)

Prin adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1770/10.02.2014, contestatoarea a formulat răspuns la celelalte solicitări ale autorității contractante, mai puțin la această cerere. Dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevăd că *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Odată stabilit caracterul inacceptabil/neconform al ofertei în discuție, cercetarea celorlalte obiecțiuni ale reclamantei vizavi de oferta sa devine de prisos, neputându-i schimba situația.

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”

Trecând la analiza contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta critică desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, despre care afirmă că este inacceptabilă și neconformă fără a se arăta în vreun fel care sunt motivele de inacceptabilitate/neconformitate și fără a se alătura contestației vreun mijloc de probă în această direcție. Practic, întreaga contestație este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret.

Constatând că acțiunea contestatoarei reprezintă o "formă fără fond", motivată în exclusivitate pe generalități, fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze oferta SC ... SRL și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 7557/...-... Consiliul a manifestat

rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea completă în fapt a contestației în ceea ce privește neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei SC TEHNIC ASISR SRL, respectiv precizarea în concret a cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini ce nu au fost respectate, în cinci zile de la primirea solicitării.

S-a atras atenția că art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța privind achizițiile publice impune motivarea în fapt a contestației, iar art. 270 alin. (2) prevede că, atunci când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea sau alt element obligatoriu al ei, îi va pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere și SC ... SRL prin adresa indicată mai sus.

Reclamanta a răspuns la 05.05.2014, însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestației sau mijloc de probă, precizând că **subscrisa am motivat în mod complet și corespunzător contestația**. Menționează expres, la pag. 4 din răspuns, că motivele de neconformitate și inacceptabilitate a a ofertei desemnate câștigătoare au fost precizate încă din preambulul plângerii, respectiv *constatarea caracterului neconform (în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și 170 din OUG nr. 34/2006) și inacceptabil (conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 având în vedere nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat în ofertă*), însă, din parcurgerea acesteia, Consiliul observă că acesta este un capăt de cerere al contestației fără însă a exista o motivare a acestei cereri.

Prin urmare, Consiliul stabilește că SC ... SRL și-a exercitat dreptul de a depune contestație fără măcar a avea prefigurate motivele concrete pentru care pretinde că oferta concurentă (mai avantajoasă) nu ar fi admisibilă și că evaluarea realizată de autoritatea achizitoare ar fi nelegală. Procedând în acest fel, comportamentul procesual al contestatoarei se vădește a fi unul abuziv, contravenind mecanismului juridic al contestației, care presupune inițierea lui pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestației, iar nu pentru motive necunoscute.

Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2). Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla menționare prin contestație a acuzei că *ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă cu numeroase motive de inacceptabilitate și neconformitate*, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația, s-a reținut mai sus, trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de cinci zile. După cum se cunoaște, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările [art. 10 alin. (1) noul C. proc. civ.]. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina ordonanței, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Bunăoară, nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că la art. 275 alin. (6) din ordonanță se statuează că depunerea concluziilor – scrise sau orale – trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

În prezenta speță, Consiliu nu poate fi învinovățit că nu i-a acordat SC ... SRL dreptul de a își regulariza contestația, prin aducerea unei motivări concrete a criticilor formulate, oricât de sumară ar fi fost această motivare. Însă, răspunsul ferm al societății a fost că *subscrisa am motivat în mod complet și corespunzător contestația*.

Nu există temeii legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă va fi respinsă [art. 270 alin. (2) din ordonanță]. Consiliul a avut rol activ și i-a pus în vedere să își întregească respectiva contestație în termenul legal de cinci zile de la art. 270 alin. (2). Pe de altă parte, argumentul încălcării dreptului la apărare nu este valid, întrucât contestatoarea este cea care acuză, nu cea care se apără.

Ea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate. Din această cauză, după cum i s-a atras atenția societății contestatoare, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la

includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestația în urma consultării dosarului cauzei.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la 19.05.2014 prezintă 17 pagini de concluzii scrise, prin care aduce motivarea care lipsea din contestație. Este de domeniul evidenței că această nouă motivare este atât tardivă, cât și inadmisibilă pe calea concluziilor scrise.

Din corespondența primită de la Consiliu, contestația cunoștea foarte bine că nu își poate completa contestația cu motivarea în fapt și în drept în afara termenului de contestare și a celui suplimentar acordat de Consiliu.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzații părții(-lor) adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 19.05.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și ca tardive în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (17.04.2014), context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, irevocabilă, referitor la completarea contestației cu noi motive în urma studierii dosarului cauzei, a reținut că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive cu nerespectarea termenului de zece zile de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că de la această dată petenta a luat cunoștință de respectivul rezultat.

De asemenea, aceeași instanță, în decizia civilă nr. 656 din 16 februarie 2012, irevocabilă, a reținut că nu se impunea analizarea de

către Consiliu a noilor motive invocate pentru prima dată prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei. În decizia civilă nr. 6611 din 7 iunie 2013 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, s-a arătat că sunt tardive criticile invocate de către contestatoare doar prin concluziile scrise, cu depășirea termenului prevăzut de art. 256 ind. 2 din ordonanță, astfel încât ele au fost în mod nelegal analizate de către Consiliu, trebuind a fi respinse ca tardive. Judicios, Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, a concluzionat în decizia nr. 725 din 6 martie 2013 că art. 274 alin. (4) din ordonanță nu este reglementat pentru a repune în termen contestatorii. Decizia nr. 1366/CA/2013-R din 27 martie 2013 a Curții de Apel Oradea, Secția „comercială” și de contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr. 2507 din 20 mai 2013 a Curții de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal, urmează aceeași linie directoare – inadmisibilitatea motivării contestației prin intermediul concluziilor scrise.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., SC ... SRL și SC ... SRL. în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În mod implicit, respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în șapte exemplare, conține 66 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,