



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., cu sediul procesual ales la ..., situat în ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5032 din 09.04.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare containere îngropate pentru colectare deșeuri municipale, lucrări și montaj aferente, utilaje specifice acestora, în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5032 din 09.04.2014 și a raportului procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, iar oferta asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și a ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acestora;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în

care se va reține că au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., se solicită:

- admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca netemeinică a contestației depusă de ...;
- menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5032 din data de 09.04.2014 către contestatoare;
- menținerea raportului procedurii, prin care oferta asocierii ... - ... a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite capetele de cerere principale din contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse de asocieria ... - ... și de asocieria ... - ...

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., și în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare containere îngropate pentru colectare deșeuri municipale, lucrări și montaj aferente, utilaje specifice acestora, în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.09.2013, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5032 din 09.04.2014 și a raportului procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, iar oferta asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și a ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acestora;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care se va reține că au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme.

Prin adresa nr. 7180/.../... din 24.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile

lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de către ..., copia clarificărilor solicitate ... referitoare la oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 6447 din 08.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 1465 din 09.05.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., ..., în calitate de lider al asocierii formate ... - ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../2014.

Prin adresa nr. 397 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 14221 din ..., ... solicită, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobarea de depunere de concluzii orale în fața Consiliului.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8465/.../... din 12.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 13.05.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 426 din 16.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15649 din 16.05.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 59 din 16.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15658 din 16.05.2014, ... transmite concluzii scrise.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8466/.../... din 12.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8466/.../... din 12.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 14.05.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresele: nr. 8654/.../... din 14.05.2014, către ..., nr. 8655/.../... din 14.05.2014, către ..., și nr. 8656/.../... din 14.05.2014, către ..., Consiliul transmite invitații pentru a da lămuririle necesare cu privire la aspectele de ordin tehnic cuprinse

în dosarul cauzei, în data de 20.05.2014, ora 11:00, la sediul instituției.

Prin adresa nr. fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 15971 din 20.05.2014, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Reprezentanții ..., cei ai ..., și cei ai ..., s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 24.01.2014, pentru prezentarea de concluzii orale în cauza supusă soluționării, întocmindu-se cu această ocazie procesul-verbal nr. 9253/.../... din 20.05.2014.

Prin adresa nr. 7316 din 22.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16565 din 23.05.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 446 din 22.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16506 din 23.05.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 62 din 22.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16531 din 23.05.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 485 din 26.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16836 din 26.05.2014, ... transmite concluzii scrise, ca răspuns la concluzii scrise transmise de către intervenientă în data de 22.05.2014.

Prin adresa nr. 66 din 26.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16865 din 27.05.2014, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 7428 din 26.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17039 din 28.05.2014, ... transmite replică la concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... critică rezultatul aplicării procedurii, comunicat prin adresa nr. 5032 din 09.04.2014, respectiv, respingerea ca neconformă a ofertei sale, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că propunerea sa tehnică a nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, și că, prin răspunsul la clarificări s-a modificat propunerea tehnică, contrar legislației în domeniul achizițiilor publice, și declararea câștigătoare a oferta asocierii ... - Nord Engineering S.R.L pentru un preț de 45.635.575,20 lei, fără TVA, considerând nelegale și netemeinice actele autorității contractante, având în vedere următoarele:

I. Aspecte ce vizează respingerea netemeinică și nelegală a ofertei ...:

1. Față de cele reținute de comisia de evaluare, respectiv că *„raportul de testare pentru containerele de 5 metri cubi, depus în cadrul ofertei tehnice nu poate fi luat în considerare, deoarece această metodă de testare nu este respectată pentru că, în același răspuns la întrebarea 1 paragraful 3, ați declarat că limitatorul de volum este construit din PVC flexibil, rezistent, ce favorizează alunecarea deșeurilor, la containerul de 5 mc, aceasta nu se*

regăsește. Prin modificarea soluției tehnice de adăugare a [limitatorului de PVC, nu se respectă cerința privind înaltul grad de rezistență la acte vandalice (lovituri incendieri) solicitată prin caietul de sarcini”, în contextul solicitărilor de la pct. 1 „Containere îngropate A și B” (Secțiunea II.2.1 din fișa de date a achiziției, pozițiile 1 și 2), parametrul Standarde și Dimensiuni din Anexa I „Specificații Tehnice” la caietul de sarcini, contestatoarea învederează că a oferit containere îngropate de 5 mc la parametrii solicitați de autoritatea contractantă, respectiv containere de 3 mc, la aceiași parametri solicitați, prin introducerea unui limitator în cadrul unui container îngropat de 5 mc. În conformitate cu pct. 4.7 din Standardul SR-EN 13071-1 volumul interior al containerului cu descărcare prin partea de jos este dat de dimensiunile interioare ale containerului metalic, dimensiuni care se obțin prin calcul și care se vor încadra în $\pm 10\%$ din volumul nominal, respectiv 3 și 5 mc. Dimensiunile stabilite în documentația de atribuire sunt cele exterioare corespunzătoare ansamblului, fiind incluse și dimensiunile cubului de beton, dimensiuni care apar exemplificate în anexa 1 la caietul de sarcini și în oferta tehnică. Obținerea volumului de 3 mc prin păstrarea aceluiași tip de bazin, se poate face micșorând sau obturând volumul containerului metalic fie în partea superioară, fie în partea inferioară.

Cu privire la rezistența la vandalism, contestatoarea învederează că, potrivit pct. 6.2.5 „Rezistența părții emergente la impacturile exterioare” din Standardul EN 13071-2, scopul testului este de a verifica rezistența părții emergente la lovituri sau șocuri în timpul ciclului de golire sau datorită accidentelor sau a vandalismului, testarea efectuându-se asupra coloanei de inserare cu lovituri exterioare, astfel că limitatorul de PVC nu poate influența în mod negativ rezistența containerului la actele de vandalism, fiind situat în interiorul containerului metalic. Practic, reducerea de volum a containerului de 5 mc se face printr-un guler din PVC, care vine în partea de sus a containerului îngropat, sub podea, la care nu are acces nicio persoană, motiv pentru care, în aplicarea standardului de mai sus, este evident că limitatorul de PVC nu poate micșora gradul de rezistență la acte de vandalism, care se verifică asupra exteriorului containerului.

Referitor la motivația că: „nu respectați Mod de îndeplinire a cerinței Standarde și Dimensiuni declarând că, corpul containerelor de 3 și 5 mc oferite au o greutate de 757 kg și sunt realizate din oțel galvanizat”, petenta atrage atenția că autoritatea contractantă nu a menționat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului motivele concrete pentru care nu a respectat cerințele în discuție,

aspect pentru care se află în imposibilitatea de a-și exprima poziția față de cele reținute în acest sens.

De asemenea, petenta solicită constatarea că standardele în discuție nu conțin mențiuni privind greutatea sau dimensiunile containerelor îngropate, fapt pentru care consideră neîntemeiate cele reținute de autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmația autorității contractante, precum că: *„sunt neconcordanțe între declarația pe proprie răspundere Anexa 1 - Specificații tehnice și informațiile din cataloage, broșuri, pliante, deși autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertantul să includă în oferta sa documente, fișe tehnice ale produselor, care să probeze faptul că bunurile livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini”*, contestatoarea evocă solicitările din nota de la pct. 4 al caietului de sarcini, susținând că a inclus în cadrul propunerii tehnice toate înscrisurile necesare care fac dovada că bunurile livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini, declarând prin anexa 1 completată că produsele furnizate respectă cerințele solicitate prin caietul de sarcini, și că modul de realizare a containerelor cu deschidere prin partea de jos depinde de cerințele impuse de fiecare autoritate contractantă, bugetul și soluțiile pe care salubrizatorul le consideră eficiente, astfel că un model având caracteristicile exacte solicitate prin documentația de atribuire nu poate fi produs în serie, ci la comandă, fiind adaptat cerințelor.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, afirmă contestatoarea, partenerii au capacitatea de a realiza containerele având caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă, iar prin cataloagele/broșurile/pliantele și înregistrarea video depuse a demonstrat modul de funcționare și operare a bunurilor furnizate, întrucât scopul acestora nu este acela de a demonstra îndeplinirea cerințelor specificate în caietul de sarcini.

În opinia ..., în soluționarea contestației nu poate fi primită afirmația autorității contractante potrivit căreia *„produsele oferite nu sunt conforme și nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini, dovada rezultând din raportul de testare pentru containerul de 5 mc care nu poate fi valabil și pentru containerul de 3 mc, deoarece acesta are o componentă din alt material (PVC) decât cel de 5 mc; această componentă nu conferă o rezistență la acte de vandalice”*, fiind contrară standardelor solicitate a fi îndeplinite potrivit documentației de atribuire.

În atare condiții, menționează contestatoarea, relevante sunt cele statuate la pct. 6.1 „Generalități” din Standardul EN 13071-1 potrivit căruia: *„Atunci când o categorie de containere este produsă din componente identice, testarea componentelor pe containere mai*

mici poate fi omisă, cu condiția ca părțile componentelor mai mari să fi trecut testele”, astfel, în condițiile în care containerul îngropat de 3 mc are aceleași componente cu cel de 5 mc, limitatorul de volum fiind suplimentar celui de 5 mc, este evident că, în aplicarea standardului de mai sus, raportul de testare pentru containerul de 5 mc este valabil și pentru cel de 3 mc. Cele reținute de autoritatea contractantă, puteau fi primite numai în cazul în care prin limitatorul de volum s-ar fi procedat la înlocuirea unuia dintre elementele containerului de 5 mc, ocazie cu care era necesară o nouă testare a produselor.

Astfel, în condițiile în care containerul de 5 mc furnizat a trecut testul de rezistență, petenta consideră că adăugarea unei componente la acesta nu face altceva decât să întărească rezistența containerului, nicidecum să o reducă.

2. Referitor la motivul de neconformitate al ofertei vizând parametru „Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor (partea externă a containerului)”, care trebuia poziționată central față de recipientul de colectare, pentru o distribuție uniformă a deșeurilor, autoritatea contractantă reținând că *„neconcordanțe dintre afirmațiile dvs. și răspunsurile la clarificări din oferta prezentată la pag. 5 Anexa 1 - Specificații tehnice secțiunea Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor și schițele prezentate în ofertă la pag. 7 și 8. Răspunsul dvs. a constatat în atașarea de noi schițe în care poziția coloanei de introducere a deșeurilor este poziționată central, schițe diferite de cele prezentate în oferta inițială”*, contestatoarea învederează că, în condițiile în care nu a mai furnizat containere având coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor poziționată central față de recipientul de colectare, în cadrul propunerii tehnice au fost depuse schițe ale containerelor furnizate altor clienți, pentru care coloana era poziționată în alt mod. Fiecare producător de astfel de containere va realiza produsele în funcție de cerințele solicitate de cei care urmează a le achiziționa, coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor fiind și ea poziționată diferit.

Astfel, din moment de nu schițele, pliantele sau broșurile dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, ci doar modul de funcționare și operare al bunurilor, petenta consideră nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru acest considerent, cu atât mai mult cu cât în cadrul propunerii tehnice au fost depuse declarații de la producător prin care se certifică realizarea containerelor îngropate cu coloană pentru preluarea/introducerea deșeurilor poziționată central față de recipientul de colectare.

Aspectul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au depus schițe diferite față de cele prezentate inițial, nu poate

echivala, cu o modificare a propunerii tehnice, apreciază contestatoarea, prin aceasta demonstrându-se că producătorii pot realiza containerele în forma solicitată de autoritatea contractantă, specificațiile tehnice ale produselor furnizate fiind declarate în anexa I la propunerea tehnică. În același sens, înregistrarea video nu are scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, ci, în mod exclusiv, al modului de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției.

3. Prin remarca, referindu-se la parametrul dispozitivul de prindere, că: *„nu respectați cerința tehnică, deoarece din paginile 8, 10 și din rapoartele de testări paginile 67 și 115 rezultă că mecaniza internă de închidere/deschidere a fundului containerului este realizată cu lanțuri, fapt ce contrazice afirmația dvs. din Anexa 1 - Specificații tehnice secțiunea Dispozitiv de prindere”*, autoritatea contractantă face o gravă eroare cu privire la rolul schițelor, planșelor și broșurilor prezentate în cadrul propunerii tehnice. În susținere, contestatoarea reiterează cele precizate, în sensul că, potrivit caietului de sarcini, scopul cataloagelor/broșurilor/pliantelor, respectiv al înregistrării video era de a arăta modul de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției (containere îngropare și utilaje) și nu acela de a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, afirmă petenta, motivat de faptul că bunurile livrate anterior aveau dispozitivul de prindere realizat din lanțuri, era normal ca schițele depuse să evidențieze același aspect, însă, prin luarea în considerare a înscrisurilor depuse, comisia de evaluare avea posibilitatea de a constata că echipamentele livrate vor fi confecționate cu sistem de prindere din bare de oțel.

Contestatoarea menționează că firma germană ESE are dezvoltat produsul său standard de 5 mc cu gaură excentrică și deschiderea cu lanțuri, motiv pentru care și în oferta tehnică a adăugat prospectul și certificatul de conformitate al acestui produs, fiind suficientă completarea fișei tehnice în conformitate cu solicitările caietului de sarcini și prezentarea unei declarații din partea producătorului prin care s-a demonstrat că poate realiza aceste containere în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Totodată, consideră contestatoarea, aspectul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus schițe diferite față de cele prezentate inițial, nu poate echivala cu o modificare a propunerii tehnice, prin aceasta demonstrând că producătorii pot realiza containerele în forma solicitată de autoritatea contractantă, specificațiile tehnice ale produselor furnizate fiind declarate în anexa I la propunerea tehnică.

4. Aspectele arătate la pct. 4 din adresa nr. 5032 din 09.04.2014, au făcut obiectul criticilor de la pct. 2 al contestației, motiv pentru care contestatoarea solicită respingerea celor reținute de autoritatea contractantă pentru aceleași considerente.

5. Referitor la utilajul C automat, mono-operator, bilateral, pentru manevrarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc, în vederea golirii și spălării acestora, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că: *„Din oferta dvs. nu rezultă că Sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc este dotat cu monitoare color și nu demonstrați că acestea sunt montate în cabina de condus, pentru a urmări fazele întregului ciclu, conform cerințelor din caietul de sarcini”*, deoarece în propunerea tehnică, s-a depus fișa tehnică pentru utilajul C, din al cărei conținut rezultă, fără tăgadă, că echipamentul furnizat este dotat în cabina de condus cu monitoare condus pentru a urmări fazele întregului ciclu.

Nu poate fi primită, consideră contestatoarea, afirmația autorității contractante potrivit căreia *„(...) nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe, deoarece atât din înregistrarea video prezentată inițial, cât și cele prezentate după solicitarea de clarificări, nu rezultă acest lucru”*, pentru simplul considerent că, potrivit caietului de sarcini scopul înregistrării video a fost acela de a relata modul de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției și nu cel al demonstrării cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, petenta susține că nu se poate reține că înscrisurile depuse ulterior au modificat oferta tehnică, ... angajându-se să furnizeze echipamentele evidențiat în cadrul propunerii tehnice, la parametrii solicitați de autoritatea contractantă, fotografia atașată ulterior arătând că monitoarele color sunt poziționate în interiorul cabinei de condus, specificațiile tehnice ale produselor furnizate fiind declarate în anexa I la propunerea tehnică.

Contestatoarea solicită respingerea faptului că: *„(...) nu poate lua în calcul o simplă declarație și o imagine de la producător, deoarece răspunsul la clarificare nu corespunde cerinței tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar producătorul din Elveția, Viliger Public-Systems GmbH, nu are calitatea de ofertant/asociat/terț susținător/subcontractant în cadrul procedurii de atribuire a contractului”*, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a impus potențialilor ofertanți prezentarea anumitor documente pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care a rămas la latitudinea fiecăruia să prezinte înscrisurile relevante în acest sens, și că în adresa contestată, nu se precizează considerentele pentru care nu se poate lua în calcul

declarația și imaginea de la producător care dovedesc îndeplinirea cerințelor solicitate.

Totodată, contestatoarea menționează că nu vede relevanța faptului că producătorul din Elveția, Viliger Public-Systems GmbH, nu are calitatea de ofertant/asociat/terț susținător/subcontractant în cadrul procedurii de atribuire a contractului, întrucât, pe de o parte, în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să fie și producătorul echipamentelor, iar pe de altă parte, legislația în domeniul achizițiilor publice nu permite o astfel de solicitare.

Motivarea autorității contractante din cuprinsul adresei contestate, care reține că: *„din înregistrarea video prezentată atât în oferta inițială, cât și în răspunsul nr. 3927/20.03.2014, nu rezultă că sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor de 3 și 5 mc este automat, concluzia este că manevrarea se face prin telecomandă din exterior, cu ajutorul rațiunii umane, nicidecum automat, fără intervenția umană și din cabina șoferului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”*, este, în opinia petentei, cel puțin hilară, întrucât, manevrarea printr-o telecomandă dovedește sistemul automatizat al utilajului furnizat, manevrarea fiind manuală numai în cazul în care golirea și spălarea s-ar fi făcut manual. Sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor nu poate fi total automatizat, comanda pentru inițierea procedurii fiind dată prin intervenția umană, restul activității fiind automatizată. Aceeași procedură este implementată și în cadrul utilajului C furnizat, intervenția umană realizându-se numai prin manevrarea telecomenzii în vederea începerii procedurii specifice.

În context, contestatoarea arată că, deși producătorii elvețieni nu recomandă ca operația de prindere, golire să fie făcută de către șofer, fără ca acesta să coboare din mașină, utilajul prezentat de are în dotare astfel de monitoare, atât în cabină, cât și, suplimentar, în afara mașinii pentru situația când se operează în afara acesteia. Astfel, în condițiile în care un astfel de sistem se poate opera din afara mașinii, prin telecomandă fără fir și monitor exterior este evident că se poate opera (cu un grad de risc mai mare) și din interiorul cabinei de pe scaunul șoferului, cu ajutorul monitoarelor montate în interior. În aceste condiții, prospectele și filmele introduse în oferta tehnică sunt exemplificatoare pentru modul de funcționare și operare ale acestor sisteme realizate până în prezent, acesta fiind și considerentul pentru care prin pliante, poze, clipuri video nu au fost prezentate echipamente identice celor solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea afirmă că, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, a atașat ofertei tehnice anexa 1 și fișa tehnică a fiecărui produs, prin care a făcut dovada îndeplinirii

specificațiilor tehnice cerute prin caietul de sarcini și declarații ale producătorului din Elveția, pentru o confirmare a seriozității și a însușirii cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru a dovedi posibilitatea tehnică de a realiza ciclul de golire automat (ciclul de golire fiind diferit de ciclul de prindere așa cum sunt ele individualizate în interiorul caietului de sarcini) am completat anexa tehnică, am atașat o fișă tehnică completă a utilajului, am prezentat declarația producătorului care confirmă acest aspect și am prezentat, ca răspuns la ultima clarificare, un clip video în care nu mai intervine operatorul uman în derularea activității de golire/spălare a containerelor îngropate.

... solicită ca cele de mai sus să fie avute în vedere și în ceea ce privește pct. 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reținând aceleași neconcordanțe ale propunerii tehnice.

6. Cu privire la cele menționate la pct. 7 din adresa autorității contractante, unde se reține că *„din imaginile prezentate de ofertant reiese că utilajul de spălare este instalat pe un șasiu de 2 axe, rezultând din această neconcordanță fi că utilajul C nu are capacitatea utilă declarată, fie are capacitatea declarată admisă și solicitată dar nu poate fi instalat pe șasiu cu 2 axe întrucât va depăși masa maximă admisă”*, contestatoarea reiterează că imaginile video au fost prezentate cu scopul evidențierii modului de funcționare și operare a bunurilor furnizate (afirmație întărită de cele statuate prin caietul de sarcini), și că, din moment ce acest tip de container va putea fi încărcat pe un șasiu de 2 axe, este fără tăgadă că va fi și mai ușor de încărcat pe un unul cu 3 axe, condiția de greutate fiind cu atât mai bine îndeplinită la un șasiu cu 3 axe, singura condiție fiind ca înălțimile de agățare să fie aceleași la cele 7 mașini cu 3 axe și utilajul D, care are 2 axe, responsabilitate care revine ofertantului și a fost luată în calcul la prezentarea ofertei tehnice.

Față de cele reținute de comisia de evaluare cu privire la faptul că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini - Specificații tehnice - utilajul E, întrucât în descrierea utilajului E nu s-a făcut referire la faptul că ar fi compatibil cu utilajul C solicitat prin documentația de atribuire, contestatoarea învederează că fișă tehnică depusă pentru utilajul tip C, care conține toate datele tehnice detaliate ale acestui utilaj, inclusiv caracteristicile tehnice ale șasiului purtător, marcă, model, cu număr de axe (3), masa maximă autorizată (26 tone), etc., indică chiar în titlul acesteia că utilajul de tip C este compatibil cu utilajul de tip E (containerul interschimbabil) destinat spălării containerelor îngropate de 3 și 5 mc, și că, în răspunsul la ambele clarificări, a confirmat ca aceste utilaje sunt compatibile și chiar a

declarat că utilajul de tip E este compatibil atât cu ce de tip C (3 axe), cât și cu utilajul tip D (2 axe).

II. Considerente prin care contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara oferta declarată câștigătoare admisibilă:

Contestatoarea critică oferta depusă de ofertantul câștigător inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, exprimându-și îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertantă, raportat la nivelul ridicat de exigență al documentației de atribuire.

II.1. În sensul celor de mai sus, petenta apreciază că ofertanta în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, și pct. III.2.3 lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, în special cele ce țin de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire.

În acest context, contestatoarea apreciază că în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

II.2. De asemenea, susține contestatoarea, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertanta câștigător, sens în care, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, contestatoarea învederează că, potrivit caietului de sarcini, utilajul de tip C trebuie să fie „automat, mono-operator, bilateral, pentru manevrarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc, în vederea golirii și spălării acestora”, iar, din informațiile deținute, utilajul de tip C furnizat de ofertanta declarată câștigătoare nu este bilateral, putând fi utilizat numai pe o parte.

Totodată, arată petenta, cerința din caietul de sarcini că: *„Furnizarea trebuie să fie conformă în toate părțile sale cu Normativele în vigoare în materie de siguranță și să conțină respectivele dotări prevăzute, chiar dacă nu sunt amintite în mod expres în Caietul de sarcini”*, nu este îndeplinită de către asocieria ... - ..., întrucât produsul ofertat de aceasta nu respectă Standardul EN 13071-3, care presupune un sistem diferit de prindere a containerelor față de cel patentat de ofertantul declarat câștigător.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă consideră că a acționat în spiritul legii și

solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele motive:

1. Cu privire la motivele de neconformitate evidențiate la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt eronate și fără nicio motivare tehnică, deoarece:

Analizând îndeplinirea cerinței privind standardele și dimensiunile solicitate de către produsele din oferta tehnică depusă de contestatoare, s-a constatat cu privire la containerele îngropate că, deși ofertanta contestatoare declară că respectă standardele tehnice și Directivele CE, în vigoare, precum și dimensiunile solicitate (5 mc și 3 mc) în propunerea sa, pe de o parte pentru containerele de 3 mc modifică soluția tehnică a containerului de 5 mc, în sensul că, containerul de 3 mc este un container de 5 mc cu limitator de volum și nu prezintă niciun document de testare privind acest tip de container din care să rezulte că acesta îndeplinește standardele în cauză iar pe de altă parte, calculând volumul containerelor oferite de contestatoare, folosind dimensiunile prezentate de aceasta, precum și detaliile desenate, rezultă că acestea au o capacitate de 8,9 mc, cu mult peste capacitatea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv 5 mc și 3 mc.

Constatând aceste neconcordanțe, arată autoritatea contractantă, prin adresele cu nr. 2285 din 27.02.2014 și nr. 3722 din 17.03.2014, a procedat la solicitare clarificări.

Prin primul răspuns la clarificările tehnice, contestatoarea, neținând cont de cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, declară că respectă cerința afirmând că: *„în conformitate cu Standardul SR-EN 13071-1, punctul 4.7, volumul interior al containerului cu descărcare prin partea de jos este dat de dimensiunile interioare ale containerului metalic, aceste dimensiuni se obțin prin calcul și se vor încadra în $\pm 10\%$ din volumul nominal, respectiv 3 și 5 metri cubi. Containerele oferite de noi se încadrează în dimensiunile admise de standard și corespund în totalitate cerințelor solicitate de dvs. În Anexa 1 - Specificații Tehnice - Standarde și Dimensiuni. Dimensiunile menționate de dvs. sunt cele exterioare corespunzătoare ansamblului, fiind incluse și dimensiunile cubului de beton, dimensiuni care apar exemplificate în Anexa 1 și în oferta tehnică. Conform caietului de sarcini, Anexa 1, pagina 2, parametru - cuva din beton: «bazinele containerelor trebuie să permită atât amplasarea containerelor de 3 m³ cât și de 5 m³», reiese clar dorința autorității de a avea același bazin de beton pentru cele 30 de baterii a câte 4 containere mixte. Volumul interior mai mic al celui de al patrulea container, probabil ține cont de*

restricția impusă de SR-EN 13071 referitoare la greutatea totală a containerului de maxim 2500kg, în cazul deșeurilor de sticlă”.

Totodată petenta precizează că: „în cazul nostru producătorul a ales soluția limitării volumului de la 5 la 3 metri cubi prin schimbarea geometriei containerului interior, obturând partea superioară a containerului. Obținerea acestui volum în condițiile păstrării aceluiași tip de bazin din beton se poate face micșorând sau obturând volumul containerului metalic ori în partea superioară ori în partea inferioară”.

Autoritatea contractantă învederează că, deoarece răspunsul contestatoarei formulat pentru prima solicitare de clarificări nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice, a solicitat din nou clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței, și că analizând al doilea răspuns, transmis prin adresa înregistrată cu nr. 3927 din 20.03.2014, a constatat următoarele:

- din răspunsul la clarificări și oferta tehnică depusă de contestatoare, nu reiese că aceste containere de 3 și 5 metri cubi, fac parte din aceeași categorie de containere. Deși se punctează faptul că este suficient și relevant raportul de testare pentru containerele de 5 metri cubi, depus deja în cadrul ofertei tehnice, nemaifiind necesară testarea celui de 3 metri cubi. Deși contestatoarea precizează că oferta sa respectă standardul EN 13071-1 și este conformă cu specificația „6.1 Metode de testare - Generalități, comisia de evaluare a constatat că tocmai această metodă de testare nu este respectată, deoarece în același răspuns la întrebarea 1 paragraful 3 declară că limitatorul de volum «este construit din PVC flexibil, rezistent, ce favorizează alunecarea deșeurilor», la containerul de 5 mc, aceasta nu se regăsește. Prin modificarea soluției tehnice de adăugare a limitatorului de PVC nu se respectă cerința privind înaltul grad de rezistență la acte vandalice (lovituri, incendieri) solicitată prin caietul de sarcini la Anexa 1 Specificații Tehnice secțiunea - «Corpul containerului» și «Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor» (Partea exterioară a containerului)”.

- ofertanta nu respectă cerința privind „Mod de îndeplinire a cerinței - Standarde și Dimensiuni” declarând în oferta prezentată „corpul containerelor de 3 și 5 mc are o greutate de 757 kg. Este realizat din oțel galvanizat”;

- prin introducerea limitatorului din PVC nu se mai respectă nici parametrul „Corpul containerului”, cerința „corpul și fundul realizate din metal modular, din oțel zincat, la cald” în anexa I „Specificații tehnice” din caietul de sarcini.

- s-au constatat neconcordanțe între declarația pe propria răspundere, anexa 1 „Specificații tehnice” și informațiile din cataloage, broșuri, pliante;

- produsele oferite nu sunt conforme și nu respectă cerințele caietului de Sarcini, respectiv: raportul de testare pentru containerul de 5 mc nu poate fi valabil pentru containerul de 3 mc, acesta având o componentă din alt material (PVC) decât cel de 5 mc, care nu conferă o rezistență la acte vandalice, în special la incendieri.

Nu este corectă susținerea contestatoarei cum că părțile componente ale containerelor mai mici (3 mc) pot fi omise atâta timp cât părțile componentelor mai mari (5 mc) au trecut testele, deoarece containerul de 3 mc oferit conține un limitator din PVC, și nu mai poate fi luată în considerare îndeplinirea cerinței standardului EN 13071-1, prevăzută la pct. „6.1 Atunci când o categorie de containere este produsă din componente identice, testarea componentelor pe containere mai mici poate fi omisă, cu condiția ca părțile componentelor mai mari să fi trecut testele”, întrucât componentele containerului de 5 mc nu sunt identice cu cele ale containerului de 3 mc.

În plus, prin același standard EN 13071-1, la pct. 6.2.2, există cerința ca testarea la impact să se facă și pentru părțile interioare ale containerului, însă contestatoarea omite intenționat să precizeze acest aspect evidențiind numai aspectele din standard care îi sunt favorabile.

Limitatorul de PVC fiind în interiorul containerului poate influența în mod negativ rezistența containerului la incendiere, fiind situat în interiorul containerului metalic, existând riscul ca în cazul distrugerii limitatorului de volum din PVC propus de contestatoare, containerul de 3 mc pentru sticlă să devină prin mărimea volumului un container de 5 mc, depășind astfel greutatea maxim admisă pentru containerele de sticlă.

Astfel, în mod corect comisia de evaluare a constatat că nu sunt respectate cerințele standardului EN 13071-1 pentru containerele de 3 mc, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini anexa 1 „Specificații Tehnice Containere îngropate A și B” secțiunea „Standarde și Dimensiuni”, raportul de testare pentru containerele de 5 mc nefiind relevant pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind standardele în cazul containerelor de 3 mc;

- în majoritatea răspunsurilor la clarificări, contestatoare face uz de declarații precum că respectă cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, în fapt existând contradicții între declarațiile și materialele prezentate (pliante, desene, schițe, planșe, inclusiv

înregistrarea video), care au fost solicitate în vederea demonstrării corespondenței ofertei, cu cerințelor solicitate.

Cataloagele/broșurile/pliantele și înregistrarea video solicitate prin caietul de sarcini au relevanță pentru îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate întrucât acestea au rolul de a demonstra concordanța produselor oferite cu produsele solicitate.

2. Cu privire la motivele de neconformitate evidențiate la punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că:

- în cuprinsul propunerii sale tehnice, contestatoarea se contrazice în declarații, deoarece la modul de îndeplinire al cerinței, declară că, coloana este poziționată central față de recipientul de colectare, pentru o distribuție uniformă a deșeurilor, iar din detaliile prezentate (fotografii, schițe, înregistrare video) nu rezultă că are poziție centrală pentru o distribuție uniformă a deșeurilor;

- pentru a face dovada îndeplinirii cerinței tehnice și demonstrarea celor declarate de către contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele cu nr. 2885 din 27.02.2014 și nr. 3722 din 17.03.2014;

- din răspunsul la clarificări, contestatoarea recunoaște că: *„modalitatea de poziționare a coloanei diferă funcție de producători, modele, cerințe ale clienților, sau condiții de instalare”*, și uzează de modul declarativ precum că: *„Detaliile privind poziționarea central a coloanei, au fost însușite de producător și de noi ca ofertanți prin asumarea cerințelor caietului de sarcini în urma prezentării ofertei tehnice, iar pentru întărirea celor declarate atașăm declarația pe propria răspundere a producătorului privind însușirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, schița containerului cuprinzând poziția centrală coloanei de inserare a deșeurilor și conformitatea dimensiunilor cu standardul 13071-1”,* fără ca aceste declarații să fie demonstrate sau coroborate cu schițele, pliantele și animația prezentate în ofertă;

- prin răspunsul la clarificare, contestatoarea nu face decât să modifice schița inițială cu alta schiță, să declare că își asumă cerința și producătorul containerului și se angajează pe propria răspundere, să respecte specificațiile tehnice din caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă solicită din nou contestatoarei clarificări, iar răspunsul este contradictoriu și nerespectuos, pentru că, așa cum declară contestatoarea: *„pentru demonstrarea faptului că produsele A și B conținute în ofertă au coloana de preluare a deșeurilor poziționată central față de recipientul de colectare, conform cerinței caietului de sarcini, vă menționăm că au fost scrise și confirmate la pagina aferentă nr. 5, din "Anexa 1- Specificații tehnice" și de asemenea vă atașăm schițe ale producătorului Ese*

GmbH. Producătorul Ese GmbH a construit un prototip pentru demonstrația la care sperăm să participăm. Acest prototip (a cărui conformitate cu caietul de sarcini va putea fi verificată în cadrul demonstrației), ale cărui schițe și poze le atașăm, respectă cerința caietului de sarcini privind poziționarea centrală a coloanei de preluare a deșeurilor față de recipientul de colectare și în cazul în care vom fi declarați câștigători va fi containerul pe care îl vom furniza”;

- răspunsul la clarificări al contestatoarei este neresos și nu demonstrează că oferta acesteia a tratat cu seriozitate cerința tehnică, pentru că întocmai solicitarea de clarificări a autorității contractante a pornit de la neconcordanța dintre afirmația din ofertă de la pag. 5 Anexa 1 - Specificații tehnice secțiunea „Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor” și schițele prezentate în ofertă la paginile 7 și 8. Buna credință a autorității contractante este demonstrată prin faptul că au fost solicitate clarificări/lămuriri/explicitări contestatoarei pentru demonstrarea respectării cerințelor tehnice din caietul de sarcini;

- răspunsul contestatoarei a constat în atașarea de noi schițe în care poziția coloanei de introducere a deșeurilor este poziționată central, schițe diferite de cele din oferta inițială. Prin răspunsul la clarificări, ofertanta nu a demonstrat faptul că produsele A și B conținute în ofertă au coloană de preluare a deșeurilor poziționată central față de recipientul de colectare, conform cerinței din caietul de sarcini, răspunsul fiind contradictoriu nu a fost acceptat, deoarece din desenele și schițele prezentate în ofertă nu reiese că faptul că produsele A și B au coloana de preluare a deșeurilor poziționată central față de recipientul de colectare;

- petenta completează oferta cu alte schițe ale producătorului Ese GmbH, constituind o modificare de ofertă. Afirmația că producătorul Ese GmbH a construit un prototip pentru demonstrație, dar a cărui conformitate cu caietul de sarcini va putea fi verificată numai în cadrul demonstrației, nu poate fi luată în considerare deoarece firma Ese GmbH, este terț susținător numai pentru experiența similară și nu are o calitate juridică în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică care să îl implice în furnizarea efectivă a produselor. Afirmația contestatoarei precum că produsele A și B oferite respectă cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini și că aceasta cerință se va materializa numai în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător, este neresos și ironic și nu poate fi acceptat în aceste condiții, deoarece nu răspunde cerinței și nu demonstrează faptul că produsele A și B conținute în ofertă au coloana de preluare a deșeurilor poziționată

central față de recipientul de colectare, conform cerinței din caietul de sarcini;

- răspunsul ofertantei nu poate fi luat în considerare, deoarece prin solicitarea de clarificări cu privire la cerințele solicitate prin caietul de sarcini, se aduc lămuriri, explicitări, limpeziri cu privire la conținutul ofertei tehnice prezentate de ofertantă și nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă;

- contestatoarea nu a tratat cu seriozitate și profesionalism cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, declarând că nu a mai furnizat containere având coloana pentru preluarea/introducerea deșeurii poziționată central față de recipientul de colectare și că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse schițe ale containerelor furnizate altor clienți, pentru care coloana era poziționată în alt mod;

- ofertanta contestatoare interpretează greșit prevederile caietului de sarcini atât prin răspunsurile la clarificări, cât și prin motivele invocate în contestație și nu recunoaște neconcordanțele pe care le-a făcut prin oferta depusă și răspunsul la clarificări;

- potrivit dispozițiilor O.U.G. nr.34/2006, contestatoarea trebuia să respecte și să elaboreze oferta conform cerințelor din documentația de atribuire.

3. Cu privire la motivele de neconformitate evidențiate la punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă învederează că:

- Din paginile 8, 10 ale ofertei tehnice și din rapoartele de testări la paginile 67 și 115, rezultă că mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului ofertat, este realizată cu lanțuri, contrar cerințelor din caietul de sarcini, fapt ce contravine afirmației contestatoarei precum că a respectat cerințele solicitate din anexa 1 „Specificații tehnice” secțiunea „Dispozitiv de prindere”;

- motivarea contestatoarei din răspunsul la clarificări este nereserioasă, deoarece acesta răspunde că: „producătorul dispune de mai multe soluții tehnice privind închiderea/deschiderea fundului containerului atât prin bare de oțel cât și prin lanțuri. Producătorul utilizează mai multe sisteme de prindere: printr-un cârlig, prin două cârlige și sistemul Kinshofer. Sistemul kinshofer este cel folosit în cadrul ofertei tehnice, iar produsele finale vor fi echipate cu acest sistem. Detaliile privind mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului din bare, au fost însușite de producător și de noi ca ofertanți prin asumarea cerințelor caietului de sarcini în urma prezentării ofertei tehnice, iar pentru întărirea celor declarate atașăm declarația pe propria răspundere a producătorului privind însușirea specificațiilor tehnice din Caietul de Sarcini și schița cu

mecanismul de închidere/deschiderea fundului containerului din bare de hotel”;

- deoarece din primul răspuns la clarificări, nu a rezultat în mod clar îndeplinirea cerinței, prin adresa nr. 3722 din 17.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări/lămuriri/explicitări contestatoarei pentru demonstrarea respectării cerințelor tehnice din caietul de sarcini, solicitate. Răspunsul contestatoarei, formulat prin adresa nr. 3927 din 20.03.2014, este din nou contradictoriu deoarece acesta susține că: *„pentru probarea faptului ca produsele A și B conținute în ofertă au mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului realizat prin bare de oțel, conform cerinței caietului de sarcini, vă menționăm că au fost scrise și confirmate la pagina aferentă nr. 5, din «Anexa 1-Specificații tehnice» și de asemenea vă atașam schițe ale producătorului Ese GmbH. Producătorul Ese GmbH a construit un prototip pentru demonstrația la care sperăm să participăm. Acest prototip (a cărui conformitate cu caietul de sarcini va putea fi verificată în cadrul demonstrației), ale cărui schițe le atașăm, respectă cerința caietului de sarcini privind mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului prin bare de oțel și în cazul în care vom fi declarați câștigători va fi containerul pe care îl vom furniza”;*

- contestatoarea a modificat oferta prin atașarea unor schițe din care se poate deduce că mecanică de închidere/deschidere este realizată din bare de oțel, fiind modificată față de oferta inițială. De menționat că autoritatea contractantă a solicitat *„probarea faptului ca la produsele A și B din ofertă, mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului este realizat din bare de oțel, conform cerinței din Caietul de Sarcini”;*

- petenta nu demonstrează că în oferta prezentată a respectat cerințele din caietul de sarcini, acesta considerând că este suficient modul declarativ privind respectarea cerințelor (utilizat în toate răspunsurile la clarificări). Răspunsul la clarificări nu face decât să prezinte alte schițe și desene colorate, față de cele prezentate inițial în ofertă, modificându-și astfel oferta, deși autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să probeze dacă cele prezentate în ofertă, respectă cerințele tehnice, solicitarea de clarificări având drept scop demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și prin răspunsul formulat se pot aduce lămuriri, explicitări, limpeziri cu privire la conținutul ofertei tehnice prezentate de ofertant și nu modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă;

- modul superficial și neserios prin care contestatoarea susține că a răspuns cerințelor tehnice este demonstrat și prin faptul că aceasta recunoaște că: *„în atare condiții, motivat de faptul că bunurile livrate anterior aveau dispozitivul de prindere realizat din*

lanțuri, era normal ca schițele depuse să evidențieze același aspect, însă, prin luarea în considerare a înscrisurilor depuse de subscrisa, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a constata că echipamentele livrate vor fi confecționate cu sistem de prindere din bare de oțel, fiind suficientă completarea fișei tehnice în conformitate cu solicitările caietului de sarcini și prezentarea unei declarații din partea producătorului prin care s-a demonstrat că poate realiza aceste containere în conformitate cu cerințele Autorității contractante”.

În această situație, autoritatea contractantă susține că nu putea lua altă decizie decât aceea de a constata neîndeplinirea cerinței tehnice și implicit (prin cumularea neîndeplinirii și altor cerințe tehnice) la neconformitatea ofertei depuse de contestatoare.

4. Cu privire la motivele de neconformitate evidențiate la punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea consideră eronate motivele de respingere ale ofertei, invocând aceleași argumente ca cele relatate la pct. 2 al contestației.

- cu privire la modul de amplasare a gurii de colectare a containerului sau cu ce sisteme să se realizeze deschiderea containerului (bare sau lanțuri), autoritatea contractantă menționează că, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice în vigoare, conformitatea ofertei tehnice se face prin raportare la cerințele solicitate prin caietul de sarcini, iar, în anexa I „Specificații tehnice”, parte integrantă din caietul de sarcini, s-a individualizat modul central de amplasare a gurii de colectare a containerului și mecanica internă de închidere/deschidere a containerului (cu bare de oțel), caiet de sarcini care nu a fost contestat și care a fost însușit ca atare, inclusiv de către contestatoare, respectarea prevederilor caietului de sarcini fiind relevante în declararea conformității ofertei.

- contestatoarea nu are un răspuns clar care să demonstreze că cerința tehnică este îndeplinită, argumentând că: *„relevant la soluționarea prezentei contestații este că fiecare producător are în fabricație containere individualizate prin soluții de design diferite. Unii produc containere care au coloana de inserare paralelipipedică, alții cilindrică sau piramidală. La fel, unii poziționează această coloană în centrul containerului, iar alții descentrat. Important de reținut este că, în ceea ce privește funcționalitatea, toate soluțiile sunt echivalente, situarea coloanei și a gurii de inserare descentrat având avantajul că permite utilizatorului final să fie mai aproape de coloana de inserare, putând descărca mai ușor deșeurile în interiorul containerului”;*

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, prin adresa cu nr. 2885 din 27.02.2014, i s-au solicitat contestatoarei clarificări, iar ofertanta a răspuns prin adresa nr. 3079 din 05.03.2014:

- constatându-se că sunt neconcordanțe dintre cele declarate de contestatoare, schițele și desenele prezentate, pentru probarea faptului că produsele A și B conținute în oferta având poziția centrală a gurii platformei pietonale, conform cerinței caietului de sarcini, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3722 din 17.03.2014;

- prin răspunsul la clarificări, contestatoarea modifică oferta prin atașarea unor schițe noi, altele decât cele prezentate inițial, din care se poate deduce că poziționarea gurii platformei pietonale este centrală, modificându-și oferta. Contestatoarea nu demonstrează că în oferta prezentată a respectat cerințele din caietul de sarcini, aceasta considerând că este suficient modul declarativ privind respectarea cerințelor (utilizat în toate răspunsurile la clarificări). Răspunsul la clarificări nu face decât să prezinte alte schițe și desene colorate, față de cele prezentate inițial în ofertă;

- răspunsul petentei nu este serios și nu poate fi luat în considerare, deoarece producătorul Ese GmbH invocat, este susținător tehnic al ofertantei numai privind experiența similară, acesta neavând nicio implicare juridică declarată în furnizarea efectivă a containerelor.

5. Cu privire la motivele de neconformitate evidențiate la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că:

- contestatoarea, susține că este îndeplinită cerința privind sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc, acesta *„fiind dotat cu monitoare color și că acestea sunt montate în cabina de condus, pentru a urmări fazele întregului ciclu, conform cerințelor din caietul de sarcini având în vedere la pag. 355 din propunerea tehnică - fișa tehnică pentru utilajul C”*, tendința acesteia fiind de a convinge prin declarații și nu a dovedi că oferta tehnică depusă respectă cerințele caietului de sarcini, și fără a exista o corespondență între cele declarate prin fișele tehnice (neînsușite de producători) și schițele, pliantele și filmarea video prezentate;

- afirmația contestatoarei precum că: *„totodată, trebuie reținut că sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor nu poate fi total automatizat, comanda pentru inițierea procedurii fiind dată prin intervenția umană, restul activității fiind automatizată”* contravine cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, alternativa oferită încălcând specificațiile din caietul de sarcini;

- în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresele nr. 2885 din 27.02.2014 și nr. 3722 din 17.03.2014;

- contestatoarea nu demonstrează îndeplinirea cerinței conform caietului de sarcini, prin care s-a solicitat ca utilajele pentru golirea și spălarea containerelor de 3 și 5 mc vor avea monitoare color montate în cabina șoferului, deși declară că utilajele vor fi dotate în cabină cu monitoare color pentru urmărirea fazelor întregului ciclu de golire, spălare, re poziționare, deoarece atât din înregistrarea video prezentată inițial cât și cele prezentate după solicitarea de clarificări, nu rezultă acest lucru.

Fotografia atașată la răspunsul nr. 3927 din 20.03.2014 nu poate fi luată în calcul, detaliile fiind insuficiente, nefiind relevantă și constituie o modificare de ofertă;

- răspunsul la clarificări nu face decât să prezinte alte schițe și desene colorate, față de cele prezentate inițial în ofertă, modificându-se astfel oferta, deși autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să probeze dacă cele prezentate în oferta respectă cerințele tehnice. Contestatoarea nu demonstrează că în oferta prezentată a respectat cerințele din caietul de sarcini, acesta considerând că este suficient modul declarativ privind respectarea cerințelor (utilizat în toate răspunsurile la clarificări);

- nu poate fi luată în considerare o simplă declarație și o imagine de la producătorul din Elveția, Viliger Public-Systems GmbH, care nu are calitatea de ofertant/asociat/terț susținător/subcontractant în cadrul procedurii de atribuire a contractului, nefiind implicat juridic în această achiziție, și au fost solicitate din nou clarificări privind îndeplinirea cerinței.

- răspunsul la clarificări nu face decât să prezinte o înregistrare video din care nu reiese că sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor de 3 și 5 mc este automat, mono-operator și având poziție de comandă pe locul șoferului, comanda fiind realizată din exteriorul mașinii, contestatoarea nu probează sau indică unde anume în oferta prezentată este specificat acest lucru, deși autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să demonstreze că respectă cerințele tehnice.

6. Cu privire la motivele de neconformitate evidențiate la punctul 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii se invocă aceleași argumente ca cele expuse la punctul 5.

7. Cu privire la motivele de neconformitate evidențiate la punctul 7 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatoarea a oferat un utilaj E compatibil cu utilajul automat mono-operator, bilateral Cleanematic care nu este același cu utilajul C propus de contestatoare, care nu este Cleanematic;

- petenta nu a demonstrat că utilajul E este automat utilizat pentru spălarea containerelor îngropate, cu un volum de la 3 la 5 mc și compatibil cu utilajul automat mono-operator, bilateral, descris la punctul C al tabelului de la punctul 4.1 din caietul de sarcini în vederea compatibilității în ceea ce privește automatismul încărcării acestora, drept pentru care autoritatea contractantă a considerat cerința ca neîndeplinită, deoarece:

- din imaginile prezentate reiese că utilajul de spălare E este instalat pe un șasiu cu 2 axe, rezultând fie că utilajul E nu are capacitatea utilă declarată (cisternă volum 5000 litri apă curată și 5000 litri cisternă ape reziduale), pentru că în caz contrar nu ar putea fi instalat pe șasiul din imagine, fie că utilajul E are capacitatea declarată și solicitată dar nu poate fi instalat pe șasiu cu 2 axe, întrucât va depăși masa maximă admisă (19.000 kg);

- pentru un vehicul pe 2 axe masa maximă admisă este de 19.000 kg (19 tone), iar, dacă se scad greutatea șasiului, sistemului de încărcare-descărcare, sistem de manevrare, respectiv, 8.285 kg, 2.630 kg, 29.00 kg, așa cum le-a declarat ofertantul în răspunsul la clarificări nr. 324 din 07.03.2014, rezultă că sarcina utilă a utilajului D (pe 2 axe) este de 5.185 kg, astfel că în oricare din situațiile prezentate mai sus, nu există compatibilitate între cele 2 tipuri de utilaje;

- în oferta inițială a contestatoarei, descrierea utilajului E, este: *„utilaj automat de spălare a containerelor îngropate, cu un volum de la 3 la 5 mc compatibil cu utilajul automat, mono-operator, bilateral, marca CLEANEMATIC”*, și nu face nici o referire la utilajul C, descris și solicitat prin caietul de sarcini, respectiv *„utilaj automatizat, mono-operator, bilateral pentru colectarea și transportul deșeurilor, echipat cu: compactor, cu un volum de minim 20 mc; sistem de ridicare și golire a containerelor îngropate, sistem de descărcare multibenă (roii off), pentru înlocuirea compactoarelor și/sau a benei pentru colectarea sticlei sau a dispozitivului de spălare”*;

- utilajul E oferat nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv: *„utilaj automat de spălare a containerelor îngropate, cu un volum de la 3 la 5 mc, compatibil cu utilajul automatizat, mono-operator bilateral, descris la punctul C al tabelului de la pct.4.1.”*, adică compatibil din punct de vedere tehnic cu privire la posibilitatea ca acestea două să comunice între ele în vederea realizării ciclului automat de spălare;

- din ofertă și imaginile video nu reiese că utilajele C și E, sunt compatibile;

- prin caietul de sarcini nu s-au solicitat demonstrații că autospeciala cu dispozitiv de manevrare multibenă descarcă un prescontainer și încarcă un utilaj automat de spălare a containerelor îngropate model E, interschimbabil, ci probarea compatibilității utilajului E este cu utilajul automat, mono-operator, bilateral C și indicarea unde anume în oferta prezentată se poate verifica compatibilitatea celor două utilaje;

- contestatoarea nu demonstrează că în oferta prezentată a respectat cerințele din caietul de sarcini, acesta considerând că este suficient modul declarativ privind respectarea cerințelor (utilizat în toate răspunsurile la clarificări);

- exemplificarea prin cele două schițe color nu probează compatibilitatea utilajului E cu utilajul tip C, ofertanta contrazicându-se prin afirmația că probează compatibilitatea utilajului E cu utilajul tip C (3 axe) și tip D (2 axe), compatibilitatea între sistemele de încărcare/descărcare ale utilajului E și ale utilajelor C și D fiind reglementată de standardul DIN EN 30722, nu are relevanță, deoarece standardul DIN EN 30722, se referă la: container deșeuri conform DIN 30720C, containere cu capace containere deșeuri tip Roll-off conform DIN 30722, containere tip platformă conform DIN 30722, containere transport bușteni conform DIN 30722;

- înregistrarea video inițială și cea depusă ulterior, nu prezintă compatibilitatea utilajului E cu C, utilajul din înregistrarea fiind un utilaj cu 2 axe.

În concluzie, urmarea verificării și analizării atât a propunerii tehnice cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate de asocieria ... - ... în aplicarea procedurii, autoritatea contractantă a constatat că această asocierie nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar răspunsurile la clarificări au modificat conținutul propunerii tehnice, drept pentru care oferta a fost declarată ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea din subsidiar privind anularea procedurii de atribuire în condițiile în care se va reține că au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările, autoritatea contractantă precizează că potrivit procesului de evaluare, detaliat în procesele-verbale intermediare și centralizat în raportul procedurii, care a făcut

obiectul supravegherii de către reprezentanții Unității de Coordonare și Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului de Finanțe, conform O.U.G. 30/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ... - ... a îndeplinit toate cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire și specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, fiind declarat admisibil (ofertă acceptabilă și conformă), astfel încât nu se justifică anularea procedurii, în baza susținerile contestatoarei care sunt simple supoziții, nemotivate.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., ..., în calitate de lider al asocierii formate ... - ..., solicită:

- admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca netemeinică a contestației depusă de ...

1. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... evocă dispozițiile art. 63 din Codul de Procedură Civilă, învederând că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru admisibilitatea cererii sale de intervenție, interesul său fiind acela de a menține decizia de desemnare a ofertei sale câștigătoare, nu este parte în contestația dedusă judecății.

2. Cu privire la netemeinicia contestației, intervenienta precizează următoarele:

Propunerea tehnică depusă de contestatoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertanta a modificat propunerea tehnică, contrar legislației în domeniul achizițiilor publice, așa cum reiese din paragrafele autorității contractante citate de către petentă în contestație.

În continuarea expunerii sale, intervenienta prezintă aspecte ce vizează respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, astfel:

A. Din contestația depusă de se înțelege că s-au ofertat numai containere de 5 mc, deoarece containerul de 3 mc nu este altceva decât unul de 5 mc, dar cu un limitator de volum confecționat din material PVC și de asemenea, raportul de testare și corespondență cu standardul cu care era obligatoriu a fi conforme, nr. 13071 există doar pentru containerul de 5 mc.

Deși erau solicitate a fi furnizate 729 buc. container îngropat de 5 mc pentru colectarea deșeurilor menajere și 30 buc. container îngropat de 3 mc pentru colectarea sticlei, care să corespundă standardului EN 13071-1-2, iar cel pentru sticlă și Directivei 2000/14/CE, care să aibă un înalt grad de rezistență la acte vandalice (loviri, incendieri, etc.), două tipuri de containere, marcate în cadrul documentației de atribuire, de fiecare dată, individual, având în vedere similitudinile și în același timp diferențele date de tipul de deșeu colectat și bineînțeles evaluarea și

managementul zgomotului ambiental, ... a depus în ofertă tehnică doar documente corespunzătoare containerului de 5 mc, fiind astfel fondată afirmația autorității contractante, deoarece limitatorul de volum, din material pvc este o componentă în plus față de cele ale containerului de 5 mc, netestată, containerul de 3 mc nu are în componența sa materiale identice cu cel de 5 mc, rezultând faptul că acesta nu avea cum să se încadreze în aplicarea standardului 13071-1, pct. 6.1., fără a fi testat.

De asemenea, precizează intervenienta, limitatorul de volum realizat din material pvc, flexibil, nu are același grad de rezistență la actele vandalice prin incendiere, deteriorare, rupere, etc., ca materialul din care contestatoarea susține că a fost construit containerul de 5 mc, respectiv oțel galvanizat.

Referitor la susținerea contestatoarei precum că raportul de testare se aplică containerelor doar în exterior, ceea ce denotă că a luat în calcul doar actele vandalice în ceea ce privește lovituri externe și nicidecum actele vandalice prin incendiere, care, dacă s-ar produce în interiorul containerului, limitatorul din pvc ar putea conduce la daune materiale semnificative care, cu siguranță nu ar intra în garanție, iar, în funcție de modul în care acesta ar fi amplasat, ar putea conduce chiar la blocarea sistemului de deschidere/închidere a containerului, menționează intervenienta.

În același timp, adaugă societatea intervenientă, prin distrugerea limitatorului de volum, containerul de 3 mc ar deveni de 5 mc, așa cum a fost construit și testat inițial, depășind cu 2/3 greutatea deșeurilor de sticlă colectate, față de volumul cerut de autoritatea contractantă, respectiv 3 mc și, prin urmare depășind restricția impusă de standardul 13071-1, pct. 4.6, unde masa totală admisă nu trebuie să depășească 2500 Kg, având în vedere că aceste containere de 3 mc sunt destinate colectării deșeurilor de sticlă.

În același timp, ... atrage atenția asupra faptului că, tot prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a cerut ca ambele tipuri de containere să aibă greutatea minim posibilă, în funcție de volumul fiecăruia, iar în ceea ce privește containerul de 3 mc propus de contestatoare, se observă clar că acesta nu numai că nu are greutatea minim posibilă, ci are un surplus de greutate față de cel de 5 mc și nu este realizat în totalitate din oțel galvanizat, având în componență și limitatorul de volum realizat din PVC.

În ceea ce privește specificațiile din anexa 1, intervenienta precizează că volumul containerului ar fi putut fi limitat, din punct de vedere tehnic, inclusiv micșorând containerul pe părțile sale laterale. Astfel, decizia producătorului de a schimba geometria containerului interior, obturând partea superioară a acestuia, așa

cum declară contestatoarea, denotă faptul că acesta nu numai că nu a fost testat conform standardului 13071, ci și că nu respectă cerința din caietul de sarcini cu privire la greutatea minim posibilă a containerului de 3 mc.

Cu privire la justificarea contestatoarei cum că testele asupra containerului se realizează doar asupra părții emergente, conform pct. 6.2.5 din 13071-2, intervenienta învederează că testarea se realizează și asupra interiorului containerelor, potrivit pct. 6.1 al 13071-2 care face trimitere la pct. 6 al 13071-1, din care, la pct. 6.2.2 reiese clar obligativitatea testării containerului la interior, testare confirmată și la pct. 6.7 al aceluiași act normativ. Mai mult decât atât, din tabelul de la acest punct (pct. 6.7) reiese clar ordinea în care sunt efectuate testele pe container, iar rezistența la impacturile interioare este testată înaintea celor exterioare.

B. Referitor la afirmația autorității contractante cum că „*nu respectați Mod de îndeplinire a cerinței Standarde și Dimensiuni declarând că, corpul containerelor de 3 și 5 mc ofertate au o greutate de 757 kg și sunt realizate din oțel galvanizat*”, față de care contestatoarea spune că se afla în imposibilitatea de a-și exprima punctul de vedere pentru că, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului lipsesc motive concrete pentru care aceasta nu a respectat cerințele, intervenienta arată că în anexa 1 „*Specificații Tehnice*”, se solicită pentru containerele îngropate A și B: „*greutate: minim posibilă, compatibilă cu caracteristicile structurale pentru a suporta solicitările în toate fazele ciclului de manevrare (ridicare, descărcare și re poziționare la sol) și greutatea materialului conferit*”, specificație neîndeplinită de ... deoarece:

- containerul de 3 mc nu are greutatea minim posibilă, deoarece este un container de 5 mc, este mai greu decât cel de 5 mc, deoarece are o componentă în plus, care are, la rândul său, o greutate proprie (indiferent de cât ar fi aceasta);

- PVC, material inferior oțelului din toate punctele de vedere, este inacceptabil, solicitându-se ca containerele a fi din oțel galvanizat, fără componente din alte materiale inferioare solicitărilor caietului de sarcini, ale cărui cerințe sunt minime.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cum că standardele în discuție nu conțin mențiuni privind greutatea sau dimensiunile containerelor îngropate, intervenienta precizează ca aceasta nu a luat în considerare specificațiile tehnice minime cerute prin caietul de sarcini și necontestate de niciun operator economic în termenul prevăzut de lege, ceea ce înseamnă asumarea documentației de atribuire și implicit ofertarea unor produse conforme cerințelor și corespunzătoare necesităților autorității contractante, așa cum acestea au fost prezentate.

C. Societatea intervenientă consideră că sunt inacceptabile neconcordanțele între declarații și cataloage, broșuri, pliante, fișe tehnice, înregistrare video, ale contestatoarei, apreciind că simplele afirmații și declarații, contrazise de toate celelalte documente tehnice prezentate, nu pot fi luate în calcul de autoritatea contractantă pentru o investiție pe termen lung, pe bani publici, fonduri europene, deoarece ar conduce la încălcarea legislației achizițiilor publice.

D. În ceea ce privește neconcordanțele între afirmațiile contestatoarei, răspunsurile la clarificări, schițele depuse și video, punctate de către autoritatea contractantă, ... învederează că:

- specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost acceptate de orice operator economic prin necontestarea documentației de atribuire și astfel, produsele ofertate trebuiau să fie conforme cu acestea, sens în care, afirmația contestatoarei cum că anumite cerințe din caietul de sarcini nu sunt specificate în standardul 13071-1-2-3, sunt irelevante, deoarece în afara acestui standard, autoritatea contractantă a solicitat clar și fără ambiguități cerințe proprii, minime și obligatorii, nerespectate de contestatoare, aspecte care, implicit, conduc la descalificarea produsului acestora;

- din justificările contestatoarei cum că situarea coloanei și a gurii de inserare descentrată are avantajul că permite utilizatorului final să fie mai aproape de coloana de inserare, putând descărca mai ușor deșeurile în interiorul containerului, fără a aduce vreun argument concludent, se înțelege clar că aceasta a depus înscrisuri pentru ce a furnizat până la momentul desfășurării acestei proceduri, neavând cunoștință despre ce înseamnă astfel de produse, despre manevrabilitatea și funcționalitatea unui astfel de sistem complex.

- raportul de testare a containerelor de 3 și respectiv 5 mc, trebuia efectuat pe containere cu aceleași caracteristici ca cele impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere că raportul de testare a containerului de 5 mc, pe care petenta îl consideră valabil și pentru containerul de 3 mc, a fost realizat pe o gamă de containere care nu are gură de introducere poziționată central și mecanică internă de închidere/deschidere a fundului containerului, realizată din bare din oțel, nu poate fi luat în calcul, deoarece rezistența, atât la interior, cât și la exterior a unui container ce nu corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire nu poate fi aceeași cu cea a containerelor solicitate și, prin urmare, testul este lovit de nulitate.

Totodată, un container cu o gură de introducere poziționată descentrat nu are același centru de greutate cu același container, dar căruia i s-ar schimba poziția gurii de introducere (poziționată

central). Aceasta modificare ar aduce schimbări majore cu privire la flexibilitatea gurii de introducere și a plăcii pietonale la testarea exterioară, așa cum este prevăzut în standardul 13071, și, implicit, schimbări semnificative întregii sale structurii.

Pentru o aprofundare a înțelegerii tehnice și o certificare a explicațiilor date, societatea intervenientă cere Consiliului să solicite o expertiză tehnică, efectuată de un terț, pentru dovedirea diferențelor majore în ceea ce privește structura, funcționalitatea, manevrabilitatea, avantajele și dezavantajele și nu în ultimul rând modul în care se pliază nevoilor autorității contractante, între containerele oferite de către asocieria ... - ... și cele ce corespund specificațiilor tehnice ale autorității contractante;

- contestatoarea confirmă că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a depus schițe complet diferite, altele decât cele depuse inițial, fiind irelevantă motivarea că, în conformitate cu legislația europeană, orice mașină de colectat și compactat deșeuri trebuie să fie dotată cu un astfel de sistem pentru ca șoferul să poată urmări pe monitor zona de risc specifică;

- ... face o confuzie majoră în motivarea contestației, în ceea ce privește rolul schițelor, pliantelor, broșurilor și al înregistrării video, care: *„nu dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, ci doar modul de funcționare și operare al bunurilor”*, în condițiile în care în caietul de sarcini, rubrica 1.1. „Informații generale”, se precizează că: *„prezentul caiet de sarcini conține informații privind regulile de bază care trebuie respectate astfel încât potențialii ofertanți să elaboreze propunerea tehnică corespunzător cu necesitățile autorității contractante”*;

- din afirmația autorității contractante: *„nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe, deoarece, atât din înregistrarea video prezentată inițial, cât și cele prezentate după solicitarea de clarificări, nu rezultă acest lucru”*, reiese că nimic din oferta tehnică a contestatoarei nu demonstrează conformitatea produselor oferite cu cele ce urmează a fi achiziționate și ale căror specificații tehnice erau *„minime și obligatorii”* și faptul că în cadrul ofertei tehnice au fost depuse fișe tehnice ale unor produse inexistente;

- cum a fost întocmit *„graficul desfășurător al cursurilor din care să reiasă planificarea detaliată în timp a materiei care se va preda, precum și a perioadei de practică”*, dacă la momentul întocmirii ofertei tehnice, contestatoarea nu avea cunoștință despre tot ce implică manevrabilitatea și funcționalitatea unui astfel de sistem de colectare și igienizare a containerelor îngropate de 3 și 5 mc?;

- faptul că asocieria în discuție și-a modificat oferta tehnică este confirmat de însăși contestatoarea, care afirmă: *„pentru a dovedi posibilitatea tehnică de a realiza ciclul de golire automat [...]*

am prezentat, ca răspuns la ultima clarificare, un clip video în care nu mai intervine operatorul uman în derularea activității de golire/spălare a containerelor îngropate”.

E. Cu privire la afirmația cum că motivarea autorității contractante: *„din înregistrarea video prezentată în oferta inițială, cât și în răspunsul nr. 3927/20.03.2014, nu rezultă că sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor de 3 și 5 mc este automat, concluzia este că manevrarea se face prin telecomandă din exterior, nicidecum automat, fără intervenția umană și din cabina șoferului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”, „este cel puțin hilară, întrucât, manevrarea printr-o telecomanda dovedește sistemul automatizat al utilajului furnizor, manevrarea fiind manualo numai în cazul în care golirea și spălarea s-ar fi făcut manual”, intervenienta precizează că:*

- conform DEX, automatizat înseamnă: *„a se produce în mod automat, fără participarea conștiinței”;*

- conform DEX, automat înseamnă: *„care se face fără participarea voinței sau a conștiinței; mecanic; mașinal; instinctiv; involuntar; inconștient”;*

- utilizarea unei telecomenzi din exterior, cu ajutorul rațiunii, înseamnă ca aceasta telecomandă manevrează utilajul cu ajutorul minții, dându-i o altă comandă utilajului după terminarea fiecărei faze pe care acesta a executat-o. Mai exact, o telecomandă ce funcționează cu ajutorul rațiunii nu are în dotare sa un singur buton, joy-stick, pulsant, etc., care prin activarea sa să dea comandă utilajului pentru golirea și/sau spălarea containerului, în mod automat, ci mai multe astfel de comenzi, pe care operatorul le activează în funcție de modul în care raționează el însuși, pentru ducerea la bun sfârșit a întregului ciclu de golire, respectiv spălare;

- ca un astfel de utilaj să efectueze ciclurile de operare și respectiv igienizare în mod automat, indiferent dacă acesta ar fi acționat prin intermediul unei comenzi la distanță sau a unui panou de comandă fix, trebuie să primească un singur impuls, dat de către operator, în vederea realizării întregului ciclu;

- din citatul autorității contractante, preluat de contestatoare, din cunoștințele despre firma Villiger și, de asemenea, de pe site-ul acestora, reiese clar că utilajul C ofertat de către contestatoare nu realizează operațiile de colectare și igienizare în mod automat, ci cu ajutorul rațiunii, întregul ciclu depinzând de rațiunea, capacitatea intelectuală, dexteritatea, vigilența și multe alte calități ale operatorului, condițiile atmosferice și nu numai;

- faptul ca producătorii elvețieni nu recomandă ca operația de prindere, golire să fie făcută de către șofer, fără ca acesta să coboare din mașina, indiferent de numărul monitoarelor, deoarece o

astfel de manevra se consideră a fi periculoasă, iar riscul de a lovi un gard, copac, ori rețea aeriană este foarte ridicat, demonstrează fără niciun dubiu că sistemul nu este automat, ci radiocomandat cu ajutorul rațiunii (fără o programare prestabilită a computerului de bord), supus erorii umane, aspect întărit și de faptul că se recomandă imperios necesar o vedere de ansamblu,;

F. Referitor la faptul că: *„din imaginile prezentate de ofertant reiese că utilajul de spălare este instalat pe un șasiu de 2 axe, rezultând din aceasta neconcordanța, fie că utilajul C nu are capacitatea utilă declarată, fie are capacitatea declarată admisă și solicitată, dar nu poate fi instalat pe un șasiu cu 2 axe, întrucât va depăși masa maximă admisă”,* ... consideră că autoritatea contractantă s-a referit în paragraful citat la utilajul E și nu C, a cărei compatibilitate, conform anexei 1 „Specificații Tehnice”, trebuia să fie perfectă cu acesta din urmă, utilajul E fiind montat pe utilajul C, care are, conform aceluiași specificații tehnice, un număr de *„3 axe, din care a treia, în poziție posterioară”* și tot aceasta din urma, *„CM roți unice cu direcție comandată”* și *„suspensii posterioare pe punte și a treia axă, pneumatice”*, precizând că:

- este adevărat că un sistem de spălare realizat pentru un șasiu cu 2 axe poate fi montat și pe unul cu 3, fără ca vice-versa să fie neapărat valabilă, dar este la fel de adevărat că un astfel de sistem de spălare, proiectat pentru un șasiu cu 3 axe, are cisternele pentru apă curată și respectiv murdară, de volumetrii mari, iar montarea sa pe un șasiu cu 2 axe fiind imposibil a-i permite să aibă aceeași capacitate fără a depăși masa maximă admisă.

Ca utilajul C să fie perfect compatibil cu utilajul E este nevoie ca sistemele de comunicare între acestea să fie de aceeași natură pentru a duce la bun sfârșit întregul ciclu de igienizare în mod complet automat;

- din specificațiile tehnice ale anexei 1 din caietul de sarcini, se observă că valorile date pentru fiecare din aceste 3 echipamente, respectiv utilajele C, D și E, demonstrează că o compatibilitate, altfel decât cea solicitată de autoritatea contractantă, este imposibilă fără a distorsiona una sau mai multe caracteristici tehnice dimensionale sau de capacitate.

- afirmațiile contestatoarei cu privire la utilajul E, *„(...) sistemele de spălat containere îngropate nu sunt operabile mai mult de 10 bucăți în toată Europa”,* sunt nefondate și irelevante, în condițiile în care asociatul societății interveniente a furnizat peste 30 de utilaje de igienizare a containerelor îngropate în Europa.

- prin declarațiile sale cu privire la utilajul de spălare, în ceea ce privește prezentarea în oferta tehnică a prospectelor și filmelor introduse, contestatoarea demonstrează că nu are cunoștință

despre ceea ce înseamnă compatibilitatea unui sistem de spălare cu un sistem de ridicare, în vederea realizării ciclului de spălare a containerelor îngropate în mod automat, aceasta bazându-se pe declarații ale producătorului din Elveția, prin care susține că acesta din urmă își însușește cerințele din documentația de atribuire și își confirmă seriozitatea;

- o altă interpretare greșită este și că: *„ciclul de golire este diferit de ciclul de prindere, așa cum sunt ele individualizate în interiorul caietului de sarcini”*, din documentația de atribuire reieșind clar că aceste două etape, prinderea și golirea, sunt părți integrate ale ciclului automat de colectare și igienizare a containerelor îngropate.

Standardul DIN 30722, care *„stabilește exact normele avute în vedere atunci când sunt construite atât sistemele de încărcare care sunt fixate pe șasiu, cât și containerele interschimbabile, care sunt purtate pe vehicul tocmai pentru a putea fi compatibile între ele, indiferent de model, constructor, marca, șasiu”*, se referă la compatibilitatea construcției containerelor purtate pe vehicul și a sistemelor de încărcare a acestora roll-off, în ceea ce privește posibilitatea ca acestea să fie ridicate și transportate indiferent de marcă, producător, etc., dar nu se referă la faptul că este obligatoriu ca un sistem de spălare interschimbabil să fie compatibil cu sistemul de ridicare și spălare a containerelor stradale în vederea igienizării acestora.

G. Intervenienta consideră ca fiind nereale, nefondate, simple supoziții, acuzațiile contestatoarei față de ofertanta declarată câștigătoare a proceduri de atribuire, deoarece:

a) Toate cerințele de eligibilitate și admisibilitate sunt îndeplinite de asocierea ... - ... și că declararea câștigătoare a acestei proceduri de atribuire este justificată, justă și legală.

b) Acuzația că utilajul C nu este bilateral, este, de asemenea, nefondata, deoarece, în afara documentelor depuse în oferta tehnică, la o simplă căutare pe internet a firmei asociatului, se poate constata bilateralitatea sistemului produs de către aceștia.

c) Susținerea că produsul oferit nu respectă standardul 13071-3, care presupune un sistem diferit de prindere a containerelor, față de cel patentat de asociat, este din nou nefondată.

Nota din caietul de sarcini citată de contestatoare, respectiv: *„furnizarea trebuie să fie conformă în toate părțile sale cu Normativele în vigoare în materie de SIGURANȚA și să conțină respectivele dotări prevăzute, chiar dacă nu sunt amintite în mod expres în Caietul de Sarcini”*, se referă la respectarea acelor reglementări referitoare la siguranța pe care orice echipament

testat trebuie să le îndeplinească, chiar dacă nu au fost nominalizate în documentația de atribuire.

Standardul 13071-3 tratează în această a treia parte mecanisme de legătură recomandate (nicidecum impuse) pentru ridicare, enumerate la pct. 4.2.1 „General” și pct. 4.2.3 „Ciuperca”.

Prin adresa nr. 426 din 16.05.2014, urmarea studierii dosarului achiziției publice în data de 14.05.2014, a punctului de vedere ai autorității contractante, nr. 6447 din 08.05.2014 și a cererii de intervenție nr. ... din ..., formulată de către ..., ... transmite concluzii scrise, învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

a) precizări referitoare la neconformitățile evidențiate la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

- procesul de galvanizare), folosit de producătorul ESE, presupune acoperirea oțelului cu un strat subțire de material protector cald (zinc), care asigură protecție sporită împotriva coroziunii, este un procedeu similar cu cel solicitat de către autoritatea contractantă în anexa 1 la rubrica „Corpul containerului”, ambele procedee fiind identice din punct de vedere al scopului final, protecția containerului metalic împotriva coroziunii prin zincare.

- în cadrul propunerii tehnice, s-a depus declarația pe proprie răspundere a producătorului care confirmă că produsele din familia Ingenio (containerul de 3mc) „*este produs și testat în conformitate cu standardele de testare EN 13071-1,2, aflate în prezent în vigoare*”, precum și un raport de testare care demonstrează conformitatea containerelor de 3 mc și 5 mc cu standardul invocat.

Referirea la galvanizare a fost făcută în cadrul parametrului „Standarde și Dimensiuni”, în conformitate cu punctului 6.5., pag. 16, din standardul EN 13071-1: 2008, care enumeră aceasta procedură „*componente cu acoperire electrochimică ...*”, autoritatea contractantă omițând a menționa că în dreptul cerinței referitoare la corpul containerului s-a declarat că acesta este realizat din oțel zincat la cald.

- limitatorul de PVC nu poate micșora gradul de rezistență la acte de vandalism și nu afectează niciunul dintre elementele de siguranță supuse testării ci, dimpotrivă, contribuie la creșterea rezistenței acestuia la testele impuse prin standard.

Producătorul a optat pentru materialul PVC, deoarece este cel mai rezistent material organic rezistent la foc, având proprietăți ignifuge (conținut ridicat de clor), care împiedică propagarea focului. Este un material termoplastic cu rezistență mecanică ridicată, duritate mare, stabilitate dimensională, ceea ce îl

recomandă ca un material foarte rezistent la lovituri și impacturi și un foarte bun izolator;

- utilitatea containerelor de 3 mc este pentru colectarea deșeurilor de sticlă, neexistând în interiorul acestuia materiale care să întrețină arderea, iar probabilitatea de a izbucni un incendiu este foarte scăzută datorită tipului de deșeu colectat.

- referitor la rezistența containerului la vandalism, pct. 6.2.2.2 din standardul în discuție, reglementează testarea fundului acestuia prin introducerea ghidată a unei bile metalice, de app. 2 kg și diametrul de 80 mm, prin gura de umplere, sub efectul forței gravitaționale, și nicidecum la impactul de părțile interioare superioare laterale care, chiar și în aceste condiții, ar prezenta o rezistență sporită datorită materialului suplimentar din PVC.

Față de cele afirmate de autoritate, ținând cont că greutatea containerului este de app. 757 kg, iar densitatea medie a deșeurilor din sticlă este de 300 kg/m^3 , rezultă că, prin eventuala distrugere a limitatorului de volum (destul de improbabilă, ținând cont ca este situat în interiorul containerului metalic și ca PVC ul are proprietăți superioare ignifuge), containerul de 3 mc devenind un container de 5 mc, se poate ajunge la o greutate maximă a containerului pentru sticlă de cca. 2257 kg ($757 \text{ kg} + 5 \times 300 \text{ kg}$), această greutate încadrându-se în prevederile standardului EN 13071-1 privind greutatea maximă a containerului de sticlă.

Făcând aceeași confuzie în interpretarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă afirmă, în mod eronat, că, prin cataloagele/broșurile/pliantele și înregistrarea video solicitate prin caietul de sarcini, subscrisa nu am demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice. După cum lesne se poate constata din caietul de sarcini respectivele documente au fost solicitate pentru a arăta modul de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției (containere îngropare și utilaje) și nu acela de a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază ca fiind surprinzător modul în care autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal reglementat de legislația achizițiilor publice, considerând că, în cazul acesteia, declarațiile privind îndeplinirea cerințelor tehnice nu sunt suficiente, iar în cazul ofertantului declarat câștigător, care a depus doar declarații de conformitate ale producătorului cu aceste standarde, sunt.

Având în vedere că, prin cererea de intervenție, ofertantul declarat câștigător susține aceleași aspecte ca și autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea criticilor ... pentru aceleași motive de fapt și de drept invocate anterior.

b) precizări referitoare la neconformitățile evidențiate la punctul 2, 3 și 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

- nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante referitoare la calitatea producătorului ESE GMBH, pentru simplul considerent că, din moment ce prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să fie și producătorul containerelor, cerință care ar fi fost nelegală prin raportare la legislația în domeniul achizițiilor publice, este evident că toate înscrisurile emise de producător și care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice ale echipamentelor trebuie avute în vedere de către comisia de evaluare.

- cele arătate la pct. 4 din adresa nr. 5032 din 09.04.2014, au făcut obiectul criticilor de la pct. 2 al contestației, motiv pentru care, se solicită respingerea celor reținute de autoritatea contractantă, respectiv de către societatea intervenientă, pentru aceleași considerente.

- practic, din moment ce modul de amplasare a gurii de colectare a containerului sau cu ce sisteme să se realizeze deschiderea containerului (bare sau lanțuri) nu sunt specificate în Standardul 13071-1-2-3, aceste aspecte nu ar putea influența calificarea sau descalificarea produsului oferat.

c) Cu privire la neconformitățile evidențiate la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

- sintagma „automat” din cuprinsul documentației de atribuire nu presupune lipsa intervenției umane, pentru considerentul că sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor necesită intervenția umană pentru pornirea și monitorizarea ciclurilor de operare, inclusiv a ciclului de colectare automat.

- afirmația contestatoarei nu contravine cerințelor din caietul de sarcini care solicitau doar ca „*ciclul de colectare să se facă automat*”, ci doar punctează modul de „*automatizare*” al acestor echipamente.

Atât în fișa de date, la capitolul criterii de atribuire, cât și în caietul de sarcini, autoritatea face distincția clară între aceste cicluri, individualizându-le (oprirea și stabilizarea utilajului, prinderea, golirea/igienizarea, re poziționarea containerului, destabilizarea și plecarea utilajului), respectiv, în caietul de sarcini unde se face referire la ciclul de colectare automat și la ciclul de prindere ca operațiuni distincte.

d) Referitor la aspectele ce țin de neconformitățile evidențiate la pct. 7 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

- compatibilitatea dintre utilajele E și C (3 axe) este naturală în condițiile respectării de către ambele utilaje a DIN-ului 30722, masa maximă total autorizată a utilajului C fiind superioară utilajului D (2 axe).

Este foarte important de verificat dacă ofertantul declarat câștigător a prezentat imagini cu ambele utilaje E+D sau E+C, întrucât, dacă a prezentat imagini doar cu utilajul cu trei axe și dispozitivul E, nu poate face dovada (cel puțin în accepțiunea autorității contractante), că este compatibil și cu utilajul cu 2 axe D. Această afirmație este susținută de faptul că, dacă dispozitivul este compatibil cu un utilaj cu 2 axe, atunci va fi compatibil și cu cel de 3 axe, în condițiile respectării DIN 30722, reciproca nefiind general valabilă datorită posibilității de a depăși sarcina maxima autorizată a șasiului de 2 axe.

- în privința volumului utilajului E, nu se însumează volumul de 5.000 litri apă curată și 5.000 litri de ape reziduale, ca greutate, ci apa curată din bazin se transferă în urma operațiunii de spălare și igienizare în bazinul de 5.000 litri destinat apei murdare, astfel încât greutatea suprastructurii cu 5.000 de litri de apă (curată sau murdară), plus bazinele și instalațiile suplimentare să nu depășească 9.000 de kg;

- calculul autorității contractante cu privire la greutățile maxime admise, este un act de rea credință, calculul corect fiind: $19.000 \text{ kg} - (5.470 \text{ kg} + 1.310 \text{ kg} + 2.900 \text{ kg}) = 9.320$, sarcina utilă rămasă pentru dispozitivul de spălare, așa cum au fost corect precizate de către în oferta tehnică și în clarificările solicitate;

- utilajul E (suprastructură de spălat containere) va putea fi poziționat și poate funcționa atât pe autoșasiu cu 2 axe, cât și pe unul de 3 axe cu sistem roll-off, care respectă cerințele dimensionale DIN 30722, respectiv restricțiile cu privire la greutate în conformitate cu omologările în vigoare, exact cum s-a detaliat și în calculul transmis cu privire la greutățile pe axe pentru fiecare autoșasiu în parte.

Cu privire la aspectele ce privesc inacceptabilitatea, respectiv neconformitatea, ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea precizează următoarele:

- Ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare, stabilite la pct. III.2.1. lit. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, deoarece a prezentat pentru asociatul ... un certificat de atestare fiscală prin care face dovada plății taxelor privind asigurările împotriva accidentelor de muncă, respectiv cele privind asigurările sociale, fără a face dovada plății obligațiilor către bugetul de stat, o astfel de dovadă fiind făcută prin eliberarea unei certificat de către L'Agencia delle Entrate din Italia;

- Ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției deoarece:

a. nu a depus documente edificatoare care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare din care să reiasă cifra de afaceri globală aferentă anilor 2010, 2011 și 2012.

Astfel, pentru asociatul ... în dosarul achiziției nu se regăsește bilanțul pentru anul 2010, iar în ce privește anul 2012, a fost depus doar un extras al bilanțului pe care autoritatea contractantă l-a considerat nerelevant stabilind necesitatea de a se solicita clarificări. În dosarul achiziției se regăsește bilanțul asociatului ... aferent anului 2012 integral, dar în limba italiană, neexistând traducerea în limba română a acestuia.

Așa cum rezultă din traducerea unui extras din acest bilanț, situația financiară a acestui participant la procedură este de natură să ridice semne de întrebare cu privire la posibilitatea financiară de susținere a executării contractului de achiziție publică care face obiectul procedurii, având în vedere că în anul 2012 a înregistrat pierderi, din explicații care însoțesc bilanțul reieșind în mod clar că în suma de 842.102 euro înregistrată ca pierdere (în care nu sunt incluse taxele și impozitele datorate pentru această perioadă), se regăsește suma de ...9.265 euro ce reprezintă fonduri de risc garanții contractuale.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit în primul rând să solicite prezentarea documentului în limba română, iar în al doilea rând, să solicite explicații suplimentare cu privire la această situație, mai ales în considerarea faptului că, potrivit prevederilor contractuale, plata pentru livrările efectuate se face în termen de 30 de zile de la data livrării produselor, ceea ce presupune că ofertantul căruia i se atribuie contractul trebuie să aibă posibilitatea financiară de susținere a contractului, cel puțin până la prima plată ce va fi efectuată de autoritatea contractantă.

Nu mai puțin, executarea de garanții contractuale sugerată de explicațiile la bilanțul aferent anului 2012, ar fi trebuit să atragă solicitarea de explicații suplimentare, dat fiind că o atare executare este legată de o neîndeplinire culpabilă a contractului/contractelor de către acest participant (membru al asocierii declarate câștigătoare).

b. nu îndeplinește cerința de la pct. III.2.3 lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în special cele ce țin de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, având în vedere că:

- pentru asociatul ... au fost prezentate în cadrul Formularului 10 contractele: nr. 001 din 25.11.2011 „Furnizare containere”, de 15.345 euro, furnizor: ..., beneficiar: S.C. Salubris S.A. și nr. 001 din 29.02.2012 „Furnizare containere”, de 55.291,60 euro, furnizor:

..., beneficiar: S.C. Aceti S.R.L., care nu au fost depuse în cadrul ofertei, nefiind regăsite în dosarul consultat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin urmare nu vor fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Chiar și în ipoteza în care acestea ar fi fost depuse, nu ar fi fost îndeplinită cerința privind valoarea cumulată cerută pentru dovedirea experienței similare.

- pentru asociatul ...:

1. Deși din contractul nr. ... din 09.03.2011 și din documentele depuse la aceasta nu rezultă livrările defalcate pe ani calendaristici pentru calcularea echivalentului în lei și nu rezultă dacă sumele sunt cu TVA sau nu, stabilindu-se, conform raportului procedurii nr. 4475 din 04.04.2014, necesitatea de a se solicita clarificări sub acest aspect ofertantei, la dosarul cauzei s-a regăsit doar solicitarea cu privire la TVA, însă nicio solicitare cu privire la defalcarea pe ani și nici documente doveditoare depuse de ofertantă în acest sens.

Nu rezultă din dosarul cauzei, ce valoare a luat în calcul autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare dat fiind că în fișa de date a achiziției sunt enumerate produsele considerate „similare” cu cele pentru care a fost demarată procedura de atribuire, iar în obiectul contractului prezentat se regăsesc și alte produse.

Autoritatea contractantă avea obligația să analizeze oferta sub toate aspectele din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor privind experiența similară. În primul rând să ia în considerare valoarea echipamentelor fără cheltuielile de transport și taxele vamale în valoare de 244.500 euro, apoi să excludă din calcul produsele care nu se regăsesc în fișa de date a achiziției ca similare și, nu în ultimul rând, să aibă în vedere modificare contractului prin act adițional care se reflectă asupra valorii acestuia, întrucât parte din produsele obiect al contractului inițial sunt înlocuite cu altele care, de asemenea, nu se regăsesc în fișa de date ca similare.

De asemenea, nu s-a găsit în contract data semnării și nici durata contractului. Din adresa din 09.01.2012 a ... către primarul orașului La Rioja, prin care se anunță livrarea a 56 de recipiente de suprafață, reiese că acest contract a fost semnat în data de 09.03.2011. Din declarația de experiență similară, din fișa de evaluare a acestui contract, se înțelegeându-se că durata de realizare a acestui contract este de 8 luni (adică până la data de 31.12.2011), de unde se deduce că acest contract nu a fost realizat în termenul prevăzut.

Cu toate că, în caietul de sarcini cap. III. 2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” prevede în mod expres faptul că ofertantul va prezenta pentru contractele propuse ca experiență

similară certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, autoritatea contractantă nu a făcut verificări sub acest aspect.

La contractul nr. ... din 09.03.2011 nu au fost depuse procesele-verbale de recepție și nici recomandări, neputându-se lua în considerare, ca și „echivalent/similar” cu procese-verbale de recepție și recomandare, o adresă către beneficiar care emană de la ofertant și prin care anunță că va mai livra 56 de recipiente de suprafață.

Astfel, în privința experienței similare, recomandarea (declarația de bună executare a serviciilor) eliberată de orașul Rioja care confirmă livrarea produselor, nu evidențiază suma finală a contractului executat (contract ce a fost modificat printr-o anexă) și nici nu confirmă livrarea tuturor elementelor prevăzute în contract sau anexă: 400 ghiduri de aliniere pentru recipient, un „Dima” pentru montajul recipientelor, un dispozitiv prindere manuala, trei dispozitive cantar cu GPS, dispozitiv pentru fabricarea cutiilor pentru containere subterane, repere care nu se pot constitui în experiență similară. De asemenea, nu există prețurile detaliate pentru aceste repere care să poată fi scăzute din totalul sumei executate din contract, astfel că nu a făcut dovada că s-au livrat, respectiv care era cuantumul lor în contract.

2. Al doilea document depus de ofertantul declarat câștigător este un acord încheiat între ... și AEBI SCHMiDT Iberica, care nu poate fi luat în considerare pentru dovedirea experienței similare, deoarece:

- este încheiat cu un distribuitor al ... nu cu beneficiarul produselor livrate;

- ordinele de achiziție primite de ... de la Aebi Schmidt Iberica se referă la livrarea de componente și nu la integrarea vehiculelor complete, aspecte evidențiate în notele de comandă și facturi care relevă că integratorul proiectului este cel care montează subansamblele (suprastructuri, sisteme de încărcare cu cârlig, pompe hidraulice, prize de putere, dispozitiv GSM, etc.) pe șasiu (șasiul fiind pus la dispoziție de client/beneficiar și nu de vânzător/furnizor) clientul fiind cel care ar putea beneficia de experiența similară pentru livrarea de vehicule complete către cele cinci autorități contractante (beneficiari finali) așa cum este stipulat în adresa semnată de AEBI Schmidt SA;

- ordinele de achiziție nu fac dovada livrării efective a produselor.

În traducerile ordinelor de achiziție sunt evidențiate clar componentele livrate: echipament easy FT, dispozitiv GSM,

lubrifiere centralizata, fiind șterse prețurile pentru a nu se putea evalua diferit componentele.

Mai mult decât atât, se arată fără tăgadă că dotarea echipamentului și montarea pe șasiu cade în grija celor de la Aebi Schmidt și nu a lui ...: „dotarea echipamentului easy integral în grija noastră inclusiv aplicarea prizei de forță și instalarea pompelor hidraulice”.

Totodată, raportat la valoarea mică a contractului, prin luarea în considerare a numărului de repere, contractele prezentate drept experiență similară vizează subansamble și componente (piese, dispozitiv GSM, instalații de lubrifiat centralizate) și nu vehicule complete sau utilaje complet funcționale, astfel că nu trebuiau luate în considerare de către autoritatea contractantă.

3. Referitor la cel de al treilea document depus de ofertantul declarat câștigător este un acord încheiat între ... și Reparaciones Tecnicas y Servicios Avant, distribuitor al ..., se reiterează observațiile făcute la punctul 2 de mai sus, în ceea ce privește acordul încheiat între ... și AEBI SCHMIDT Iberica, documentele aflându-se în situație similară.

În contextul cerinței referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, ca ofertanții să facă dovada de personal cheie, respectiv un inginer construcții cu experiență generală 5 ani și un inginer mecanic cu aceeași experiență, ofertantul declarat câștigător depune în cadrul ofertei, contractul de colaborare nr. 1 din 25.10.2013, încheiat cu Barbu Gheorghiuța, pentru funcția de inginer construcții. Din documentele care certifică calitatea de inginer construcții a persoanei în cauză, se constată că aceasta nu a profesat în această calitate, fiind profesor, astfel că nu se poate reține că are o experiență generală de inginer construcții de 5 ani.

Urmarea studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 59 din 16.05.2014, ... transmite concluzii scrise, solicitând:

- respingerea ca netemeinică a contestației formulate de către ...;

- menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5032 din data de 09.04.2014 către contestatoare;

- menținerea raportului procedurii, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente, și precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Propunerea tehnică depusă de contestatoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări aceasta a modificat propunerea tehnică,

contrar legislației în domeniul achizițiilor publice, fiind depusă o ofertă neconformă, astfel:

a) La pct. 3 și 4 din centralizatorul propunerii financiare nu se dă un volum exact al echipamentelor respective, fapt ce denotă că ofertanta se află în imposibilitatea de a individualiza un produs concret, existent, palpabil.

Totodată, la pct. 5, contestatoarea declară și își asumă un preț de 1.622.966,00 lei pentru un utilaj automat de spălare a containerelor îngropate de la 3 la 5 mc, compatibil cu utilajul automatizat, mono-operator, bilateral, model CLEANEMATIC, fabricat de Augustoni Engineering și nicidecum cu utilajul automatizat, mono-operator descris la pct. 3 al centralizatorului, care nu se numește Cleanematic, ci Speed Waste.

Astfel, prețul oferit la pct. 5 nu corespunde utilajului ce ar fi trebuit oferit, ci unui alt utilaj, compatibil cu utilajul automatizat, mono-operator, bilateral, model Cleanematic, fabricat de Augustoni Engineering, așa cum se declară, și totodată, utilajul descris la pct. 5 este incompatibil cu cel descris la pct. 3 al centralizatorului propunerii financiare.

b) Din graficul de îndeplinire a contractului depus rezultă că serviciile de instruire se vor derula în lunile 5 și 6 ale contractului și nicidecum conform solicitărilor caietului de sarcini, pct. 4.4.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, însă formularea acesteia contravine legislației achizițiilor publice, dându-i contestatoarei posibilitatea de a-și modifica oferta tehnică, respectiv: *„vă rugăm să acceptați ca instructajul să se efectueze la solicitarea scrisă a autorității contractante”*.

Astfel, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea modifică oferta depusă inițial.

c) Din raportul procedurii cu nr. 4775 din 04.04.2014, evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, exceptând neregulile constatate de către autoritatea contractantă, cu care ... precizează că este de acord, aceasta a mai constatat următoarele:

- raportul de testare pentru containerele Ingenio 5 mc nu poate fi luat în calcul, deoarece respectivul container a trecut testele impuse prin standardul 13071 având alte caracteristici decât cele impuse prin caietul de sarcini (gura de introducere a deșeurilor poziționată excentric și nu centrat, sistemul de închidere/deschidere a containerului realizat cu lanțuri și nu cu bare din oțel).

d) Răspunsul contestatoarei cu privire la adresa 2885 din 27.02.2014, contravine din legislației achizițiilor publice, aceasta declarând că modul de scoatere a prizei de forță se va realiza în mod automat în momentul decuplării frânei de staționare a autoșasiului și nicidecum, așa cum susținuse inițial: *„scoaterea*

prizei de forță făcută în mod automat prin apăsarea pedalei de frânare SAU dezactivarea frânei de staționare”, modificându-și astfel oferta.

Acest aspect trebuie luat în considerare și pentru celelalte utilaje ofertate de contestatoare.

e) Întreaga anexă a caietului de sarcini este redactată prin simpla copiere a specificațiilor din stânga, fără a modifica nici măcar parametrii de minim și maxim solicitați de către autoritatea contractantă.

Astfel că, niciun produs nu are dimensiuni fixe, ci este când minim, când maxim, când modificat după primul răspuns la solicitările de clarificări, demonstrând încă odată că asocierea ... - ... nu este conformă și eligibilă pentru ducerea la bun sfârșit a contractului.

Concluzionând, intervenienta susține că oferta asocierii contestatoarei este neconformă, aceasta mizând pe simple afirmații, fără un fundament real și fără vreo susținere tehnică probată cu fișe tehnice, cataloage, broșuri, pliante, înregistrare video sau alte documente considerate relevante, așa cum au fost solicitate în cuprinsul caietului de sarcini.

2. Pe lângă neconformitatea tehnică, oferta depusă de către contestatoare nu este eligibilă, prin prisma următoarelor motive:

a). Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2, solicitată la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, contestatoarea a depus doar 3 confirmări de plasare de comandă și livrare, fiind simple afirmații, fără niciun alt document justificator, în condițiile în care solicitarea din fișa de date a achiziției reiterează în mod concludent că pentru aceste 3 contracte/procese-verbale de recepție/documente emise sau contrasemnate de beneficiar trebuie prezentate certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar sau orice alte documente considerate relevante.

Este mai mult decât dubios că toate aceste contracte se derulează în aceeași perioadă și că livrarea se realizează exact în intervalul pentru care se calculează experiența similară, ceea ce conduce la prezumția că sunt declarații nefondate:

- SSI Schauer GmbH - 01.12.2010/01.12.2013
- Kommunalni Technika s.r.o. - 13.12.2010/01.12.2013
- Abfallwirtschaftsbetrieb Munchen - 13.12.2010/01.12.2013

Atât din oferta depusă, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, adresa nr. 1673 din 04.02.2014, nu reiese că valoarea contractelor depuse ca experiență similară este fără TVA.

Contestatoarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu face decât să depună aceleași documente ca cele inițiale, cu mici modificări, mai exact o defalcare pe an calendaristic, dar fără a preciza valoarea TVA, mai ales că este vorba de o simplă declarație în care s-ar fi putut adăuga o clauză sau o prevedere cu trimitere la includerea sau nu a valorii TVA în contractele prezentate. Necompletarea acestor declarații cu o prevedere referitoare de valoarea TVA, conduce la semne de întrebare în ceea ce privește legalitatea și eligibilitatea acestor documente.

De asemenea, doi dintre beneficiarii terțului susținător al contestatoarei își au sediul social în Germania, țara de reședință și a ESE GmbH, situație în care, precizarea cum că valoarea TVA este sau nu cuprinsă în valorile livrărilor era mai mult decât relevantă pentru înlăturarea oricăror suspiciuni de declarații mincinoase.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2281 din 17.02.2014, contestatoarea modifică perioada de livrare pentru beneficiarul SSI Schauer GmbH, care nu mai este 01.12.2010/01.12.2013, ci a devenit, ca în cazul celorlalte două contracte, 13.12.2010/01.12.2013. Din declarațiile depuse în cadrul răspunsului, reiese că, deși data livrării se încheie la 01.12.2013, perioada de timp defalcată se încheie la 10.12.2013, după perioada așa-zis „contractuală”.

În ceea ce privește acest ultim aspect, intervenienta consideră că nimic nu dovedește că aceste livrări pe ani calendaristici fac parte integrantă dintr-un contract încheiat între două entități, beneficiarul și terțul susținător al contestatoarei și, având în vedere complexitatea contractul de achiziție publică în cauză, acest operator economic se află în imposibilitatea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară și continuă șirul afirmațiilor nefondate, nedovedite, nesusținute și chiar modificate prin răspunsul la solicitările de clarificări.

b) Oferta contestatoarei trebuia să fie respinsă, în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, încă din momentul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1673 din 04.02.2014, deoarece contestatoarea a redepus formularele solicitate de autoritatea contractantă, în original, nedatate și fără a le completa cu precizarea numelui complet și calității persoanei autorizate să angajeze juridic societatea.

Deși declară că aceste formulare depuse sunt originale, copia acestora conformă cu originalul a fost completată de mână, nicidecum electronic, ca restul documentelor, cu data completării acestora, fapt ce nu dovedește dacă terțul susținător a autorizat o astfel de adăugare după ce a fost semnat și ștampilat de către acesta.

De asemenea, s-a depus o împuternicire pentru semnatarul ofertei și un extras de la Registrul Comerțului pentru ESE GmbH, răspunzând celui de-al doilea punct al primei solicitări de clarificări și eschivându-se încă odată de responsabilitate conferită prin depunerea ofertei.

Evitarea menționării numelui în clar a semnatarului ofertei și a calității acestuia pe fiecare dintre documentele solicitate, lansează din suspiciuni în ceea ce privește raporturile de proporționalitate între identitatea semnatarului și semnătură fizică.

Concluzionând, intervenienta consideră că oferta depusă de asocieria ... - ... este neconformă și inacceptabilă în baza art. 79, alin. (1) și (2), coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Urmarea studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 15971 din 20.05.2014, ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Aspecte ce vizează respingerea netemeinică și nelegală a ofertei asocierii ... - ...:

1.1. Cu privire la motivele de respingere a ofertei care au ca obiect containerele de 5 mc, respectiv de 3 mc, (punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii), contestatoarea învederează următoarele:

a. Rezistența la acte de vandalism:

Alegațiile autorității contractante, precizate în punctul de vedere său de vedere, și susținute de intervenientă prin cererea de intervenție, cu privire la neconformitatea containerelor de 3 mc cu standardele solicitate prin documentația de atribuire, pe considerentul că materialul din care este fabricat limitatorul de volum nu întrunește cerințele de rezistență la vandalism (în special, la incendiere, după cum subliniază autoritatea contractantă) sunt pure speculații, având în vedere că în documentația de atribuire nu s-a specificat cum anume trebuie să dovedească participanții la procedură îndeplinirea cerinței referitoare la rezistența la acte vandalice a corpului containerului. În caietul de sarcini, anexa 1 „Specificații tehnice”, punctul 1 - containerele îngropate A și B (cap. II.2.1. din fișa de date a achiziției, pozițiile 1 și 2), în ceea ce privește parametrul corpul containerului, se cere doar înalt grad de rezistență la acte vandalice (loviri, incendieri, etc.), fără trimitere expresă la standardele EN 13071-1, EN 13071-2 (așa cum este cazul cerinței privind parametrul standarde și dimensiuni).

De asemenea, în secțiunile sale relevante în speță, standardele EN 13071-1, EN 13071-2 descriu procedura și testele incluse în

aceste standarde, precum și care anume sunt parametrii vizați de acestea, rezistența la incendiere neregăsindu-se printre ele.

În acest context, petenta își exprimă rezerve față de modul în care ofertanta declarantă câștigătoare a făcut dovada respectării acestei cerințe, din studiul dosarului cauzei rezultând doar existența unor declarații de conformitate ale producătorului cu aceste standarde, care în cazul acestei ofertante par a fi fost considerate suficiente de către autoritatea contractantă.

Concluzia autorității contractante nu poate fi primită, containerele de 3 mc (având soluția tehnică propusă de asociere) întrunind întocmai cerințele minime din caietul de sarcini, dat fiind că:

- în privința parametrului corpul containerului nu se cere expres respectarea standardelor EN 13071-1, EN 13071-2;

- standardele EN 13071-1, EN 13071-2 nu testează rezistența containerului la incendiere;

- containerele de 3 mc ofertate cad sub incidența prevederilor de la punctul 6.1. din standardul EN 13071-1, testarea pentru containerele de 5 mc fiind deopotrivă valabilă și pentru cele de 3 mc;

- probabilitatea unui incendiu (care să fie întreținut) în cazul containerului de 3 mc este extrem de redusă dată fiind natura deșeurilor pentru care este destinat acest container;

- chiar în ipoteza în care ar fi posibilă incendierea containerului de 3 mc, distrugerea limitatorului din PVC nu are nicio consecință asupra utilizării potrivit destinației a containerului de 3 mc, standardul de dimensiune și greutate pentru containerele destinate deșeurilor din sticlă fiind în continuare respectat (sub acest aspect, prezența sau absența acestui element nici nu profită, nici nu vatămă autoritatea contractantă. Cerințele din standardele în vigoare sunt în ambele ipoteze respectate).

Sub aspect procedural, contestatoarea menționează că solicitările de clarificări adresate pe parcursul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă pe acest subiect, nu privesc cu claritate acest aspect: rezistența la acte vandalice - lovituri și/sau incendiere a limitatorului de volum, perspectivă din care maniera în care au fost adresate aceste întrebări contravine prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, în privința clarității și preciziei ce trebuie să caracterizeze comunicările transmise ofertanților pe parcursul evaluării ofertelor.

b. Standarde și dimensiuni:

În caietul de sarcini, anexa 1 „Specificații tehnice cu privire la containerele îngropate A și B” (cap. II.2.1. din fișa de date a achiziției, pozițiile 1 și 2) doar în ceea ce privește parametrul

standarde și dimensiuni se face referire expresă la standardele EN 13071-1, EN 13071-2, în ceea ce privește volumul și greutatea.

Contestatoarea susține că detaliul pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, faptul că materialul din care este confecționat containerul de 3 mc cuprinde pe lângă oțel zincat și alt material, mai exact PVC, nu afectează corpul containerului la care se referă acest parametru și care este identic cu cel de 5 mc ca material, adică este din oțel zincat, iar, raportat la greutatea (corpului) containerului, greutatea limitatorului din PVC este neglijabilă, așa încât, pe de o parte, valorile declarate în ofertă sunt respectate, iar, pe de altă parte, acestea se încadrează limita maximă impusă de punctul 4.6. „Masa totală admisibilă” din standardul EN 13071-1.

De asemenea, apreciază contestatoarea, sunt îndeplinite cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini cu privire la acest parametru și în privința containerelor de 3 mc ofertate, componenta din PVC neavând nicio influență asupra acestuia

Și cu privire la acest parametru, petenta învederează că solicitările de clarificări adresate pe parcursul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă pe acest subiect, nu îndeplinesc cerințele stabilite de art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, în privința clarității și preciziei ce trebuie să caracterizeze comunicările transmise ofertanților pe parcursul evaluării ofertelor.

c. Neconcordanțe între declarația pe proprie răspundere, anexa 1 „Specificații tehnice” și informațiile din cataloage, broșuri, pliante, petenta reiterează cele prezentate în contestație și concluziile scrise.

1.2. Cu privire la motivele de respingere a ofertei care au ca obiect parametrul coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor (partea externă a containerului), parametrul dispozitivul de prindere, respectiv parametrul platformă pietonală (punctele 2, 3 și 4 din comunicarea rezultatului procedurii), petenta afirmă că niciuna dintre aprecierile autorității contractante și ale intervenientei nu poate fi reținută, pentru următoarele considerente:

- oferta, schițele, pliantele, broșurile, înregistrările video depuse nu privesc „*produse complet diferite de cele ce se doresc a fi achiziționate*”, ci produse similare celor prevăzute în documentația de atribuire, în sensul atribuit acestei noțiuni de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, inclusiv de interpretarea dată de ANRMAP, diferențe dintre aceste produse și cele solicitate de autoritatea contractantă constând exclusiv în particularitățile legate de poziționarea coloanei pentru preluarea/introducerea deșeurilor, sistemul de prindere a fundului containerului, respectiv amplasarea gurii platformei pietonale;

- răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot fi considerate modificare a ofertei depuse, ci fac proba buneii credințe în raport de autoritatea contractantă, căreia îi revine la rândul-i aceeași îndatorire și care ar trebui să aprecieze răspunsurile oferite raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire și la dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost întotdeauna însoțite de confirmarea asumării cerințelor din caietul de sarcini, documentele depuse fiind menite a oferi autorității contractante explicațiile suplimentare necesare pentru a întări acesteia convingerea cu privire la conformitatea produselor ofertate și care vor fi livrate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

- detaliile mai degrabă de ordin estetic privitoare la amplasarea diferitelor elemente ale produselor ce urmează a fi achiziționate, care nu influențează utilizarea și modul de operare al acestora, nu pot constitui temei pentru respingerea ofertei în condițiile în care acestea se regăsesc exclusiv în cadrul schițelor, pliantelor, broșurilor, înregistrărilor video, asocierea asumându-și îndeplinirea întocmai a contractului de achiziție publică, inclusiv în privința acestora detalii, răspunsurile oferite la urmare a solicitărilor de clarificări primite din partea autorității contractante având rol de confirmare, în concordanță cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

1.3. Cu privire la motivele de respingere a ofertei care au ca obiect parametrul sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc aferent utilajului C, parametrul șasiu aferent utilajului D, respectiv dotările aferente utilajului E (punctele 5, 6 și 7 din comunicarea rezultatului procedurii), contestatoarea face trimitere la motivele de la punctul 1.2., fiind aplicabile și în ceea ce privește criticile aduse ofertei de la punctele 5, 6 și 7 din comunicarea rezultatului procedurii.

II. Considerente pentru care se critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... - ...

2.1. Ofertanta nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în special cele ce țin de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire.

a. Cu privire la criteriile de calificare stabilite la pct. III.2.1. lit. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției:

La dosarul cauzei nu se regăsește certificatul din care rezultă plata impozitelor și taxelor către bugetul de stat de către asociatul ..., singurul document depus fiind un certificat care atestă plata contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate și de asigurări sociale, care nu îndeplinește cerințele solicitate.

De asemenea, în certificatul depus cu privire la taxele locale se menționează că „*nu rezultă încălcări verificate în mod definitiv ale obligațiilor cu privire la plata impozitelor și taxelor*”.

b. Cu privire la criteriile de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”:

Ofertanta nu a depus documente edificatoare care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare din care să reiasă cifra de afaceri globală aferentă anilor 2010, 2011 și 2012.

În documentația depusă pentru asociatul ... nu se regăsește bilanțul pentru anul 2010, iar în ce privește anul 2012, a fost depus doar un extras al bilanțului. Autoritatea contractantă a reținut că documentul nu este relevant, fiind doar un extras din bilanț, și s-a stabilit necesitatea de a se solicita clarificări, în dosarul cauzei regăsindu-se doar un document în limba italiană, fără traducerea în limba română a acestuia.

c. Cu privire la cerințele de la pct. III.2.3 lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, privind experiența similară:

Informațiile cuprinse în Formularul 10 depus în cadrul ofertei, nu sunt susținute de maxim 3 contracte/procese-verbale de recepție/documente emise sau contrasemnate de beneficiar, așa cum impune această cerință (cerința 2), care să ateste livrările efectuate în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată de 40.000.000 de lei, fără TVA.

Astfel, pentru asociatul ... s-au menționat două contracte pentru care nu s-au depus documentele solicitate (contracte, recomandări din partea beneficiarilor/procese-verbale de predare-primire, etc.).

Pentru asociatul ... au fost prezentate trei contracte (acorduri) care nu îndeplinesc cerințele solicitate, întrucât:

- două dintre documente atestă existența unor relații de distribuție între ... și Aebi Schmidt Iberica, respectiv Reparaciones Tecnicas y Servicios Avant - distribuitori ai ...

Aceste documente nu pot fi avute în vedere pentru dovedirea experienței similare, întrucât nu atestă nicio livrare, ci, eventual, raporturi de distribuție;

- documentele nu sunt însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar privind livrarea produselor respective;

- ofertanta depune o serie de ordine de achiziție privind componente, subansamble care nu întrunesc cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la produsele considerate similare cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire în discuție;

- ordinele de achiziție nu fac dovada livrării efective a mărfurilor;

- singurul contract care pare a îndeplini condițiile referitoare la obiect și la caracterul similar al produselor la care se referă este contractul fără număr din data de 09.03.2011 „Furnizare de utilaje și containere pentru colectarea deșeurilor; furnizare de utilaje pentru igienizarea echipamentelor de colectare a deșeurilor”, de 2.839.850 Euro, care însă nu atinge pragul de 40.000.000 lei, fără TVA, impus prin documentația de atribuire.

Nici în privința acestui contract nu sunt îndeplinite toate cerințele solicitate pentru a putea fi considerat dovadă a experienței similare, documentele prezentate cuprinzând o serie de inadvertențe care nu au fost clarificate pe parcursul evaluării ofertelor.

d. Cu privire la cerințele de la pct. III.2.3 lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind resursele umane:

Ofertanta nu îndeplinește cerința minimă privind personalul cheie propus, cel puțin în privința poziției de inginer construcții. Astfel, în documentația depusă pentru Barbu Gheorghiuța care are diplomă de inginer constructor eliberată în anul 1998, dar care, așa cum rezultă din cv, din 1990 este profesor la un colegiu tehnic din ... și prin urmare, nu îndeplinește cerința de experiență generală de 5 ani (ca inginer constructor) solicitată.

Nici documentele depuse pentru persoana propusă ca inginer mecanic nu fac dovada experienței solicitată pentru această poziție, începând cu anul 1993, persoana în cauză activând în domeniul administrativ și al asigurărilor.

2.2. În mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertanta câștigătoare, sens în care, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea își exprimă rezerve față de modalitatea în care ofertanta a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, în special, cele referitoare la conformitatea produselor livrate cu standardele EN 13071-1, EN 13071-2 și celelalte standarde aplicabile, nedepunând documente doveditoare ale conformității produselor oferite cu standardele EN 13071-1, EN 13071-2 emise de organisme independente.

Petenta susține că membrii comisiei de evaluare au criticat rapoartele de testare emise de instituții independente în ceea ce privește produsele doar pentru oferta sa.

Întrucât cu ocazia studierii dosarului cauzei nu a avut acces la oferta tehnică depusă de această ofertantă, contestatoarea solicită verificarea îndeplinirii acestei cerințe, mai exact existența în cadrul propunerii tehnice a certificatelor care atestă conformitatea cu standardele menționate.

În procesul-verbal nr. 9253/.../... din 20.05.2014 întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor din data de 20.05.2014, s-au consemnat următoarele:

„Un prim aspect pus în discuția partilor vizează aspectul legat de fabricarea în serie a produselor oferite, chestiune la care reprezentanții autorității contractante arată ca există posibilitatea existenței unor producători care deja fabrică produse containere, care au caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, iar alții, care vor confecționa aceste containere abia cu ocazia participării la prezenta procedură. Astfel, completul solicită autorității contractante să lamurească cerința caietului de sarcini, ca oferta să fie însoțită de cataloage/brosuri/pliante/inregistrări video în vederea demonstrării modului de funcționare și operare a bunurilor ce vor fi achiziționate. Aceasta arată ca astfel de probe urmau a viza produsele care sunt oferite, cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini, și nu orice alte produse similare, care nu au legătura cu descrierea autorității contractante, în această situație, prezentarea de astfel de probe nefiind relevantă în speta.

In replica, reprezentanții contestatoarei arată ca nu acesta este înțelesul specificației din caietul de sarcini, interpretat și prin prisma celor evocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la contestația analizată anterior de Consiliu, care viza conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, reprezentanții intervenientei arată ca depunerea de cataloage/brosuri/pliante/inregistrări video are ca scop probarea faptului ca produsele livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini.

Completul pune în discuție primul motiv de respingere a ofertei, așa cum este evocat în adresa de comunicare rezultatului procedurii, respectiv cel legat de adaptarea containerului de 5 mc astfel încât să aibă un volum de 3 mc.

Referitor la acest aspect, reprezentanții autorității contractante arată ca, raportat la cerința caietului de sarcini ca produsul oferit să fie construit din oțel galvanizat, introducerea unui limitator confecționat din PVC care să reducă volumul containerului de 5 mc,

conduce la nerespectarea conditiei suplimentare ca produsul sa reziste la acte de vandalizare, mai precis nu rezista la incendiu.

In replica, reprezentantii contestatoarei arata ca materialul PVC rezista la incendiu și ca acest container de 5 mc a fost testat, potrivit regulilor din standardul aplicabil.

Reprezentantii intervenientei arata ca produsul container de 3 mc ofertat de societatea contestatoare nu este identic cu cel de 5 mc, testat conform standardului 13071, deoarece acesta are un element în plus care il diferentiaza, respectiv limitatorul din PVC, astfel încât era necesara testarea separata a acestuia pentru a fi verificata rezistenta la incendiu. Mai mult, intervenienta sustine ca autoritatea contractanta nu ar fi trebuit sa ia în calcul raportul de testare conform standardului 13071, depus de societatea contestatoare, nici pentru containerul de 5 mc, deoarece aceasta testare a fost facuta pe un recipient de 5 mc, dar cu caracteristici total diferite.

Reprezentantii contestatoarei arata ca containerul de 5 mc indeplineste cerintele standardului mentionat și ca verificarea pentru incendiu nu este reglementata de standardul aplicabil, astfel încât nu se poate sustine ca trebuia demonstrata o astfel de rezistenta. Reprezentantii autoritatii contractante arata ca în caietul de sarcini s-a prevazut conditia ca containerul sa fie rezistent la incendiu, chestiune neprobata de către contestatoare.

In continuare, s-au pus în discutia partilor, cumulat, al doilea și al patrulea motiv de neconformitate a ofertei ..., respectiv cele vizand pozitia coloanei și a orificiului de introducere a deseurilor.

Cu privire la aceste chestiuni, reprezentantii autoritatii contractante arata ca în caietul de sarcini s-a solicitat ca acestea sa fie positionate central. În propunerea tehnica depusa de societatea contestatoare s-a mentionat ca va fi respectata aceasta cerinta, inasa, din schitele anexate rezulta ca pozitia celor doua elemente va fi alta. În urma clarificarilor cerute de comisia de evaluare, ofertanta a prezentat declaratia potrivit careia produsul ofertat va respecta cerinta caietului de sarcini insotita de schite din care rezulta corecta positionare a coloanei și a orificiului de introducere a deseurilor. Astfel, autoritatea contractanta a retinut faptul ca ofertanta si-a modificat propunerea tehnica.

In replica, reprezentantii contestatoarei arata ca, asa cum rezulta din prevederea caietului de sarcini, schitele anexate propunerii tehnice initial depuse, au fost cu titlu demonstrativ pentru modalitatea de functionare a produsului, inasa ii revenea autoritatii contractante sarcina de a analiza conformitatea propunerii sale tehnice raportat la continutul acesteia, respectiv

asumarea cerintelor autoritatii contractante și declaratia ofertantului cu privire la conformitatea propunerii tehnice.

Reprezentantii intervenientei sustin pozitia autoritatii contractante aratand ca propunerea tehnica a contestatoarei nu respecta caietul de sarcini, aceasta fiind modificata ulterior ca urmare a clarificarilor cerute.

In continuare se pune în discutie al treilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, respectiv cel vizand dispozitivul de prindere, mecanica în închidere/deschidere a fundului containerului.

Astfel, arata reprezentantii autoritatii contractante, în caietul de sarcini s-a solicitat ca acesta sa fie realizat din bare de otel. în propunerea tehnica depusa de ... se mentioneaza satisfacerea acestei cerinte, insa din schitele depuse alaturat rezulta ca este un dispozitiv de închidere cu lanturi. Ca urmare a clarificarilor cerute, ofertanta a reiterat cele asumate în propunerea tehnica și a prezentat noi schite din care rezulta existenta unui dispozitiv de închidere/deschidere cu bare.

Reprezentantii partilor reitereaza cele sustinute în analiza criticilor anterioare cu privire la relevanta în cauza a câtaoagelor/brosurilor/pliantelor/inregistrarilor video depuse.

Al cincilea și al saselea motiv de neconformitate au fost analizate impreuna, acestea vizand existenta monitorului în cabina soferului și automatizarea procesului de colectare.

Reprezentantii autoritatii contractante arata ca în caietul de sarcini s-a cerut ca monitorul sa fie positionat în cabina, iar procesul de colectare sa fie automat de pe locul soferului. Din propunerea tehnica depusa de contestatoare rezulta ca aceasta si-a asumat la nivel declarativ cerintele, insa, din câtaoagele/brosurile/pliantele/inregistrările video anexate acesteia rezulta ca utilajul este dotat cu un monitor exterior și ca procesul de colectare este coordonat faza cu faza de către soferul care se afla în afara cabinei utilajului. Ca urmare a clarificarilor cerute, oferanta a subliniat indeplinirea cerintelor de mai sus, prezentand fotografia unui bord al unui un utilaj dotat cu monitor interior și sustinand faptul ca intreg procesul este automat, desi în derularea acestuia este necesara interventia pe consola a manipulantului pentru fiecare dintre operatiunile care fac parte din procesul de colectare, aspect pe care reprezentantii autoritatii contractante și cei ai intervenientei il apreciaza ca nefiind de natura sa defineasca caracterul automat al procesului.

In replica, contestatoarea a aratat ca în oferta depusa si-a asumat cerintele caietului de sarcini cu referire la ciclul de colectare

automata, în documentatia de atribuire fiind identificâte distinct ciclurile cuprinse în operare.

Cu referire la ultimul motiv de neconformitate a ofertei depusa de ..., reprezentantii autoritatii contractante arata ca aceasta nu respecta cerinta ca utilajul de spalare sa fie instalat pe un sasiu de 3 axe, din imaginile depuse de ofertanta rezultand ca acesta a fost instalat pe un sasiu de 2 axe și nu este expres mentionata compatibilitatea cu utilajul C ofertat, aceasta fiind conditia caietului de sarcini.

In replica reprezentantii contestatoarei arata ca utilajul de spalare prezentat în câataloage/brosuri/pliante/inregistrari video depuse în sustinerea modului de operare poate fi instalat atat pe un sasiu de 3 axe, cât și pe unul de 2 axe, fiind indeplinita astfel cerinta autoritatii contractante. Acestia mai arata ca utilajul ofertat indeplineste toate cerintele din documentatia de atribuire, asa cum rezulta din fisele tehnice și declaratiile depuse în cadrul ofertei.

In replica, reprezentantii intervenientei arata ca utilajul de spalare ofertat de contestatoare nu este compatibil cu utilajul C din punct de vedere al automatismului colaborarii dintre utilajul E și utilajul C.

In continuare, completul pune în discutia partilor, criticile contestatoarei referitoare la oferta declarata câștigătoare, respectiv motivele pentru care apreciaza ca aceasta trebuia declarata inacceptabila pentru neindeplinirea unor cerinte de calificare. Ca o prima chestiune, reprezentantii autoritatii contractante sustin tardivitatea acestor critici dat fiind faptul ca acestea au fost exprimate ulterior studierii dosarului cauzei, cu ocazia depunerii de concluzii scrise, iar reprezentantii intervenientei mentioneaza ca documentele sale de calificare au fost depuse și dovedesc indeplinirea tuturor cerintelor de calificare.

In continuare, sunt enumerate criticile exprimate, fiind identificâte în dosar actele relevante. Reprezentantii autoritatii contractante sustin ca, referitor la actele depuse de asocierea din care face parte ... în vederea demonstrarii experientei similare, nu au fost cerute clarificari suplimentare, decât în ceea ce priveste includerea în valoarea unuia dintre contracte a valorii TVA.

De asemenea, reprezentantii autoritatii contractante arata ca bilantul depus de unul dintre membrii asocierii pentru anul 2012, în limba italiana, a fost prezentat suplimentar la solicitarea comisiei de evaluare pentru a fi demonstrata apartenenta extrasului initial depus la acest act contabil.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, iar autoritatea contractantă și intervenienta cer respingerea contestației ca neîntemeiată”.

Prin adresa nr. 7316 din 22.05.2014, ... transmite concluzii scrise, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației pe fond și respingerea, în principal ca tardive și în subsidiar ca nefondate, criticilor aduse de către ... prin concluziile scrise nr. 426 din 16.05.2014, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la oferta tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că:

1. Cu privire la containerul de 3 mc ofertat:

- contestatoarea omite să invoce în argumentația sa pct. 6.2.2 din standardul EN 13071-1, potrivit căreia există cerința ca testarea la impact să se facă și pentru părțile interioare ale containerului (în speță și pentru limitatorul din PVC), evidențiind doar aspectele din standard care îi sunt favorabile, invocând numai pct. 6.2.5 „Rezistența părții emergente la impacturile exterioare” din standardul EN 13071-2, potrivit căruia scopul testului este de a verifica rezistența părții emergente la lovituri sau șocuri în timpul ciclului de golire sau datorită accidentelor sau a vandalismului, testarea efectuându-se asupra coloanei de inserare cu lovituri exterioare;

- în condițiile în care pentru a obține containerul de 3 mc se introduce un limitator din PVC în interiorul corpului containerului de 5 mc, PVC fiind material inflamabil, nu se respectă cerința privind „înaltul grad de rezistență la acte vandalice (incendieri) pentru containerul de 3 mc ofertat”.

- în condițiile în care pentru a obține containerul de 3 mc se introduce un limitator din PVC în interiorul corpului containerului de 5 mc, nu se respectă nici cerința „corpul containerului” de 3 mc să fie realizat din oțel galvanizat;

- prin introducerea limitatorului, care are greutatea sa proprie, se depășește chiar și greutatea maxim admisă pentru containerul de 3 mc și chiar și pentru cel de 5 mc.

La punctele 2, 3, 4, 5, 6 și 7, autoritatea contractantă reiterează cele prezentate în punctul său de vedere cu privire la contestație.

Față de aspectele invocate de contestatoare referitoare la ofertanta declarată câștigătoare, asocierea ... - ..., autoritatea contractantă susține că motivele invocate prin contestație sunt total nejustificate, iar cele invocate prin concluziile scrise depuse sunt tardive, fiind critici noi, care nu au fost prevăzute în contestația inițială.

Autoritatea contractantă învederează că în mod eronat contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare nu a îndeplinit criteriul de calificare stabilit la pct. III.2.1 lit. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, pentru asociatul ..., în condițiile în

care asociatul fiind persoana juridică străină avea dreptul să prezinte pentru îndeplinirea cerinței „*orice document edificator eliberat de autorități ale țării de origine (certIFICATE, CAZIERE JUDICIARE, ALTE DOCUMENTE ECHIVALENTE) PRIN CARE SĂ DOVEDEASCĂ CĂ ȘI-AU ÎNDEPLINIT OBLIGAȚIILE DE PLATĂ A IMPOZITELOR, TAXELOR ȘI CONTRIBUȚIILOR CĂTRE BUGETUL DE STAT ȘI BUGETUL LOCAL, VALABILE LA DATA DEPUNERII OFERTELOR, ÎN CONFORMITATE CU LEGISLAȚIA ȚĂRII DE ORIGINE*”, sens în care ofertanta a prezentat: certificatul de regularitate fiscală nr. 126474 din 02.12.2013, emis de Agenția Entrate Direzione Territoriale di Cuneo, din care nu rezultă încălcări ale obligațiilor cu privire la plata impozitelor și taxelor; certificatul de atestare fiscală nr. 27741936 din 06.12.2013, emis de Institutul Național de Asigurare și Institutul Național de Asigurări Sociale Împotriva Accidentelor de Muncă, din care rezulta că a achitat primele și taxele accesorii la data de 10.12.2013, către INAIL și la 09.12.2013, pentru INPS.

Referitor la depunerea documentelor care să reflecte o imagine finală a situației economice și financiare din care sa reiasă cifra de afaceri globală aferentă anilor 2010, 2011 și 2012, autoritatea contractantă menționează că potrivit fișei de date a achiziției și a prevederilor legale, ofertanta în discuție a prezentat inițial a prezentat doar pagina 53 din bilanțul pentru anul 2012, în limba italiană, din care rezultă cifra de afaceri pentru anii 2010, 2011 și 2013, însoțită de traducere autorizată în limba română. Pentru a verifica apartenența acestui extras la bilanțul integral, comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul prezentării în integralitate a documentului, fără a solicita în mod expres prezentarea în limba română a documentului, scopul fiind numai verificarea existenței extrasului în bilanț din care să reiasă clar îndeplinirea cerinței de calificare. În urma prezentării bilanțului, comisia de evaluare a constatat conformitatea extrasului cu bilanțul și a considerat îndeplinită cerința de calificare respectivă.

Raportat la criticile contestatoarei vizând acest aspect, autoritatea contractantă arată că solicitarea prezentării unui bilanț pozitiv sau profit este restrictivă conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, anexa 1, iar scopul procedurii de achiziție nu este analiza financiară a ofertantului, ci doar îndeplinirea cerinței minime privind cifra de afaceri.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertanta în discuție nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că în analiza acestui aspect, comisia de evaluare a avut în vedere documentele depuse de ofertantă, astfel:

1. Acord între AEBI Schmidt Iberica S.A. și ... din 01.12.2012, privind furnizarea de containere și echipamente pentru clienții, prezentat în limba italiană și însoțit de traducere autorizată în limba română. Referitor la acest contract a prezentat 19 ordine de achiziție/comenzi pentru livrare produse și confirmare emisă de beneficiarul AEBI Schmidt Iberica S.A. din 16.04.2013, din care rezultă că ..., în perioada 15.12.2010 și 21.03.2013, a efectuat livrări de containere deșeuri și utilaje de spălare în sumă de 2.135.607,80 euro, fără TVA;

2. Acord între Reparaciones Tecnicas z Servicios Avant S.L. și ... privind furnizarea de containere și echipamente pentru diverși clienți, din care rezultă că a livrat în perioada 03.02.2011-28.05.2013, containere deșeuri și utilaje în valoarea totală de 5.602.310,92 euro, tara TVA, prezentat în limba italiană și însoțit de traducere autorizată în limba română, pentru care se prezintă 9 și certificat de bună execuție emis de beneficiar în data de 18.06.2013, din care rezultă că ..., în perioada 03.02.2011-28.05.2013, a realizat corect vânzarea de echipamente și containere pe teritoriul spaniol în valoare totală de 5.602.310,92 euro, fără TVA;

3. Contract fără număr din 09.03.2011, în dosar administrativ H-835-S-11, având ca obiect „Furnizare dispozitive EASY J2-S pentru vehicule culegătoare sistemul Roll Off, cutii compactoare pentru Roll Off, dispozitiv de recipiente de spălare, camioane pentru utilaje și containere pentru colectarea deșeurilor”, încheiat între municipalitatea Ciudad de la Rioja Argentina și ..., în valoare totală de 2.839.850,00 euro, fără TVA, pentru care s-a mai depus: anexă la contract din 31.08.2011 privind modificarea unor specificații tehnice, certificat nr. IT230842 din 09.01.2012, emis de beneficiar, care confirmă a 4-a livrare parțială și finală a bunurilor, declarație de bună executare a serviciilor prestate în primăria orașului La Rioja, din care rezultă că ... a realizat corespunzător proiectul prevăzut în contract.

În urma solicitărilor de clarificări, ofertanta a prezentat și declarație pe propria răspundere, semnată de Cimpoeru Georgeta Daniela, administrator, din care rezultă că sumele din documentele prezentate în ofertă nu conțin TVA, cu indicarea actului normativ care reglementează vânzarea fără TVA. A mai prezentat, în copie, însoțite de traducere autorizată în limba română:

- factura nr. 109 din 28.02.2011, în valoare de 98.222,68 euro, fără TVA, emisă către Acord între AEBI Schmidt Iberica S.A.,

- factura nr. 874 din 30.00.2011 în valoare de 86....0,18 euro, fără TVA, emisă către Reparaciones Tecnicas y Servicios Avant S.L.;

- factura nr. 10067 din 19.10.2011, în valoare de 747.000 euro, fără TVA, emisa către municipalitatea Ciudad de la Rioja Argentina.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cea privind inginerul construcției, cu experiență generală 5 ani, și un inginer mecanic, cu aceeași experiență, autoritatea contractantă menționează că potrivit fișei de date a achiziției, s-a solicitat pentru personalul minim o experiență generală și nu una specifică în domeniul de activitate.

Prin adresa nr. 446 din 22.05.2014, ... transmite concluzii scrise, învederând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Cu privire la criticile suplimentare formulate de intervenientă prin concluziile scrise din data de 16.05.2014, contestatoarea solicită respingerea acestora ca inadmisibile în integralitatea lor, motivat de faptul că privesc aspecte care nu fac obiectul comunicării rezultatului procedurii și care nu au constituit motive de respingere a ofertei asocierii de către autoritatea contractantă. Criticile formulate de intervenientă în privința ofertei contestatoarei, vizează în fapt nelegalitatea actelor autorității contractante, intervenienta depășindu-și astfel limitele rolului pe care îl are în acest cadru procesual.

În cazul recalificării acestor critici drept contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire/intervenție în interes propriu, petenta solicită respingerea acesteia ca tardivă, respectiv ca lipsită de interes.

În măsura în care se va considera că aceste critici formulate de intervenientă nu exced limitelor impuse de art. 61 alin. (3), coroborat cu art. 67 alin. (2) Cod procedură civilă, pe fond, contestatoarea solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

- cu privire la anexele depuse în cadrul ofertei criticate de intervenientă, pretinsa copiere (care, de altfel nu contravine dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice), reprezintă în fapt o confirmare a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini;

- experiența similară a asocierii este dovedită cu recomandări și certificate de bună execuție emise de beneficiar;

- aspectul referitor la TVA este clar, asocierea răspunzând solicitării de clarificări din partea autorității contractante. Chiar presupunând că întreaga sumă ar fi purtătoare de TVA (ceea ce nu este cazul) și că acest TVA ar fi de 24% (ceea ce nu este cazul, acest quantum al TVA fiind aplicabil în România, în restul țărilor unde s-au efectuat livrări acesta fiind sub acest nivel) dat fiind că totalul experienței similare se ridică la suma de 63.619.293,43 lei, condiția valorii ar fi oricum îndeplinită;

- fără rezultat rămân afirmațiile referitoare la documentele prezentate pentru terțul susținător.

II. Considerente privind decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... - ...:

2.1. Oferta nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute la pct. III.2.1. lit. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în special cele ce țin de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, deoarece:

a. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite la pct. III.2.1. lit. a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției.

Referitor la acest aspect, contestatoarea reiterează cele deja prezentate.

b. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”:

Pentru asociatul ..., în documentația depusă, nu se regăsește bilanțul pentru anul 2010, iar în ce privește anul 2012, a fost depus doar un extras al bilanțului. Deși autoritatea contractantă a reținut că documentul nu este relevant fiind doar un extras din bilanț și s-a stabilit necesitatea de a se solicita clarificări, în dosarul cauzei se regăsește doar un document în limba italiană, neexistând traducerea în limba română a acestuia și nicio solicitare cu privire la acest subiect adresată ofertantului.

În cadrul audierilor din data de 20 mai 2014, autoritatea contractantă a afirmat că a evaluat oferta depusă luând în considerare acest document în limba italiană, pe care l-a considerat edificator.

De asemenea, în acest document (în limba italiană) există mențiuni de natură a naște suspiciuni cu privire la capacitatea economică și financiară a ofertantei de a aduce la îndeplinire contractul de achiziție publică. În acest sens, din traducerea paginilor relevante, rezultă că în anul 2012 a înregistrat pierderi, din explicațiile care însoțesc bilanțul reieșind în mod clar că în suma de 842.102 euro înregistrată ca pierdere (în care nu sunt incluse taxele și impozitele datorate pentru această perioadă) se regăsește suma de ...9.265 euro ce reprezintă fonduri de risc garanții contractuale.

Pentru considerentele deja arătate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit în primul rând să solicite prezentarea documentului în limba română, în al doilea rând să

solicite explicații suplimentare cu privire la această situație și nu în ultimul rând, să respingă ca inacceptabilă oferta întrucât nu îndeplinește cerința privind cifra de afaceri, prin nedepunerea documentelor care să ateste capacitatea economică și financiară a ofertantei.

c. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de la pct. III.2.3 lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind experiența similară:

Asocierea în discuție a înțeles să se prevaleze de un număr de 5 contracte prin depunerea formularului 10 atât pentru asociatul ..., cât pentru asociatul ..., aspect pe care autoritatea contractantă nu a înțeles să îl clarifice, neadresând nicio solicitare acestui ofertant, cu toate că se depășea numărul maxim de contracte și în ciuda prevederii exprese că formularul 10 se completează (doar) pentru contractele de furnizare prin care își propune să demonstreze îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea reiterează aspecte deja prezentate referitoare la trei dintre contractele depuse de către ofertanta declarată câștigătoare în susținerea experienței similare, menționând că aceasta nu a îndeplinit cerința fișa de date a achiziției referitoare la defalcarea pe ani a livrărilor efectuate și calcularea echivalentului în lei aferent fiecărui an în funcție de rata medie anuală de schimb comunicată de Banca Centrală Europeană.

Deși autoritatea contractantă a apreciat că din documente nu rezultă livrările defalcate pe ani calendaristici pentru calcularea echivalentului în lei, stabilind necesitatea de a se solicita clarificări ofertantului sub acest aspect, în dosarul cauzei există doar o solicitare cu privire la TVA, însă nicio solicitare cu privire la defalcarea pe ani și nici documente doveditoare depuse de ofertantă în acest sens, aspect confirmat de autoritatea contractantă în cadrul audierilor din data de 20.05.2014.

În aceste condiții, nu rezultă cum a fost efectuat calculul pentru dovedirea experienței similare dat fiind că, pe de o parte, în fișa de date a achiziției sunt enumerate produsele considerate „similare” cu cele pentru care a fost demarată procedura de atribuire, iar în obiectul contractului prezentat se regăsesc și alte produse iar, pe de altă parte, prețurile sunt exprimate în euro, situație în care trebuia ca livrările să fie defalcate pe ani pentru calculul echivalentului în lei al valorii acestora.

Autoritatea contractantă avea obligația să analizeze oferta sub toate aspectele din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor privind experiența similară. În primul rând să ia în considerare valoarea echipamentelor fără cheltuielile de transport și taxele vamale în valoare de 244.500 euro, apoi să excludă din calcul produsele care

nu se regăsesc în fișa de date a achiziției ca similare și nu în ultimul rând, să aibă în vedere modificarea contractului prin act adițional care se reflectă asupra valorii acestuia, întrucât parte din produsele obiect al contractului inițial sunt înlocuite cu altele care, de asemenea, nu se regăsesc în fișa de date a achiziției ca similare.

d. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de la pct. III.2.3 lit. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției (cerința nr. 4) privind personalul de specialitate.

Referitor la acest aspect, contestatoarea reiterează cele deja prezentate.

2.2. Referitor la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către ofertanta câștigătoare, contestatoarea reiterează cele deja prezentate.

Prin adresa nr. 62 din 22.05.2014, ... transmite concluzii scrise, învederează, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. Referitor la neconformitatea ofertei tehnice depuse pe contestatoare, intervenienta reiterează aspecte deja prezentate.

2. Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare de către asocieria ... - ..., intervenienta susține tardivitatea criticilor aduse de contestatoare, acestea fiind noi motive formulate ulterior studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 485 din 26.05.2014, ... transmite concluzii scrise, ca răspuns la concluzii scrise transmise de către intervenientă în data de 22.05.2014, evocând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la neconformitatea ofertei sale tehnice, contestatoare reiterează aspecte deja prezentate, solicitând respingerea ca neîntemeiată a susținerii privind tardivitatea criticilor aduse ofertei intervenientei, având în vedere că, prin intermediul concluziilor scrise depuse inițial a procedat, în mod exclusiv, la dezvoltarea celor arătate în cuprinsul contestației, cale de atac depusă în termenul legal reglementat de O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data derulării procedurii, în care a criticat inclusiv modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta intervenientei atât sub aspectul îndeplinirii cerințelor de eligibilitate, cât și sub aspectul conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Față de oferta prezentată de către asocieria ... - ..., contestatoarea reiterează aspecte deja prezentate.

Prin adresa nr. 66 din 26.05.2014, ... transmite concluzii scrise.

Referitor la neconformitatea ofertei tehnice depuse pe contestatoare, intervenienta reiterează aspecte deja prezentate.

II. Referitor la criticile ... privind oferta asocierii ... - ..., intervenienta învederează următoarele:

a) Intervenienta solicită admiterea excepției tardivității privind criticile suplimentare aduse de către contestatoare prin intermediul concluziilor scrise, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că prin concluziile scrise, ofertanta suplimentează motivele de contestație cu alte motive de nelegalitate, ceea ce contravine normelor în vigoare, respectiv dispozițiile art. 270-276 din O.U.G. nr. 34/2006.

b) Susținerile petentei sunt nefondate, deoarece:

✓ Intervenienta susține că a îndeplinit cerințelor de calificare privind situația personală a candidatului sau ofertantului solicitate în fișa de date a achiziției, depunând următoarele documente, însoțite de traducerea autorizată în limba română:

□ Certificat de regularitate fiscală nr. 126474 din 02.12.2013, emis de Agenția Entrate Direzione Provinciale di Cuneo din care „*nu rezultă încălcări, verificate în mod definitiv, cu privire la plata impozitelor și taxelor*”. Mențiune echivalează unei certificări a îndeplinirii obligațiilor exigibile de plata a taxelor și impozitelor de către asociatul ...

Aceste certificate, la fel ca și în cazul celor emise de instituțiile publice din România pentru aceleași atestări, sunt formulare tipizate, specifice fiecărui stat, iar în ceea ce privește mențiunea de la finalul certificatului: „*prezentul certificat nu poate fi produs la organele administrației publice italiene sau la administratorii privați de servicii publice*”, enunță faptul că acest certificat se emite doar titularului și nu unui terț;

□ Certificat de atestare fiscală nr. 27741936 din 06.12.2013 emis de Institutul Național de Asigurare împotriva Accidentelor de muncă și Institutul Național de Asigurări Sociale, care enunță: „*prin prezentul document atestăm regularitatea fiscală a societății întrucât: I.N.A.I.L - Sediul din Cuneo a achitat primele și taxele accesorii la data de 10.12.2013 și I.N.A.P.S - Sediul din Cuneo a achitat primele și taxele accesorii la data de 10.12.2013*”.

Referitor la mențiunea: „*nu poate fi utilizat pentru licitații publice și lucrări de construcții private care se supun DIA sau autorizației de construcție*”, intervenienta precizează ca aceste certificate, la fel ca și în cazul celor emise de instituțiile publice din România pentru aceleași atestări, sunt formulare tipizate, specifice fiecărui stat, și că documentul a fost emis în mod expres pentru dovedirea obligațiilor exigibile de plata a primelor și taxelor, în vederea participării la procedura de achiziție publică în cauză.

✓ Intervenienta afirmă că a îndeplinit cerințele de calificare privind capacitatea economică și financiară, potrivit pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției, depunând, însoțit de traducerea autorizată

în limba română, extras din bilanțul la 31.12.2012 al ..., respectiv pagina 53 a documentului, care are un număr total de 70 de pagini.

Documentul depus este relevant în vederea oferirii unei imagini clare a situației economice și financiare, prezentând fără echivoc evoluția cifrei de afaceri a societății pentru întreaga perioadă cuprinsă între anii 2003-2012.

Scopul solicitării de clarificări a autorității contractante, de prezentare a documentului integral, în vederea verificării apartenenței extrasului depus inițial, atât în limba italiană, cât și în limba română, a fost de verificare a existenței extrasului în bilanțul anului 2012, prezentarea sa și în limba română fiind irelevantă.

✓ Intervenienta susține că a îndeplinit cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la experiența similară, având în vedere că a depus un număr de 3 contracte.

Atât pentru liderul asocierii, cât și pentru asociat, s-a prezentat formularul 9, cu respectarea solicitării fișei de date a achiziției, în care era obligatoriu a fi menționate principalele furnizări din ultimii 3 ani.

De asemenea, aceleași contracte doveditoare pentru lista principalelor furnizări similare din ultimii 3 ani au fost menționate și în formularul 17 „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați/subcontractanți și specializarea acestora”, unde era obligatorie declararea unor contracte similare executate.

Formularul 10 a fost completat doar pentru ..., pentru contractele de furnizare prin care asocieria și-a propus să demonstreze îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară. Pentru fiecare din cele 3 contracte de experiență similară prezentate, în oferta s-a regăsit un număr de 3 formulare 10 și nicidecum 5, cum greșit afirma contestatoarea.

Societatea intervenientă consideră că a respectat întocmai cerința de calificare din fișa de date a achiziției, depunând, în vederea probării îndeplinirii acesteia, următoarele documente, însoțite de traducerea autorizată în limba română:

□ Acordul de furnizare utilaje și echipamente de colectare a deșeurilor și igienizare a containerelor încheiat între AEBI Schmidt Iberica Sa și ... din 01.12.2010, din care rezultă livrările confirmate și de restul documentelor, pentru perioada 15.12.2010-21.03.2013, în valoare de 2.135.607,80 euro, fără TVA.

De asemenea, s-a prezentat un număr de 19 ordine de achiziție/comenzi pentru livrare produse, în limba engleză și italiană, însoțite de traducerea autorizată în limba română, emise de către clientul privat AEBI Schmidt Iberica Sa și o confirmare de

livrare, emisă de beneficiar, care certifică faptul că „... furnizarea s-a făcut în mod corect și a urmat cerințele clienților”.

Având în vedere că acordul are ca obiect furnizarea de utilaje și echipamente de colectare a deșeurilor și igienizare a containerelor, este absolut normal ca prețul total al contractului să cuprindă toate costurile aferente livrării, condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului și implicit valoarea tuturor articolelor, componentelor și subansamblurilor obiectelor contractului.

Totodată, „lubrifierea centralizată pentru utilajul de colectare” nu este străină de obiectul prezentei achiziții, produsele solicitate de autoritatea contractantă și implicit cele oferite prezentând această dotare.

GSM-ul oferă posibilitatea ca tehnicienii să se conecteze prin satelit cu utilajul, respectiv, computerul de bord care dirijează întregul ciclu de operare în mod automat, în vederea depistării anumitor anomalii sau nereguli ale sistemului automat și implicit posibilitatea remedierii acestora în timp extrem de scurt, fără intervenție fizică. Orice operator care programează un sistem automat, de orice natură, poate face corelarea între un GSM și utilajul propriu-zis.

De asemenea, contestatoarea înțelege greșit faptul că beneficiarul asociatului își asumă „dotarea echipamentului Easy integral în grija noastră, inclusiv aplicarea prizei de forță și instalarea pompei/pompelor hidraulica/hidraulice, etc.”, deoarece, toate cele 19 ordine de achiziție/comenzi pentru livrare produse sunt bilingve, engleza-italiană, ceea ce înseamnă că a existat o comunicare între aceste două părți ale contractului.

Datorită confidențialității prețurilor fiecărui producător/furnizor, cele individuale, din fiecare ordin de achiziție au fost mascate, păstrându-se doar valoarea totală a comenzii, în vederea calculării cifrei experienței similare;

□ Acordul de furnizare utilaje, echipamente și containere pentru colectarea deșeurilor, încheiat între Reparaciones Tecnicas Y Servicios Avânt S.L. și ... din 23.01.2011, din care rezultă livrările confirmate și de restul documentelor, pentru perioada 03.02.2011-28.05.2013, în valoare de 5.602.310,92 euro, fără TVA.

Pentru acest contract s-a prezentat un număr de 9 comenzi pentru livrare produse, în limba italiană, însoțite de traducerea autorizată în limba română, emise de către clientul privat, Reparaciones Tecnicas Y Servicios Avânt S.L. și un certificat de bună execuție emis de beneficiar, care certifică faptul că furnizarea s-a făcut în mod corect și satisfăcător.

Având în vedere că acuzațiile contestatoarei sunt similare celor demontate în cazul primului contract depus pentru experiență similară, argumentația este aceeași;

- Contractul de furnizare utilaje și containere pentru colectarea deșeurilor, încheiat între Municipalidad de la Ciudad de la Rioia și ... din 09.03.2011, din care rezultă livrările confirmate și de restul documentelor, în valoare de 2.839.850,00 euro, fără TVA.

Pentru acest contract s-a prezentat, anexa din 31.08.2011, privind unele modificări tehnice ale echipamentelor achiziționate, documentul de confirmare a ultimei livrări, finalizându-se furnizarea întregului echipament achiziționat prin contractul de referință și declarația de bună executare a serviciilor prestate pentru Primăria Orașului La Rioja. Anexa contractului a adus modificări tehnice echipamentelor achiziționate, neavând vreun efect asupra prețului deja stabilit prin contractul de referință.

Declarația de bună execuție se referă la contractul de furnizare în sine și nu la fiecare subansamblu al produselor.

Adresa din 09.01.2012 nu vizează un anunț de livrare în viitor, ci confirmă livrarea întregului echipament achiziționat prin contractul de referință, finalizata la 04.01.2012.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în ceea ce privește valoarea TVA, fiindu-i prezentată declarația semnată de reprezentantul legal al societății și câte o factură emisă de asociatul ... pentru o anumită cantitate de produse livrate, pentru contractele propuse ca experiență similară, însoțite de traducerea autorizată în limba română, din care rezultă că valoare totală a livrărilor nu conține TVA.

✓ Intervenienta afirmă că a îndeplinit cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, privind personalul de specialitate, potrivit fișei de date a achiziției:

- Pentru Barbu Gheorghita, propusă pentru poziția de inginer construcții, din documentele depuse de rezultă că aceasta deține diploma de licență în domeniul solicitat și, de asemenea, deține un PFA încă din anul 2004, cu activitatea principală: activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, exercitându-și profesia diplomei de licență în paralel cu aceea de profesor de discipline tehnice în învățământul preuniversitar.

De asemenea, are o experiență peste minimul solicitat ca subinginer în coordonarea activităților de construire blocuri de locuințe.

Atât experiența generală, cât și experiența în domeniul diplomei de licență, respectiv, subinginer, diriginte de șantier inginer constructor, proiectant de specialitate (rezistență), profesor titular specializări tehnice construcții civile, industriale și agricole (desen

tehnic, material de construcții, etc.) respectă minimul solicitat prin fișa de date a achiziției.

□ Pentru Cristescu Anca, propusă pentru poziția de inginer mecanic, din documentele depuse rezultă faptul că aceasta deține diploma de licență în domeniul solicitat și, de asemenea, o experiență de 9 ani ca inginer mecanic într-o întreprindere de utilaj chimic și forjă, desfășurând activități de proiectare în domeniul utilaj chimic, inginer tehnolog în serviciul de pregătire și urmărire producție. Atât experiența generală, cât și experiența în domeniul diplomei de licență, respectă minimul solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 7428 din 26.05.2014, ... transmite replică la concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Observațiile contestatoarei referitor la prezentarea bilanțului nu sunt relevante întrucât scopul prezentării era doar demonstrarea cifrei de afaceri și nu o analiză financiară a ofertantei, pretenția contestatoarei legată de obligativitatea înregistrării de profit fiind restrictivă conform Ordinului ANRM nr. 509/2011. De asemenea, scopul solicitării de clarificări prin care s-a solicitat prezentarea documentului original integral, a fost de a verifica consistența informațiilor (existența pag. 53, unde sunt prezentate informațiile relevante referitoare la cifra de afaceri în cuprinsul întregului bilanț de 70 de pagini) și nu de a interpreta informațiile în limba italiană. Răspunderea pentru corectitudinea traducerii documentului, revine traducătorului autorizat.

Pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similară a ofertantei, au fost luate în considerare doar cele 3 contracte prezentate de ..., cerința fiind îndeplinită chiar și în condițiile eliminării taxelor vamale în valoare de 244.500 euro.

De asemenea, nu s-a solicitat obligatoriu contract de furnizare cu utilizatorii finali, un contract de distribuție fiind edificator și o uzanță în relațiile comerciale între parteneri, cazurile de contracte de valori foarte mari către utilizatori finali ai produselor similare fiind rare, iar introducerea unei asemenea cerințe ar fi fost restrictivă și disproporționată față de obiectivul achiziției.

Afirmația contestatoarei din concluziile scrise transmise în data de 19.05.2014, potrivit căreia autoritatea contractantă a acceptat declarații ale producătorului de la ofertantul declarat câștigător, iar de la petentă nu, încălcând principiul tratamentului egal, este eronată, întrucât pentru ofertanta câștigătoare declarațiile au fost emise de către producătorul ..., care avea calitatea de asociat la ofertă, era implicat în procedură și astfel era obligat să furnizeze produsele la standardele și specificațiile tehnice la care s-a obligat,

pe când în cazul contestatoarei, declarațiile proveneau de la producători (cele care proveneau de la producători), care aceștia nu aveau nicio calitate în procedură - asociat, terț susținător, subcontractant - (cu excepția ESE GMBH care era terț susținător numai în ceea ce privește experiența similară nu și în alt mod care să îl oblige în procedură, în furnizarea efectivă a produselor) astfel încât situația nu este similară.

Totodată, referitor la afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte la demonstrația practică și produse similare, ... menționează că dacă ar fi acceptat să se vină la faza de ofertare cu produse similare produselor solicitate prin caietul de sarcini, demonstrația pentru stabilirea factorilor de evaluare: durata (timpul) de operare al utilajelor (durata golirii unui container îngropat, exprimată în secunde) pentru utilajele C și D și durata (timpul) de spălare al unui container (durata spălării unui container îngropat, exprimată în secunde), ar fi fost complet inutilă și lipsită de finalitatea ei, pentru că s-ar fi aflat în situația în care oferta contestatoarei ar fi primit punctaj pentru durate obținute de produse similare și nu de produsele solicitate prin caietul de sarcini, scopul final al demonstrației fiind acela de a se determina punctajul pentru produsele solicitate de autoritatea contractantă și nu pentru niște produse similare.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 17039 din 28.05.2014, este adresa nr. 7428 din 26.05.2014, emisă de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare containere îngropate pentru colectare deșeuri municipale, lucrări și montaj aferente, utilaje specifice acestora, în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 14.09.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 45.661.747,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 18988 din 13.12.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4775 din 04.04.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. 5032 din 09.04.2014, respectiv faptul că oferta acestei asocieri a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „oferta dumneavoastră nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă iar prin răspunsurile la clarificări ați modificat conținutul propunerii tehnice”, motivat de faptul că:

„1. Anexa 1 - SPECIFICAȚII TEHNICE - Containere îngropate A și B (Secțiunea II.2.1 din Fișa de Date, pozițiile 1 și 2) - 729 bucăți container îngropat de 5 mc - pentru colectarea fracțiilor în amestec și selective (hârtie/carton; pet/plastic; etc.) și 30 bucăți container îngropat de 3 mc - pentru colectarea sticlei, la Parametru Standarde și Dimensiuni trebuia să demonstrați că cele două tipuri de containere cu volumul de 3 și 5 mc oferite, respectă standardul EN 13071-1; EN 13071-2 și sunt conforme cu Directiva 2000/14/CE (containere pentru reciclarea sticlei).

Prin răspunsul la clarificări ați declarat că în cadrul ofertei noastre tehnice, la paginile 38 - 140 conform documentului "Raport de testare pentru containere Ingenio 5 mc conform EN 13071- 1,2" care demonstrează conformitatea containerului de 5 mc cu standardul EN 13071-1,2 și conform standardului EN 13071-1, la pct. "6.1 Metode de testare - Generalități" care specifică că «Atunci când o categorie de containere este produsă din componente identice, testarea componentelor pe containere mai mici poate fi omisă, cu condiția ca părțile componentelor mai mari să fi trecut testele», întrucât, containerele de 3 mc și cele de 5 mc fac parte din aceeași categorie de containere (containere îngropate Ingenio produse de Ese GmbH) și mai mult decât atât, volumul containerului de 3 mc se obține prin modificarea celui de 5 mc, pentru dovedirea conformității containerelor de 3 mc cu standardul EN 13071-1,2 este suficient și relevant, raportul de testare pentru containere de 5 mc.

Din analiza și verificările efectuate pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, au fost constatate următoarele:

- raportul de testare pentru containerele de 5 metri cubi, deus în cadrul ofertei tehnice nu poate fi luat în considerare, deoarece această metodă de testare nu este respectată pentru că, în același răspuns la întrebarea 1 paragraful 3, ați declarat că limitatorul de volum «este construit din PVC flexibil, rezistent, ce favorizează alunecarea deșeurilor», la containerul de 5 mc, aceasta nu se regăsește. Prin modificarea soluției tehnice de adăugare a

limitatorului de PVC, nu se respectă cerința privind înaltul grad de rezistență la acte vandalice (lovituri, incendieri) solicitată prin caietul de sarcini la Anexa 1 Specificații Tehnice secțiunea - "Corpul containerului" și "Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurii" (Partea exterioară a containerului)»;

- nu respectați "Mod de îndeplinire a cerinței "Standarde și Dimensiuni" declarând că, corpul containerelor de 3 și 5 mc ofertate au o greutate de 757 kg și sunt realizate din oțel galvanizat.

- sunt neconcordanțe între declarația pe propria răspundere Anexa 1 - Specificații tehnice și informațiile din cataloage, broșuri, pliante, deși autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca ofertantul să includă în oferta sa documente, fișe tehnice ale produselor, care să probeze faptul că bunurile livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini. De asemenea, se vor include în ofertă cataloage/broșuri/pliante precum și o înregistrare video din care să reiasă modul de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției (containere îngropate și utilaje).

- produsele ofertate nu sunt conforme și nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini, dovada rezultând din raportul de testare pentru containerul de 5 mc care nu poate fi valabil și pentru containerul de 3 mc, deoarece acesta are o componentă din alt material (PVC) decât cel de 5 mc; Aceasta componenta nu conferă o rezistență la acte vandalice.

- Afirmarea dvs. ca părțile componente ale containerelor mai mici (3 mc) pot fi omise atâta timp cât părțile componentelor mai mari (5 mc) au trecut testele, nu poate fi luată în considerare, deoarece containerul de 3 mc conținând un limitator din PVC, nu mai respectă cerința standardului EN 13071-1, respectiv pct. «6.1 Atunci când o categorie de containere este produsă din componente identice, testarea componentelor pe containere mai mici poate fi omisă, cu condiția ca părțile componentelor mai mari să fi trecut testele».

- nu ați respectat cerințele standardului EN 13071-1 pentru containerele de 3 mc, așa cum s-a solicitat prin Caietul de Sarcini Anexa 1 Specificații Tehnice Containere îngropate A și B secțiunea "Standarde și Dimensiuni".

- nu demonstrați că propunerea tehnică prezentată respectă cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în documentație ca furnizarea să fie conformă în toate părțile sale cu Normativele în vigoare în materie de siguranță și să conțină respectivele dotări prevăzute, chiar dacă nu sunt amintite în mod expres în Caietul de Sarcini. Descrierile din prezenta documentație au ca scop identificarea suficient de precisă și inteligibilă a obiectului achiziției.

2. Anexa 1 - SPECIFICAȚII TEHNICE - Containere îngropate A și B (Secțiunea II.2.1 din Fișa de Date, pozițiile 1 și 2) - 729 bucăți container îngropat de 5 mc - pentru colectarea fracțiilor în amestec și selective (hârtie/carton; pet/plastic; etc.) și 30 bucăți container îngropat de 3 mc - pentru colectarea sticlei, la Parametru Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor (partea externă containerului) s-a solicitat ca aceasta să fie poziționată central față de recipientul de colectare, pentru o distribuire uniformă a deșeurilor.

Din analiza și verificările efectuate pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, au fost constatate următoarele:

- neconcordanțe dintre afirmațiile dvs. și răspunsurile la clarificări reies din oferta prezentată la pag. 5 Anexa 1 - Specificații tehnice secțiunea "Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor" și schițele prezentate în ofertă la paginile 7 și 8. Răspunsul dvs. a constat în atașarea de noi schițe în care poziția coloanei de introducere a deșeurilor este poziționată central, schițe diferite de cele prezentate în oferta inițială.

- nu demonstrați că produsele A și B conținute în ofertă au coloana de preluare a deșeurilor poziționată central față de recipientul de colectare, conform cerinței tehnice din caietul de sarcini.

- nu probați faptul că bunurile livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini prin schițele prezentate și nu demonstrați din înregistrarea video că produsele A și B sunt cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

3. Anexa 1 - SPECIFICAȚII TEHNICE - Containere îngropate A și B (Secțiunea II.2.1 din Fișa de Date, pozițiile 1 și 2) - 729 bucăți container îngropat de 5 mc - pentru colectarea fracțiilor în amestec și selective (hârtie/carton; pet/plastic; etc.) și 30 bucăți container îngropat de 3 mc - pentru colectarea sticlei, la Parametru Dispozitivul de prindere s-a solicitat ca acesta să fie compatibil cu utilajele oferite, mecanica internă de deschidere/închidere a fundului trebuie realizată din bare din oțel, fără curele, lanțuri sau funii.

Din analiza și verificările efectuate pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, au fost constatate următoarele:

- nu respectați cerința tehnică, deoarece din paginile 8, 10 și din rapoartele de testări paginile 67 și 115 rezultă că mecanica internă de închidere/deschidere a fundului containerului este realizată cu lanțuri, fapt ce contrazice afirmația dvs. din Anexa 1 - Specificații Tehnice secțiunea "Dispozitivul de prindere".

- prin răspunsul la clarificări prezentați alte schițe și desene colorate, față de cele prezentate inițial în ofertă, deși autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să probeze dacă cele prezentate în ofertă, acestea corespund cerințelor tehnice, solicitate prin caietul de sarcini.

- nu demonstrați că produsele A și B din oferta dvs. au mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului realizat din bare de oțel, conform cerinței din caietul de sarcini;

4. Anexa 1 - SPECIFICAȚII TEHNICE - Containere îngropate A și B (Secțiunea II.2.1 din Fișa de Date, pozițiile 1 și 2) - 729 bucăți container îngropat de 5 mc - pentru colectarea fracțiilor în amestec și selective (hârtie/carton; pet/plastic; etc.) și 30 bucăți container îngropat de 3 mc - pentru colectarea sticlei, la Parametru Platformă pietonală s-a solicitat ca aceasta să fie din oțel, dotată cu gură centrală, pe care va fi fixată partea externă a containerului, din material antialunecare și realizată în așa fel încât să nu creeze bariere arhitectonice pentru persoanele cu mobilitate limitată;

Din analiza și verificările efectuate pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, au fost constatate următoarele:

- Din oferta prezentată nu reiese că produsele A și B au poziția centrală a gurii platformei pietonale așa cum specifica și la pag. 5 Anexa 1 - Specificații tehnice secțiunea "Platformă pietonală" și schițele prezentate în ofertă la paginile 7 și 8.

- Pentru demonstrarea cerinței tehnice, prezentă și ulterior prin răspunsul la clarificări, schițe și desene colorate, altele decât cele prezentate inițial în ofertă, modificându-vă astfel oferta.

- Autoritatea contractantă, deși a solicitat să probați că produsele A și B oferite au poziția centrală a gurii platformei pietonale așa cum specificați la pag. 5 Anexa 1 - Specificații tehnice secțiunea "Platformă pietonală" și schițele prezentate în ofertă la paginile 7 și 8, nu răspundeți punctual solicitării, ci modificați oferta prin atașarea unor schițe din care se poate deduce că poziționarea gurii platformei pietonale este centrală.

- Nu demonstrați că oferta prezentată respectă cerințele din caietul de că bunurile livrate îndeplinesc cerințele tehnice solicitate. Furnizarea produselor trebuie să fie conformă în toate părțile sale cu Normativele în vigoare în materie de siguranță și să conțină respectivele dotări prevăzute.

5. Anexa 1 - SPECIFICAȚII TEHNICE - Utilajul C (Secțiunea II.2.1. din Fișa de Date, poziția 3) 7 bucăți - Specificații tehnice ale utilajului automat, mono-operator, bilateral pentru colectarea și transportul deșeurilor, echipat cu: compactor, cu un volum de minim 20 mc; sistem de ridicare și golire a containerelor îngropate;

sistem de descărcare multibenă (roll off), pentru înlocuirea compactoarelor și/sau a benei pentru colectarea sticlei sau a dispozitivului de spălare, la Parametru Sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc la Specificații tehnice impuse prin Caietul de Sarcini, s-a solicitat: Utilaj automat, mono-operator, bilateral, pentru manevrarea containerelor îngropate de 3 și 5 m³, în vederea golirii și spălării acestora, Ciclu de colectare automat, Sistem de individualizare și control cu telecamere, Poziție de comandă pe locul șoferului, Dotat cu dispozitiv de prindere care să permită efectuarea ciclului de prindere, deschidere/închidere și eliberare a containerului, în maximă siguranță, blocând containerul pe toată durata fazelor ciclului, pentru limitarea rotirii și oscilării acestuia, în mod involuntar, Dotat cu instalație de lubrifiere centralizată, Dotat cu sistem de cântărire dinamic, pentru fiecare container în parte, fără întreruperea ciclului automat, Dotat cu sistem electro-hidraulic, în gradul de a pune în mișcare întregul sistem de colectare, în situații de urgență, Dotat cu un sistem de prindere, care va permite prinderea, ridicarea și golirea, atât a containerelor îngropate, cât și a celor de suprafață și semi-îngropate, prevăzute cu același sistem de prindere ca cel ofertat, Dotat cu sistem de geo-corelare, pentru optimizarea serviciului de colectare, Dotat cu sistem de stabilizare, Dotat cu un contor în cabina de condus, care să măsoare timpul de funcționare, atât al sașiuului, cât și al utilajului propriu-zis, Posibilitatea de a fi acționat atât în mod automat, cât și manual, în situații de urgent, Scoaterea prizei de forță, făcută în mod automat, prin apăsarea pedalei de frânare sau dezactivarea frânei de staționare, Instalația electrică (24 V) realizată în baza normelor în vigoare a autovehiculelor, cablaje cu cabluri de culori diferite sau numerotate pentru o identificare ușoară, în caz de reparație, Toate terminațiile furtunurilor hidraulice trebuie dotate cu racorduri filetate și/sau racorduri cu prindere rapidă, ușor demontabile;

Din analiza și verificările efectuate pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, au fost constatate următoarele:

- Din oferta dvs nu rezultă că Sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc este dotat cu monitoare color și nu demonstrați că acestea sunt montate în cabina de condus, pentru a urmări fazele întregului ciclu, conform cerinței din caietul de sarcini.

- Deși afirmați că aceste monitoare vor fi montate în interiorul cabinei, anexând fotografii și o prezentare video se constată că nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe, deoarece atât din înregistrarea video prezentată inițial cât și cele prezentate după

solicitarea de clarificări, nu rezultă acest lucru. Fotografia atașată la răspunsul nr. 3927/20.03.2014 nu poate fi luată în calcul, detaliile fiind insuficiente, nefiind relevante, constituind chiar o modificare de ofertă.

- Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să probeze dacă cele prezentate în oferta respectă cerințele tehnice și prin răspunsul la clarificări să fie aduse lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul ofertei tehnice, nu modificări cu privire la conținutul ofertei tehnice.

- Nu demonstrați atât din oferta prezentată cât și prin răspunsul la clarificări, că respectați cerințele tehnice din caietul de sarcini, în sensul că utilajele vor fi dotate în cabină cu monitoare color pentru urmărirea fazelor întregului ciclu de golire, spălare, re poziționare.

- Prin adresele nr. 2885/27.02.2014 și nr. 3722/17.03.2014 s-au solicitat clarificări privind sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc se va efectua automat, mono-operator, bilateral, ciclul de colectare fiind automat, poziția de comandă pe locul șoferului. Deși prin răspunsul la clarificări, atașați o declarație și o imagine cu modul de colectare (de pe ambele părți, nefiind necesară re poziționarea autospecialei; raza de 7 metri) de la producător, autoritatea contractantă nu poate lua în calcul o simplă declarație și o imagine de la producător, deoarece răspunsul la clarificare nu răspunde cerinței tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar producătorul din Elveția, Viliger Public-Systems GmbH, nu are calitatea de ofertant/asociat/terț susținător/subcontractant în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

- Din înregistrarea video prezentată atât în oferta inițială cât și în răspunsul nr. 3927/20.03.2014, nu rezultă că sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor de 3 și 5 mc este automat, concluzia este că manevrarea se face prin telecomandă din exterior, cu ajutorul rațiunii umane, nicidecum automat, fără intervenție umană și din cabina șoferului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- Din răspunsul la clarificări și filmul video nu reiese că sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor de 3 și 5 mc este automat, mono-operator și având poziție de comandă pe locul șoferului; comanda este realizată din exteriorul mașinii și nu probează sau indică unde anume în oferta prezentată, este specificat acest lucru, deși autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să demonstreze că respectă cerințele tehnice.

- Nu demonstrați că oferta prezentată a respectat cerințele din caietul de sarcini, în sensul că Utilajul să fie automat, mono-operator, bilateral, pentru manevrarea containerelor îngropate de 3

și 5 m³, în vederea golirii și spălării acestora, cu ciclu de colectare automat, sistem de individualizare și control cu telecamere, poziție de comandă pe locul șoferului.

6. Anexa 1 - SPECIFICAȚII TEHNICE - Utilajul D (Secțiunea II.2.1 din Fișa de Date, poziția 4) 1 bucăți - Specificații tehnice ale utilajului automat, mono-operator, bilateral, pentru colectarea și transportul deșeurilor, echipat cu: compactor, cu un volum de minim 10 mc; sistem de ridicare și golire a containerelor îngropate; sistem de descărcare multibenă (roll off), pentru înlocuirea compactoarelor și/sau a benei pentru colectarea sticlei sau a dispozitivului de spălare, la Parametru sașiu - Dotat în cabina de condus cu monitoare color pentru a urmări fazele întregului ciclu, Dotat cu cameră video, poziționată în partea posterioară pentru vizualizare în timpul manevrelor de marșarier și a manevrelor pentru înlocuirea compactoarelor și/sau a benei pentru colectarea sticlei sau a dispozitivului de spălare;

Din analiza și verificările efectuate pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, au fost constatate următoarele:

- Din oferta dvs. și răspunsul la clarificări nu rezultă că utilajele vor fi dotate în cabina de condus cu monitoare color pentru a urmări fazele întregului ciclu, dotat cu cameră video, poziționată în partea posterioară pentru vizualizare în timpul manevrelor de marșarier și a manevrelor pentru înlocuirea compactoarelor și/sau a benei pentru colectarea sticlei sau a dispozitivului de spălare.

- Fotografia atașată de dvs. ulterior ofertei, nu poate fi luată în considerare, deoarece detaliile sunt insuficiente, nefiind relevantă și constituie o modificare de ofertă.

- Răspunsul la clarificări nu face decât să prezinte alte schițe și desene colorate, față de cele prezentate inițial în ofertă, modificându-și astfel oferta, deși autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să probeze dacă cele prezentate în ofertă la deschidere respectă cerințele tehnice.

- Deși prin răspunsul la clarificări, atașați și o declarație a producătorului din Elveția, Viliger Public-Systems GmbH, autoritatea contractantă nu poate lua în calcul înregistrarea video prezentată inițial cât și cele prezentate după solicitarea de clarificări, deoarece răspunsul la clarificare nu răspunde cerinței tehnice solicitate prin caietul de sarcini, iar producătorul din Elveția, Viliger Public - Systems GmbH, nu are calitatea de ofertant/asociat/terț susținător/subcontractant în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

- Din înregistrarea video prezentată atât în oferta inițială cât și în răspunsul nr. 3927/20.03.2014, nu rezultă că sistemul de

manevrare pentru golirea și spălarea containerelor de 3 și 5 mc este automat, manevrarea se face prin telecomandă din exteriori cu ajutorul rațiunii umane, nicidecum automat, fără intervenție umană și din cabina șoferului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

7. Referitor la Utilaj E (secțiunea II.2.1 din Fișa de date poziția 5 - Utilaj automat de spălare a containerelor îngropate, cu un volum de la 3 la 5 mc compatibil cu utilajul automat mono-operator, bilateral, marca CLEANEMATIC, comisia de evaluare a solicitat prin adresele nr. 2885/27.02.2013 și nr. 3079/05.03.2014 clarificări pentru utilajul E, menționând că echipamentul va efectua operațiunile de spălare în mod automat și va fi compatibil cu utilajul automat mono-operator C bilateral, containerele fiind cu același tip de macara existente pe utilajele C. Prin Caietul de Sarcini s-a solicitat pentru utilajul C o masă totală maximă de 26000 kg, fapt ce impune obligativitatea existenței a 3 axe conform reglementarilor naționale și europene privind masa maximă admisă a vehiculelor rutiere.

- Din imaginile prezentate de ofertant reiese că utilajul de spălare este instalat pe un șasiu cu 2 axe, rezultând din această neconcordanță fie că utilajul C nu are capacitatea utilă declarată, fie are capacitatea declarată și solicitată dar nu poate fi instalat pe șasiu cu 2 axe întrucât va depăși masa maximă admisă (26000 kg înseamnă 26 tone, adică 13 tone per axă, respectiv 11,5 tone axă spate, 7,5 tone axă față).

- Pentru un vehicul pe 2 axe masa maximă admisă este de 19000 kg (19 tone), dacă scădem greutatea șasiului, sistemului de încărcare-descărcare, sistem de manevrare, respectiv, 8285 kg, 2630 kg, 2900 kg, așa cum le-a declarat ofertantul în răspunsul la clarificări nr. 324/07.03.2014, rezultă că sarcina utilă a utilajului C este de ...85 kg, sub cerința minimă de 6000kg, astfel că în oricare din situațiile prezentate mai sus, nu există compatibilitate între cele 2 tipuri de utilaje.

- De asemenea în oferta inițială descrierea utilajului E, de către ofertant, este: «Utilaj automat de spălare a containerelor îngropate, cu un volum de la 3 la 5 mc compatibil cu utilajul automat, mono-operator, bilateral, marca CLEANEMATIC», și nu face nici o referire la utilajul C, descris și solicitat prin caietul de sarcini, respectiv «Utilaj automatizat, mono-operator, bilateral pentru colectarea și transportul deșeurilor, echipat cu: compactor, cu un volum de minim 20 mc; sistem de ridicare și golire a containerelor îngropate, sistem de descărcare multibenă (roll off), pentru înlocuirea compactoarelor și/sau a benei pentru colectarea sticlei sau a dispozitivului de spălare».

- Ofertantul nu respectă caietul de sarcini - Specificații tehnice - utilajul E să fie "Utilaj automat de spălare a containerelor îngropate, cu un volum de la 3 la 5 mc, compatibil cu utilajul automatizat, mono-operator bilateral, descris la punctul C al tabelului de la pct.4, adică compatibil din punct de vedere tehnic.

- Din ofertă și imaginile video nu reiese că utilajele C și E, sunt compatibile, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să probeze faptul ca utilajul E este compatibil cu utilajul automat, mono-operator, bilateral C și să indice (demonstreze), unde anume în oferta este specificată această compatibilitate. Răspunsul la clarificări nu probează compatibilitatea utilajului E este cu utilajul automat, mono-operator, bilateral C. Prin caietul de sarcini nu s-au solicitat demonstrații că autospeciala cu dispozitiv de manevrare multibună descarcă un precontainer și încarcă un utilaj automat de spălare a containerelor îngropate model E, interschimbabil. Comisia de evaluare a solicitat probarea compatibilității utilajului E este cu utilajul automat, mono-operator, bilateral C și indicarea unde anume în oferta prezentată se poate verifica compatibilitatea celor două utilaje.

- Ofertantul nu demonstrează că în oferta prezentată a respectat cerințele din caietul de sarcini, acesta considerând că este suficient modul declarativ privind respectarea cerințelor (utilizat în toate răspunsurile la clarificări).

- Exemplificarea prin cele două schițe color nu probează compatibilitatea utilajului E cu utilajul tip C, din contră ofertantul se contrazice afirmând că probează compatibilitatea utilajului E cu utilajul tip C (3 axe) și tip D (2 axe). Afirmarea ofertantului privind compatibilitatea între sistemele de încărcare/descărcare ale utilajului E și ale utilajelor C și D că este reglementată de standardul DIN EN 30722, nu are relevanță, deoarece standardul DIN EN 30722, se referă la: Container deșeuri conform DIN 30720C Containere cu capace containere deșeuri tip Roll-on conform DIN 30722 Containere tip platformă conform DIN 30722 Containere transport bușteni conform DIN 30722.

- Înregistrarea video inițială și cea depusă ulterior, nu prezintă compatibilitatea E cu C, utilajul din înregistrare fiind un utilaj cu 2 axe.

Precizăm că autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertantul să includă în oferta sa documente, fișele tehnice ale produselor, care să probeze faptul că bunurile livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini. De asemenea, se vor include în ofertă cataloage/broșuri/pliante precum și o înregistrare video din care să reiasă modul de

funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției (containere îngropate și utilaje).

«Furnizarea trebuie sa fie conformă în toate părțile sale cu Normativele în vigoare în materie de siguranță și să conțină respectivele dotări prevăzute, chiar dacă nu sunt amintite în mod expres în Caietul de Sarcini. Descrierile din prezenta documentație au ca scop identificarea suficient de precisă și inteligibilă a obiectului achiziției».

În adresă se specifică că oferta declarată câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", este oferta depusă de asocieria ... - ..., cu o propunere financiară, fără TVA, de 45.635.575,20 lei.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5032 din 09.04.2014 și a raportului procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, iar oferta asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare;

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și a ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acestora;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care se va reține că au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme.

Prin contestația depusă, ... critica decizia autorității contractante privind oferta sa.

Fata de oferta prezentata de asocieria ... - ..., prin adresa nr. 2285 din 27.02.2014, autoritatea contractantă solicită acestei asocieri următoarele clarificări:

„1. Prin Caietul de Sarcini la produsele A și B secțiunea "Standarde și Dimensiuni" se solicită containere de 3 și 5 mc, iar din oferta tehnică, respectiv pag. 4 și din declarația din Anexa 1 Specificații Tehnice depusă la ofertă, rezultă o capacitate calculată a containerului de 8,9 mc, vă rugăm să explicați neconcordanțele față de cerințele din Caietul de Sarcini. De asemenea prin Caietul de Sarcini s-a solicitat containere de 3 mc, dvs. ați ofertat containere de 5 mc a căror capacitate s-a redus prin adăugarea unei coloane, vă rugăm să explicați modalitatea de îndeplinire a cerinței.

2. Pentru produsele A și B la secțiunea "Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor (partea externă containerului)", s-a solicitat să fie poziționată central față de recipientul de colectare, pentru o distribuție uniformă a deșeurilor, iar din detaliile prezentate (fotografii, rapoarte încercări) nu rezultă acest aspect, vă rugăm să explicați neconcordanța.

3. Prin Caietul de Sarcini la produsele A și B secțiunea "Dispozitivul de prindere" s-a solicitat ca mecanismul de închidere-deschidere a fundului containerului să fie realizat din bare de oțel și fără curele, lanțuri, funii, iar din detaliile prezentate (fotografii, rapoarte încercări) rezultă ca sunt realizate cu lanțuri, vă rugăm să explicați neconcordanța.

4. Din fotografii și schițe nu reiese că gura platformei pietonale (container îngropat) nu are o poziție centrală, vă rugăm să explicați neconcordanța.

5. Prin Caietul de Sarcini la produsele C și D secțiunea "Sașiu" se solicită ca acestea să fie «Dotat în cabina de condus cu monitoare color pentru a urmări fazele întregului ciclu» iar din fotografii, pliante, înregistrarea video rezultă că există un singur monitor care este amplasat extern între cabină și utilaj, vă rugăm să explicați neconcordanța.

6. Prin Caietul de sarcini la utilajele C și D s-a solicitat la secțiunea "Sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc" Utilaj automat, mono-operator, bilateral, ciclu de colectare automat, poziție de comandă pe locul șoferului, iar din înregistrarea video și pliante rezultă că ciclul de colectare se execută fază cu fază de către un operator aflat în afara cabinei de condus, se solicită să se explice neconcordanțele.

7. Prin Caietul de sarcini la utilajele C, D și H s-a solicitat la secțiunea "Sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc" că scoaterea prizei de forță, să fie făcută în mod automat, prin apăsarea pedalei de frână sau dezactivarea frânei de staționare, iar în Oferta Tehnică nu se precizează dacă scoaterea se face prin apăsarea frânei de mână sau prin acționarea frânei de staționare, vă rugăm să precizați în mod clar cum se realizează operațiunea respectivă.

8. Prin Caietul de sarcini la utilajul C s-a solicitat la secțiunea "Compactor interschimbabil pentru colectarea deșeurilor nepericuloase din containerele îngropate de 3 și 5 mc" ca «volumul compactorului și raportul de compresie al gunoaielor trebuie să garanteze o capacitate de încărcare/compactare care să permită să se ajungă la o sarcină utilă de minim 6.000 kg de deșuri», iar din ofertă nu rezultă clar capacitatea acestuia, vă rugăm să precizați sarcina utilă exactă a compactorului.

9. Prin Caietul de sarcini la utilajele C și D s-a solicitat la secțiunea "Compactor interschimbabil pentru colectarea deșeurilor nepericuloase din containerele îngropate de 3 și 5 mc" ca «Bazinul de încărcare, protejat de un dispozitiv rigid pentru închidere, acționat atât automat, cât și manual», iar din pliante și înregistrarea video nu rezultă că bazinul este protejat de un dispozitiv rigid, vă rugăm să explicați neconcordanțele.

10. Prin Caietul de sarcini la utilajul D s-a solicitat la secțiunea "Compactor interschimbabil pentru colectarea deșeurilor nepericuloase din containerele îngropate de 3 și 5 mc" ca «volumul compactorului și raportul de compresie al gunoaielor trebuie să garanteze o capacitate de încărcare/compactare care să permită să se ajungă la o sarcină utilă de minim 3.000 kg de deșuri», iar din ofertă nu rezultă clar capacitatea acestuia, vă rugăm să precizați sarcina utilă exactă a compactorului.

11. Prin Caietul de Sarcini, se solicită ca utilajul E să fie automat și compatibil cu utilajul automat mono-operator C bilateral, iar din fotografii și înregistrarea video nu rezultă acest aspect, vă rugăm să explicați neconcordanțele.

12. Prin Caietul de Sarcini, se solicita la utilajul G secțiunea "structura" ca «Volum al gurii de încărcare de minim 2,6 metri cubi, adaptat pentru golirea recipientelor de 120/240/360 litri și a eurocontainerelor de la 660 la 1.100 litri, cu dispozitiv basculant de deschidere a capacului» iar din detaliile furnizate nu rezultă acest aspect, vă rugăm să explicați neconcordanța.

13. Având în vedere că pentru utilajul H din Caietul de Sarcini nu se prezintă cataloage/broșuri/pliante sau înregistrare video din care să reiasă modul de funcționare și operare, se solicită prezentarea acestora.

14. Prin Caietul de Sarcini s-a solicitat ca instructajul să aibă loc în ultimele 3 luni din contract. Având în vedere că din oferta dvs. reiese că instructajul va avea loc în ultimele 3 luni din perioada de livrare și montaj, vă rugăm să explicați neconcordanța".

Prin adresa nr. 307 din 04.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 3079 din 05.03.2014, ... răspunde solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„1. Construcția acestor containere este standardizată în Europa conform standardelor EN 13071-1, 13071-2 și 13071-3, ultimul dintre acestea fiind adoptat în septembrie 2011, acestea fiind armonizate și implementate și în România de Asociația de Standardizare ASRO (13071-3 în luna februarie 2012) devenind în acest fel obligatorii: SR-EN 13071-1, SR-EN 13071-2 și SR-EN 13071-3.

În conformitate cu Standardul SR-EN 13071-1, punctul 4.7, volumul interior, al containerului cu descărcare prin partea de jos este dat de dimensiunile interioare ale containerului metalic, aceste dimensiuni se obțin prin calcul și se vor încadra în $\pm 10\%$ din volumul nominal, respectiv 3 și 5 metri cubi. Containerele ofertate de noi se încadrează în dimensiunile admise de standard și corespund în totalitatea cerințelor dumneavoastră în Anexa 1- Specificații Tehnice - Standarde și Dimensiuni. Dimensiunile menționate de dumneavoastră sunt cele exterioare corespunzătoare ansamblului, fiind incluse și dimensiunile cubului de beton, dimensiuni care apar exemplificate în Anexa 1 și în oferta tehnică.

Conform caietului de sarcini, Anexa 1, pagina 2, parametru - cuvă din beton: «bazinele containerelor trebuie să permită, atât amplasarea containerelor de 3 m, cât și de 5 m³», reiese clar dorința autorității de a avea același bazin de beton la cele două tipuri de containere solicitate, pentru a urmări o linie arhitecturală unitară pentru cele 30 de baterii a câte 4 containere mixte. Volumul interior mai mic al celui de al patrulea container probabil ține cont de restricția impusă de SR EN 13071 referitoare la greutatea totală a containerului de maxim 2.500 kg, în cazul deșeurilor de sticlă. În cazul nostru producătorul a ales soluția limitării volumului de la 5 la 3 metri cubi prin schimbarea geometriei containerului interior obturând partea superioară a containerului. Obținerea acestui volum în condițiile păstrării aceluiași tip de bazin din beton se poate face micșorând sau obturând volumul containerului metalic ori în partea superioară ori în partea inferioară.

Standardul SR-EN 13071-3, adoptat și în România în februarie 2012 și care se referă la dispozitivele de prindere și deschidere a acestor containere nu recomandă pozitivul folosit de firma Nord Engineering, nefiind inclus în acest standard

Conform solicitării din capitolul 4.1.1, pag. 14, "Alte condiții cu caracter tehnic al utilajelor": «Bunurile trebuie să fie conforme cu toate normativele în vigoare, în materie, la momentul predării» bunurile trebuie să respecte inclusiv recomandările SR-EN 13071-3, normativ aflat în vigoare în acest moment.

2. Menționăm că în Anexa 1 - Specificații tehnice am confirmat solicitarea caietului de sarcini privind poziția centrală a coloanei pentru preluarea/introducerea deșeurii față de recipientul de colectare. Schițele și pliantele prezentate în cadrul ofertei tehnice demonstrează modul de funcționare și operare a containerelor îngropate.

În conformitate cu preambulul din caietul de sarcini:

«Ofertantul va include în oferta sa documente, fișele tehnice ale produselor, care să probeze faptul că bunurile livrate îndeplinesc

cerințele specificate în caietul de sarcini. De asemenea, se vor include în ofertă cataloage/broșuri/pliante precum și o înregistrare video din care să reiasă modul de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției (containere îngropate și utilaje).»

Modalitatea de poziționare a coloanei diferă funcție de producători, modele, cerințe ale clienților, sau condiții de instalare. Detaliile privind poziționarea centrală a coloanei, au fost însușite de producător și de noi ca ofertanți prin asumarea cerințelor caietului de sarcini în urma prezentării ofertei tehnice, iar pentru întărirea celor declarate atașăm declarația pe propria răspundere a producătorului privind însușirea specificațiilor tehnice din Caietul de Sarcini, schița containerului cuprinzând poziția centrală a coloanei de inserare a deșeurilor și conformitatea dimensiunilor cu standardul EN 13071-1.

3. Menționăm că în Anexa 1 - Specificații tehnice am confirmat solicitarea caietului de sarcini privind mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului din bare de oțel. Schițele și pliantele prezentate în cadrul ofertei tehnice demonstrează modul de funcționare și operare a containerelor îngropate.

În conformitate cu preambulul din caietul de sarcini:

«Ofertantul va include în oferta sa documente, fișele tehnice ale produselor, care să probeze faptul că bunurile livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini. De asemenea, se vor include în ofertă cataloage/broșuri/pliante precum și o înregistrare video din care să reiasă modul de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției (containere îngropate și utilaje).»

Producătorul dispune de mai multe soluții tehnice privind închiderea/deschiderea fundului containerului atât prin bare de oțel cât și prin lanțuri. Producătorul utilizează mai multe sisteme de prindere: printr-un cârlig, două cârlige și sistemul Kinshofer. Sistemul Kinshofer este cel folosit în cadrul ofertei tehnice, iar produsele finale vor fi echipate cu acest sistem. Detaliile privind mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului din bare, au fost însușite de producător și de noi ca ofertanți prin asumarea cerințelor caietului de sarcini în urma prezentării ofertei tehnice, iar pentru întărirea celor declarate atașăm declarația pe propria răspundere a producătorului privind însușirea specificațiilor tehnice din Caietul de Sarcini și schița cu mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului din bare de oțel.

4. Menționăm că în Anexa 1 - Specificații tehnice am confirmat solicitarea caietului de sarcini privind poziția centrală a gurii platformei pietonale. Schițele și pliantele prezentate în cadrul ofertei

tehnice demonstrează modul de funcționare și operare a containerelor îngropate.

În conformitate cu preambulul din caietul de sarcini:

«Ofertantul va include în oferta sa documente, fișele tehnice ale produselor, care să probeze faptul că bunurile livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini. De asemenea, se vor include în ofertă cataloage/broșuri/pliante precum și o înregistrare video din care să reiasă modul de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției (containere îngropate și utilaje).»

Modalitatea de poziționare a gurii platformei pietonale diferă funcție de producători, modele, cerințe ale clienților, sau condiții de instalare. Detaliile privind poziționarea centrală a gurii de inserare a deșeurilor, au fost însușite de producător și de noi ca ofertanți prin asumarea cerințelor caietului de sarcini în urma prezentării ofertei tehnice, iar pentru întărirea celor declarate atașăm declarația pe propria răspundere a producătorului privind însușirea specificațiilor tehnice din Caietul de Sarcini.

5. Monitorul care apare în exteriorul mașinii este unul din monitoarele pe care producătorul îl montează, acest tip de monitoare LCD fiind montate și în interiorul cabinei în scopul de a urmări întregul ciclu de operare. În acest sens vă atașăm și o declarație a producătorului din Elveția, Villiger Public-Systems GmbH. Desenele, prospectele și înregistrările video sunt cu titlu de prezentare a întregului ansamblu fiind folosite pentru a proba modul de funcționare și operare al bunurilor, care fac obiectul achiziției în conformitate cu preambulul din Caietul de Sarcini.

6. Menționăm că sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc se va efectua automat, mono-operator, bilateral, ciclul de colectare fiind automat, poziție de comandă pe locul șoferului. Odată poziționat sistemul în modul de lucru pentru colectare/golire (sau spălare), operațiune care se poate realiza și de pe locul șoferului ciclul se va executa automat, iar după golirea ultimului container, brațul macaralei se retrage automat în poziția de transport/parcare. Această macara are posibilitatea operării și din exteriorul cabinei, fapt ce poate fi necesar datorită anumitor factori externi, după cum urmează: brațul macaralei cu tot cu container trebuie să poată fi manevrat la înălțimi de peste 11 metri și o distanță de minim 5 metri față de axa centrală a vehiculului (având în vedere că mașina nu poate fi calată chiar lângă container). Rotirea și manevrarea brațului din cabină poate fi o activitate dificilă fără a avea o imagine completă a zonei de lucru unde trebuiesc executate operațiunile de calare, deblocarea din poziția transport, prindere și colectare, mai ales în condițiile specifice zonelor urbane aglomerate (mașini parcate, pomi,

denivelări ale suprafeței de calare, cabluri telefonice, electrice, internet etc.).

În acest sens vă atașăm o declarație și o imagine cu modul de colectare (de pe ambele părți, nefiind necesară re poziționarea autospecialei; raza de 7 metri) de la producătorul din Elveția, Villiger Public-Systems GmbH.

Desenele, prospectele și înregistrările video sunt cu titlu de prezentare a întregului ansamblu fiind folosite pentru a proba modul de funcționare și operare al bunurilor, care fac obiectul achiziției în conformitate cu preambulul din Caietul de Sarcini.

[...]

7. Sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc va fi prevăzut ca sursă de putere pentru antrenarea circuitului hidraulic cu o priza/e de putere. În acest sens având în vedere cerința din caietul de sarcini, modul de scoatere a prizei de forță (prizei de putere) se va realiza în mod automat în momentul decuplării (dezactivarea) frânei de staționare a autosasiului. Această dotare a autosasiului se efectuează de producătorul autosasiului din Germania, MAN Truck & Bus AG Munchen. Decuplarea se poate face și prin apăsarea pedalei de frânare însă producătorul din Germania propune metoda prezentată mai sus pentru acest tip de activitate, fiind conformă cu cerințele din Caietul de Sarcini.

În acest sens vă atașăm și o declarație a dealer-ului exclusiv în România al producătorului german, MAN Truck & Bus AG Munchen.

8. Pentru utilajul C menționăm că, capacitatea compactorului interschimbabil pentru colectarea deșeurilor nepericuloase din containerele îngropate de 3 și 5 mc va fi de 20 m³, cu un raport de compresie de până la 6:1 funcție de tipul de deșeu colectat, iar sarcina utilă după efectuarea carosării autosasiului va fi de 6.835 kg pentru autosasiul MAN cu masa totală la sol de 26.000 kg.

Calculul pentru identificarea sarcinii utile în faza de proiect este după cum urmează:

- Masa totală la sol autosasiu necarosat: 26.000 kg;
- Greutatea sașiului necarosat: 8.285 kg;
- Greutatea sistemul de încărcare/descărcare multibene (roll off): 2.630 kg;
- Greutatea sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc: 2.900 kg;
- Greutatea compactorului interschimbabil pentru colectarea deșeurilor nepericuloase din containerele îngropate de 3 și 5 mc: 5.350 kg;

Din masa totală la sol a autosasiului vor fi scăzute toate celelalte greutăți care urmează a fi carosate, fapt care putem

identifica sarcina utilă în faza de proiect de 6.835 kg, la care după efectuarea carosării și omologării la Registrul Auto Român nu pot apare erori mai mari de +/- 5%.

9. Menționăm că utilajele de la C și D, compactoarele interschimbabile pentru colectarea deșeurilor nepericuloase din containerele îngropate de 3 și 5 mc vor avea în dotarea bazinului de încărcare un dispozitiv rigid pentru protecție cu posibilitate de închidere/deschidere, atât automată cât și manuală așa cum ne-am asumat în oferta tehnică. Având în vedere că acest dispozitiv este opțional pentru acest tip de prescontainere, nefiind uzual, acesta este cauza pentru care nu apare în mod expres în pliantele transmise. Pentru a vă asigura că vor fi montate vă atașăm suplimentar declarația firmei din Elveția, Villiger Public-Systems GmbH. Desenele, prospectele și înregistrările video sunt cu titlu de prezentare a întregului ansamblu fiind folosite pentru a proba modul de funcționare și operare al bunurilor, care fac obiectul achiziției în conformitate cu preambulul din Caietul de Sarcini.

10. Pentru utilajul D menționăm că, capacitatea compactorului interschimbabil pentru colectarea deșeurilor nepericuloase din containerele îngropate de 3 și 5 mc va fi de 10 m³, cu un raport de compresie de până la 6:1 funcție de tipul de deșeu colectat, iar sarcina utilă după efectuarea carosării autosășiului va fi de 4.820 kg pentru autosășiul MAN cu masă totală la sol de 18.000 kg.

Calculul pentru identificarea sarcinii utile în faza de proiect este după cum urmează:

- Masa totală la sol autosășiului necarosat: 18.000 kg;
- Greutatea sașiului necarosat: 5.470 kg;
- Greutatea sistemului de încărcare/descărcare multibenă (roll off): 1.310 kg;
- Greutatea sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc: 2.900 kg;
- Greutatea compactorului interschimbabil pentru colectarea deșeurilor nepericuloase din containerele îngropate de 3 și 5 mc: 3.500 kg;

Din masa totală la sol a autosășiului vor fi scăzute toate celelalte greutateți care urmează a fi carosate, fapt care putem identifica sarcina utilă în faza de proiect de 4.820 kg, la care după efectuarea carosării și omologării la Registrul Auto Român nu vor apărea erori mai mari de +/- 5%.

11. Pentru utilajul E, menționăm că echipamentul va efectua operațiunile de spălare în mod automat și va fi compatibil cu utilajul automat mono-operator C bilateral, containerele fiind operate cu același tip de macara existente pe utilajele C. Desenele, prospectele și înregistrările video sunt cu titlu de prezentare a utilajului E,

materialele fiind folosite pentru a proba modul de funcționare și operare al echipamentului E. Utilajul E va fi cuplat la instalația hidraulică suplimentară existentă pe utilajul C, fiind ridicat și poziționat pe sistemul de încărcare/descărcare multibenă (roll off) al acestuia, echipamentul de spălat containere fiind la rândul lui fixat pe un cadru special conceput cu role compatibil pentru funcționare cu utilajele C, îndeplinind 100% cerințele din caietul de sarcini. Acest echipament este compatibil atât cu utilajul C cât și cu un utilaj mai simplu dotat cu macara clasică și sistem de încărcare multibenă.

12. Pentru utilajul G, confirmăm că volumul gurii de încărcare specificat la capitolul "structura" va fi de 2,6 metri cubi adaptat pentru golirea recipientelor de 120/240/360 litri și a eurocontainerelor de la 660 la 1.100 litri, cu dispozitiv pentru deschiderea capacului basculant al containerelor conform cerințelor din directiva "2006/42/EC Machinery". În acest sens vă informăm că oferta tehnică depusă confirmă aceste detalii tehnice, detalii confirmate și de certificatul de conformitate CE eliberat de un organism independent notificat, care atestă conformarea modelului propus la directiva menționată. Suplimentar atașăm și declarația producătorului, care confirmă cele menționate. De asemenea vă garantăm calitatea unui producător de renume cu o producție de 1000 de unități anual pentru piața din Europa și Asia.

13. În vederea unei mai bune exemplificări a modului de funcționare și operare pentru utilajul H din Caietul de Sarcini vă atașăm un catalog al producătorului.

14. În oferta noastră, am menționat că instructajul va avea loc în ultimele 3 luni din perioada de livrare și montaj, întrucât am considerat că autoritatea contractantă ar dori să recepționeze și să întrebuițeze utilajele și echipamentele de transport livrate, imediat după furnizarea acestora. Dar ținând cont de prevederile caietului de sarcini (capitolul 4.4), confirmăm că vom realiza instructajul în ultimele 3 luni ale contractului".

Prin adresa nr. 3722 din 17.03.2014, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... următoarele clarificări:

„Având în vedere:

- răspunsul Dvs. nr. 307/04.03.2014 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2885/27.02.2014,

- prevederile Caietului de Sarcini, conform căruia «Ofertantul va include în oferta sa documente, fișele tehnice ale produselor, care să probeze faptul că bunurile livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini. De asemenea vor include în ofertă cataloage/broșuri/pliante precum și o înregistrare video din care să reiasă modul de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul

achiziției (containere îngropate și utilaje)» și prin urmare simplele declarații privind viitoarea conformare cu cerințele caietului de sarcini nu sunt suficiente pentru a demonstra și proba îndeplinirea cerințelor din Caietul de Sarcini.

În conformitate cu art. 78 din HG 925/2006 comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

1. - demonstrarea și asumarea că oferta depusă conține containere cu un volum de 3 și 5 mc, așa cum s-a solicitat prin Caietul de Sarcini;

- demonstrarea faptului că, containerele pentru sticlă respectă standardul SR-EN 13071 conform Caietului de Sarcini;

- demonstrarea faptului că, coloana propusă a fi adăugată nu conduce la blocarea recipientului în cazul introducerii accidentale a unui alt tip de deșeu (exemplu carton);

- prezentarea rapoartelor de testare la containerul pentru deșeuri de sticlă de 3 mc (modificat) din care să rezulte și că greutatea totală încărcată nu depășește 2500 kg.;

2. - demonstrarea faptului că produsele A și B conținute în ofertă au coloana de preluare a deșeurilor poziționată central față de recipientul de colectare, conform cerinței din Caietul de Sarcini.

3. - probarea faptului că la produsele A și B din ofertă, mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului este realizat din bare de oțel, conform cerinței din Caietul de Sarcini.

4. - probarea faptului că oferta îndeplinește cerința privind poziționarea centrală a gurii platformei pietonale, conform cerinței din Caietul de Sarcini.

5. - probarea faptului că la produsele C și D secțiunea "Sașiu" din ofertă monitoarele color sunt montate în interiorul cabinei, conform cerinței din Caietul de Sarcini.

6. - probarea faptului că la utilajele C și D, sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor de 3 și 5 mc este automat, mono-operator și având poziție de comandă pe locul șoferului, conform cerinței din Caietul de Sarcini. De asemenea vă rugăm să ne indicați unde anume în oferta Dvs. este specificat acest lucru.

7. - specificarea clară a modalității de scoatere a prizei de forță, pentru utilajele C, D și H oferite.

8. - precizarea clară a sarcinii utile a compactorului la utilajul C.

9. - probarea faptului că la utilajele C și D, compactoarele interschimbabile au în dotarea bazinului de încărcare un dispozitiv rigid de protecție acționat atât automat cât și manual, conform cerinței din Caietul de Sarcini. De asemenea vă rugăm să ne indicați unde anume în oferta Dvs. este specificat acest lucru.

10. - precizarea clară a sarcinii utile a compactorului la utilajul D.

11. - probarea faptului că utilajul E este compatibil cu utilajul automat, mono-operator, bilateral C. De asemenea vă rugăm să ne indicați unde anume în oferta Dvs. este specificat acest lucru.

Vă rugăm să aveți în vedere că asumarea conformării ofertei cu cerințele din Caietul de Sarcini aparține exclusiv Asocierii ... - ..., conform art. 3 lit. q din OUG/34/2006 cu modificările și completările ulterioare, «ofertă = actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică»”.

Prin adresa nr. 380 din 19.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 3927 din 20.03.2014, ... răspunde solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„1. - în "Anexa I - Specificații tehnice", coloana trei "Mod de îndeplinire a cerinței", ne-am asumat cerințele caietului de sarcini referitoare la volumele containerelor, respectiv 3 și 5 mc ($\pm 10\%$, conform standardului EN 13071-1), precum și modul în care se obține volumul de 3 mc, printr-un limitator de volum, lucru reconfirmat și în adresa noastră nr. 307/04.03.2014 prin care am demonstrat că oferta noastră conține containere de 3 și 5 mc așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini. Confirmăm încă o dată că oferta noastră conține containere cu volumul de 3 și 5 mc, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini. Vă atașăm pentru exemplificare desenul containerului cu limitatorul montat prin care se obține volumul de 3 mc. Volumul interior al containerului de 5 mc este de 4800 litri și cel al containerului de 3 mc este de 2800 litri, încadrându-se în nivelul minim al volumului interior (de $\pm 10\%$ din volumul net) reglementat de standardul EN 13071-1.

- în cadrul ofertei noastre tehnice, la paginile 38-140 a fost introdus documentul "Raport de testare pentru containere Ingenio 5 mc conform EN 13071-1,2" care demonstrează conformitatea containerului de 5 mc cu standardul EN 13071-1,2 așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Conform standardului EN 13071-1, la pct. "6.1 Metode de testare - Generalități" se specifică următoarele: «Atunci când o categorie de containere este produsă din componente identice, testarea componentelor pe containere mai mici poate fi omisă, cu condiția ca părțile componentelor mai mari să fi trecut testele».

Întrucât, containerele de 3 mc și cele de 5 mc fac parte din aceeași categorie de containere (containere îngropate Ingenio produse de Ese GmbH) și mai mult decât atât, volumul containerului de 3 mc se obține prin modificarea celui de 5 mc, pentru dovedirea

conformității containerelor de 3 mc cu standardul EN 13071-1,2 este suficient și relevant, raportul de testare pentru containere de 5 mc, depus deja în cadrul ofertei noastre tehnice.

- referitor la coloana de introducere a deșeurilor, fanta de introducere a deșeurilor menajere, de sticlă sau PET, prin forma și dimensiunea ei restricționează introducerea accidentală a deșeurilor mai mari din carton. În același timp, coloana de inserare are în interior o formă obconică, care împiedică blocarea containerului cu deșeurile de carton introduse accidental.

Coloana de inserare este realizată din oțel inoxidabil și este construită în așa fel încât să împiedice blocarea containerului cu deșeuri introduse accidental. Atașăm schița.

Referitor la limitatorul de volum, acesta este construit din PVC flexibil rezistent ce favorizează alunecarea deșeurilor și nu permite blocarea containerului cu deșeuri introduse accidental, întrucât containerele de 3 mc sunt conforme cu standardul EN 13071-1,2 așa cum am arătat la răspunsul nostru pentru întrebarea nr. 2, containerele de 3 mc respectă întru totul cerințele standardului EN 13071-1, printre care și cea menționată la pct. 4.6. Masa totală admisibilă - "Masa totală admisibilă nu va depăși 2500 kg".

2. Pentru demonstrarea faptului că produsele A și B conținute în ofertă au coloana de preluare a deșeurilor poziționată central față de recipientul de colectare, conform cerinței caietului de sarcini, vă menționăm că au fost scrise și confirmate la pagina aferentă nr. 5, din "Anexa 1 - Specificații tehnice" și de asemenea vă atașăm schițe ale producătorului Ese GmbH.

Producătorul Ese GmbH a construit un prototip pentru demonstrația la care sperăm să participăm. Acest prototip (a cărui conformitate cu caietul de sarcini va putea fi verificată în cadrul demonstrației), ale cărui schițe și poze le atașăm, respectă cerința caietului de sarcini privind poziționarea centrală a coloanei de preluare a deșeurilor față de recipientul de colectare și în cazul în care vom fi declarați câștigători va fi containerul pe care îl vom furniza.

3. Pentru probarea faptului că produsele A și B conținute în ofertă au mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului realizat prin bare de oțel, conform cerinței caietului de sarcini, vă menționăm că au fost scrise și confirmate la pagina aferentă nr. 5, din "Anexa 1- Specificații tehnice" și de asemenea vă atașăm schițe ale producătorului Ese GmbH. Producătorul Ese GmbH a construit un prototip pentru demonstrația la care sperăm să participăm. Acest prototip (a cărui conformitate cu caietul de sarcini va putea fi verificată în cadrul demonstrației), ale cărui schițe le atașăm, respectă cerința caietului de sarcini privind

mecanismul de închidere/deschidere a fundului containerului prin bară de oțel și în cazul în care vom fi declarați câștigători va fi containerul pe care îl vom furniza.

4. Pentru probarea faptului că produsele A și B conținute în ofertă au poziția centrală a gurii platformei pietonale, conform cerinței caietului de sarcini, vă menționăm că au fost scrise și confirmate la pagina aferentă nr. 5, din "Anexa 1 - Specificații tehnice" și de asemenea vă atașăm schițe ale producătorului Ese GmbH.

Producătorul Ese GmbH a construit un prototip pentru demonstrația la care sperăm să participăm. Acest prototip (a cărui conformitate cu caietul de sarcini va putea fi verificată în cadrul demonstrației), ale cărui schițe le atașăm, respectă cerința caietului de sarcini privind poziționarea centrală a gurii platformei pietonale și în cazul în care vom fi declarați câștigători va fi containerul pe care îl vom furniza.

5. Așa cum am afirmat în oferta noastră la paginile aferente nr. 329-330, respectiv pagina nr. 334, cabina de condus va fi dotată cu monitoare color pentru a urmări fazele întregului ciclu, conform cerinței din caietul de sarcini, iar la răspunsul clarificării nr. 2885 din 27.02.2014 am răspuns că aceste monitoare vor fi montate în interiorul cabinei. Pentru o exemplificare mai clară vă anexăm fotografii și o prezentare video care probează cele menționate.

6. În oferta noastră tehnică este menționat la pagina nr. 330 și pagina nr. 335 că, sistemul de manevrare pentru golirea și spălarea containerelor îngropate de 3 și 5 mc este automat, mono-operator și având poziție de comandă pe locul șoferului, conform cerinței din caietul de sarcini, de asemenea și în răspunsul la clarificarea nr. 2885 din 27.02.2014 am confirmat acestea, vă anexăm suplimentar pentru o exemplificare mai clară prezentări video care probează cele menționate.

7. Pentru utilajele invocate reiterăm afirmația că scoaterea prizei de forță se realizează prin dezactivarea frânei de staționare a autosăsiului pentru utilajele C, D și H .

8. Sarcina utilă a compactorului utilajului C, conform calculului din răspunsul la clarificarea nr. 2885 din 27.02.2014, este de minim 6.493,25 kg (calcul efectuat în conformitate cu metodologia Registrului Auto Român).

9. La pagina nr. 333 și pagina nr. 337 din oferta tehnică pentru utilajele C și D am indicat că, compactoare interschimbabile au în dotarea bazinului de încărcare un dispozitiv rigid de protecție acționat atât automat cât și manual, conform cerinței din caietul de sarcini, de asemenea fapt confirmat și în răspunsul nostru din solicitarea de clarificări nr. 2885 din 27.02.2014. Confirmarea

acestui fapt o facem și prin atașarea unor imagini ale acestui dispozitiv primite de la furnizorul nostru.

10. Sarcina utilă a compactorului utilajului D, conform calculului din răspunsul la clarificarea nr. 2885 din 27.02.2014, este de minim 4.579 kg (calcul efectuat în conformitate cu metodologia Registrului Auto Român).

11. În oferta noastră de la pagina nr. 339 este precizat că utilajul E este compatibil cu utilajul automat mono-operator, bilateral C, lucru confirmat și în răspunsul nostru la clarificarea nr. 2885 din 27.02.2014. Probarea compatibilității a fost făcută și cu ajutorul înregistrării video depusă inițial pe care o reatașăm prezentei adrese. În înregistrare se poate observa că autospeciala cu dispozitiv de manevrare multibenă descarcă un prescontainer și încarcă un utilaj automat de spălare a containerelor îngropate model E, interschimbabil. Pentru o exemplificare mai clară atașăm de la producător schițe care probează compatibilitatea utilajului E cu utilajul tip C (3 axe) și tip D (2 axe). Mai mult decât atât compatibilitatea între sistemele de încărcare/descărcare ale utilajului E și ale utilajelor C și D este reglementată de standardul DIN EN 30722.

Menționăm că documentele prezentate sunt stampilate și semnate de către reprezentanți legali ai SC ... - ...”.

Analizând decizia autorității contractante privind oferta depusa de asocierea al cărei membru este societatea contestatoare, Consiliul retine faptul ca în caietul de sarcini, alături de alte specificații tehnice care descriu obiectul achiziției, s-au menționat și următoarele:

„4. OBIECTUL CONTRACTULUI DE FURNIZARE BUNURI și SERVICII

NOTĂ:

Cerințele prezentului caiet de sarcini sunt considerate minime și obligatorii.

Produsele livrate trebuie sa fie noi, lipsite de defecte și sa fie conforme cu specificațiile tehnice cuprinse în prezentul caiet de sarcini.

Ofertantul va include în oferta sa documente, fișele tehnice ale produselor, care să probeze faptul că bunurile livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini.

De asemenea, se vor include în ofertă cataloage/ broșuri/ pliante precum și o înregistrare video din care să reiasă modul de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției (containere îngropate și utilaje).”

Pe de alta parte, din decizia nr. ... din ...pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, se rețin următoarele:

«Consiliul consideră a fi neîntemeiată și susținerea contestatoarei conform căreia „ofertantul trebuie să aibă în stoc aceste utilaje (container îngropat + utilaje)”, întrucât, în același punct de vedere, autoritatea contractantă precizează: „Ofertanții care nu au pe stoc la acel moment, un container îngropat și utilajele aferente efectuării demonstrației, pot să aducă un utilaj pe care îl folosesc, de regulă, pentru demonstrații sau pentru înlocuirea celor aflate în perioada de garanție și care necesită intervenții etc. Acestea sunt doar câteva exemple ce pot fi date pentru a se arăta că nu este neapărat necesar ca furnizorul să le aibă pe stoc, la acel moment (...)”.»

Cu privire la acest aspect, în procesul-verbal întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au consemnat următoarele:

„Un prim aspect pus în discuția părților vizează aspectul legat de fabricarea în serie a produselor oferite, chestiune la care reprezentanții autorității contractante arata ca exista posibilitatea existentei unor producători care deja fabrica produse containere, care au caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, iar alții, care vor confecționa aceste containere abia cu ocazia participării la prezenta procedura. Astfel, completul solicita autorității contractante să lămurească cerința caietului de sarcini, ca oferta să fie însoțită de cataloage/broșuri/pliante/înregistrări video în vederea demonstrării modului de funcționare și operare a bunurilor ce vor fi achiziționate. Aceasta arata ca astfel de probe urmau a viza produsele care sunt oferite, cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini, și nu orice alte produse similare, care nu au legătura cu descrierea autorității contractante, în aceasta situație, prezentarea de astfel de probe nefiind relevantă în speță.

In replica, reprezentanții contestatoarei arata ca nu acesta este intelesul specificatiei din caietul de sarcini, interpretat și prin prisma celor evocate de autoritatea contractanta în punctul sau de vedere cu privire la contestatia analizata anterior de Consiliu, care viza continutul documentatiei de atribuire.

De asemenea, reprezentanții intervenientei arata ca depunerea de cataloage/brosuri/pliante/înregistrări video are ca scop probarea faptului ca produsele livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini.”

În stabilirea cadrului în care Consiliul examinează cauza cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, acesta reține că prevederea caietului de sarcini este distinctă în ceea ce privește „documente, fișele tehnice ale produselor, care să probeze faptul că bunurile livrate îndeplinesc cerințele specificate în caietul de sarcini” și „cataloage/broșuri/pliante precum și o înregistrare

video din care să reiasă modul de funcționare și operare al bunurilor care fac obiectul achiziției (containere îngropate și utilaje)”.

Văzând motivele pentru care autoritatea contractanta a decis respingerea ca neconforma a ofertei asocierii ... - ..., așa cum au fost acestea menționate în adresa nr. 5032 din 09.04.2014, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a analizat în speță incidența următoarelor prevederi din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 79: „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

- art. 80: „(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Având în vedere faptul ca prin Anexa 1 „Specificații tehnice”, ofertanta a menționat că produsele oferite respectă cerințele caietului de sarcini, faptul că urmare a clarificărilor solicitate de autoritate aceasta a prezentat cataloage/broșuri/pliante/înregistrări video din care să reiasă modul de funcționare și operare al bunurilor oferite, în acord cu specificațiile anexei 1, Consiliul stabilește că înainte de a decide respingerea ofertei motivat de faptul că în urma clarificărilor a fost modificat conținutul propunerii tehnice, autoritatea contractantă trebuia să verifice incidența în speță a prevederilor art. 79 alin. (2), coroborat cu art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în analiza ofertei și a clarificărilor primite, autoritatea contractantă trebuia să examineze și concludența explicațiilor și justificărilor pe care ofertanta le aduce ofertei sale. Acesta este cazul primului motiv pentru care oferta asocierii având ca membru pe ... a fost respinsă, respectiv respectarea standardelor aplicabile în ceea ce privește cele două tipuri de containere îngropate oferite. În altă ordine de idei, nimic cu împiedică

autoritatea contractantă de a face în continuare aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și de a solicita clarificări suplimentare în sensul dovedirii de către ofertanta a faptului că limitatorul de volum construit din PVC are proprietăți ignifuge care îl fac compatibil cu solicitările autorității contractante.

În concluzie, Consiliul stabilește că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și documentelor justificative necesare demonstrării posibilității și capacității ofertantei de a realiza îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare putea aprecia dacă oferta depusă este admisibilă sau nu.

De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține ca fiind fondate solicitările contestatoarei de anulare a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin contestația depusă, ... critică și ofertanta câștigătoare, referitor la care susține că nu îndeplinește toate cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă și nici nu respectă toate cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la criticile ... vizând oferta declarată câștigătoare și formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că acestea se circumscriu capetelor de cerere din contestație vizând anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia. Astfel, raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință despre denumirea ofertantei câștigătoare, exprimarea capetelor de cerere amintite, prin contestația inițial depusă, este realizată cu respectarea termenului stabilit de lege în acest sens. De altfel, prin contestația depusă, autoarea acesteia a și indicat care sunt aspectele din punctul de vedere al acceptabilității și conformității ofertei câștigătoare referitor la care sunt exprimate criticile sale. Având în vedere că în

urma studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului contestatoarea a avut acces la acte despre conținutul cărora nu a avut cunoștință până la acel moment, respectiv documentele de calificare ale asocierii câștigătoare, actele emise de autoritatea contractantă în activitatea desfășurată, aceasta a fost în măsură să își suplimenteze motivarea în fapt a criticilor aduse ofertantei câștigătoare.

În acest context, dat fiind faptul că prin concluziile depuse ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea nu și-a suplimentat cererile adresate Consiliului, criticile exprimate cu această ocazie constituind motivarea capetelor de cerere formulate inițial, Consiliul respinge excepția tardivității acestor critici, excepție invocată de autoritatea contractantă.

O primă critică vizează faptul că membrul asocierii câștigătoare, ... nu a prezentat dovada plății obligațiilor către bugetul de stat, o astfel de dovadă fiind făcută, în opinia contestatoarei, prin eliberarea unui certificat de către L'Agencia delle Entrate din Italia.

Văzând documentele de calificare prezentate de asocieria ... - ..., ale căror copii au fost depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul observă că a fost prezentat și documentul denumit „Attestazione di regolarità fiscale” („Certificat de regularitate fiscală”), însoțit de traducerea autorizată în limba română, document emis de Agenzia Entrate, care atestă, referitor la ..., că *„nu rezultă încălcări, verificate în mod definitiv, ale obligațiilor cu privire la plata impozitelor și taxelor”*.

În acest context, rezultă că sunt nefondate cele susținute de contestatoare privind lipsa unui certificat eliberat de către L'Agencia delle Entrate din Italia pentru ...

Nefondată este și susținerea contestatoarei potrivit căreia certificatul de atestare fiscală prezentat pentru ... nu poate fi reținut ca făcând dovada îndeplinirii cerinței, de vreme ce acesta a fost emis de Institutul Național de Asigurări Sociale *„pentru utilizare în scopurile permise de lege: licitație ... - România”*.

Referitor la ofertanta câștigătoare, societatea contestatoare arată și că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând cifra de afaceri globală aferentă anilor 2010, 2011 și 2012.

Prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, s-a solicitat și îndeplinirea cerinței de calificare vizând informații privind cifra de afaceri pe ultimii trei ani, astfel:

„Cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani trebuie să fie egală sau mai mare decât 90.000.000 lei.

Se va prezenta Formularul 7 - Informații generale, în care se va declara cifra de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012).

În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular, iar cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ.

[...]

Ofertanții vor prezenta documente edificatoare care să reflecte o imagine fidelă a situației economice și financiare a acestora și din care să reiasă cifra globală de afaceri aferentă anilor 2010, 2011, 2012, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare.

Autoritatea Contractantă își rezerva dreptul de a solicita ofertanților prezentarea și a altor documente în cazul în care cele prezentate nu sunt relevante.”

Pentru asociatul ... au fost depuse următoarele documente:

- formular 7 - „Informații generale” din care rezultă o medie anuală a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) de 106.583,480 mii lei;*
- pagina 53/70 din bilanțul anului 2012.*

Prin adresa nr. 1674 din 04.02.2014, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... și următoarea clarificare:

„[...]

3. Având în vedere faptul că ofertantul a prezentat ca document pentru dovedirea cifrei de afaceri un extras din bilanțul anului 2012, respectiv pagina 53, se solicită prezentarea integrală a documentului din care a fost prezentat extrasul, respectiv Bilanțul IV Directiva CEE la 31/12/2012 al societății Nord Engineering SRL”.

Prin adresa de înaintare nr. 6 din 07.02.2014, înregistrată la ... cu nr. 1882 din 07.02.2014, asocieria ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

„[...]

Răspuns pct. 3:

Bilanțul IV Directiva CEE la 31/12/2012 al Societății Nord engineering S.R.L - document integral (70 pagini).”

Acest document a fost prezentat exclusiv în limba italiana.

Având în vedere faptul că potrivit documentației de atribuire oferta și documentele însoțitoare ale acesteia urmau să fie prezentate în limba română, îi revenea ofertantei obligația de a prezenta acest act al său însoțit de traducerea autorizată în limba română, iar în cazul contrar analizat, îi revenea autorității contractante sarcina de a solicita prezentarea traducerii acestui document, pentru ca pe baza informațiilor cuprinse în acest act să poată fi stabilită îndeplinirea sau nu a cerinței de calificare menționată anterior.

În lipsa informațiilor accesibile autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a fost în imposibilitate de a stabili, în cunoștință de cauză, verificarea informațiilor necesare îndeplinirii cerinței de calificare de către asocierea ... - ...

Astfel, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarei referitoare la această chestiune.

Tot cu privire la ofertanta câștigătoare, societatea contestatoare susține că aceasta nu a făcut, prin actele depuse, dovada că îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară.

Prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat și îndeplinirea cerinței de calificare vizând prezentarea de informații privind experiența similară, astfel:

„Se solicită ofertantului prezentarea a maxim 3 contracte/procese verbale de recepție/documente emise sau contrasemnate de beneficiar, prin care să se confirme livrarea de către ofertant în ultimii 3 ani de produse similare cu produsele supuse procedurii de achiziție publică a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât 40.000.000 lei, fără TVA;

Produsele similare cu produsele supuse procedurii de achiziție publică sunt:

- containere de deșeuri;*
- vehicule pentru transportul deșeurilor menajere;*
- vehicule de colectare a deșeurilor menajere;*
- vehicule de compactare a deșeurilor menajere;*
- utilaje de ridicare, de manipulare, de încărcare sau descărcare a containerelor de deșeuri;*
- utilaje de igienizare a containerelor de deșeuri.*

Ultimii 3 ani se vor calcula până la data limită de depunerea ofertelor. În cazul unei asocieri, cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ.

Se va prezenta Fișa de informații privind experiența similară (Formularul 10) pentru contractele de furnizare prin care își propune să demonstreze îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară. [...] Ofertantul va prezenta pentru contractele propuse ca experiență similară, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar privind livrarea produselor respective sau orice alte documente considerate relevante.

Documentele solicitate în copie vor fi semnate și ștampilate pentru conformitate cu originalul de reprezentantul legal al ofertantului. În cazul în care documentele prezentate nu sunt relevante, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita informații și documente suplimentare.”

În vederea dovedirii îndeplinirii acestei cerințe de calificare, asocierea ... - ... a prezentat următoarele documente:

- formular 9 - „Declarație privind lista principalelor furnizări în ultimii 3 ani” însoțită de o listă de 3 repere;
- formular 10 - „Experiența similară” privind contractul având ca obiect „Furnizare utilaje și echipamente de colectare a deșeurilor și igienizare a containerelor”, beneficiar Aebi Schmidt Iberica S.A., o valoare finală (la data finalizării contractului) de 8.995.607,18 lei, perioada de derulare a contractului fiind 01.12.2010 - 21.03.2013;
- documentul în limba italiană, însoțit de traducere în limba română, emis de Aebi Schmidt Iberica S.A., prin care aceasta societate declară că dorește să îi încredințeze societății ... furnizarea de containere și echipamente pentru o serie de clienți nominalizați, urmând ca aceste livrări să fie efectuate în perioada 15.12.2010 - 21.03.2013, având o valoare totală de 2.135.607,80 euro;
- copiile unor ordine de achiziție emise în baza documentului evocat mai înainte în care sunt emise și produsele ce fac obiectul fiecărei comenzi;
- declarație în limba engleză, însoțit de traducere în limba română, emisă de Aebi Schmidt Iberica S.A. prin care această societate declară că în perioada 15.12.2010 - 21.03.2013 societatea ... a realizat corect vânzarea, prin compania sa, a echipamentelor pentru o serie de clienți enumerați pentru o sumă totală de 2.135.607,80 euro și că furnizarea a fost făcută în mod corect și a urmat cerințele clienților;
- formular 10 - „Experiența similară” privind contractul având ca obiect „Furnizare utilaje, echipamente și containere pentru colectarea deșeurilor”, beneficiar Reparaciones Tecnicas Y Servicios Avant S.L., o valoare finală (la data finalizării contractului) de 23.748.756,22 lei, perioada de derulare a contractului fiind 26.01.2011 - 28.05.2013;
- documentul în limba italiană, însoțit de traducere în limba română, emis de Reparaciones Tecnicas Y Servicios Avant S.L. prin care această societate se obligă să îi încredințeze societății ... furnizarea de containere și echipamente pentru o serie de clienți nominalizați, urmând ca aceste livrări să fie efectuate în perioada 03.02.2011 - 28.05.2013, având o valoare totală de 5.602.310,92 euro;

- copiile unor ordine de achiziție emise în baza documentului evocat mai înainte în care sunt emise și produsele ce fac obiectul fiecărei comenzi;
- certificat de bună execuție a serviciilor prestate, emis în limba spaniolă și însoțit de traducere în limba română, de către Reparaciones Tecnicas Y Servicios Avant S.L. prin care această societate atestă că societatea ... a realizat corect proiectele îndeplinite în perioada 03.02.2011 - 28.05.2013 prin intermediul Reparaciones Tecnicas Y Servicios Avant S.L. și la o valoare totală de 5.602.310,92 euro;
- formular 10 - „Experiența similară” privind contractul având ca obiect „Furnizare utilaje și containere pentru colectarea deșeurilor”, încheiat în 09.03.2011, beneficiar Municipalidad de la Ciudad de la Rioja, o valoare finală (la data finalizării contractului) de 12.038.408,14 lei, perioada de derulare a contractului fiind 09.03.2011 - 04.01.2012;
- copia contractului încheiat la data de 09.03.2011 în limba spaniolă și însoțit de traducere în limba română, din care rezultă că obiectul acestuia este furnizarea de către ... către beneficiar a unor bunuri indicate în cuprinsul contractului; contractul este însoțit și de o anexă a acestuia;
- adresa în limba spaniolă însoțită de traducere în limba română, emisă de ... către Primarul orașului La Rioja, la data de 09.01.2012, în care se arată că a fost realizată cea de-a patra livrare parțială și finală a bunurilor achiziționate prin intermediul contractului încheiat la data de 09.03.2011, cu această livrare fiind completată totalitatea echipamentului achiziționat prin acest contract; se mai menționează că a fost îndeplinită livrarea totală a echipamentului, pentru montarea sa ulterioară în cazul în care corespunde;
- declarație de bună executare a serviciilor prestate în Primăria orașului La Rioja, emisă la data de 04.02.2013, în care se declară că ... a realizat în mod corect proiectul prevăzut prin contractul încheiat la data de 09.03.2011, prevăzut din furnizarea a 3 vehicule echipate total cu Sistemul EASY J2S, 90 de recipiente îngropate și 400 de recipiente de suprafață, modelul New Easy City de 3.000 de litri.

Prin adresa nr. 1674 din 04.02.2014, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... următoarele clarificări:

„[...]

2. Având în vedere faptul că din documentele prezentate de ofertant pentru contractele propuse în vederea dovedirii experienței similare (beneficiari: AEBI Schmidt Iberica SA, Reparaciones Tecnicas y Servicios Avant SL și Municipalidad Ciudad de la Rioja Argentina) nu rezulta valoarea livrărilor fără TVA, iar îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară presupune prezentarea a maxim 3 contracte/procese verbale de recepție/documente emise sau contrasemnate de beneficiar, prin care să se confirme livrarea de către ofertant în ultimii 3 ani de produse similare cu produsele supuse procedurii de achiziție publică a căror valoare cumulată să fie egală sau mai mare decât 40.000.000 lei, fără TVA, se solicită să se precizeze de către ofertant care este valoarea fără TVA pentru fiecare dintre contractele propuse ca experiență similară și să prezinte documente relevante în acest sens.”

Prin adresa de înaintare nr. 6 din 07.02.2014, înregistrată la ... cu nr. 1882 din 07.02.2014, asocieria ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, astfel:

„[...]

Răspuns pct. 2:

Declarație privind valoarea fiecărui contract propus ca experiență similară - ...

Factură destinatar AEBISCHMIDT IBERICA S.A + Traducere

Factură destinatar REPARACIONES TECNICAS Y SER VICIOS A VANT SL + Traducere

Factură destinatar MUNICIPALIDAD DE CIUDAD DE LA RIOJA + Traducere.”

Văzând documentele depuse de asocieria ... - ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține, referitor la contractul încheiat în 09.03.2011 cu Primăria orașului La Rioja, următoarele:

- nu se face dovada similarității dintre produsele ce fac obiectul acestui contract și cele evocate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției ca fiind „produsele similare cu produsele supuse procedurii de achiziție publică”;

- din declarația de bună executare a serviciilor prestate în Primăria orașului La Rioja, nu rezultă executarea întregului obiect al contractului, fiind evocate doar trei din cele zece poziții ale obiectului contractului (iar din cele 100 de recipiente îngropate menționate în contract, în declarație se face mențiunea numai privind 90 de recipiente îngropate); din declarație nu rezultă care este valoarea produselor despre a căror livrare se face vorbire în această declarație;

- adresa emisă de ... către Primarul orașului La Rioja, la data de 09.01.2012, nu poate fi considerată echivalenta unui document care emană de la beneficiarul furnizării de produse și care atestă calitatea produselor și a furnizării;

- nu rezultă care este valoarea furnizării propriu-zise, exceptând valoarea altor eventuale tipuri de cheltuieli aferente furnizării (transport, taxe vamale, etc.).

Văzând documentele depuse de asocieria ... - ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, Consiliul reține, referitor la „contractul” încheiat între ... și Aebi Schmidt Iberica S.A., următoarele:

- nu au fost prezentate documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar privind livrarea produselor respective;

- nu se face dovada similarității dintre produsele livrate în baza acestui „contract” și cele evocate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției ca fiind „*produsele similare cu produsele supuse procedurii de achiziție publică*”;

- nu se face dovada livrării efective a produselor, ci numai a lansării comenzii privind vânzarea acestora;

- din ordinele de achiziție prezentate nu rezultă valoarea produselor a căror vânzare a fost comandată, astfel încât nu se poate verifica suma a cărei dovadă asocieria câștigătoare intenționa să o facă.

Mențiunile anterioare sunt valabile și în cazul actelor prezentate de asocieria ... - ... referitor la „contractul” încheiat între ... și Reparaciones Tecnicas Y Servicios Avant S.L., mai puțin precizarea privind prețul fiecărei comenzi făcute în baza acestui document.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul stabilește că raportat la actele prezentate de asocieria ... - ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, oferta acesteia nu putea fi declarată acceptabilă, dat fiind faptul că nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare în condițiile impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul reține că înainte de a declara acceptabilă oferta asocierii ... - ..., autoritatea contractantă avea posibilitatea exercitării dreptului său prevăzut la art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 35 din H.G. nr. 925/2006, în sensul solicitării către această asocierie de a depune documente din care să rezulte în mod cert îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost impusă în documentația de atribuire.

Tot cu privire la ofertanta câștigătoare, societatea contestatoare susține că aceasta nu a făcut, prin actele depuse, dovada că

îndeplinește întreaga cerință de calificare vizând personalul de specialitate, respectiv condiția de experiența generală pentru inginerul construcții și inginerul mecanic.

Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare vizând personalul de specialitate, astfel:

„Cerința nr. 4

Informații privind personalul de specialitate

Lista personalului de specialitate - „cheie” care va fi angajat în cadrul contractului, descrierea pe scurt a pregătirii profesionale și experienței (Formularul 13).

Pentru personalul responsabil, care va fi angajat în cadrul contractului, se vor atașa următoarele documente suport:

a) C.V.-uri (Formularul 14)

b) Copii certificate „conform cu originalul” ale diplomelor, atestatelor, autorizațiilor, certificatelor profesionale obținute

c) O declarație de disponibilitate (Formularul 15), prin care își declară disponibilitatea pentru contract, pe toată durata acestuia.

Cerința minimă:

Personalul propus pentru îndeplinirea contractului trebuie să cuprindă cel puțin următoarele funcții considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesar îndeplinirii în bune condiții a contractului

1. Inginer construcții

Calificări și abilitați: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul construcții civile, industriale și agricole. Experiență generală: 5 ani;

2. Inginer mecanic

Calificări și abilitați: Studii superioare absolvite cu diplomă de licență în domeniul ingineriei mecanice. Experiență generală: 5 ani”.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea ... - ... a prezentat următoarele acte:

- pentru dna Barbu Gheorghita - inginer construcții: contract de colaborare; CV; diplomă de licență în domeniul inginerie, specializarea construcții civile, industriale și agricole; declarație de disponibilitate; certificat de înregistrare fiscală.

- pentru dna Cristescu Anca - inginer mecanic: contract de colaborare; CV; diplomă de inginer în profilul mecanic, specializarea tehnologia construcțiilor de mașini; certificat de căsătorie; carte de identitate; declarație de disponibilitate.

Potrivit art. 7 din H.G. nr. 925/2006, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și

organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În Instrucțiunile nr. 1 din 2013, emise de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice se menționează:

„Art. 3. - Experiența similară a personalului de conducere, precum și cea a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului se raportează la domeniul aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.[...]

Art. 13. - Experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani.[...]

Art. 16. - (1) Anii solicitați în vederea dovedirii experienței generale vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat expertul/persoana respectivă experiența și prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat expertul.”

Având în vedere cele menționate, Consiliul reține că experiența generală solicitată de autoritatea contractantă vizează domeniul studiilor personalului solicitat, raportat la domeniul aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, și nu la experiența în muncă a persoanei propuse pentru execuția contractului.

Analizând actele dnei Barbu Gheorghia, nominalizată pentru funcția de inginer construcții, Consiliul reține că aceasta a obținut diploma de licență în domeniul inginerie în anul 1996, și că între anii 1979-1990 a deținut poziția de inginer constructor în cadrul T.A.G.C.M. ..., iar din 1990 până în prezent este profesor inginer constructor. Având în vedere neconcordanța între aceste informații, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, aplicând dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, era necesar, pentru stabilirea satisfacerii cerinței de calificare, să solicite ofertantei clarificări cu privire la posibilitatea acestui expert de a profesa ca inginer constructor într-o perioadă anterioară momentului obținerii titlului de inginer în construcții. De asemenea, în CV-ul dnei Barbu Gheorghia este menționat că aceasta a dobândit experiența specifică în proiecte similare în perioada 2007-2013, în două proiecte de construcții clădiri, fără alte mențiuni suplimentare legate de angajator/colaborator ori funcția deținută în respectivele proiecte. Și acest aspect necesită lămuriri din partea ofertantei. Astfel, apar ca fiind fondate criticile contestatoarei cu privire la acest expert, în speță fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice

cu ofertantă deținerea de către dna Barbu Gheorghita a unei experiențe generale de 5 ani, din actele depuse nerezultând acest lucru.

De asemenea, analizând actele dnei Cristescu Anca, nominalizată pentru funcția de inginer mecanic, Consiliul reține că aceasta a obținut diploma de inginer în anul 1984, iar din CV rezultă că în perioada septembrie 1984-octombrie 1993 a deținut funcția de inginer mecanic în cadrul Intreprinderii Utilaj Chimic și Forja - S.C. Vilmar S.A. Rezultă astfel că sunt nefondate cele susținute de contestatoarele referitor la acest expert.

Prin contestația depusă, ... reclamă nerespectarea standardelor EN 13071-1, EN 13071-2 de către produsele oferite de asocieria ... - ...

Prin adresa nr. 2286 din 27.02.2014, autoritatea contractantă solicită asocierii ... - ... următoarele clarificări:

„1. Având în vedere că la produsele A și B la secțiunea "Standarde și dimensiuni" s-a solicitat standardul EN 13071-2, iar în oferta tehnică nu s-a precizat dacă produsele respectă și acest standard, vă rugăm să precizați dacă containerele de 3 și 5 mc respectă și standardul 13071-2.

2. La produsele A și B la secțiunea "Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor (partea externă a containerului)" s-a cerut o poziționare centrală a coloanei de preluare a deșeurilor, iar din coloana "Mod de îndeplinire a cerinței" lipsește sintagma «pentru o distribuire uniformă a deșeurilor», se solicită explicații.

3. Având în vedere că la produsele A și B la secțiunea "Dispozitiv de prindere" în ofertă se face referire la dispozitivul de prindere "F 90" - compatibil cu utilajele oferite (Sistemul EASY), vă rugăm să explicați în ce constă acest sistem.

4. La secțiunea Inscripționare de la toate produsele s-a solicitat inscripționarea în conformitate cu prevederile Manualului de Identitate Vizuală pentru Instrumente Structurale în România 2007-2013; <http://www.fonduri-ue.ro/reguli-de-identitate> - și Manualul de identitate pentru Programul Operațional Sectorial "MEDIU" (http://www.mmediu.ro/proiecte_europene/informare.htm), iar oferta tehnică s-a precizat «conform solicitărilor Autorității Contractante», se solicită explicații în acest sens.

5. La utilajul C, D la secțiunea "Compactor interschimbabil pentru colectarea deșeurilor nepericuloase din containerele îngropate de 3 și 5 mc" se solicită ca Secțiunea compactorului (acoperișul și lateralele), realizată din oțel cu grosimea de 3 mm, iar din oferta tehnică rezultă că doar acoperișul și lateralele au această grosime, vă rugăm să precizați dacă și fundul compactorului este realizat din oțel cu grosimea de 3 mm".

Prin adresa nr. 18 din 05.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 3078 din 05.03.2014, asocierea ... - ... răspunde solicitării autorității contractante, transmițând formularele:

„1. Containerele îngropate de 3 și 5 mc produse de Nord Engineering SRL și denumite "EASY UNDERGROUND" RESPECTĂ standardele și directivele solicitate de Autoritatea Contractantă prin specificațiile tehnice ale documentației de atribuire, respectiv 13071-1 și 13071-2, Directiva 2000/14/CE.

Conformitatea cu normativele 13071-1 și 13071-2 este autenticată și în Declarația de Conformitate emisă de producător, pentru fiecare tip de container oferit la prezenta procedură de achiziție publică, declarații incluse în oferta tehnică depusă de asocierea noastră.

Totodată, în specificațiile tehnice, la secțiunea "Standarde și dimensiuni", "Mod de îndeplinire a cerinței", pentru produsele A și B am precizat: «Corespund standardelor și directivelor solicitate».

Precizăm faptul că, conform ASRO (Asociația de Standardizare din România), standardul 13071, cuprinde 3 părți, respectiv:

13071-1: Containere fixe pentru colectarea deșeurilor cu capacitate până la 5000 l, ridicate de sus și golite prin partea de jos. Partea 1: Specificații generale;

13071-2: Containere fixe pentru colectarea deșeurilor cu capacitate până la 5000 l, ridicate de sus și golite prin partea de jos. Partea 2: Specificații suplimentare referitoare la sistemele îngropate sau semi-îngropate;

13071-3: Containere fixe pentru colectarea deșeurilor cu capacitate până la 5000 l, ridicate de sus și golite prin partea de jos. Partea 3: Mecanisme de legătură recomandate pentru ridicare.

Astfel că, dacă un produs corespunde standardului 13071, înseamnă că acesta, în mod indubitabil, corespunde celor trei părți în care este structurat.

2. La produsele A și B, la secțiunea "Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurilor (partea externă a containerului)" s-a cerut de către Autoritatea Contractantă îndeplinirea următoarei cerințe: «Poziționată central față de recipientul de colectare, pentru o distribuție uniformă a deșeurilor.»

Ori, din sintagma propriu-zisă a solicitării tehnice sus-menționate, rezultă în mod clar, faptul că, poziționarea centrală a coloanei pentru preluarea/introducerea deșeurilor, față de recipientul de colectare are ca rezultat o distribuție uniformă a deșeurilor, cum de altfel și vice-versa este valabilă: necentrarea acestei coloane față de recipientul de colectare are ca rezultat distribuția neuniformă a deșeurilor.

În concluzie, precizarea făcută de asocierea noastră la rubrica "Coloana pentru preluarea/introducerea deșeurii (partea externă a containerului)", cum că aceasta este «Poziționată central față de recipientul de colectare» înseamnă că aceasta corespunde solicitărilor Autorității Contractante și oferă acesteia calitatea de a distribui uniform deșeurile colectate în respectivul container îngropat.

3. Dispozitivul de prindere "F90-compatibil cu utilajele ofertate (Sistemul EASY)", așa cum este acesta menționat la secțiunea "Dispozitiv de prindere" pentru produsele A și B este detaliat la punctul 2.1.1 Particularități ale Dispozitivului de prindere în formă de ciupercă, denumit "F 90" ale Ofertei tehnice depuse de asocierea noastră, după cum urmează:

«Acest dispozitiv special de prindere (cuplare), în formă de ciupercă „F 90” , ce poate fi aplicat pe orice tip de container, cu unic punct de prindere, prezintă numeroase avantaje, deoarece, pe toată durata fazei de mișcare a containerului, acesta devine solidar cu dispozitivul de prindere, împiedicând atât rotația, cât și oscilația containerului, în mod involuntar.

Ca urmare, faza de re poziționare a containerului este mai ușoară, controlabilă și mult mai precisă, operatorul nemaifiind nevoit să interacționeze în vreun fel cu containerul, în scopul de a-l așeza în poziția corectă.

Dispozitivul de cuplare permite operatorilor implicați în deservire și utilizatorilor, realizarea activității de operare în condiții de maximă siguranță și igienă.

Mecanismul de prindere și deschidere este realizat din:

- Sistemul ciupercă, denumit "F 90"
- Bara plină de oțel aflată în interiorul ciupercii, ce pune în funcțiune articulațiile care, la rândul lor, pun în mișcare cele patru bare din oțel inoxidabil, provocând închiderea și deschiderea bazei containerului.

Dispozitivul de prindere "F 90" poate fi montat pe orice tip de container Nord Engineering și este compatibil cu utilajele ofertate "Sistemul Easy".»

De asemenea, în Fișele Tehnice ale Containerelor îngropate de 3 și 5 mc este precizat:

1 - «Dispozitiv de cuplare (prindere) în formă de ciupercă "F 90":

- Compatibil cu toate tipurile de Sisteme EASY pentru colectarea și transportul deșeurilor
- Pe durata fazei de mișcare a containerului, acesta devine solidar cu dispozitivul de prindere al Sistemului Easy și împiedică, atât rotația, cât și oscilația containerului, în mod involuntar și

excesiv, astfel, faza de re pozi ț ionare este mai ușoară (controlabilă în mod automat de către Sistemul Easy) și mult mai precisă, operatorul nefiind nevoit să intre în contact cu containerul, în scopul de a-l direc ț iona (așeza) în pozi ț ia corectă.

- Întreținere extrem de redusă, datorată solidarității dintre sistemul de prindere al containerului și cel al sistemului de colectare și transport Easy (întregul ciclu de colectare este automat)

- Permite operarea în condiții de siguranță a operatorilor implicați în deservire și totodată a utilizatorilor.»

Pentru o înțelegere vizuală a ceea ce înseamnă sistemul de prindere în formă de ciupercă "F 90", atașăm un catalog cu fotografii, în completarea celor deja incluse în Oferta Tehnică depusă de asocierea noastră.

4. Precizarea noastră din Oferta Tehnică, «Conform solicitărilor Autorității Contractante» de la secțiunea "Inscripționare" de la toate produsele, unde s-a solicitat ca inscripționarea să fie în conformitate cu prevederile Manualului de Identitate Vizuală pentru Instrumente Structurale în România 2007-2013 <http://www.fonduri-ue.ro/reguli-de-identitate-și-cele-ale-Manualului-de-Identitate-pentru-Programul-Operațional-Sectorial-MEDIU> (http://www.mmediu.ro/proiecte_europene/informare.htm)

înseamnă că inscripționarea se va face exact așa cum a fost solicitată de către Autoritatea Contractantă prin Specificațiile Tehnice, respectând manualele și programele în vigoare, în materie, în România.

Totodată, solicitarea Autorității Contractante privind modul de inscripționare a produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică a fost asumată de către asocierea noastră prin Oferta Tehnică depusă, la pct. 3. Serviciile de inscripționare produse și prin Fișele Tehnice ale produselor.

5. La Utilajele C și D, la secțiunea "Compactor interschimbabil pentru colectarea deșeurilor nepericuloase din containerele îngropate de 3 și 5 mc" s-a solicitat ca secțiunea compactorului să fie realizată din oțel cu grosimea de minim 3 mm.

La secțiunea "Mod de îndeplinire a ofertei", asocierea noastră a precizat faptul că, acoperișul și lateralele compactorului corespund solicitărilor Autorității Contractante, fiind realizate din oțel cu o grosime de 3 mm.

Fundul compactorului este realizat din oțel cu grosime de 4 mm".

Văzând clarificarea cerută de autoritatea contractantă și răspunsul asocierii ... - ..., Consiliul observă că aceasta și-a asumat respectarea standardelor menționate în caietul de sarcini prin oferta

prezentată, conformitatea produselor cu aceste standarde fiind autenticată și în declarațiile de conformitate emise de producător.

În acest context, Consiliul reține necesitatea respectării de către autoritatea contractantă, în activitatea sa de evaluare a ofertelor, a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capetele de cerere principale din contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse de asocieria ... - ... și de asocieria ... - ...

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere subsidiar din contestația depusă de ..., vizând anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, dat fiind faptul că în speță Consiliul a reținut ca se impune reanalizarea și reevaluarea ofertelor celor două asocieri menționate mai sus.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție.

Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile formulate de intervenientă cu privire la oferta depusă de asocieria ... - ..., întrucât calitatea sa în prezenta procedură în fața organismului de soluționare face incompatibilă o astfel de conduită. Având în vedere obiectul cererii de intervenție, respectiv respingerea ca netemeinică a contestației depusă de ..., menținerea comunicării rezultatului

procedurii de atribuire nr. 5032 din data de 09.04.2014 către contestatoare și menținerea raportului procedurii, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente, este evident că intervenția este una în favoarea autorității contractante și are ca scop menținerea actelor acesteia. Or, susținerile privind oferta asocierii ... - ..., care nu se regăsesc între motivele de respingere stabilite de autoritatea contractantă, sunt de natură să conducă la înlăturarea unora dintre actele autorității contractante, finalitate incompatibilă cu intervenția în interesul acesteia din urma. Pe de altă parte, în măsura în care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., înțelege să conteste acte ale autorității contractante, avea posibilitatea formulării unei contestații care să respecte toate regulile de depunere ale acesteia.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 111 (unasutăunusprezece) pagini.