



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având ... reprezentată legal prin împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile medicale”, cod CPV 33140000-30 - Consumabile medicale (Rev.2), cod CPV-33141113-4 - Bandaje (Rev.2), cod CPV - 33141119 - Compresse (Rev.2), cod CPV 33141310-6 - Seringi (Rev.2), cod CPV 33194120-3- Articole petru perfuzii (Rev.2), se solicită, pentru lotul nr. 14:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționare pe fond;
2. „modificarea documentației în raport de dispozițiile legale în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, în considerarea aspectelor reținute în motivare, cu publicarea în SEAP a respectivei măsuri, procedura urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile medicale”, cod CPV 33140000-30 - Consumabile medicale (Rev.2), cod CPV-33141113-4 – Bandaje (Rev.2), cod CPV – 33141119 – Compresse (Rev.2), cod CPV 33141310-6 – Seringi (Rev.2), cod CPV 33194120-3- Articole pentru perfuzii (Rev.2), solicitând, cu referire la lotul nr. 14:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționare pe fond;
2. „modificarea documentației în raport de dispozițiile legale în vigoare”.

Contestatorul arată că înțelege să critice documentația de atribuire cu privire la următoarele aspecte:

A. Referitor la solicitarea de mostre și la procedura de testare, cerințe prin care, în opinia sa, se încalcă principiului transparenței.

Solicită eliminarea, din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini privind Lotul nr. 14 „Compresse, feși, tifon”, a cerinței minime: „Se va prezenta buletinul de analiza din care să reiasă ca produsul prezentat (tifon hidrofili 90 cm/100 m) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de S.T.02/2002 și ca analiza s-a efectuat conform STAS 344/85, F.K X, BP1988”.

Solicită cele de mai sus, motivat de faptul că, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează, la Nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, următoarele modalități de îndeplinire: Cerința nr. 4 „Operatorul economic va prezenta 2 mostre pentru fiecare produs ofertat, conform caietului de sarcini. Se vor prezenta la sediul autorității contractante, se pot depune până la data limită de depunere a ofertelor. Mostrele trebuie să fie ambalate și etichetate: denumire producător, operator economic ofertant, adresa și datele de contact ale producătorului, respectiv operatorului economic ofertant. Se va specifica pe eticheta «MOSTRA — (denumirea lotului pentru care se depune oferta), procedura de licitație din data de)”.

Potrivit notificării postată în S.E.A.P. cu nr. 149/24.09.2013, după cum se arată, A.N.R.M.A.P. a actualizat modalitatea de completare a fișei de date, inclusiv cu privire la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, făcând, pentru contractele de furnizare, următoarele precizări: „Dacă se solicită mostre, autoritatea contractantă va menționa că va accepta solicitarea prezentării mostrelor pentru toate produsele solicitate, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul câștigător

să se păstreze ca etalon, iar cele prezentate de către ofertanții declarați necâștigători să se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la încheierea contractelor. Mostrele sau alte aspecte legate de mostre nu pot fi factori de evaluare (cu excepția situației în care cerințele tehnice care sunt factori de evaluare pot reieși din buletine de analiza etc)".

În raport de dispozițiile art. 33 din ordonanță, susține contestatorul, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire, orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Apreciază că se impune eliminarea, din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, aferent Lotului nr. 14 „Comprese, feși, tifon”, a paragrafului cu privire la prezentarea unui „buletin de analiza din care să reiasă că produsul prezentat (tifon hidrofili 90 cm/100 m) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de S.T.02/2002 și că analiza s-a efectuat conform STAS 344/85, F.K X, BP1988”, întrucât, pentru tifon și produse ce au la baza tifon, respectiv feși și comprese, există un Standard Național SR EN 14079/2003 privind „Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și viscoză”, standard însușit și de autoritatea contractantă, fapt ușor de demonstrat prin lecturarea specificațiilor tehnice pentru Compresele nesterile, unde se precizează tipul de țesătura, respectiv: 23 noduri/cm², conform EN 14079.

De asemenea, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu precizează dacă intenționează să testeze mostrele, contestatorul susține că testarea acestora în alte condiții decât cele prevăzute de Standard Național SR EN 14079/2003, poate vicia rezultatul procedurii, respectiv eliminarea anumitor operatori economici, în condițiile în care, s-a solicitat „imperativ” prezentarea unui buletin de analiză. Astfel, contestatorul solicită Consiliului să impună autorității contractante să precizeze că „buletinul de analiză este documentul ce poate face dovada conformității mostrelor cu specificațiile tehnice solicitate, buletinele de analiză trebuie să fie eliberate de organisme recunoscute, independente, neutre și specializate în testarea materialelor textile”, asumându-și, în acest sens, prevederile art. 36 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, prin care se precizează mijlocul adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate, reprezentate de un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile, recunoscut în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene. În cazul în care autoritatea contractantă intenționează, prin comisia de evaluare sau a eventualilor experți cooptați, să testeze mostrele, susține contestatorul aceasta trebuie să se limiteze doar la verificarea masei pe metru patrat și/sau a timpului de scufundare, prin respectare strictă a metodelor precizate în Standard Național SR EN 14079/2003, respectiv punctele 5.7

și 5.9, în condițiile în care nu există acreditare RENAR la nivelul comisiei de evaluare sau a eventualilor experți cooptați, astfel cum, însuși Consiliul s-a pronunțat, într-un caz similar, prin Decizia nr. 491/57 C10/424 din data de 19.02.2014.

În opinia contestatorului, observația este importantă întrucât, dacă testarea mostrelor, nu este efectuată de către persoane abilitate ce dețin Certificat de Acreditate emis de R.E.N.A.R. (sau de un organism european echivalent membru al EA - European co-operation for Accreditation), pot fi generate aprecieri subiective și inexacte, prin manevrarea empirică a mostrelor care pot fi astfel supuse alterării. Totodată susține că respectiva comisie de evaluare, numită pentru procedura în cauză, nu este organism abilitat recunoscut cu competențe în domeniul încercărilor/testărilor, astfel de organisme fiind, spre pildă, cele de natura laboratoarelor din cadrul Departamentului Testare Control și Avizare Produse (D.T.C.A.P.) din Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielărie București, organism neutru și specializat în testarea materialelor textile, acreditat RENAR prin Certificat de Acreditate nr. LI 014 din data de 21.12.1995 pentru efectuarea de activități de încercări în domeniu, dar și oricare alte asemenea organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Având în vedere argumentele de mai sus, contestatorul apreciază că impunerea unui mod de ambalare, sigilare și etichetare a mostrelor, este imperativ necesar, astfel încât să nu poată fi alterate pe toată perioada derulării contractului, rolul acestora fiind acela de asigurare a compatibilității identității produselor ce urmează a se furniza cu mostrele depuse, ca obiect dintr-o serie de obiecte identice.

În consecință, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea și completarea documentației de atribuire.

B. În susținerea criticilor, contestatorul invocă dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la ceea ce trebuie să conțină caietul de sarcini și la felul în care trebuie elaborate specificațiile tehnice.

În pofida dispozițiilor legale invocate, arată contestatorul, autoritatea contractantă solicită, în documentația de atribuire, și descrie caracteristicile produselor solicitate, respectiv pentru Feși 10/10, Feși 10/15 și Feși 10/20, Tifon hidrofil dimensiuni 90 cm/100m, Comprese pentru ortopedie cu fir radiologic 40/40, Comprese nesterile, Comprese sterile 10/8X50, Comprese pentru ortopedie fără fir radiologic 40/40, sens în care, le redă, în continuare, sub formă tabelară.

Contestatorul învederează faptul că, pentru tifon medical și alte produse din tifon medical, respectiv feși din tifon și comprese din tifon, există Standardul Național SR EN 14079/2003 „Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și viscoză”, standard însușit și de către autoritatea contractantă, la care face referire în Caietul de sarcini și pentru a defini specificațiile tehnice. Mai mult, după cum se arată, acest standard a fost preluat și de Ministerul Sănătății, prin Ordinul nr. 1163 din 31.08.2010, prin care se aprobă „Lista cuprinzând

standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale”.

În condițiile în care autoritatea contractantă își însușește standardul SR EN 14079/2003, descriind în conformitate cu prevederile acestuia o parte din cerințele textile și fizice ale tifonului, respectiv numărul de fire pe cm², apreciază contestatorul că este inexplicabil de ce stabilește “alte caracteristici pentru celelalte cerințe”.

Astfel, contestatorul arată că solicită Consiliului ca, “în condițiile în care specificațiile descrise de autoritatea contractantă pentru tifon, feși din tifon și comprese sunt elaborate într-o manieră ce nu corespund standardului SR EN 14079:2003, să oblige autoritatea contractantă să elimine specificațiile tehnice suplimentare sau cele care nu se regăsesc în standardul” menționat mai sus “și să definească specificațiile tehnice în forma reglementată de art. 35 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale, fără a impune parametri tehnici și funcționali ce depășesc limitele stabilite de standardul SR EN 1...09/2003”, DEOARECE SUNT lipsite de eficiență, deoarece nicio ofertă prin care ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că produsele sale sunt conforme cu standardul aplicabil nu va putea fi respinsă, în raport cu dispozițiile art. 36 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum s-a reținut prin Decizia Consiliului nr. 491/57 C10/424 din data de 19.02.2014.

Prin urmare, susține contestatorul, este necesară rectificarea specificațiilor tehnice ale produselor tifon medical și alte produse din tifon medical, respectiv feși din tifon și comprese din tifon, în sensul definirii performanței referitoare cu încadrarea în prevederile art.4.5 Tabelul 1 din SR EN 14079:2003, în aceste condiții, apreciind că s-ar respecta caracteristicile privind numărul de fire pe cm², firele în urzeală și în bătătură, masă minimă inclusiv sarcina minimă la rupere, corelând toate aceste cerințe pe linia orizontală din Tabelul 1, și a celorlalte prevederi cuprinse la Capitolul 4 Cerințe din SR EN 14079:2003.

O ultimă critică adusă specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, arată contestatorul, se referă la cerința „După sterilizarea la 120° timp de 20 minute - Nu se îngălbenește, nu își pierde calitățile fizice la sterilizare”, cerință care nu se regăsește în cuprinsul standardului SR EN 14079:2003, motiv pentru care, în opinia sa, se impune eliminarea acesteia din cuprinsul specificațiilor tehnice ale produsului tifon absorbant din bumbac. Mai mult, precizează contestatorul, păstrarea cerinței în forma propusă de autoritatea contractantă este de natură a vicia rezultatul procedurii, aceasta angajându-se să efectueze și o procedură de testare a parametrului respectiv. În opinia sa, formularea aleasă de autoritatea contractantă pentru această cerință, contravine dispozițiilor art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât poate avea ca „efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, aceeași formulare intrând în contradicție și cu prevederile art. 35 alin. 6 lit. b) din ordonanță, respectiv neprecizarea „performanțelor și/sau cerințelor funcționale

solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv". Menținerea acesteia, în forma solicitată de autoritatea contractantă, fără a raporta la un standard național care adoptă un standard european, o omologare tehnică europeană, o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană, un standard internațional sau alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene, la care face referire art. 36 alin. 2 lit. a), b), c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciază contestatorul că nu dă dreptul operatorilor economici de a utiliza un „mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate”, conform alin. 3 al articolului menționat, astfel cum s-a „confirmat” prin Decizia C.N.S.C. nr. 491/57/C10/424/19.02.2014.

În drept, se invocă, dispozițiile art. 255, art. 256, art. 256¹, art. 256², art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006, O.G. nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității și în baza Regulamentului CE nr. 765/2008.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 6584 din 22.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12481 din 22.04.2014, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a arătat, referitor la solicitările contestatorului, că acestea sunt „nesusținute”, din următoarele motive:

În ceea ce privește solicitare contestatorului de eliminare, din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini aferent Lot nr. 14 „Comprese, feși, tifon”, a paragrafului cu privire la „prezentarea unui buletin de analiză din care să reiasă faptul că produsul prezentat (tifon hidrofil 90cm/100m) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de S.T.02/2002 și că analiza s-a efectuat conform STAS 344/85, F.R. X, BP1988, motivat de faptul că pentru tifon și produse ce au la bază tifon, respectiv feși și comprese, există un Standard Național SR EN 14079/2003, autoritatea contractantă arată că se reformulează paragraful, astfel: „Se vor prezenta buletinul de analiză și testare eliberate de un laborator autorizat, respectiv Departamentul de Testare Control și Dozare Produse (DTCAP) din cadrul Institutului Național de Cercetare Dezvoltare pt. Textile și Pielărie București, organism cunoscut ca fiind neutru și specializat în testarea materialelor textile având acreditare RENAR prin certificatul de acreditare nr. LI014/21.12.1995, pentru efectuarea de activități de încercări în domeniu, dar și oricare alte Organisme recunoscute în oricare din Statele membre ale Uniunii Europene.

Testarea mostrelor de către specialiștii din comisia de evaluare se face doar pentru stabilirea greutateii și hidrofiliei”.

Cu privire la solicitarea „Să se elimine specificațiile tehnice suplimentare sau cele care nu se regăsesc în Standardul Național SR EN

14079/2003 și să definească specificațiile tehnice în forma reglementată de art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale, fără a impune parametri tehnici și funcționali ce depășesc limitele stabilite de standardul SR EN 1...09/2003”, autoritatea contractantă, răspunzând, arată că, din experiența anilor anteriori, ... a considerat că, prin cuprinderea în caietul de sarcini a acestor caracteristici, a achiziționat produse care satisfac necesitățile actului medical. Mai mult, precizează autoritatea contractantă „verificările ce vor fi efectuate de către comisia de evaluare, se vor face cu referire la buletinele de analiză și testare, prezentate de ofertanți”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile medicale”, cod CPV 33140000-30 - Consumabile medicale (Rev.2), cod CPV-33141113-4 - Bandaje (Rev.2), cod CPV - 33141119 - Comprese (Rev.2), cod CPV 33141310-6 - Seringi (Rev.2), cod CPV 33194120-3- Articole pentru perfuzii (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 10.04.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 2.429.864 și 3.641.629 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Prin Decizia ... din ... C.N.S.C. a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-o primă critică, se referă la prevederea din caietul de sarcini prin care se solicită, pentru lotul nr. 14 “Comprese, feși, tifon” prezentarea buletinului de analiză din care să reiasă “că produsul prezentat (tifon hidrofili 90cm/100m) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de S.T. 02/2002 și că analiza s-a efectuat conform STAS 3...4/85, F.R. X, BP1988”, în condițiile în care pentru tifon și produsele ce au la bază tifon, există standardul național SR EN 14079/2003.

Analizând, Consiliul constată că prin Ordinul nr. 1163 din 31.08.2010 emis de către Ministerul Sănătății, s-a aprobat Lista cuprinzând standardele române care adoptă standarde europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale, printre care se regăsește și Standardul Național SR EN 14079/2003 “Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și vâscoză”.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. 6 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are

obligația de a defini specificațiile tehnice, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, "fie prin referire, de regulă, **în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene**, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;".

Existând, după cum s-a arătat, pentru tifon și produse ce au la bază tifon, un standard național, respectiv SR EN 14079/2003, constată Consiliul că autoritatea contractantă avea obligația de a se raporta la acesta în definirea specificațiilor tehnice ale produselor în cauză, respectiv a obligației îndeplinirii condițiilor fizico-chimice ce trebuie să rezulte din buletinul de analiză.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt fondate criticile analizate.

Prin contestație se critică lipsa, din documentația de atribuire, a precizărilor privind modul de ambalare, sigilare și etichetare a mostrelor.

Consiliul constată că, la punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date, se precizează că "Mostrele trebuie să fie ambalate și etichetate: denumire producător, operator economic ofertant, adresa și datele de contact ale producătorului (...)", informațiile apărând ca fiind suficiente, criticile vor fi reținute ca nefondate.

O altă critică se referă la faptul că autoritatea contractantă nu precizează dacă dorește să efectueze teste asupra mostrelor ce se depun, în condițiile în care s-a solicitat prezentarea unui buletin de analiză.

Reține Consiliul că, în subsolul fiecărei fișe a produselor, se face mențiunea: "Se va prezenta buletinul de analiză din care să reiasă că produsul prezentat (...) îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de S.T. 02/2002 și că analiza s-a efectuat conform STAS 344/85, F.R.X, BP1988", în timp ce, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", nu se face vorbire despre obligația de a se depune astfel de certificate, pentru a se demonstra îndeplinirea, de către produsele din ofertă, a cerințelor privind specificațiile tehnice.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că, din documentația de atribuire, nu rezultă cu claritate cum se stabilește, de către comisia de evaluare, conformitatea produselor ofertate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și nici utilitatea practică a mostrelor, câte 2 din fiecare produs, ce se dorește a fi depuse, potrivit prevederilor de la punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul

documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, reținând, totodată criticile contestatorului referitoare la acest aspect, ca fiind întemeiate.

Sușinerile autorității contractante, din punctul de vedere exprimat, potrivit cărora se reformulează paragraful din caietul de sarcini aferent lotului nr. 14 în sensul că se vor prezenta “buletinul de analiză și testare eliberate de un laborator autorizat, respectiv Departamentul de Testare Control și Dozare Produse (DTCAP) din cadrul Institutului Național de Cercetare Dezvoltare pt. Textile și Pielărie București (...) dar și oricare alte Organisme recunoscute în oricare din Statele membre ale Uniunii Europene”, vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind o achiesare la criticile contestatorului, căci, în lipsa publicării măsurii în SEAP, nu se poate considera că s-a făcut remedierea documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora, ca o măsură de remediere, intenționează să prevadă că “testarea mostrelor de către specialiștii din comisia de evaluare se face doar pentru **stabilirea greutății și hidrofiliiei**”, Consiliul detremină că respectiva măsură de remediere pe care și-o propune autoritatea contractantă contravine dispozițiilor art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care reglementează expres sub acest aspect:

- alin. (1) “În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă **ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface** într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificații tehnice”.

- alin. (3) “În sensul prevederilor alin. 1 și 2, un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta **dosarul tehnic al producătorului** sau un **raport de încercare/testare** emis de un **organism recunoscut**, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea **standardelor europene** aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene ”.

Prin urmare, demonstrarea conformității specificațiilor tehnice ale produselor oferite se face de către ofertant, prin înscrisuri emise de către organisme specializate independente și numai prin raportare la standarde europene aplicabile, iar nu prin determinări de parametri în cadrul comisiei de evaluare, documentația de atribuire urmând a fi remediată în mod corespunzător.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la cerințe impuse de către autoritatea contractantă pentru “tifen medical și alte

produse din tifon medical, respectiv feși din tifon și comprese din tifon”, necuprinse în SR EN 14079:2003, Consiliul constată că nu sunt precizate, în cuprinsul contestației, care sunt specificațiile tehnice în cauză. Or, având în vedere faptul că procedura de soluționare a contestațiilor nu presupune o verificare în integritate a procedurii de atribuire, ci doar cenzurarea aspectelor de nelegalitate învederate de contestator, precum și raportat la dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) din ordonanța de urgență care impun ca în formularea contestației să existe motivarea în fapt, Consiliul va reține critica susmenționată ca fiind nefondată.

critică și cerința din caietul de sarcini potrivit căreia “După sterilizarea la 120° timp de 20 minute – Nu se îngălbenește, nu își pierde calitățile fizice la sterilizare”.

Raportat la cerința susmenționată, Consiliul constată că standardul SR EN 14079/2003 nu face vreo referire la sterilizare în general, cu atât mai puțin la sterilizarea la 120° timp de 20 minute, astfel cum impune autoritatea contractantă.

Specificația tehnică potrivit căreia tifonul oferit nu trebuie să-și piardă calitățile fizice și să nu se îngălbenească după sterilizarea la 120° timp de 20 minute, care nu se regăsește în standard, coroborată cu solicitarea ca aceste performanțe să se regăsească în buletinul de analiză despre care se face vorbire în caietul de sarcini, conduce la concluzia că, practic, ofertanții sunt în imposibilitatea de a prezenta documentul solicitat, având în vedere că niciun aviz/buletin de testare/analiză eliberat de un laborator acreditat sau de un organism european echivalent, care atestă că produsul tifon îndeplinește condițiile fizico-chimice prevăzute de SR EN 14079:2003, nu poate atesta **informații referitoare la comportamentul tifonului la sterilizare.**

Prin urmare, Consiliul urmează să dispună eliminarea specificației tehnice referitoare la comportamentul tifonului la sterilizare, din cadrul caietului de sarcini.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. DELTAROM DISTRIBUTION S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 11 zile de la primirea deciziei, în considerarea aspectelor reținute în motivare, cu publicarea în SEAP a respectivei măsuri, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...