



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în jud. ... având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... cu sediul în, jud. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare produse: Robinete, vane, cămine, hidranți”, cod CPV 44411100-5, 44482200-4, s-a solicitat anularea rezultatului prin care oferta a fost declarată neconformă și respinsă și reevaluarea ofertelor; anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2617/05.05.2014 și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să reevalueze oferta contestatorului potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

Respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare produse: Robinete, vane, cămine, hidranți”, cod CPV 44411100-5, 44482200-4, s-a solicitat anularea rezultatului prin care oferta a fost declarată neconformă și respinsă și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, ... precizează că motivele pentru care oferta a fost respinsă sunt netemeinice deoarece analizarea propunerii tehnice s-a limitat doar la lecturarea tabelului în care au fost cuprinse succint caracteristicile tehnice ale produselor fără a mai fi cercetată și documentația tehnică anexată pentru fiecare produs, în condițiile în care din cauza unor erori materiale, unele din caracteristicile minime solicitate au fost omise.

Conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arată contestatorul, în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate și, ca urmare,

aceasta avea obligația de a interpreta oferta în contextul întregului dosar fără a se limita la a justifica punctul de vedere doar menționând că lipsesc cerințe minime cuprinse în caietul de sarcini.

Dispozițiile articolului anterior trebuia coroborat cu dispozițiile art.13 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește propunerea tehnică privind „*Vană fluture dublu excentrică DN 250 – 800*” - parametrii tehnici și funcționali - caiet de sarcini, Cap. 1, contestatorul consideră că, cerința minimă cuprinsă în caietul de sarcini a fost îndeplinită de propunerea lui.

Cu toate că în tabelul „*propunere tehnică*” a indicat „*Corp și disc din fontă ductilă*”, omițând să menționeze cuvintele „*minim GGG40*”, contestatorul susține că, în documentația tehnică anexată privind caracteristicile produsului se arată că vanele fluture solicitate au „*corp și disc din fontă ductilă min. GGG40*”, iar această omisiune este o eroare materială (de redactare).

Cu privire la cerința cuprinsă în caietul de sarcini, cap.1 specificații tehnice, vană future dublu excentrică DN 250 - 800, condiție obligatorie „*Protecție internă: acoperire epoxică avizată sanitar*”, contestatorul consideră că și aceasta a fost îndeplinită deoarece cuvintele din paranteză (WRAS și PZH) sunt o greșeală de redactare, care trebuia verificată în cazul în care nu corespunde și astfel ar fi constatat că există aviz sanitar.

Cuvintele din paranteză (WRAS SI PZH) se referă la anumite cerințe inițiale (clarificarea nr.5) din caietul de sarcini – „*Protecție internă: acoperire epoxică avizată GSK (sau echivalent WRAS)*” respectiv certificare GSK sau echivalent WRAS a produselor care ulterior a fost înlocuită de către autoritatea contractantă cu cerința minimă obligatorie „*Protecție internă, acoperire epoxică avizată sanitar*” (clarificarea nr.5).

Această caracteristică minimă a produselor a fost respectată, în opinia contestatorului, deoarece a anexat și Notificarea nr. 27 CRSPB/07.11.2012 emisă de către Ministerul Sănătății valabilă pentru vanele future AVK.

Ceea ce este cuprins în paranteză este o greșeală, autoritatea contractantă putând observa cu ușurința că documentația tehnică este conformă cu cea solicitată.

De asemenea, susține contestatorul, din documentația anexată pentru vanele future dublu excentrice DN250 - 800, pentru produsele ofertate, ce aparțin AVK, rezultă că pentru diametrele solicitate axul are capace de protecție din oțel inoxidabil astfel că cerința minimă din caietul de sarcini „*capetele libere ale axului*”

acoperite cu capace din oțel inoxidabil pentru a elimina riscul coroziunii" este îndeplinită.

Deoarece singura motivare a poziției autorității contractante, prin care justifică respingerea ofertei se referă la tabelul de prezentare succintă a produselor ofertate care cuprinde unele greșeli sau erori materiale de redactare, contestatorul apreciază că, aceste omisiuni sunt minore și nu ar trebui să aibă ca efect declararea ofertei ca inadmisibile, deoarece nu comportă discuții asupra cerințelor tehnice, acestea rezultând în mod evident din documentația (fișe tehnice) anexată.

Cerința cuprinsă în documentația de atribuire și caietul de sarcini, cap.1, referitoare la „*vane sertar pana DN 40-300*”, condiția obligatorie „*corp și capac din fontă ductilă GGG*” este îndeplinită, în opinia contestatorului. Produsele ofertate sunt produse AKWA iar potrivit caracteristicilor din fișa tehnică corpul și capacul produsului sunt din fontă ductilă GJS 500-7 echivalentul fontei ductile GGG50 așa cum rezultă din înscrisurile anexate. Dealtfel această echivalență între cele două tipuri de fontă (GSJ 500-7 și GGG50) rezultă și dintr-o simplă verificare a fișelor tehnice atașate sau standardelor în vigoare.

Neclaritățile cu privire la oferta tehnică, puteau fi lămurite de către autoritatea contractanta prin solicitarea de clarificări în faza de verificare tehnică a ofertelor depuse.

Specificația tehnică minimă din caietul de sarcini „*vână sertar dn40-300*” sertar până din fontă ductilă GGG încapsulat complet cu cauciuc EPDM este îndeplinită, arată contestatorul, deoarece, în fișa de caracteristici tehnice ale produsului vana sertar prezentată, corpul produsului apare ca fiind din fontă ductilă GJS 500-7 iar în ceea ce privește sertarul acesta este din fontă ductilă GJS 500-7 + EPDM.

Caracteristicile fontei ductile GJS 500-7 sunt echivalente fontei ductile GGG50. De altfel, arată contestatorul, în caietul de sarcini singura cerință era ca materialul vanei să fie fonta ductilă GGG fără a menționa și un alt indicativ de natură a face vreo diferență între materialele de același tip.

În ceea ce privește încapsularea completă cu cauciuc EPDM, contestatorul susține că, atâta vreme cât în fișa de prezentare nu se vorbește despre o încapsulare incompletă, per a contrario nu se poate vorbi de o încapsulare parțială, aceasta fiind totală cu cauciuc EPDM.

Contestatorul consideră că, în această situație, sunt aplicabile dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8796/.../15.05.2014, transmiterea dosarului achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2854/15.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15708/19.05.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere față de contestație în care precizează că, comisia numită prin dispoziția nr. 49/09.04.2014, a desfășurat activitatea de evaluare în perioada 16.04.2014-05.05.2014.

Pentru început, autoritatea contractantă reiterează modul de evaluare a ofertelor și precizează solicitările de clarificări cu operatorii economici.

Față de contestația depusă, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată deoarece consideră că, prin comisia de evaluare, a analizat propunerea tehnică depusă de ofertant, nu prin „*lecturarea tabelului*”, ci prin analiza Secțiunii 1-Specificații tehnice din Caietul de sarcini pentru a constata modul de îndeplinire întocmai a cerințelor minime obligatorii cuprinse în aceasta secțiune. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, nu a îndeplinit întocmai toate cerințele minime obligatorii cuprinse în caietul de sarcini și, mai mult, din proprie inițiativă, modifică și elimină total unele cerințe minime obligatorii cuprinse în Caietul de Sarcini astfel:

Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a ofertantului și a constatat că la Cap. 1) SPECIFICAȚII TEHNICE, Vana fluture dublu excentrică DN 250-800, ofertantul precizează: „*corp și disc din fontă ductilă*”. Comisia de evaluare consideră că cerința obligatorie: „*corp și disc din fontă ductilă, minim GGG-40*”, nu este îndeplinită deoarece nu satisface în mod corespunzător cerința cuprinsă în Caietul de Sarcini, în sensul că prin omisiunea cuvintelor „*minim GGG-40*”, ofertantul diminuează parametrii tehnici și calitativi ai produsului. Ofertantul nu poate justifica omisiunea precizată mai sus cu trimitere la Fișa tehnică a produsului deoarece Fișa tehnică a produsului însoțește propunerea tehnică tocmai pentru a întări angajamentul scris (din propunerea tehnică) al ofertantului și pentru a prezenta caracteristicile reale ale produsului ce urmează a fi furnizat.

Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a ofertantului și a constatat că la Cap. 1) specificații tehnice, vană fluture dublu excentrică DN 250-800, Parametrii tehnici și funcționali, ofertantul precizează: „*vane avizate sanitar (WRAS și PZH)*”, și remarcă că, cerința obligatorie: „*protecție internă: acoperire epoxidică avizată sanitar*” nu este îndeplinită deoarece nu satisface în mod corespunzător cerința cuprinsă în caietul de sarcini.

De asemenea, arată autoritatea contractantă că, s-a constatat că ofertantul a modificat cerința obligatorie cuprinsă în Caietul de sarcini - „*protecție internă: acoperire epoxidică avizată sanitar*” cu „*Protecție internă: acoperire epoxidică avizata sanitar (pentru Dn 200-600 mm)*”. Prin cerința nou formulată de ofertant, acesta obligă acceptarea îndeplinirii cerinței numai pentru vane cu diametre DN 200-DN 600, fără acoperire pentru vanele DN 800 menționate în Caietul de Sarcini. Același lucru se arată și în fișa tehnică a produsului depusă de către ofertant la pag. 104 din ofertă.

Analizând propunerea tehnică, arată autoritatea contractantă, s-a constatat că la Cap. 1) Specificații tehnice, vană fluture dublu excentrică DN 250-800, Specificații de performanță și soluții constructive, ofertantul precizează: „*capetele libere ale axului acoperite cu capace*”. Comisia de evaluare consideră că cerința obligatorie: „*capetele libere ale axului acoperite cu capace din oțel inoxidabil pentru a elimina riscul coroziunii*” nu îndeplinește în mod corespunzător cerința cuprinsă în Caietul de Sarcini, deoarece ofertantul omite cuvintele „*din oțel inoxidabil pentru a elimina riscul coroziunii*”, aceasta însemnând că dorește să furnizeze un produs mai slab calitativ. Autoritatea contractantă precizează că, fișa tehnică a produsului nu poate înlocui angajamentul scris al ofertantului.

Comisia de evaluare arată că a analizat propunerea tehnica a ofertantului și a constatat că la Cap. 1) specificații tehnice vană sertar până DN 40-300, ofertantul precizează: „*Corp și capac din fontă ductilă*” și consideră că, cerința obligatorie nu este îndeplinită, deoarece ofertantul omite mențiunea „*GGG*”, diminuându-se astfel performanțele tehnice și calitative ale produsului.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului s-a constatat că la Cap. 1) specificații tehnice, vană sertar până DN 40-300, ofertantul precizează: „*sertar până din fontă ductilă cu cauciuc EPDM*”, autoritatea contractantă considerând că cerința obligatorie nu îndeplinește în mod corespunzător cerința cuprinsă în Caietul de

Sarcini, deoarece ofertantul omite cuvintele: „*încapsulat complet*”, aceasta însemnând, în opinia sa, că dorește să furnizeze un produs mai slab calitativ și precizează că fișa tehnică a produsului nu poate înlocui angajamentul scris al ofertantului.

Autoritatea contractantă arată că, pentru întocmirea „*punctului de vedere*”, a analizat din nou propunerea tehnică depusă de ofertant și a constatat că contestatorul a eliminat complet unele cerințe minime obligatorii cuprinse în Caietul de Sarcini, după cum urmează:

- Secțiunea 1, specificații tehnice - vană fluture dublu excentrică Dn 250 - Dn 800, parametri tehnici și funcționali, cerința minimă obligatorie „*protecție externă: acoperire epoxidică avizată sanitar*”;

- Secțiunea 1, specificații tehnice - vană fluture dublu excentrică Dn 250 - Dn 800, specificații de performanță și soluții constructive, cerințele minime obligatorii: „*tija este prelucrată prin roluire la rece*” și „*pana dintre disc și tija este fixată cu șuruburi perpendiculare eliminându-se jocul discului în regim de funcționare*”;

- Secțiunea 1, specificații tehnice - „*vană sertar până DN 40-300 mm*”, parametri tehnici și funcționali, cerințele minime obligatorii: „*piulița sertar din alamă rezistentă la dezincare*”, „*protecție internă acoperire epoxidică avizată sanitar*”, „*protecție externă acoperire epoxidică avizată sanitar*”, „*șuruburi din oțel inoxidabil*”;

- Secțiunea 1, specificații tehnice - „*vană sertar până DN 40-300 mm*” componenta „*specificații de performanță și soluții constructive*” - lipsește cu toate cerințele minime obligatorii aferente acestei componente.

- Secțiunea 1, specificații tehnice - „*vană sertar până DN 40-300 mm*”, Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, cerințele minime obligatorii: „*teste hidraulice conform EN 1074-1 și 2/ EN 12266*” și „*certificat de calitate și declarație de conformitate la livrare*”.

Față de referirea contestatorului la documentul „*notificarea nr. 27 CRSPB/07.11.2012*” emisă de către Ministerul Sănătății valabilă pentru vanele fluture AVK, autoritatea contractantă menționează că acest document nu a fost depus de către contestator în cadrul propunerii tehnice la data limită de deschidere a ofertei.

Referitor la art. 200 ale dispozițiilor HG nr. 925/2006, Autoritatea Contractanta constată că articolul menționat nu există în cadrul HG nr. 925/2006 și, de fapt, este vorba de art. 200, alin.

(1) din OUG nr. 34/2006, ale cărui prevederi, autoritatea contractantă susține că le-a respectat întocmai.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” organizată pentru atribuirii unui contract de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare produse: Robinete, vane, cămine, hidranți”, cod CPV 44411100-5, 44482200-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 650.000,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2308/16.04.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 2617/05.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea a SC ...SRL, cu o propunere financiară de 612.006,72 lei, fără TVA; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat, referitor la oferta ... că a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ofertantului în cauză prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2620/05.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „autoritatea contractantă nu a verificat documentația tehnică anexată propunerii tehnice și nici nu a dorit nicio altă clarificare legată de oferta noastră”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor

care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2620/05.05.2014, Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* deoarece robinetii propuși de acesta nu ar corespunde solicitărilor formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în ceea ce privește următoarele cinci caracteristici:

1. În cuprinsul caietului de sarcini, s-a solicitat, pentru *vana fluture dublu excentrică dn 250- 800, să aibă „corp și disc din fontă ductilă, minim GGG-40”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât ofertanții nu au solicitat clarificări în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu au contestat respectiva specificație din cuprinsul caietului de sarcini în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, se prezumă că au acceptat și și-au asumat respectiva specificație, urmând a depune oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din ordonanța de urgență, adică *„în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”*, creând autorității contractante, cu respectarea principiului tratamentului egal, obligația de a evalua ofertele în conformitate cu aceleași prevederi legale.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a propus, pentru vana fluture dublu excentrică dn 250- 800, solicitată de autoritatea contractantă, produsul fabricat de „AVK”, pentru care a precizat că ar avea *„corp și disc din fontă ductilă”* (paginile 60 și 61 din oferta contestatorului).

Corelativ, Consiliul va reține că, la pagina 104 din oferta contestatorului se află fișa tehnică pentru produsul *„Vană fluture AVK PN 10 sau PN 16”*, potrivit căreia aceasta are caracteristicile *„corp, disc: fontă ductilă min. GGG-40 conform DIN 1693 (BS EN 163:1997 clasă EN – GJS-400-7/10)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de oferta

contestatorului, dovezile privind modalitatea de îndeplinire a specificației tehnice referitoare la materialul din care este produsă vana existând la dosarul cauzei depus de către însăși autoritatea contractantă.

2. Prin adresa de clarificare nr. 2190/10.04.2014 (pag. 93 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN150083/009] Clarificare nr 5.pdf”, autoritatea contractantă a modificat una din specificațiile tehnice aferente vanei fluture dublu excentrică dn 250-800 astfel: *„cerința <<protecție internă acoperire epoxidică avizată GSK>> se modifică și va avea următorul conținut: <<protecție internă acoperire epoxidică avizată sanitar>>”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a consemnat în propunerea sa tehnică, la pagina 60, *„vane avizate sanitar (WRAS și PH)”* iar, potrivit fișei tehnice de la pag. 104, vana ofertată are caracteristica *„acoperire int: rășină epoxidică, aplicată electrostatic conform DIN 30677 (DN 200-600 omologat GSK)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) față de oferta contestatorului deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, din oferta acestuia rezultă că vanele ofertate au atât caracteristica *„vane avizate sanitar”* cât și *„acoperire int: rășină epoxidică, aplicată electrostatic”*, cu alte cuvinte, au *„protecție internă acoperire epoxidică avizată sanitar”*, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 5.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Corelativ, Consiliul apreciază că, în situația în care nu avea certitudinea conformității produselor ofertate de contestator cu specificațiile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acestuia clarificări, potrivit normei juridice anterioare.

Consiliul apreciază că un astfel de demers ar fi permis autorității contractante o informare corectă și completă cu privire la produsul ofertat, precum și identificarea documentelor prin care

contestatorul demonstrează conformitatea ofertei sale cu specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini.

Pentru a aprecia modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă principiul tratamentului egal, Consiliul a verificat modalitatea în care a evaluat aceasta oferta desemnată câștigătoare, constatând că produsul oferat de câștigător pentru vana fluture dublu excentrică dn 250- 800 este „*vana fluture dublu excentrică dn 250- 800_AVK 756*”, a cărei fișă tehnică, aflată la pag. 30 din ofertă, este identică cu cea atașată de contestator în propria ofertă; cu alte cuvinte, deși cei doi ofertanți au propus vane tip fluture identice, autoritatea contractantă a decis să respingă ca neconformă oferta contestatorului motivând că vana tip fluture nu corespunde cerințelor sale și să declare câștigătoare oferta SC ...SRL.

Mai mult, Consiliul apreciază că, prin decizia de mai sus, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul eficienței utilizării fondurilor, statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006; prețul ofertei desemnată câștigătoare, de 612.006,72 lei fiind mai mare decât cel al ofertei contestatorului, respectiv 488.963,71 lei.

Potrivit art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „(...) *autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din același act normativ, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că intenția legiuitorului a fost ca decizia autorității contractante privind respingerea sau declararea câștigătoare a ofertelor să fie adoptate în condițiile certitudinii privind admisibilitatea acestora, motiv pentru care a reglementat atât în cuprinsul ordonanței de urgență, prin norma juridică anterior enunțată, cât și în cuprinsul HG nr.

925/2006, prin art. 35 și art. 78 – 80, modalitatea prin care poate solicita clarificări ofertanților.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatorului, fără a solicita clarificări, a fost abuzivă deoarece, pe de o parte, din documentele existente în oferta sa tehnică, rezultă că vana fluture dublu excentrică dn 250 – 800 propusă de contestator îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției și, pe de altă parte, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă în care a fost propus același produs, situație care ar fi putut fi evitată prin solicitarea și, respectiv, transmiterea de clarificări privind vana tip fluture.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în cazul vanei sertar până DN 40 – 600 mm, o eventuală solicitare de clarificări ar fi convins autoritatea contractantă de natura materialului GJS500-7 din care este construit corpul, capacul și sertarul vanei și de modalitatea în care este acoperit sertarul până cu cauciuc EPDM.

În acest context, Consiliul va reține că ... a transmis, în anexa contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... un tabel de echivalență al calității materialelor din care rezultă că materialul „EN-GJS-500-7” ar fi echivalent cu materialul „GGG50” și o copie după schița cu detaliile constructive ale vanei sertar până produsă de AKWA, în care sunt evidențiate caracteristicile „sertar: GJS500-7+EPDM” și „corp: GJS500-7”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, dacă ar fi cerut clarificări contestatorului privind caracteristicile de mai sus, autoritatea contractantă ar fi putut ca, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă” să aibă la îndemână argumente de ordin tehnic din care să rezulte dacă oferta în cauză îndeplinește sau nu cerințele din cuprinsul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit căroră „fișa tehnică a produsului nu poate înlocui angajamentul scris al ofertantului” deoarece, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că

produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(...)

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Ori, fișa tehnică emisă de producător, în care sunt consemnate caracteristicile constructive ale produselor oferite constituie parte a dosarului tehnic al producătorului; autoritatea contractantă având obligația, prin incidența normei juridice anterioare, de a evalua ofertele luând în considerare mijloacele prin care ofertanții aleg să demonstreze conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări trebuie formulată astfel încât să respecte rigorile stabilite la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În finalul analizei sale, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit căreia oferta contestatorului nu ar satisface specificațiile tehnice „tija este prelucrată prin roluire la rece” și „pana dintre disc și tija este fixată cu șuruburi perpendiculare eliminându-se jocul discului în regim de funcționare” pentru vanele fluture dublu excentrice Dn 250- 800 și specificațiile „piulița sertar din alamă rezistentă la dezincare”, „protecție internă acoperire epoxidică avizată sanitar”, „protecție externă acoperire epoxidică avizată sanitar”, „șuruburi din oțel inoxidabil”, componenta „specificații de performanță și soluții constructive” și cerințele minime obligatorii: „teste hidraulice conform EN 1074-1 și 2/ EN 12266” și „certificat de calitate și declarație de conformitate la livrare” aferente vanei sertar până DN 40 – 600 deoarece, nefiind comunicate contestatorului, ca motiv al respingerii ofertei, nu sunt opozabile acestuia la acest moment, autoritatea contractantă

urmând ca, în cadrul reevaluării dispuse, să analizeze, în conformitate cu legislația incidentă, modalitatea în care oferta contestatorului satisface toate cerințele din cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că, prin sintagma *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*, legiuitorul a dorit ca finalizarea procedurii de atribuire să se facă prin atribuirea contractului de achiziție publică, anularea procedurii de atribuire fiind posibilă, pe cale de excepție.

Ori, întrucât prin reevaluarea dispusă a remediat actele atacate de către contestator, Consiliul apreciază că măsura anulării procedurii, în speță, este o măsură excesivă, motiv pentru care va respinge ca nefondată această solicitare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2617/05.05.2014 și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să reevalueze oferta contestatorului potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire. În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.