



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15107/14.05.2014, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R0..., împotriva adresei nr. 1140/08.05.2014, emisă de autoritatea contractantă, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU OBIECTIVUL «ÎNFIINȚARE REȚELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ... JUDEȚ ... cod CPV: 45231300-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (... cu sediul în comuna ... județul ... s-au solicitat următoarele: anularea adresei nr. 1140/08.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă și declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC CON BUCOVINA; reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (... cu sediul în comuna ... județul ... și cu sediul procesual ales la SCPA „...”, situat în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 15107/14.05.2014, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (... împotriva adresei nr. 1140/08.05.2014, emisă de autoritatea contractantă, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU OBIECTIVUL «ÎNFIINȚARE REJELE DE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA ... JUDEȚ ... cod CPV: 45231300-8 (Rev.2), s-au solicitat următoarele: anularea adresei nr. 1140/08.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă și declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC CON BUCOVINA; reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Contestatoarea SC ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii și susține că „autoritatea contractantă prin toate demersurile pe care le-a întreprins a demonstrat că nu dorește o procedură corectă care să respecte legislația în vigoare în materia achizițiilor publice ci dorește atribuirea acestui contract unui anumit operator economic”. În acest context, SC ... SRL arată că rezultatul acestei proceduri de achiziție publică a mai fost contestat, fiind emise de către Consiliu Deciziile nr. ... 3145/ ... și nr. ... 418/ ... prin care s-a dispus, în ambele cazuri, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente. Contestatoarea susține că după emiterea acestor decizii autoritatea contractantă i-a solicitat „clarificări peste clarificări”, toate cu aproximativ același conținut iar prin adresa nr. 1140/ 08.05.2014 a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) și alin. (1) lit.

c) din HG nr. 925/2006, fără a motiva acest lucru și consideră că această decizie a autorității contractante este nelegală.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea SC ... SRL arată că aceasta este nemotivată și prezintă susținerile sale cu privire la conformitatea ofertei referitor la numărul de zile cu restricționări de circulație.

Astfel, SC ... SRL susține că în conformitate cu documentația de atribuire, numărul de zile cu restricționări de circulație este factor de evaluare, pentru care, autoritatea contractantă a prevăzut că „Oferta cu numărul de zile cu restricționări de circulație sub 30 de zile nu va fi punctată suplimentar, iar o ofertă cu un număr de zile cu restricționări de circulație de peste 540 zile va fi respinsă ca neconformă”. În acest context, contestatoarea consideră că oferta sa nu se încadrează în termenii de neconformitate specificați în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea afirmă că cele 30 de zile, menționate în fișa de date au fost stabilite de către un proiectant (consultant) al lucrării, ca urmare a unor analize prealabile, iar aceasta nu a făcut altceva, decât să demonstreze că perioada minimă stabilită ca realistă o poate realiza prin dotarea de care dispune și tehnologia pe care a propus-o, iar lucrările respective pot fi efectuate în perioada de 30 zile. Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a putut contrazice acest lucru căci a înțeles din răspunsurile la solicitările de clarificări că SC ... SRL are tehnologia și dotarea pentru a executa 5.193 ml de rețea de canalizare în termen de 30 zile de restricționare a circulației.

Contestatoarea apreciază că prin adresa nr. 1140/08.05.2014, autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire stabilind că, în fapt 30 de zile de restricționare a circulației sunt insuficiente, prin menționarea faptului vă „lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt lucrări în lungul drumului cu înaintare lentă și pe toată lungimea de drum pe care este amplasată rețeaua de canalizare, în aceleași condiții de amplasament”. Contestatoarea consideră că prin aceasta, autoritatea contractantă „stabilește că lucrările, în totalitatea lor, se pot executa doar cu restricționarea circulației astfel că restricționarea circulației trebuie făcută pe toată perioada de execuție a lucrărilor și nu numai pe o perioadă”.

Contestatoarea apreciază, de asemenea, că susținerea autorității contractante că „... așa cum sunt prezentate traseele de canalizare în planurile de situații, restricționarea de circulație este necesară pe toată lungimea traseelor, în aceleași condiții de amplasament nu se pot executa lucrările pe o porțiune cu restricții

și pe altă porțiune fără restricții”, contrazice în fapt toată documentația de atribuire, astfel că, sub acest aspect, toate ofertele, cu o perioadă de restricționare mai mică decât durata de execuție a lucrărilor, trebuiau declarate neconforme iar cele cu durată de restricționare egală cu durata de execuție a lucrărilor la fel trebuiau declarate neconforme, motivat de faptul că se depășeau cele 540 de zile maxime de restricționare admise.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, obligații din punct de vedere al restricționării circulației, chiar prin documentația de atribuire s-a stabilit că un număr de 30 de zile de restricționare este un timp realist și prin urmare, nu înțelege de ce oferta sa este neconformă și care sunt cerințele pe care oferta nu le îndeplinește.

Contestatoarea susține de asemenea că, nefiind specificate, în clar, zonele cu restricții sau lungimile rețelelor ce impun aceste măsuri, în calitate de ofertant, a apelat la documentația de atribuire descărcată din SEAP (planșe puse la dispoziție de către autoritatea contractantă) și la vizita în teren, rezultatul fiind cel prezentat în Graficul restricțiilor de circulație și memoriul justificativ al acestuia, ce se află la pag.400 – 402 din propunerea tehnică, cu menționarea faptului că diferența de lungime până la 10.812 ml de țevă canalizare, nu figurează în graficul de restricționare deoarece nu se execută pe axul drumului, acest lucru neimpunând restricționarea circulației.

Contestatoarea susține, de asemenea, că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă motivat de art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925 este nelegală, oferta sa nefiind o alternativă la prevederile caietului de sarcini. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se contrazice singură, deoarece, pe de o parte, susține că rețeaua de canalizare este amplasată în totalitate pe axul drumului astfel că mențiunea făcută de SC ... SRL, că sunt zone unde rețeaua de canalizare se montează și în afara carosabilului, conduce la „modificarea soluției tehnice din proiectul tehnic întocmit de proiectant”, iar pe de altă parte, studiind planurile de situație atașate documentației de atribuire afirmă că „traseele rețelelor de canalizare sunt amplasate pe axul drumului, lângă axul drumului sau la marginea drumului, cu excepția unui singur traseu de 399 ml între CV283-CV293 care este amplasat în afara carosabilului”. În acest context, SC ... SRL solicită Consiliului „să constate că autoritatea contractantă recunoaște că sunt porțiuni de rețea de canalizare care se montează lângă axul drumului, porțiuni de rețea care se montează la marginea drumului și porțiuni de rețea care se montează în afara carosabilului”. Contestatoarea susține că toate

aceste porțiuni de drum, în urma vizitei în teren și a planurilor de situație le-a denumit „porțiuni în afara carosabilului, în spații verzi, în zone unde lățimea drumului este de 6,00 ml” și le-a cuantificat în lungime de 5.619 ml (lungime care nu a putut fi contestată de autoritatea contractantă ca fiind nereală) și nicăieri în ofertă nu a afirmat că va devia rețelele față de proiectul tehnic sau că va traversa proprietăți private, astfel că nu înțelege ce alternativă a propus autorității contractante.

În continuare, contestatoarea solicită Consiliului să constate că adresa nr. 1140/08.05.2014 intitulată Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire „este plină de erori intenționate, făcute doar să ducă Consiliul în eroare” după cum urmează.

Astfel, contestatoarea susține că afirmația de la pag. 5 din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1030/ 17.04.2014 unde a menționat că „... vom utiliza zilnic 51 muncitori, 1 excavator, 3 buldoexcavatoare, 2 maiuri compactoare, 1 electropompă apă, 1 motopompă, 1 buldozer pe șenile și 5 autobasculante” se referă la Zona de restricții de 630 ml Tronson CV267-CV282SP4, și nu „pentru fiecare tronson în discuție” cum greșit a menționat autoritatea contractantă. De altfel, contestatoarea susține că fiecare tronson a fost tratat individual.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă insinuează că prin răspunsul nr.1030/17.04.2014 la pag. 1 ar fi afirmat că „rețeaua de canalizare pe porțiunile pe care nu este restricționată lucrarea se va executa prin devierea de la axul drumului”, pentru care susține că nicăieri în oferta sa nu a afirmat că va face vreo deviere a traseului rețelei de canalizare, în ofertă și răspunsurile la solicitările de clarificare menționând clar „Restricționarea propriu-zisă este necesară doar pe o lungime de 5.193 ml, unde rețeaua se execută pe mijlocul drumului, iar restul rețelei se montează în afara carosabilului, în spații verzi, în zone unde lățimea drumului este de 6 m (adică nu în axul drumului), nefiind necesară restricționarea circulației”.

Contestatoarea recunoaște că nu a denumit nicăieri ce înseamnă în această ofertă „spații verzi” însă consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să presupună că „spații verzi = domeniu privat” ci trebuia să-i solicite clarificări privind acest aspect.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă duce în eroare Consiliul afirmând că doar un tronson de 399 ml (între CV283-CV293) este amplasat în afara carosabilului, deoarece, în realitate, sunt mai multe tronsoane, așa cum sunt acestea prezentate în planșele anexate (H6, H35, H45, H46, H47), unde traseul este în afara carosabilului.

Contestatoarea mai arată că nu a „susținut” nicăieri în oferta sa faptul că „rețeaua poate fi amplasată în afara drumului” ci a afirmat că „restul rețelei se montează în afara carosabilului, în spații verzi, în zone unde lățimea drumului este de 6 m (adică nu în axul drumului), nefiind necesară restricționarea circulației” așa cum de altfel a afirmat și autoritatea contractantă și anume „traseele rețelelor de canalizare sunt amplasate pe axul drumului, lângă axul drumului, la marginea drumului, în afara carosabilului”, astfel încât, consideră că a respectat caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că paginile 7-8 din răspunsul său nr. 743/ 24.03.2014 se referă la realizarea a 4.601 ml de rețea de canalizare în zona cu restricții de circulație, iar paginile 6 și 7 din răspunsul nr. 1030/ 14.04.2014 se referă la realizarea lucrărilor în zona fără restricție pe o lungime de 25 ml, astfel fiind normal să fie răspunsuri diferite deoarece aparțin de întrebări diferite.

Contestatoarea precizează faptul că pentru a demonstra că sunt tronsoane unde, așa cum a menționat, nu sunt necesare restricționări de circulație, a anexat fotografii ale traseului pe care se va amplasa rețeaua de canalizare din care se poate lesne identifica faptul că drumurile sunt în cea mai mare parte nemodernizate și prin urmare nu necesită lucrări de refacere a sistemului rutier care să implice timpi suplimentari pentru așteptare de întărire a suprafeței de rulare, parte din drum precum și acostamentele sunt înierbate astfel că le-a denumit „spații verzi”, drumurile au lățimea de 6 m astfel că se pot executa și lucrări de montaj rețea și se poate permite circulația auto, circulația în zonă fiind nesemnificativă, traficul auto fiind foarte redus, porțiuni mari de traseu fiind în afara zonei locuite. Contestatoarea subliniază faptul că în realitate doar 1.000 ml de drum sunt modernizate (sunt asfaltate) din tot traseul de 10.812 ml, restul fiind din pământ sau pământ cu balast.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiile recunoașterii reciproce, proporționalității, tratamentului egal, asumării răspunderii și nu în ultimul rând și cel al utilizării eficiente a fondurilor, consacrate în art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 441/ 21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16154/21.05.2014, COMUNA ... (... reprezentată prin SCPA „...”, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată cu consecința menținerii ca temeinice și legale a deciziei autorității contractante, de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta SC ... SRL.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând, în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, că punând în aplicare decizia obligatorie a CNSC și reevaluând oferta SC ... SRL cu solicitarea de clarificări explicite cu privire la graficul de restricționare a circulației, a decis respingerea ofertei societății contestatoare ca inacceptabilă și neconformă, fiind emisă, în acest sens, adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 1140 din 08.05.2014, rezultat față de care S.C. ... S.R.L. a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze.

Referitor la punctul nr. 1 al contestației unde se învederează Consiliului că „Declararea ofertei noastre ca fiind neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) nu este motivată de către autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă susține că motivat de faptul că, societatea contestatoare a ofertat ca timp de restricționare a circulației un număr de 30 de zile, iar pentru execuția rețelelor de canalizare 18 luni, a considerat necesar ca ofertantul să fundamenteze, din punct de vedere fizic și tehnic perioada de restricționare a circulației de 30 de zile și să explice cum justifică restricționarea limitată (doar pe anumite porțiuni de drum) a circulației, având în vedere că lucrările care fac obiectul procedurii de atribuire de referință sunt în lungul drumului, cu înaintare lentă și pe toată lungimea de drum pe care este amplasată rețeaua de canalizare, în aceleași condiții de amplasament.

Încercând să răspundă solicitărilor de clarificări venite din partea comisiei de evaluare a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a comunicat următoarele: „Rețelele de canalizare în lungime totală de 10.812 ml se vor realiza în conformitate cu tehnologia descrisă în Propunerea tehnică de la pag. 307 la pag. 339. Tehnologia de execuție este aceeași pentru întreaga rețea de canalizare, dar restricționarea propriu-zisă este necesară doar pe o lungime de 5.193 ml, unde rețeaua se execută pe mijlocul drumului, iar restul rețelei de 5.619 ml se montează în afara carosabilului, în spații verzi, în zone unde lățimea drumului este de 6,00 m, nefiind necesară restricționarea circulației. Astfel justificăm faptul că am restricționat limitat (doar pe anumite porțiuni de drum) circulația”. Față de cele comunicate de către ofertant, comisia de evaluare a considerat că acesta nu poate justifica nici perioada de restricționare și nici perioada de execuție conform graficului atașat la ofertă, cu atât mai mult cu cât, la fiecare dintre punctele din răspunsul la solicitările de clarificări, societatea contestatoare afirmă că pentru fiecare tronson de executat va utiliza aceleași echipamente, utilaje și personal, respectiv „(...) vom utiliza zilnic 51 muncitori, 1 excavator, 3

buldoexcavatoare, 2 maiuri compactare, 1 electropompă apă, 1 motopompă, 1 buldozer pe șenile și 5 autobasculante”.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că operatorul economic încearcă, prin orice mijloace să inducă în eroare completul prin motivarea faptului că lățimea carosabilului permite execuția fără restricționarea traficului, excepție făcând planșele prezentate de contestatoare (H6, H,35, H45, H46, H47).

Autoritatea contractantă solicită Consiliului, a avea în vedere planșele H5, H7, H8, H9, H10, H11, H13, H14, H15, H16, H17, H18, H19, H20, H21, H22, H23, H24, H25, H26, H27, H28, H29, H30, H31, H32, H33, H34, H35, H36, H37, H38, H39, H40, H41, H42, H43, H44, H48, H49, H50, H51, H52, H53, H54, H55, din care reiese foarte clar că pozarea conductei de canalizare se realizează pe axul drumului (în proporția cea mai mare din lucrare) sau în suprafața carosabilă a acestuia, în conformitate cu proiectul tehnic ce a fost întocmit și verificat de către personal de specialitate, lungimea totală NESUPUSPĂ RESTRICȚIONĂRII fiind mult mai mică decât cea prezentată de contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că având în vedere răspunsul la clarificări formulat de S.C. ... S.R.L. în care a precizat că „Tehnologia de execuție este aceeași pentru întreaga rețea de canalizare (...)”, coroborat cu justificarea execuției (ca resurse materiale și umane alocate, raportate la timpul în care execută) a doar 25 ml de conductă, pentru care îi sunt necesare contestatoarei 3 luni și 27 zile, termen justificat astfel: „Pentru aceste lucrări vom diminua ritmul de execuție, astfel ținând cont că pentru realizarea acestui tronson de 25 ml în termenul ofertat, matematic, sunt necesare 0,014 buc excavator (buldoexcavator)/zi, 0,34 buc. motopompă (electropompă)/zi, vom utiliza zilnic 7 muncitori, 1 excavator/buldoexcavator, 1 mai compactor, 1 motopompă/electropompă, 1 buldozer pe șenile, 1 autobasculantă și 1 autobetonieră. Această echipă cu utilajele și mijloacele de transport aferente, va executa în medie pe acest tronson o lungime de 6,5 ml de canalizare/lună.”, își menține punctul de vedere și motivarea, prin prezentarea unui tabel comparativ cu resursele materiale și umane alocate execuției din care reiese neconformitatea celor afirmate.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului necorelarea și neconcordanța între lungimile executate și zilele de restricționare care rezultă din declarația contestatoarei conform căreia, cu aceleași resurse (umane și materiale), tehnologie de execuție și același ritm de lucru, execută un tronson de lucrare în lungime de 145 ml într-o singură zi, un tronson de 630 ml în 3 zile, iar unul de 1.722 ml în 10 zile și apreciază că termenele de

execuție ar trebui să fie la fel și să respecte proporționalitatea alocării în timp. În acest context, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. „nu face decât să prezinte calendarul execuției tocmai cu scopul de a realiza termenul minim de restricționare (termen minim neimpus de autoritatea contractantă ca termen de execuție, ci doar ca prag sub care ofertele ar fi fost declarate neconforme) pentru a obține punctajul maxim, neținând cont de termenele reale de execuție”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei că ar avea nevoie de doar 30 de zile de restricționare, este nerealistă și din punct de vedere al gabariturii utilajelor ce concură la realizarea lucrării.

Pe de altă parte, în susținerea declarării ofertei contestatoarei ca neconformă, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului prevederile de la pagina 346, cap. 2.1.3. Desfășurarea traficului și Natura situației ce trebuie semnalizată, din Planul de management al traficului.

Autoritatea contractantă mai arată că la pagina 366 din Planul de management al traficului se regăsește Planul de restricționare a circulației propus de contestatoare, din care reiese foarte clar că de la zona unde se lucrează până la marginea drumului trebuie să avem minim 3,00 m iar la pagina 401 a Planului de management al traficului, contestatoarea propune planul de restricționare al circulației pentru întreaga lucrare.

Autoritatea contractantă susține că porțiunea de 3063 ml de canalizare pe drumul comunal pietruit în zona tronsonului format din căminele de vizitare CV140 – CV227 – CV70, ce se regăsesc figurate în proiectul tehnic, în partea desenată de la planșele H7 până la planșa H26, cum se arată la pagina 401, se execută pe axul drumului, și nu în lateral, margine, spații verzi sau oriunde altundeva unde ar dori contestatoarea, astfel încât, consideră că nu există posibilitatea executării lucrării restricționând doar 1722 ml din lungimea de 3036 ml (tronsonul CV190-CV181 în lungime totală de 528 ml – 3 zile, tronsonul CV162-CV140 în lungime totală de 807 ml – 5 zile, tronsonul CV226-CV217 în lungime totală de 387 ml – 2 zile), așa cum declară contestatoarea, în condițiile în care pe toată lungimea de 3.036 ml rețeaua este pozată pe axul drumului.

Autoritatea contractantă consideră că în mod eronat contestatoarea afirmă că „autoritatea contractantă modifică în fapt documentația de atribuire stabilind că, în fapt 30 de zile de restricționare a circulației sunt insuficiente”, precum și că „Nefiind specificate, în clar zonele cu restricții sau lungimile rețelelor ce impun aceste măsuri, noi, în calitate de ofertant am apelat la documentația de atribuire descărcată de pe SEAP (planșe puse la

dispoziție de către autoritatea contractantă) și la vizita în teren, rezultatul fiind cel prezentat în cadrul propunerii tehnice, respectiv în Graficul restricțiilor de circulație și memoriul justificativ al acestuia, documente ce se află la pag. 400 - 402. Diferența de lungime până la 10.812,00 ml de țevă canalizare, nu figurează în graficul de restricționare deoarece nu se execută pe axul drumului, acest lucru neimpunând restricționarea circulației.”

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că oferta sa nu constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că „această critică nu poate fi reținută”, fiind contrazisă de inclusiv de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1030/17.04.2014, unde la pagina 1, contestatoarea afirmă că rețeaua de canalizare pe porțiunile pe care nu este restricționată lucrarea se va executa prin devierea de la axul drumului „iar restul rețelei de 5.619 ml se montează în afara carosabilului, în spații verzi în zone unde lățimea drumului este de 6,00 ml, nefiind necesară restricționarea circulației.”

Autoritatea contractantă apreciază că nu se impunea în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita clarificări privind sintagma „spații verzi” folosită în cadrul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. Întrucât, pe de o parte, potrivit dispozițiilor HG nr. 925/2006, clarificările sunt solicitate numai în situația în care sunt necesare lămuriri suplimentare față de conținutul ofertei, iar pe de altă parte, executarea lucrărilor pe așa-zisele spații verzi, nu poate echivala cu executarea acestora pe axul drumului, lângă axul drumului sau la marginea drumului.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu se poate reține că ar „duce în eroare Consiliul afirmând că doar un tronson de 399 ml între CV 283 – CV 293 este amplasat în afara carosabilului”, întrucât planșele H6, H35, H45, H46 și H47 privesc tocmai porțiunea de 399 ml” și susține că „prin această afirmație societatea contractantă dovedind, încă odată, seriozitatea cu care a înțeles să trateze procedura în discuție”.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis pe fax, adresa nr. 1403/21.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16260/21.05.2014, susținând că tot punctul de vedere emis de autoritatea contractantă „este o încercare disperată de a duce Consiliul în eroare”, de a declara oferta sa neconformă pentru a ajuta un alt operator economic să câștige acest contract.

În continuare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. supune atenției Consiliului 3 dintre afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, considerând că astfel demonstrează „tendința rea voită și reaua credință a autorității contractante”.

Astfel, referitor la susținerile autorității contractante că „planșele H6, H35, H45, H46 și H47 privesc tocmai porțiunea de 399 ml”, contestatoarea arată că „în realitate planșa H6 se referă la tronsonul CV298-CV304, planșa H35 se referă la tronsonul CV2-CV7, planșa H45 se referă la tronsonul CV10-CV17, planșa H46 se referă la tronsonul CV17-CV25 și planșa H47 se referă la tronsonul CV27-CV35 cu totul alte tronsoane decât tronsonul CV283-CV293. Acest tronson CV283-CV293, în realitate, se află în planșele H3 și H4” .

De alt fel, contestatoarea apreciază că prin afirmația „Contestatoarea nu face decât să prezinte calendarul execuției tocmai cu scopul de a realiza termenul minim de restricționare”, autoritatea contractantă recunoaște că S.C. ... S.R.L. a demonstrat ca poate realiza lucrarea cu cele 30 zile restricționare.

Contestatoarea apreciază că afirmația autorității contractante că „termenul minim neimpus de autoritatea contractantă ca termen de execuție, ci doar ca prag sub care ofertele ar fi declarate neconforme”, demonstrează că aceasta este într-o gravă eroare, deoarece prin fișa de date s-a impus termenul de execuție de 18 luni. În acest context, S.C. ... S.R.L. întreabă retoric: „Cum poate autoritatea contractantă să analizeze obiectiv oferta noastră când face confuzie între termenul de execuție și perioada de restricționare. Cum poate autoritatea contractantă să declare oferta noastră neconformă când menționează că un factor de evaluare este doar un prag sub care ofertele ar fi declarate neconforme, în condițiile în care noi am respectat pragul”.

În încheiere, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că prin toate documentele depuse în cadrul ofertei și ulterior prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a făcut dovada că a înțeles întocmai cerințele autorității contractante și că le poate satisface prin modul său de organizare.

Prin adresa nr. 1212/ 22.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 16490/23.05.2014, COMUNA ... (... reprezentată prin SCPA „...”, a transmis, în original punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... (... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județ ... cod CPV 45231300-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... conform căreia data deschiderii ofertelor a fost

stabilită la 12.03.2014 ora 12:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 3.648.427 RON, fără TVA.

Prezenta procedură de achiziție publică a fost contestată de mai multe ori, fiind emise următoarele decizii:

- Decizia ... prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. CORNELL'S FLOOR S.R.L. cu sediul social în Roma, comuna Roma, județul Botoșani, în contradictoriu cu COMUNA ... (... cu sediul în ... județul Botoșani.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C ... S.R.L., „lider al ASOCIERII S.C. ... S.R.L- S.C. ... S.A.”, cu sediul în Comuna Scheia nr. 390A, județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (... cu sediul în ... județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică. (...)”

- decizia ... prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C ... S.R.L., în contradictoriu cu ... Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză. (...)”.

- Decizia nr. prin care Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (... a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 144/ 30.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare și a ofertei SC ... SRL și aplicarea criteriului de atribuire și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL cu solicitarea de clarificări explicite cu privire la graficul de restricționare a circulației, a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

- Decizia nr. prin care s-a admis contestația formulată de SC ... SRL, s-a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 144/30.01.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea documentelor de calificare și a ofertei SC ... SRL și aplicarea criteriului de atribuire și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL cu solicitarea de clarificări explicite cu privire la graficul de

restricționare a circulației. S-a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Procedând la punerea în executare a acestei ultime decizii, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 1024/15.04.2014, iar aceasta a răspuns prin adresa 1027/17.04.2014, după care autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1138/08.05.2014 prin care a respins oferta contestatoarei ca neconformă și a remis contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1140/08.05.2014, care reprezintă actul atacat.

Analizând susținerile părților în prezenta cauză Consiliul reține că lungimea rețelei de canalizare de executat este de 10.812 metri din care contestatoarea urmează să execute 5.193 metri cu restricționarea circulației pentru 30 de zile pentru diferența de 5619 m nefiind necesară restricționarea circulației pe drumul public, motivat de faptul că pentru lucrările acestei diferențe nu este necesară montarea rețelei în drumul public ci în zona limitrofă acestuia.

Din verificarea capitolului Listă Planșa 1, Listă Planșa 2 și Listă Planșa 3, publicate în SEAP împreună cu documentația de atribuire rezultă în mod evident faptul că traseul conductei de canalizare a fost proiectat în principal pe axul drumului cu foarte puține devieri către marginea acestuia și în numai câteva situații pe acostament tangent părții carosabile, astfel încât, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că oferta contestatoarei este o ofertă alternativă care are în vedere realizarea rețelei de canalizare pe alt amplasament decât cel prevăzut în proiect nefiind deci relevant dacă terenul avut în vedere de contestatoare este în proprietate publică ori privată.

Pe de altă parte, având în vedere tehnologia de execuție a unor astfel de lucrări care presupun stabilirea punctelor topografice, săparea șanțului la adâncimi variabile în raport de capătul coloanei și relief, cu sprijinirea malurilor, realizarea stratului uniform pe care se pozează conducta, acoperirea conductei cu straturi succesive de pământ de câte 20 de cm, udate și compactate până la aducerea drumului în stare inițială dar și realizarea căminelor de vizitare și faptul că în mod concret în spațiul restrâns al șanțului nu pot lucra prea mulți oameni iar în afară de săpare și astupare, lucrările nu pot fi mecanizate în prea mare măsură, realizarea unei lungimi medii zilnic de peste 170 metri apare ca nefiind realizabilă. De altfel acest aspect este confirmat și de faptul că pentru ceilalți 5.619 metri de rețea contestatoarea nu oferă un termen similar ci unul cu mult mai îndelungat, deși execuția se realizează după aceeași tipologie.

Referirea contestatoarei la presupusa interpretare de către autoritatea contractantă că circulația ar trebui întreruptă pe toată durata de executare a lucrărilor (540 de zile) nu poate fi primită motivat de faptul că lucrările de canalizare nu înseamnă exclusiv conducta de montat și căminul de vizitare ci și stația de pompare ape uzate menajere și stația de epurare, obiective care implică mai multe categorii de lucrări.

Având în vedere cele reținute și în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.