



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. „... transmisă prin mijloace electronice și în original de 2 ori, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 13944/06.05.2014 și nr. 14733 din 12.05.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Bd. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R0..., a contestat actul administrativ nr. 1859/25.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări execuție «Reabilitare DC 289 în satul ... județul ... cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... (... cu sediul în ... sat ... județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa, conform dispozițiilor legale, cerințelor și criteriilor prevăzute în fișa de date a achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. ..., prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... str. Aleea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI R0..., a contestat actul administrativ nr. 1859/25.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1859/25.04.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente precum și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## DECIDE

Ia act de renunțarea la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... Bd. ... județul ... în contradictoriu cu ... (... cu sediul în ... sat ... județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în orașul ... str. Aleea ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (... cu sediul în satul ... .. județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. „... transmisă prin mijloace electronice și în original de 2 ori, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 13944/06.05.2014 și nr. 14733 din 12.05.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... (... împotriva actului administrativ nr. 1859/25.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire organizată prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări execuție «Reabilitare DC 289 în satul ... .. județul ... cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa, conform dispozițiilor legale, cerințelor și criteriilor prevăzute în fișa de date a achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. ..., prin care S.C. ... S.R.L. a contestat actul administrativ nr. 1857/25.04.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1857/25.04.2014, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente precum și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa nr. 1859/25.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii,

autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că „din organigrama prezentată în răspunsul de clarificări, coroborat cu informațiile prezentate la pagina 72 din documentele de calificare (anexa la Formularul 8A a terțului susținător tehnic și profesional și anume tabelul denumit «personalul alocat pentru îndeplinirea contractului» rezultă că echipa de proiectare nu a fost nominalizată decât la nivelul unei singure persoane. Coroborând aceste informații cu Graficul Gantt prezentat la pagina 23, rezultă că personalul este insuficient)”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, motiv pentru care prezintă argumentele sale și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa, conform dispozițiilor legale, cerințelor și criteriilor prevăzute în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 227/23.05.2014, transmisă prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16475/23.05.2014 și respectiv sub nr. 17327/29.05.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului „să luați act de renunțarea la contestația nr. ... depusă în data de 29.05.2014”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa nr. 1857/25.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece „nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări”, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006 și consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă „nu pot fi considerate dovezi a neconformității ofertei noastre, în sensul principiului de drept *affirmanti incumbit probation* (cine afirmă ceva trebuie să demonstreze), ci numai o considerație generică a comisiei de evaluare. Contestatoarea consideră că pentru a avea certitudinea că documentația tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt mulțumitoare și nu sunt concludente, autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună în aplicare prevederile art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că dacă comisia de evaluare ar fi dorit un răspuns din partea sa mult mai concludent decât cel pe care aceasta l-a transmis, atunci solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă trebuia să fie formulată „clar, concis, explicit și suficient de detaliat”, cu respectarea strictă a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și susține că răspunsul său a fost rezultatul solicitărilor de clarificări care nu au respectat cerințele articolului mai sus indicat.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată în mod subiectiv, fără respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a tuturor prevederilor legislative.

În continuare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă susținerile sale pentru fiecare motivație a comisiei de evaluare privind declararea ofertei sale ca neconformă.

Astfel, contestatoarea arată că, în ceea ce privește concluzia autorității contractante care a considerat că „În propunerea tehnică și în răspunsul la clarificări v-ați limitat la organizarea proprie de șantier și nu ați prezentat planșe pentru lucrarea de execuție în sine a reabilitării DC289 limitele instalațiilor, clădiri, accese în șantier”, în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 17, a prezentat planul organizării de șantier, inclusiv obiectele ce se vor utiliza la Organizarea de șantier, așa cum s-a precizat în cadrul Clarificării nr. 3 postată pe SEAP în data de 11.02.2014 ora 09:40, la întrebarea nr. 5, conform căreia „Se vor prezenta plan de situație organizare de șantier cu figurarea lucrărilor și obiectelor ce se vor utiliza la Organizarea de șantier”, iar în cadrul Formularului nr.12, de la pag. 02 la pag. 03 s-au descris aspectele aplicabile privind limitele instalațiilor clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare.

Referitor la susținerea autorității contractante că „(...) În răspunsul la clarificări v-ați referit doar la organigrama proprie de șantier fără a prezenta planșe și/sau diagrame concrete cu lucrările ce trebuie menținute în funcție de perioada de execuție și fără identificarea acestor lucrări” contestatoarea susține că aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (prezentarea de planșe și/sau diagrame) precum și Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente, fac parte din cadrul Formularului nr. 12, pentru care în scopul îndeplinirii cerințelor fișei de date a achiziției s-a precizat în Răspunsul la clarificări nr. 3 postat pe SEAP în data de 11.02.2014 ora 09:40, că „se va prezenta plan de situație organizare de șantier cu figurarea lucrărilor și obiectelor ce se vor utiliza la Organizarea de șantier” și că a îndeplinit această cerință, planul fiind prezentat la pag. 17 din cadrul Propunerii tehnice, iar de la pag. 3 până la pag. 11 s-au descris „Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute în această descriere”, incluzându-se și descrierea lucrărilor temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente. Astfel, de la pag. 3 până la pag. 4 se descriu etapele ce trebuie urmate astfel încât utilitățile și facilitățile existente să fie menținute în stare de funcționare, iar de la pag. 5 până la pag. 11 s-a descris, în funcție de datele la care au avut acces în această etapă a procedurii, planul

pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Referindu-se la cel de al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă conform căruia „Tehnologia de execuție a mixturilor asfaltice prezentată în propunerea tehnică la paginile 31-48 prezintă descrierea următoarelor mixturi: MASF8, MASF16, BA8, BA 16, BA25, BAR16, BAPC16, BAD25, BADPC25, BADPS25 la paginile 31, 34, 35, 36, 44. În caietul de sarcini s-a solicitat strict structura rutieră formată din BAPC16 sau BAR16, respectiv BADPC 25. În fișa de date s-a specificat clar că nu sunt permise generalități. În răspunsul la clarificări nu ați demonstrat că lucrările descrise sunt cele solicitate prin caietul de sarcini rezultând clar că ați prezentat generalități și nu ați adaptat tehnologia de execuție a mixturilor asfaltice la lucrarea licitată”, contestatoarea susține că metodologia pentru realizarea lucrării - Formularul nr. 13 a fost elaborată, începând cu pag. 18 din cadrul Propunerii Tehnice, particularizată la această lucrare iar tehnologia de execuție a categoriilor de lucrări din cadrul acestei proceduri a fost elaborată în funcție de prevederile standardelor și normativelor în vigoare. Astfel, tehnologia de execuție aplicabilă la îmbrăcămințile rutiere bituminoase cilindrate, executate la cald, a fost elaborată conform standardelor SR 174-1:2009 și SR 174-2:1997, prin care se definesc și tipurile de mixturi asfaltice și modul de fabricare al acestora.

În acest context, contestatoarea susține că deși sunt aplicabile aceleași condiții pentru toate tipurile de mixturi și, de asemenea, standardele și normativele sunt elaborate în mod general (nu se pot emite standarde pentru o anumită lucrare), executantul are obligația de a-și selecta informațiile ce îi sunt necesare pentru o anumită lucrare, iar în cazul descrierii prezentate între paginile 31 - 48 se definesc, într-adevăr, toate mixturile asfaltice, conform normativelor menționate anterior, dar nu se precizează nicăieri că se vor înlocui tipurile de mixturi din cadrul propunerii financiare astfel încât să ducă Comisia de evaluare la concluzia că nu se va respecta structura rutiera din Caietul de sarcini.

În sprijinul celor afirmate contestatoarea invocă Listele de cantități prezentate în cadrul Propunerii financiare și analizele de preț pentru BAPC16 (pag. 95), BAR16(pag. 97) și BADPC25 (pag. 98), de unde reiese, în mod concludent, faptul că au fost respectate toate condițiile impuse prin Documentația de atribuire (liste de cantități, tipuri de materiale, structura rutieră).

La punctul 4 al contestației, contestatoarea arată că un alt motiv invocat de autoritatea contractantă este acela că „în răspunsul la clarificări justificați că în cadrul societății nu sunt implementate anumite proceduri tehnice de execuție în mod general, proceduri din care veți extrage în funcție de lucrările

necesare a se executa”, astfel că, acest răspuns a fost considerat neconcludent, „deoarece propunerea tehnică trebuie să prezinte strict lucrările ce urmează a se executa în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”. Față de acest aspect contestatoarea susține că în răspunsul la clarificări s-a menționat faptul că „în cadrul societății sunt implementate anumite proceduri tehnice de execuție în mod general, proceduri din care se extrag în funcție de lucrările necesare a se executa elementele aplicabile în situația studiată” și nu cum susține Comisia de Evaluare „că în cadrul societății nu sunt implementate anumite proceduri tehnice de execuție în mod general”.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări a prezentat în mod clar ce operațiuni sunt aplicabile din cadrul acestei descrieri și modalitatea clară de execuție a șanțurilor pereate astfel: „din descrierea precizată de Comisia de evaluare, se vor aplica în cazul de față următoarele operații: Trasarea lucrărilor, semnalizarea zonei de lucru și lucrările pregătitoare. Având în vedere că șanțurile pereate se execută conform listelor de cantități prin turnare manuală de beton și rostuire cu mortar, după execuția lucrărilor prezentate anterior, se vor executa lucrările de betoane conform procedurii betoane și mortare de la pag. 64 la pag. 72”.

Contestatoarea consideră că prin această descriere nu se aduc modificări ale soluției tehnice, deoarece nu sunt prezentate dimensiuni sau detalii de execuție care să fie în contradicție cu cele precizate în Caietul de sarcini, iar o schimbare de soluție, ar avea efecte și asupra cantităților din Listele de cantități, ori atâta timp cât au fost respectate aceste liste în totalitate, astfel cum au fost prezentate în Documentația de atribuire, rezultă în mod clar că nu s-a prezentat ofertă alternativă, așa cum susține Comisia de evaluare în Comunicatul rezultatului procedurii.

În susținerea acestei critici, contestatoarea a invocat decizia nr. 1034/C1/797, 834 din 25.03.2014 emisă de Consiliu într-o altă speță.

La punctul 5 al contestației, referindu-se la susținerea autorității contractante că „în fișa de date s-a solicitat prezentarea mai multor tehnici de planificare. Din propunerea tehnică lipsesc metoda evaluării grafice repetate a programului, metoda diagramelor de precedentă - răspuns neconcludent”, contestatoarea arată că în cadrul răspunsului la clarificări înregistrat sub nr. 1472/02.04.2014, în scopul edificării comisiei de evaluare cu privire la solicitările din întrebarea nr. 10, a invocat „un extras din Decizia CNSC nr. 1034/C1/797, 834 din 25.03.2014 într-o speță similară” și susține că a depus în cadrul Propunerii Tehnice, de la pag. 118 la pag. 121, metoda potențialelor și Histograma personalului atât pentru execuție cât și pentru proiectare, astfel încât, consideră că a

îndeplinit cerința privind Tehnicile de planificare din cadrul Fișei de date a achiziției.

La punctul 6 al contestației, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința fișei de date prin care „s-a solicitat road managementul investiției prin prezentarea accesului populației la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor”, deoarece în propunerea tehnică la paginile 187-196 s-a prezentat modul în care se vor exploata autovehiculele din dotare sau cum se vor semnaliza lucrările aspecte care nu acoperă solicitările autorității contractante, iar „în răspunsul la clarificări impuneți comisiei de evaluare ce ar trebui să conțină road managementul investiției și nu demonstrați cum se va asigura accesul populației la proprietăți așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă în fișa de date. Planșa prezentată la pagina 196 prezintă un drum cu două benzi de 3 m fiecare în condițiile în care lățimea drumului DC289 este de 4 m parte carosabilă + 1 m acostamente. Ținând cont de răspunsul privind modul de semnalizare și că în zona lucrărilor trebuie păstrată o lățime de 3 m pentru circulația autovehiculelor acest mod de lucru nu se poate aplica la reabilitarea DC289 în ... deoarece ar însemna așternerea asfaltului s-ar face pe o lățime de 1 m sau 1,5 m și acest lucru este practic imposibil de realizat cu repartizatorul de asfalt cu care așternerea se face pe lățimi de minim 2,75 m”. Față de aceste critici, contestatoarea susține, în primul rând, că nu are posibilitatea de a impune ceva Comisiei de evaluare iar în răspunsul la clarificări s-a precizat că ROAD MANAGEMENTUL s-a prezentat sub forma în care a înțeles ofertantul participant să o elaboreze, având în vedere că prin Fișa de Date nu s-a impus o anumită formă sau un anumit conținut al acestui document. Cât despre asigurarea accesului pietonal la proprietăți, la pag. 192 din cadrul Propunerii Tehnice prezentată, se precizează în mod clar că „în scopul asigurării accesului la proprietăți pe tot parcursul execuției lucrărilor, se vor construi podețe provizorii, acolo unde nu sunt existente, sau se vor păstra cele existente”. Cu privire la planșa de semnalizare a lucrărilor, contestatoarea susține că prin ROAD MANAGEMENT, a înțeles să prezinte și măsurile și condițiile ce se impun astfel încât traficul în zonă să se desfășoare în condiții de siguranță, așa cum este stipulat prin Ordinul comun MT/MI nr. 411/08.06.2000/1112/04.04.2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau protejarea drumului.

De asemenea, contestatoarea susține că planșa prezentată la pag. 196 se referă la semnalizarea provizorie ce trebuie menținută pe parcursul execuției lucrărilor, se aplică pe drumurile de pământ sau pietruite, nu modifică soluția tehnică adoptată sau tehnologia

de execuție a lucrărilor, respectiv turnarea mixturilor asfaltice cu repartizatorul de asfalt, ci reprezintă un model de semnalizare, ce trebuie particularizat la lucrare astfel încât circulația auto și pietonală să se desfășoare în condiții de siguranță. Mai mult decât atât, SC ... SRL arată că asociatul său deține în dotarea proprie repartizoare finisoare de mixturi asfaltice cu care se pot realiza lucrări de asfaltare de la o lățime minimă de 1,10 m până la o lățime maximă de 5,0 m.

În aceste condiții, lipsa clarificării suplimentare a acestui aspect de către Comisia de evaluare și concluzia directă a acesteia că nu se poate turna asfaltul pe o lățime mai mică de 2,75 m, nu justifică declararea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL ca neconformă.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1968/06.05.2014, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 14260/07.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., susținând că aceasta este nefondată.

În conținutul punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale pentru fiecare aspect de neconformitate contestat și subliniază faptul că solicitările cu privire la formularul 15 au fost clar menționate în fișa de date și solicitate încă o dată contestatorului de către comisia de evaluare prin adresa nr.787 din 27.02.2014, răspunsul contestatoarei fiind transmis prin adresa nr. 103/28.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 858/03.03.2014.

Prin adresa nr. 1968/06.05.2014, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 14261/07.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., susținând că aceasta este nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, față de primul motiv al contestației, referitor la Formularul 12, autoritatea contractantă susține că după analiza propunerii tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 1383/31.03.2014 deoarece în propunerea tehnică ofertantul abordase doar problema organizării de șantier, iar planșa de la pagina 17 nu acoperea cerințele cu privire la organizarea lucrărilor de execuție în ceea ce privește prezentarea unei planșe în care să se indice cum va face ofertantul accesul în șantier, care sunt clădirile pe care le va construi, care sunt instalațiile existente pe drumul ce se va reabilita și cum va organiza el lucrările ținând cont de limitele acestor instalații, și prezintă conținutul clarificării nr. 3 postată în SEAP la data de 11.02.2014.



Autoritatea contractantă susține că din analiza planșei de la pagina 17 rezultă că aceasta nu are legătură cu ... deoarece această localitate, fiind în zonă de deal, nu există drumurile de exploatare agricolă figurate de ofertant eronat.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că există neconcordanțe între ceea ce este prezentat în planșe cu ceea ce este descris în partea scrisă și anume, textul descriptiv nu se regăsește în planșele prezentate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că și în situația în care ofertantul a înțeles în mod eronat din răspunsul la întrebarea nr. 5 că trebuie să se refere doar la organizarea proprie de șantier, pe planșa de la pagina 17 nu apar limitele instalațiilor, accesul în șantier prezentat concret cu descrierea traseului, la paginile 2 și 3 din propunerea tehnică descriind cum va face accesul în șantier respectiv „dinspre Câmpulung” și „accesul în șantier este marcat în planșă”. Autoritatea contractantă mai arată că în planșă se regăsește drumul de exploatare agricolă și nicidecum drumul național dinspre Câmpulung, astfel rezultând că planșa de la pagina 17 nu are legătură cu lucrarea licitată.

Referitor la cel de al doilea motiv al contestației, autoritatea contractantă susține că în cadrul formularului nr. 12 s-a solicitat subcapitolul „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute” cu prezentarea de planșe și/sau diagrame”, precum și „Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente” pentru care, în cadrul propunerii tehnice, între paginile 3 și 11, S.C. ... S.R.L. a prezentat generalități privind modul de organizare fără să identifice în mod clar care sunt lucrările ce trebuie menținute la execuția lucrărilor, fără a prezenta un plan concret de abordare a lucrărilor de execuție cu protejarea lucrărilor ce sunt în prezent existente și fără a prezenta planșe și/sau diagrame. Autoritatea contractantă arată, în continuare, că deși a fost solicitată clarificarea privind modul în care a îndeplinit aceasta cerință în propunerea sa tehnică (clarificarea nr. 3 din solicitarea nr. 1383/31.03.2014), S.C. ... S.R.L. a făcut trimitere la planșa privind organizarea proprie de șantier motivând că așa s-a specificat în răspunsul la clarificări nr. 3 postat pe SEAP în data de 11.02.2014.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă răspunsul la clarificări formulat de S.C. ... S.R.L., susținând că „cele descrise de contestator sunt doar generalități, aspectele prezentate nu sunt adaptate la lucrarea licitată”, concluzia fiind aceea că din propunerea tehnică lipsesc planșe și/sau diagrame de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute și că nu au fost identificate de către contestator lucrările existente ce necesită menținerea în funcțiune.

Referitor la al treilea motiv al contestației, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv prezentarea formularului nr. 13 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, S.C. ... S.R.L. a prezentat între paginile 18- 76 această metodologie, iar între paginile 31-48 a descris modul de execuție al următoarelor mixturi: MASF 8, MASF 16, BA 8, BA16, BAR 16, BAPC 16 , BAD25, BADPC25, BADPS 25 la paginile 31, 34, 35, 36 și 44, însă, prin caietul de sarcini, s-a solicitat strict structura rutieră formată din BAFC 16 sau BAR 16, respectiv BADPC 25. În acest context, autoritatea contractantă susține că „propunerea tehnică este anexă la contractul de execuție, iar în cadrul propunerii tehnice ofertanții au obligația să prezinte strict lucrările pe care aceștia le vor executa în cadrul lucrării licitate și nu să prezinte tehnologii de execuție posibile care se pot implementa conform standardelor românești”, astfel încât, așa cum contestatorul afirmă că „executantul are obligația de a-și selecta informațiile ce îi sunt necesare pentru o anumită lucrare” așa el trebuia să prezinte strict informațiile pentru lucrarea de la ... pentru a se analiza concret dacă procedura de execuție este conformă cu prevederile caietului de sarcini.

Referitor la cel de al patrulea motiv al contestației, autoritatea contractantă susține că prin caietul de sarcini a solicitat execuția de șanțuri pereate pe ambele părți conform detaliilor de șanțuri postate în SEAP iar S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la paginile 72- 75, cum va executa rigole dreptunghiulare și rigole pavate, astfel încât, apreciază că prin prezentarea altor elemente de scurgere a apelor ofertantul a modificat soluția tehnică, și subliniază faptul că în fișa de date s-a precizat că nu se accepta oferte alternative.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că „rigolele dreptunghiulare și pavate prezentate detaliat de către contestator au o capacitate de transport al apei mult mai mică decât șanțurile pereate iar acestea nu se pretează în zonele de deal unde apa rezultată din ploi are debit mult mai mare”, iar rigolele pavate descrise de contestator se executa din dale, tehnologia de execuție a rigolelor pavate nefiind aceeași cu a șanțurilor betonate.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că „deoarece propunerea tehnică este anexă la contract, în situația în care contestatorul ar semna contractul de execuție el ar avea obligația să realizeze strict lucrările descrise în propunerea sa tehnică, aspect dezastruos pentru autoritatea contractantă care nu și-ar rezolva problemele privind scurgerea apelor”.

Referitor la cel de al șaselea motiv invocat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a solicitat „road managementul investiției prin prezentarea cum se va face accesul

populației la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor” și susține că în propunerea tehnică, la paginile 187-196, S.C. ... S.R.L. a prezentat alte informații, diferite de ceea ce s-a solicitat prin fișa de date, spre exemplu, cum vor semnaliza lucrările sau cum vor exploata autovehiculele din dotare, informații care nu se pot echivala cu informațiile solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că deși prin fișa de date nu s-a solicitat modul de semnalizare a lucrărilor, S.C. ... S.R.L. a prezentat informații generale neadaptate la lucrarea în cauză, exemplu fiind planșa de la pagina 196 unde apare modul de semnalizare a unui drum cu două benzi de 3 m fiecare, adică drum de 6 m, în condițiile în care drumul DC289 are o singură bandă de 4 m parte carosabilă + 1 m acostamente, adică drum de 5 m. Autoritatea contractantă mai arată că deși S.C. ... S.R.L. declară în oferta sa că pentru accesul la proprietăți va construi podețe provizorii, aceste aspecte nu se regăsesc și în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 1383/31.03.2014 au fost clare, concise, explicite și suficient de detaliate astfel încât S.C. ... S.R.L. să poată răspunde concludent și consideră că oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L. a fost declarată în mod justificat neconformă deoarece aceasta fie nu a prezentat documentele solicitate prin fișa de date (nu a prezentat planșe, diagrame, planul pentru toate lucrările temporare ce trebuie menținute etc, aspecte solicitate prin formularul 12 Organizarea lucrărilor), fie a prezentat informații generale ce nu au legătură cu lucrarea licitată, a prezentat metodologii generale a așternerii asfaltului și a schimbat soluția tehnică prin prezentarea altor tipuri de elemente de scurgere a apelor.

Prin adresa nr. 924/12.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15287/15.05.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante ... în care prezintă solicitarea sa de clarificare referitoare la Formularul nr. 12 și susține că din răspunsul autorității contractante reiese în mod clar că cerințele se referă la Organizarea de șantier, fiind precizat faptul că „Se vor prezenta plan de situație Organizare de șantier cu figurarea lucrărilor și obiectelor ce se vor utiliza la Organizarea de șantier”, precizând totodată că față de celelalte aspecte reiterate la acest punct, și-a exprimat părerea în Răspunsul la Clarificări pe care l-a transmis și înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 1472/02.04.2014, aspecte ce nu fac obiectul comunicării rezultatului procedurii sau contestației sale împotriva acestui document.

Referitor la celelalte puncte din „motivația înregistrată cu nr. 1969 din 06.05.2014”, contestatoarea susține că „ne exprimăm uimirea și indignarea față de afirmațiile Comisiei de Evaluare potrivit cărora subscrisa nu a studiat documentația de atribuire și planșele din studiu de fezabilitate (...)” și prezintă întrebările formulate, susținând că acestea demonstrează că a studiat documentația în detaliu.

Față de celelalte aspecte, contestatoarea arată că s-a pronunțat în mod clar în cadrul Răspunsului la Clarificări menționat anterior, și a adus în sprijinul celor afirmate și Decizia CNSC nr. 1034/C1/797,834 din 25.03.2013.

Contestatoarea consideră că „motivațiile incoerente reiterate de către Comisia de Evaluare cu privire la contestația sa” relevă în mod clar intențiile dubioase ale autorității contractante de a atribui contractul în funcție de alte criterii decât cele menționate în fișa de date a achiziției și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

La data de 04.06.2014, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), în completarea dosarului achiziției, un set de documente ce au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 18162/04.06.2014.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... (... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări execuție «Reabilitare DC 289 în satul ... .. județul ... cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 21.02.2014 ora 12:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 4.184.862 Ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 asocieri de operatori economici printre care și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 688/21.02.2014.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a respins ca neconforme ofertele celor două contestatoare și a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SA – SC ... SRL, aspect reținut în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1855/25.04.2014 și comunicat contestatoarelor prin adresele nr. 1859/25.04.2014 și respectiv nr. 1857/25.04.2014, acte atacate prin prezentele contestații.

Analizând contestația nr. „... înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă de contestatoarea SC ... SRL prin mijloace electronice la

data de ... și prin poșta română la data de ... Consiliul constată că aceasta a fost datată de emitentă în mod eronat „29.05.2014”, în condițiile în care aceasta a fost transmisă Consiliului la data de ..., fiind evident că data corectă a înregistrării acesteia la emitentă trebuia să fie, de fapt, data de .... De altfel, faptul că data reală a redactării contestației este ..., rezultă și din ștampila aplicată de Poșta Română pe transmiterea poștală, care consemnează ca dată a plecării corespondenței, data de ...

Prin adresa contestatoarei nr. 227/23.05.2014, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 16475/23.05.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10266/03.04.2014, semnată de același reprezentant legal care a semnat și contestația, respectiv director general ... în referire la prezenta procedură de atribuire, s-a solicitat Consiliul să ia act de renunțarea la „contestația nr. ... depusă la data de 29.05.2014”, astfel încât, în speță sunt incidente prevederile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmând să ia act de renunțarea la contestație de către SC ....

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 1857/25.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că oferta asocierii din care face parte contestatoarea a fost respinsă ca neconformă deoarece aceasta ar fi răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că, deși în cadrul fișei de date a achiziției, la modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat prezentarea formularului 12 în cadrul căruia, în cadrul adecvării la constrângerile fizice impuse de amplasament, trebuia prezentată o planșă în care să figureze limitele instalațiilor clădirilor, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, în propunerea tehnică și în răspunsul la clarificări nu s-au prezentat planșe pentru lucrarea de execuție în sine de reabilitare a drumului DC 289 limitele instalațiilor, clădiri, accese în șantier, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că „Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin informațiile de mai jos: Organizarea lucrărilor – Formular nr. 12; Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare ...”.

Prin intermediul clarificării publicate în SEAP la data de 11.02.2014, denumită „Clarificare nr. 3”, la întrebarea adresată de un potențial ofertant, potrivit căreia „Vă rugăm să ne precizați ce planșe trebuie prezentate de către ofertanți (referitoare la organizarea proprie de șantier?) astfel încât să fie îndeplinită cerința autorității contractante referitoare la Formularul 12 - Organizarea lucrărilor, din Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Se vor prezenta plan de situație organizare șantier cu figurarea lucrărilor și obiectelor care se vor utiliza la organizarea de șantier”.

Este evident faptul că răspunsul autorității contractante, redat anterior, se referă exclusiv la întrebarea punctuală ce i-a fost adresată, prin referirea la organizarea de șantier inducându-se un răspuns în acest sens, respectiv la necesitatea prezentării unei planșe pentru organizarea de șantier, și nu, cum eronat susține contestatoarea, la necesitatea prezentării exclusiv a acestei planșe.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul de SC ... SRL a prezentat, anexat formularului 12, „Planul organizare șantier”. Prin adresa nr. 1383/31.03.2014, autoritatea contractantă, făcând referire la cerința impusă în fișa de date a achiziției, de a prezenta o „planșă care să figureze limitele instalațiilor clădirilor, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare”, a solicitat contestatoarei clarificări în sensul indicării paginii din propunerea tehnică unde „ați prezentat astfel de planșe”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 660/02.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1472/02.04.2014, indicând pagina 17 din propunerea tehnică și răspunsul din Clarificare nr. 3, postat în SEAP la data de 11.02.2014.

Analizând acest răspuns al contestatoarei prin raportare la documentele depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice și la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a constatat neconcludența acestuia, întrucât acest răspuns face dovada că SC ... SRL, în propunerea tehnică, a avut în vedere doar prezentarea planșei pentru organizarea de șantier fără a prezenta planșa pentru lucrarea ce urmează să fie executată (limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare), astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la cel de-al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, potrivit căruia din propunerea contestatoarei lipsesc planșe și/sau diagrame privind aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivul respingerii ofertei în discuție fiind strâns legat de cel analizat anterior.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul „Organizării lucrărilor” – formularul nr. 12, ofertanții trebuiau să demonstreze, în referire la „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), că „facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”.

Contestatoarea, așa cum s-a reținut anterior, atașat formularului nr. 12, a prezentat un singur plan, respectiv planul organizării de șantier, fără a fi evidențiate „facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție”, iar la solicitarea autorității contractante formulată prin adresa nr. 1383/31.03.2014, de a „specifica paginile din propunerea tehnică unde ați prezentat planșe și/sau diagrame Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”, aceasta, prin adresa nr. 660/02.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1472/02.04.2014, a invocat răspunsul din „Clarificarea nr. 3” emisă de autoritatea contractantă, potrivit căruia ar fi fost necesar să prezinte doar planul pentru organizarea de șantier și a indicat paginile pagini 3-11 din propunerea tehnică în care sunt descrise aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

În mod evident, acest răspuns al contestatoarei este unul neconcludent, așa cum corect a reținut autoritatea contractantă, în condițiile în care, răspunsul autorității contractante din „Clarificarea nr. 3” făcea referire, așa cum s-a constatat într-unul din paragrafele anterioare, exclusiv la organizarea de șantier, iar descrierile aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute din propunerea tehnică a contestatoarei, prezentate la paginile 3-11, nu sunt însoțite de „planșe și/sau diagrame”, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta are în vedere cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei acesteia, respectiv faptul că SC ... SRL, nu ar „fi demonstrat că lucrările descrise sunt cele solicitate prin caietul de sarcini” rezultând că aceasta a prezentat generalități și nu a adaptat tehnologia de execuție a mixturilor asfaltice la lucrarea licitată. Analizând acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată acesta este întemeiat, iar critica nefondată, având în vedere cele reținute în continuare.

În documentația de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat faptul că sistemul rutier

ce urmează a fi realizat este „strat de uzură din beton asfaltic cu pietriș concasat BAPC 16 sau beton asfaltic rugos BAR 16” și „strat de legătură din beton asfaltic deschis cu pietriș concasat BADPC25”, în timp ce, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a stabilit necesitatea includerii în propunerea tehnică a metodologiei pentru realizarea lucrării – Formular 13, ofertanții trebuind să descrie „abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor”.

Întrucât, contestatoarea a prezentat în propunerea tehnică tehnologia de execuție a mai multor tipuri de mixturi asfaltice, respectiv MASF8, MASF16, BA8, BA25, BAR16, BAPC16, BAD25, BADPC25, BADPS25, prin adresa nr. 1383/31.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat precizarea modului în care contestatoarea consideră că îndeplinește cerințele caietului de sarcini în condițiile în care, în caietul de sarcini, s-a solicitat strict prezentarea structurii rutiere formată din BAPC16 sau BAR16, respectiv BADPC25 care în fișa de date a achiziției „s-a specificat clar că nu sunt permise generalități”.

Prin adresa nr. 660/02.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1472/02.04.2014, contestatoarea a recunoscut că la paginile 31-48 a definit toate mixturile asfaltice, dar a menționat că nicăieri nu s-a precizat că se vor înlocui tipurile de mixturi din cadrul propunerii financiare astfel încât să conducă la concluzia că nu se va respecta structura rutieră din caietul de sarcini, invocând în acest sens și listele de cantități prezentate în propunerea financiară și analizele de preț pentru BAPC16, BAR16 și BADPC25.

Acest răspuns al contestatoarei nu poate fi considerat unul concludent, deoarece având în vedere prevederile documentației de atribuire, potrivit căreia ofertanții aveau obligația ca în propunerea tehnică să prezinte descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componente și metodologii pentru realizarea lucrărilor ce fac parte din prezentul contract, și cele potrivit cărora „orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legale în vigoare va conduce la respingerea ofertei”.

Consiliul constată că acest răspuns face dovada faptului că, în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a prezentat tehnologii de execuție ce nu fac obiectul prezentului contract neselectându-și informațiile ce îi sunt necesare prezentei lucrării, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice ofertanții au obligația să prezinte strict lucrările pe care le vor executa în cadrul lucrării licitate și nu să prezinte tehnologii de execuție posibile care se pot implementa,



propunerea tehnică urmând a fii anexată la contractul de execuție, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, având în vedere aceleași rațiuni, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la concluzia autorității contractante potrivit căreia, „prin prezentarea altor elemente de scurgere a apelor ați modificat soluția tehnică”. Astfel, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că „pentru asigurarea scurgerii apelor pluviale în condiții optime se vor realiza șanțuri pereate pe ambele laturi ale drumului”. În cadrul propunerii tehnice, la paginile 72-75, referitor la capitolul „Construcții anexe pentru colectare și evacuarea apelor: șanțuri, rigole, șanțuri, casiuri”, contestatoarea a prezentat metodologia de execuție a rigolelor dreptunghiulare și a rigolelor pavate.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1383/31.03.2014, justificarea faptului că prezentarea în propunerea tehnică modifică soluția tehnică impusă prin caietul de sarcini. Răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr. 660/02.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1472/02.04.2014, contestatoarea, susținând că în cadrul societății sale sunt implementate anumite proceduri tehnice de execuție în mod general din care se extrag în funcție de lucrările necesare a se executa elementele aplicabile în situația studiată, a precizat că în cazul de față se va aplica trasarea lucrărilor, semnalizarea zonei de lucru și lucrările pregătitoare, iar lucrările de betoane se vor executa conform procedurii betoane și mortare prezentate la paginile 64-72. De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns, contestatoarea susține că prin descrierea prezentată nu se aduc modificări ale soluției tehnice, deoarece nu sunt prezentate dimensiuni sau detalii tehnice de execuție care să fie în contradicție cu cele precizate în caietul de sarcini.

Analizând acest răspuns prin raportare la prevederile documentației de atribuire, potrivit căreia ofertanții aveau obligația ca în propunerea tehnică să prezinte metodologia pentru realizarea lucrărilor ce fac parte din prezentul contract, Consiliul constată că acesta face dovada faptului că în cadrul propunerii tehnice contestatoarea a prezentat și metodologii de execuție a unor lucrări ce nu fac obiectul prezentului contract, neselectându-și informațiile ce îi sunt necesare prezentei lucrări, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice ofertanții au obligația să prezinte strict lucrările pe care le vor executa în cadrul lucrării licitate și nu să prezinte tehnologii de execuție posibile care se pot implementa, propunerea tehnică fiind anexă la contractul de execuție.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, conform căreia dovada faptului că nu a schimbat soluția tehnică rezultă din aceea că nu s-au modificat cantitățile din listele de cantități, așa

cum au fost acestea impuse prin documentația de atribuire, motivat de faptul că situația expusă reprezintă o „necorelare” în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini, sancționată, potrivit fișei de date a achiziției, cu respingerea ofertei.

Cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, criticat de contestatoare se referă la răspunsul neconcludent al contestatoarei referitor la lipsa din propunerea tehnică a metodei evaluării grafice repetate a programului și a metodei diagramelor de precedentă.

Analizând acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în mod eronat a reținut autoritatea contractantă nedeplinarea de către contestatoare a acestor metode, în condițiile în care, de fapt, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, ofertanții nu erau obligați să depună în propunerea tehnică aceste metode. Acest aspect rezultă din modul în care a fost formulată cerința impusă la pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, conform căreia propunerea tehnică trebuia să cuprindă „tehnică de planificare cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, histograma personalului”, din utilizarea sintagmei „cum ar fi” rezultând că autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților să aleagă metoda prezentării acestor tehnici și nu a impus obligația prezentării acestora prin toate cele patru metode enumerate.

Având în vedere cele constatate, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, reținut de autoritatea contractantă și criticat de contestatoare, Consiliul constată că acesta se referă la faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a demonstrat cum se va asigura accesul populației la proprietăți, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 1383/31.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat road managementul investiției prin prezentarea accesului populației la proprietăți pe perioada execuției lucrărilor, iar în propunerea tehnică paginile 187-196, contestatoarea a prezentat cum va exploata autovehiculele din dotare sau cum va semnaliza lucrările, în timp ce la pagina 196 a prezentat „un mod de semnalizare prin figurarea unui drum cu 2 benzi de circulație de 3 m fiecare planșa neavând legătură cu drumul licitat”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 660/02.04.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1472/02.04.2014, precizând, pe de o parte, faptul că la pagina 192 din propunerea tehnică a menționat clar că „în scopul asigurării

accesului la proprietăți pe tot parcursul execuției lucrărilor se vor construi podețe provizorii, acolo unde nu sunt existente, sau se vor păstra cele existente”, iar pe de altă parte, că prin road managementul prezentat a prezentat măsurile și condițiile ce se impun astfel încât traficul în zonă să se desfășoare în condiții de siguranță, așa cum este stipulat în Ordinul comun MT/MI nr. 411/08.06.2000/1112/04.04.2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau protejarea drumului. De asemenea, prin intermediul aceluiași răspuns, contestatoarea a precizat că planșa prezentată la pagina 196 se referă la semnalizarea provizorie ce trebuie menținută pe drumurile publice, drumul nefiind împărțit pe două benzi de circulație, însă în zona lucrărilor trebuie păstrată o lățime de 3 m pentru circulația autovehiculelor.

Analizând acest răspuns prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției, potrivit căroră, propunerea tehnică trebuia să conțină „road managementul investiției din punct de vedere al asigurării accesului la proprietăți pe toată perioada de execuție a lucrărilor” și la conținutul propunerii tehnice, respectiv paginile 187-196, Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea tehnică, pagina 192, contestatoarea a precizat că „în scopul asigurării accesului la proprietăți pe tot parcursul execuției lucrărilor se vor construi podețe provizorii, acolo unde nu sunt existente, sau se vor păstra cele existente”, afirmație ce nu este susținută însă de conținutul propunerii financiare, în cadrul căreia nu se regăsesc lucrările de construire podețe provizorii.

În ceea ce privește reținerile autorității contractante referitoare la planșa prezentată la pagina 196 din propunerea tehnică, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, motivat de faptul că informațiile sunt prezentate cu titlu exemplificativ pentru o succesiune de puncte de lucru pe drumuri pietruite sau de pământ, cu atât mai mult cu cât, analizând conținutul acestei planșe nu rezultă temeinicia susținerii autorității contractante referitoare la figurarea pe aceasta a două benzi de câte 3 m, ci necesitatea păstrării în zona lucrărilor a unei lățimi de 3 m pentru circulația autovehiculelor. De altfel, acest aspect putea fi lămurit de autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată contestatoarei.

Referirile contestatoarei la alte decizii emise de Consiliu nu pot fi reținute, având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Având în vedere cele reținute în legătură cu contestația formulată de SC ... SRL, deși una din critici s-a dovedit a fi

întemeiată, aceasta nu este de natură să înlăture caracterul neconform al acestei oferte, astfel că această contestație urmează să fie respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/206, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, iar în temeiul prevederilor alin. (5) și (6) din aceeași ordonanță, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.