



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... reprezentată legal prin ... prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** ... cu sediul în ... județul ... lider al Asocierii ... - ... și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(3)** ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă legal prin ... - Director general și convențional de ... cu sediul procesual ales la ... în ... str. ..., înaintate împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru dezvoltarea sistemului de management electronic al Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2014-2020”, cod CPV 72267000-4 - *Servicii de întreținere și reparații de software (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Conexează cele trei contestații.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ....

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. DAP 2347/22.04.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente primului.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform motivării ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2334/22.04.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară prevăzută la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

În sprijinul deciziei sale, autoritatea contractantă precizează că în ofertă s-au prezentat patru contracte, astfel:

- Contractul nr. 896A1/15.03.2012, încheiat cu Asociația Fotbaliștilor Amatori și Nonamatori din România, în valoare de 202.650 lei, considerat similar;
- Contractul nr. 5886/13.11.2012, încheiat cu Inspectoratul Școlar Județean Harghita, în valoare de 546.000 lei, considerat ca nefiind similar cu obiectul procedurii, deoarece aplicația dezvoltată nu prezintă complexitatea unui sistem de management electronic (ERP, CRM, SFA) data de fluxuri financiare.

Ori, în adresa de clarificare nr. 2042/10.03.2014, contestatoarea susține că a arătat nivelul de corespondență al contractelor sale cu cerințele din caietul de sarcini aferent prezentei achiziții. În cadrul acestui contract au fost dezvoltate fluxuri de documente, note, comunicări și situații școlare, chiar dacă nu financiare, însă de complexitate similară cu cele financiare. Din punct de vedere tehnic, consideră că este vorba tot de numere, fără a fi de vreo importanță semnificația lor (valută, numere întregi, fluxuri de date, de note, etc.). Din punct de vedere arhitectural, este „aceeași arhitectură 3-tier, conținând client, server de aplicație și server de baze de date”.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit Anexei 1 din Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, contractul prezentat nu trebuie să fie identic cu obiectul achiziției. De aceea, decizia autorității contractante este abuzivă și restrictivă pentru că „demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investiții identice cu cel care urmează a se executa (de exemplu, execuția de drumuri județene poate reflecta capacitatea de execuție și pentru drumuri naționale; execuția de unități spitalicești poate reflecta capacitatea de execuție a unui sediu de primărie)”. Ori, dacă în acest contract s-au utilizat aceleași arhitecturi, soluții, principii și concepte (chiar dacă nu e vorba de fluxuri monetare), nu înseamnă că nu este similar.

Mai mult, conform aceleiași anexe, cele patru contracte trebuie să acopere cerințele caietului de sarcini cumulat, nu fiecare în parte: „în situația unui contract de achiziție publică ce presupune atât proiectare, cât și execuție, autoritatea contractantă nu va limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și execuție, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte”.

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă are obligația de a considera că acest contract este similar pe punctele arătate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2042/10.03.2014.

În consecință, dacă prin cele patru contracte se acoperă toate cerințele caietului de sarcini, atunci contestatoarea susține că are experiență similară la nivelul solicitat.

- Contractul nr. 415/2009 cu ICMS SARL, considerat nesimilar de către autoritatea contractantă, fără nicio justificare.

În acest fel, consideră că se încalcă prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă.

- Contractul nr. 7728\_332/2013 cu Institutul de Boli Cardiovasculare „Prof. Dr. G Georgescu”, în valoare de 202650,85 lei considerat similar de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea acceptabilității ofertei sale.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii emis în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ținând cont de următoarele aspecte:

a) prin prezentarea certificatului ISO privind managementul calității pentru ... s-a îndeplinit întocmai cerința menționată în fișa de date privind îndeplinirea standardelor de calitate;

b) prin prezentarea certificatului ISO privind managementul calității pentru ... s-au respectat întocmai prevederile art. 186 alin. (3) și respectiv art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

c) prin solicitarea suplimentară de prezentare a unui certificat pentru fiecare membru al asocierii, adusă la cunoștința asocierii prin intermediul solicitărilor de clarificări nr. 1224/18.02.2014 și respectiv 1487/06.03.2014, autoritatea contractantă a procedat la modificarea informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, încălcând astfel dispozițiile art. 33 și art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, precum și principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În fapt, contestatoarea arată că, în cursul procesului de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 1224 din 18.02.2014, inclusiv prezentarea certificatului ISO pentru asociatul ..., adresă la care a răspuns întocmai, precizând că, de vreme ce în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată o astfel de cerință, consideră că aceasta a fost îndeplinită odată cu depunerea ofertei, prin prezentarea respectivului certificat eliberat pentru liderul de consorțiu.

Ulterior, prin adresa nr. 1487 din 06.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, din nou, prezentarea certificatului ISO și pentru asociatul ..., contestatoarea formulând același răspuns.

Pe fondul cauzei, contestatoarea învederează faptul că decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este nelegală și abuzivă, aceasta încălcând dispozițiile OUG nr. 34/2006 precum și principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În opinia contestatoarei, prin prezentarea certificatului ISO privind managementul calității pentru ... s-a îndeplinit întocmai cerința menționată în fișa de date a achiziției privind îndeplinirea standardelor de calitate.

De altfel, Ordinul nr. 509 din 14.09.2011 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) a fost conceput și structurat ca incluzând o listă a criteriilor de calificare și selecție ce pot fi impuse, fără a fi restrictive și limitative, de către autoritățile contractante, astfel încât invitațiile/ anunțurile de participare, precum și documentațiile de atribuire să poată fi validate, respectiv acceptate de către ANRMAP în cel mai scurt timp.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de asigurare a implementării standardelor de calitate și protecția mediului, fișa de date a achiziției aferentă prezentei proceduri nu face mențiunea potrivit căreia toți membrii asocierii trebuie să dețină certificat ISO 9001.

La punctul III.2.3. b) Standarde de asigurare a calității din cuprinsul fișei de date a achiziției se face mențiunea că „Prezentarea documentului solicitat” este modalitatea prin care se îndeplinește cerința. Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că, în cazul acestui proiect, dat fiind complexitatea sa, îndeplinirea cerințelor privind standardele de calitate ar fi presupus prezentarea certificărilor ISO pentru toți membri asocierii, acest lucru trebuia solicitat în mod expres. Dat fiind faptul că această cerință nu a fost formulată, contestatoarea consideră că prezentarea certificatelor sale ISO acoperă cerința privind standardele de asigurare a calității. Mai mult, contestatoarea susține că, prin prezentarea certificatului ISO privind managementul calității pentru ... s-au respectat întocmai prevederile art. 186 alin. (3) și respectiv art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Condiția prezentării unui certificat ISO face parte din cerințele pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, iar oferta depusă se circumscrie dispozițiilor privind ofertele comune depuse de un grup de operatori economici.

Totodată, contestatoarea arată că obiectul contractului va fi realizat de asocierie și nu de fiecare membru al asocierii în parte. Astfel, asocieria își asumă riscul pentru asigurarea standardelor de calitate și protecția mediului, cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, prezentarea certificatelor ISO aparținând companiei ... acoperă cerința privind standarde de asigurare a calității.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că prin solicitarea suplimentară de prezentare a unui certificat pentru fiecare membru al asocierii, adusă la cunoștința asocierii, prin intermediul solicitărilor de clarificări nr. 1224/18.02.2014 și respectiv 1487/06.03.2014, autoritatea contractantă a procedat la modificarea informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, încălcând astfel dispozițiile art. 33 și art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006 precum și principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertei sale, încălcând dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1), art. 33, art. 50<sup>1</sup>

alin. (3), art. 186 alin. (3), art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... SC POWERNET CONSULTING SRL atacă rezultatul procedurii, considerând că, în mod nelegal și netemeinc, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivând că „la baza deciziei comisiei de evaluare a fost neîndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară prevăzută la cap. III 2.3 a) Capacitatea tehnică sau profesională”.

În fapt, contestatoarea arată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a indicat drept motiv al declarării ca inacceptabilă a ofertei sale faptul că experiența similară prezentată nu este conformă pentru două dintre proiectele propuse, deoarece „complexitatea unui sistem de management electronic (ERP, CRM, SFA, etc.) este dată de unul sau mai multe elemente cheie: gestionarea ciclului de viață al unui obiect, gestionarea fluxurilor financiare”.

În opinia contestatoarei, motivația pe baza căreia comisia de evaluare a declarat inadmisibilă oferta sa este lipsită de orice temei și nu poate fi reținută deoarece, în realitate, din cuprinsul prevederilor caietului de sarcini nu rezultă sub nicio formă faptul că sistemul ce face obiectul prezentei proceduri ar avea complexitatea ERP, CRM, SFA, invocată ca motiv de descalificare.

În acest sens, contestatoarea face următoarele precizări:

Sistemele ERP (Sisteme de planificare a resurselor întreprinderii), sunt programe modulare, fiecare arie de activitate a companiei fiind acoperită de către o aplicație specifică. Pot fi enumerate câteva categorii de module care servesc la gestionarea cu eficiență a unei întreprinderi:

- Producție: planificarea și urmărirea producției;
- Gestiuine: evidența stocurilor, a furnizorilor, a plăților și încasărilor;
- Salarii: calculul salariilor și managementul informațiilor referitoare la personal;
- Contabilitate: evidența financiar-contabilă;
- Imobilizări: evidența mijloacelor fixe și calculul amortizării;
- CRM: managementul relațiilor cu clienții;
- BI: rapoarte, analize, prognoze.

Sistemul de gestiune a relației cu clienții (abreviat CRM după terminologia engleză Customer Relationship Management) (SFA - Sales force management systems are information systems used in CRM marketing and management) reprezintă un set de strategii, politici și tehnologii destinate atragerii, reținerii și fidelizării clienților.

Într-un sens larg, CRM include activitățile aferente departamentelor de marketing, vânzări, financiar și suport tehnic relativ la clienți, potențiali clienți, furnizori și parteneri.

După cum se poate observa din simpla descriere a sistemelor ERP, CRM, SFA, comparativ cu cerințele din cadrul documentației de atribuire a contractului, sistemul de management electronic al Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2014-2020 nu este în niciun caz de complexitatea unor sisteme de tipul ERP, CRM, SFA la care autoritatea contractantă face referire în cuprinsul adresei nr. 2334/22.04.2014 privind rezultatul procedurii. Nu în ultimul rând, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt menționați termeni precum ERP, CRM, SFA.

În ceea ce privește contractele depuse pentru demonstrarea experienței similare, în mod netemeinic și nelegal acestea nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea face, în cele ce urmează, o scurtă descriere a obiectului proiectului, a rezultatelor și elementelor care trebuie dezvoltate (conform cerințelor din caietul de sarcini):

I. Obiectul proiectului din punct de vedere tehnic, prezintă următoarele elemente:

*„Proiectarea și construcția sistemului se va realiza pornind de la cerințele formulate în cadrul regulamentelor CE aplicabile perioadei de programare 2014-2020 și de la nevoile și propunerile identificate și formulate la nivel de program, va utiliza cele mai actuale tehnologii disponibile open source, care nu implică costuri suplimentare pentru beneficiar generate de licențele software.*

*Dezvoltarea sistemului trebuie să se bazeze pe următoarele caracteristici: ușurință în utilizare, simplificare, reducerea sarcinilor administrative atât pentru beneficiari, cât și pentru utilizatorii autorităților programului, raportare dinamică în funcție de datele înregistrate în baza de date, construcție modulară care să permită modificarea și dezvoltarea ulterioară, precum și funcții de căutare date sau informații după unul sau mai multe criterii/cuvinte/fraze.*

*De asemenea, sistemul trebuie să respecte exigențele de integritate a datelor și confidențialitate, autentificarea utilizatorilor pe nivele de acces, înregistrarea datelor o singură dată în baza de date, respectarea conceptului de interoperabilitate, vizualizarea pistei de audit electronice, precum și alte funcționalități recunoscute ca fiind cele mai bune în domeniu sau solicitate de către beneficiar”.*

În contractul prezentat, încheiat cu SC Siveco România SA nr. 9 din 03.01.2013, precum și în contractul cu nr. 106/03.11.2011, încheiat cu Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. 1224/18.02.2014, contestatoarea arată că a prezentat tehnologiile folosite (inclusiv cele de tip open-source: JBoss, Java-J2EE), funcționalitățile

sistemelor dezvoltate, respectiv raportare dinamică, construcție modulară și modalitățile de autentificare care respectă exigențele cele mai înalte de integritate a datelor.

II. Rezultatele proiectului, din punct de vedere tehnic, prezintă următoarele elemente:

*„1. Un sistem electronic de management a datelor multi-program și multi-proiect funcțional pe serverul Autorității de Management a Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2014-2020, care să respecte cerințele formulate de beneficiar, inclusiv specificațiile și tehnologiile aprobate de beneficiar și care să asigure gestiunea Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2014-2020 (finanțat din FEDR) și a proiectelor finanțate în cadrul acestuia.*

*2. Elaborarea unui manual de utilizare a aplicației, structurat pe fiecare modul/funcție/ecran și descris cât mai util și practic din perspectiva utilizatorului de sistem.*

*3. Asigurarea instruirii pentru un număr de minim 25 de persoane în administrarea și utilizarea sistemului, inclusiv pentru funcția sau instrumentul de raportare dinamică.*

*4. Asigurarea mentenanței post contract pe o perioadă de minim 12 luni, perioadă în care se va asigura remedierea fără costuri a tuturor erorilor, disfuncționalităților sau problemelor de configurare a aplicației identificate de beneficiar și transmise operatorului economic”.*

Ambele proiecte oferite ca referință pentru experiența similară au fost dezvoltate ca un sistem electronic de management al datelor și au fost livrate împreună cu un manual de utilizare. Ambele proiecte au conținut servicii de instruire și de mentenanță.

III. Elementele care trebuie dezvoltate în cadrul proiectului sunt următoarele:

*„A. Modul Administrare/Securitate (Security)*

*B. Modul Programare (Programming)*

*C. Modul Proiecte (Projects)*

*D. Modul Management de proiect (Project Management)*

*E. Modul Fluxurilor financiare (Funds Flow)*

*F. Modul generare rapoarte (Reports)”.*

Din punct de vedere al funcționalităților, se poate observa din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1224/18.02.2014 arhitectura sistemelor dezvoltate, precum și funcționalitățile acestora, care sunt similare cerințelor prezente.

În continuare, contestatoarea prezintă funcționalitățile dezvoltate în contractele prezentate în concordanță cu cele solicitate.

Este adevărat faptul că legislația privind achizițiile publice nu definește ce se înțelege prin „lucrări/produse/servicii similare”, însă, potrivit „Dicționarului explicativ al limbii române”, termenul de



„similar” este definit ca fiind „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog”.

Prin urmare, în prezenta speță, prin sisteme similare se înțelege sisteme de același fel, însă nu identice cu cele ce formează obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Astfel, în raport cu definiția dată termenului „similar”, contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare nu trebuie să prezinte sisteme de configurație identică cu cel ce urmează a fi dezvoltat, dar trebuie să aibă o configurație apropiată, condiție pe care o îndeplinesc pe deplin cele două contracte depuse în cadrul ofertei.

De asemenea, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să aibă în vedere dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006.

Așadar, similaritatea sistemelor dezvoltate trebuia analizată din perspectiva scopului avut în vedere de legiuitor, anume acela de a se verifica posibilitatea concretă de a implementa sistemul de management electronic al Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2014-2020 și de a rezolva eventualele dificultăți legate de aceasta, în cazul în care oferta ar fi declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatoarea apreciază faptul că atât contractul cu Siveco România SA nr. 9/03.01.2013, cât și contractul nr. 106/03.11.2011, încheiat cu Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului sunt similare proiectului la a cărui atribuire a participat în calitate de ofertant, acestea dovedind capacitatea sa de a executa contractul privind implementarea sistemului de management electronic al Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2014-2020.

Prin adresa nr. 2673/08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14385/08.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele trei contestații, solicitând respingerea lor ca nefondate.

Potrivit documentației de atribuire la cap. III 2.4 lit. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă arată că a solicitat certificatul ISO privind managementul calității sau echivalent pentru operatorul economic.

În situația de față, ofertantul (asocierea formată din ... și SC ESOLUTION GRUP SRL) a prezentat în cadrul ofertei depuse certificatul ISO doar pentru liderul asocierii (...).

Ori, menționează, autoritatea contractantă solicitările de prezentare a certificatului ISO sau echivalent și pentru asociatul SC Esolution Grup SRL s-au întemeiat pe următoarele considerente:

- existența cerinței cu privire la prezentarea certificatului ISO sau echivalent pentru operatorul economic prevăzută în fișa de date;

- în cazul de față, operatorul economic care a depus oferta este Asocieria formată din ... și SC Eolution Grup SRL, iar în cazul în care un operator economic este reprezentat de o asocierie formată din mai multe societăți comerciale/persoane juridice, este obligatoriu ca fiecare membru al asocierii să prezinte certificatul ISO sau echivalent, în vederea îndeplinirii cerințelor minime din fișa de date a achiziției;

- în cuprinsul propunerii tehnice, la pag 22 pct. 5 - Alocarea responsabilităților în cadrul asocierii sunt menționate activități care urmează a se realiza și de către asociatul SC Eolution Grup SRL.

În concluzie, asociatul SC Eolution Grup SRL ar urma să desfășoare activități care necesită această certificare.

Cu toate acestea, contestatoarea a răspuns că nu este necesară prezentarea certificatului ISO sau echivalent și pentru asociat, având în vedere că liderul a prezentat certificatul ISO.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că și Ordinul nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP face parte din legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice, respectiv Anexa 2 care prevede că, în cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii trebuie să prezinte individual certificatul ISO sau echivalent pentru partea din contract pe care o realizează.

Mai mult, legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice nu distinge între complexitate mai mare sau mai scăzută a unor proceduri, pentru ca autoritățile contractante să poată solicita, spre exemplu, în cazul unui proiect complex, certificat ISO pentru toți asociații, iar în cazul unei proceduri de complexitate redusă, certificat ISO doar pentru lider. Dacă legislația nu face astfel de distincții cu privire la gradul de complexitate al procedurilor, cu atât mai puțin ar fi permis ca autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției să facă astfel de diferențieri și să solicite anumite criterii de calificare în funcție de complexitatea procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că liderul unei asocieri nu își poate asuma respectarea standardelor de asigurare a calității pentru o altă persoană, fie ea și asociatul său, dacă asociatul nu demonstrează cu documente certificarea ISO sau echivalent pentru asigurarea managementului calității.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu a modificat/completat informațiile cuprinse în documentația de atribuire și, pe cale de consecință, nu a încălcat dispozițiile art. 33 și art. 50<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei privind încălcarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta operatorului economic nu putea fi considerată câștigătoare din perspectiva că această asocierie nu ar fi putut executa contractul, de vreme ce unul dintre membrii săi se află într-o imposibilitate obiectivă, prin lipsa certificatului ISO. De vreme ce

realizarea obiectului era împiedicată de lipsa acestei certificări ISO sau echivalent, nu se poate vorbi de încălcarea principiului proporționalității.

În ceea ce privește principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, conform art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Referitor la contestația depusă de SC POWERNET CONSULTING SRL, autoritatea contractantă arată că obiectul contractului în discuție presupune dezvoltarea unui sistem de management electronic a datelor, multi-program și multi-proiect, care să asigure gestiunea Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2014-2020 și a proiectelor finanțate în cadrul acestuia conform cerințelor pachetului legislativ al UE 2014-2020 aplicabil programelor de cooperare teritorială europeană.

Sistemul solicitat a fi dezvoltat este compus din următoarele funcții și module conform cerințelor formulate în caietul de sarcini:

- funcția de înregistrare a utilizatorilor;
- funcția contul utilizatorului;
- modul administrare/securitate;
- modulul programare;
- modulul proiecte;
- modulul management de proiect;
- modulul fluxuri financiare;
- modulul generare rapoarte.

Autoritatea contractantă a stabilit, prin fișa de date a achiziției cap. „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de a prezenta un contract sau mai multe contracte de servicii similare în ultimii 3 ani, a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 1.057.661 lei.

În vederea stabilirii experienței similare cu obiectul procedurii în cauză s-a avut în vedere ca operatorul economic să prezinte contracte din care să rezulte dezvoltarea unei aplicații informatice similare cu cerințele formulate în caietul de sarcini.

Cu privire la „termenul de similar” în prezenta speță, prin sisteme similare comisia de evaluare nu a urmărit existența unor contracte identice sau sisteme de configurație identice, ci aplicații informatice care să conțină, într-o formă sau alta, elementele cheie similare de aceeași natură, asemănătoare cu funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini.

Pentru demonstrarea experienței similare, contestatoarea a prezentat trei contracte, după cum urmează:

- Servicii de dezvoltare a aplicației informatice și livrare de produse, încheiat cu Casa Națională de Pensii Publice în valoare de 623.448,51 lei, din care prestatorul a realizat 35%, reprezentând o valoare de 218.206,98 lei. Așa cum rezultă din lista responsabilităților - Anexa 4 la contractul de prestări servicii nr. 17/IC/12.03.2013, prin acest contract a furnizat echipamente și nu a realizat aplicații software;
- Servicii pentru dezvoltarea actualizarea și administrarea instrumentelor informatice pentru monitorizare și controlul programului de formare continuă pentru proiectul „Instruirea în societatea cunoașterii”, încheiat cu SC Siveco România SA, în valoare de 2.696.135,66 lei;
- Furnizare de echipamente și servicii necesar pentru dezvoltarea, întreținerea și actualizarea aplicației software pentru Portalul de colaborare „Om și Societate”, încheiat cu Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în valoare de 2.481.740 lei, prestatorul a realizat 80% reprezentând o valoare de 1.985.392 lei.

În ceea ce privește contractul nr. 09/03.01.2012, încheiat cu SC Siveco Romania SA, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a dezvoltat o aplicație informatică (server aplicații, aplicații personalizate de tip portal pentru afișare și gestiune, client cititor de carduri, conector bază de date, sistem emiterie carduri) conform anexei A din contract - Produse și servicii, în valoare de 1.819.273,01 lei.

Aplicația informatică respectivă presupune următoarele livrabile: document specificații funcționale, raport de instalare sistem software, ghid de instalare software, kit de instalare sistem, plan de instruire, manual de utilizare, manual de administrare, suport de curs, prezența la curs, raport de școlarizare, evaluare curs, plan de testare de acceptanță funcțională, scenarii de test, raportul cu sumarul executiv al testelor, proces-verbal de acceptanță funcțională, proces-verbal de acceptanță operațională, rapoarte de suport tehnic, cereri de modificare, proces-verbal de închidere proiect. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13751/26.02.2014 rezultă faptul că sistemul prezentat stochează, colectează, actualizează informațiile cu privire la cursanți, cadre didactice, informații cu privire la cursuri și programe de formare precum și generarea și vizualizarea unei serii de rapoarte.

Ori, în cadrul contractului prezentat nu se identifică nimic similar cu ciclul de viață a unui obiect/produs/serviciu/angajat/proiect descris în caietul de sarcini astfel:

- Funcția validare proiecte afișează lista aplicațiilor de proiect înregistrate de beneficiar, ce nu au fost încă validate de STC/AM,

precum și datele aplicațiilor de proiect înregistrate. Funcția va permite validarea, returnarea pentru clarificări sau respingerea aplicației proiectului, cu modificarea corespunzătoare a stării și versiunii proiectului. De asemenea, funcția va permite alocarea unuia sau mai multor responsabili de proiect din lista utilizatorilor autorizați, căruia sistemul le va transmite notificări automat la schimbarea statusului proiectului. Funcția permite căutarea și vizualizarea oricărui proiect/aplicație de proiect (și a oricărei versiuni a acestuia). În cazul în care se supune validării o versiune a unui proiect ce deja a trecut de etapa de evaluare, sistemul va permite transmiterea versiunii de proiect direct în etapa de aprobare (va putea sări etapa de re-evaluare a noii versiuni de proiect). Odată cu schimbarea statusului, utilizatorul va putea înregistra comentarii cu privire la aplicația de proiect, ce vor fi transmise/afișate și beneficiarului. De asemenea, funcția va permite vizualizarea și upload/download de documente nestructurate (.doc/x, .pdf, .xls/x, .jpeg, etc.) pe diferite categorii.

- Funcția evaluare proiecte afișează lista aplicațiilor de proiect validate de STC/AM și care nu au fost încă evaluate. Funcția va permite înregistrarea rezultatului final al evaluării: aprobarea sau respingerea aplicației proiectului (cu modificarea corespunzătoare a stării proiectului pentru versiunea curentă), nota finală, precum și eventuale comentarii. De asemenea, funcția va permite vizualizarea responsabililor de proiect deja introduși în Funcția validare proiecte, căruia sistemul le va transmite notificări automat la schimbarea statusului proiectului. Funcția permite căutarea și vizualizarea oricărui proiect din lista de proiecte indiferent de statusul acestuia. De asemenea, funcția va permite vizualizarea și upload/download de documente nestructurate (.doc/x, .pdf, .xls/x, .jpeg, etc.) pe diferite categorii.

- Funcția selecție și contractare proiecte afișează lista aplicațiilor de proiect ce au trecut de etapa de evaluare și care nu au fost încă contractate. Funcția va permite înregistrarea datei și numărului contractului de finanțare (cu modificarea corespunzătoare a stării proiectului pentru versiunea curentă sau modificată), precum și eventuale comentarii. De asemenea, funcția va permite vizualizarea valorii contractului de finanțare și a responsabililor de proiect deja introduși în Funcția validare proiecte, căruia sistemul le va transmite notificări automat la schimbarea statusului proiectului. Funcția permite căutarea și vizualizarea oricărui proiect din lista de proiecte indiferent de statusul acestuia. De asemenea, funcția va permite vizualizarea și upload/download de documente nestructurate (.doc/x, .pdf, .xls/x, .jpeg, etc.) pe diferite categorii.

- Funcția monitorizare cereri de rambursare/progres va permite gestionarea online a cererilor de rambursare curente. În plus, funcția va afișa lista cererilor de rambursare validate și transmise

de la nivelul inferior (control de prim nivel) și va permite vizualizare, modificarea, și validarea unei cereri de rambursare, precum și introducerea valorilor autorizate la plată pentru fiecare factură în parte. De asemenea, funcția va permite eliminarea din cererea de rambursare a uneia sau mai multor facturi ce vor putea fi vizualizate și înregistrate de către beneficiar într-o nouă cerere de rambursare. În cazul în care există sume de recuperat/sume de plată din cererile de rambursare plătite anterior, funcția va lua în calcul și va afișa suma de recuperat/de plată pentru fiecare contract în parte. Funcția va conține și o secțiune ce va permite înregistrarea, vizualizare, modificarea și validarea datelor aferente raportului de progres înregistrat de către beneficiar. Funcția va permite vizualizarea și upload/download de documente nestructurate (.doc/x, .pdf, .xls/x, .jpeg, etc.) pe diferite categorii. De asemenea, în cadrul contractului prezentat nu se identifică nimic similar cu modul fluxurilor financiare descris în caietul de sarcini astfel:

- Funcția plăți va afișa lista plăților validate și va permite înregistrarea de noi plăți în moneda predefinită. Înregistrarea unei plăți se va face pe o cerere de rambursare aferentă partenerilor proiectului, prin căutarea și filtrarea informației pe proiect/cererii de rambursare/partener. Sistemul va afișa pentru cererea de rambursare selectată informațiile legate de proiect, partener, suma autorizată, debitele ce nu au fost încă deduse în funcție de moneda, veniturile generate de proiect și va permite înregistrarea sumelor ce se vor deduce conform debitelor și veniturilor, precum și a sumei finale de plată (ce ar trebui să fie egală cu suma autorizată - debit - venit) în moneda selectată, banca, contul IBAN, numărul și data ordinului de plată, comentarii etc. De asemenea, funcția va prevedea una sau mai multe chei de control și mesaje de avertizare dacă suma autorizată este egală sau diferită cu suma plătită partenerului. Funcția va permite vizualizarea și upload/download de documente nestructurate (.doc/x, .pdf, .xls/x, .jpeg, etc.) pe diferite categorii.

- Funcția debite va afișa lista debitelor validate dintr-o anumită cerere de rambursare și va permite vizualizarea, modificarea, înregistrarea și validarea de noi debite pentru o anumită plată a unui partener după selectarea proiectului/cererii de rambursare/plății către partenerul respectiv. Dacă recuperarea se va face prin deduceri din viitoarele cereri de rambursare valoarea debitelor înregistrate și neachitate va fi afișată în funcția plăți. Dacă recuperarea se va face în mod direct prin OP se va completa manual valoarea recuperată efectiv cu detaliile aferente. De asemenea, funcția va prevedea una sau mai multe chei de control și mesaje de avertizare. Funcția va permite vizualizarea și

upload/download de documente nestructurate (.doc/x, .pdf, .xls/x, .jpeg, etc.) pe diferite categorii.

- Funcția venituri va afișa lista veniturilor validate deja pentru un anumit proiect, va permite vizualizarea, modificarea, înregistrarea și validarea de noi venituri în moneda selectată pentru un proiect. Funcția va permite înregistrarea și altor date necesare precum, banca beneficiarului, contul IBAN, comentarii etc. Informațiile înregistrate în această funcție vor fi utilizate în celelalte funcții din modulul fluxurilor financiare. Funcția va permite vizualizarea și upload/download de documente nestructurate (.doc/x, .pdf, .xls/x, .jpeg, etc.) pe diferite categorii.

- Funcția de generare declarație lunară de cheltuieli va permite generarea, salvarea, vizualizarea și validarea unui raport predefinit ce va conține informațiile financiare detaliate privind sumele autorizate și plățile înregistrate către beneficiar într-o anumită perioadă de timp.

- Funcția de generare aplicații de plată către CE, va permite generarea, salvarea vizualizarea și validarea unui raport conform regulamentelor și va conține informațiile financiare din declarațiile lunare de cheltuieli validate într-o anumită perioadă.

B. În ceea ce privește contractul nr. 106/03.11.2011 încheiat cu Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Unitatea de Management al Proiectelor cu Finanțare, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a dezvoltat o aplicație informatică ce are următoarele funcționalități: introducerea și editarea conținutului, crearea de chestionare, administrare forum, administrarea paginilor, gestiunea utilizatorilor și gestiunea rolurilor.

În cadrul contractului prezentat, nu se identifică nimic similar cu ciclul de viață al unui obiect și modulul fluxurilor financiare, conform celor menționate la contractul anterior și detaliate în caietul de sarcini.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că în cuprinsul caietului de sarcini nu s-ar fi prevăzut faptul că sistemul ce face obiectul prezentei proceduri ar avea complexitatea sistemelor de tip ERP, CRM, SFA, autoritatea contractantă menționează că „descalificarea ofertei” nu a avut la bază faptul că aplicațiile dezvoltate de ofertant prin contractele prezentate nu sunt de tipul ERP, CRM, SFA, ci lipsa unuia sau mai multor elemente cheie similare cu cele din caietul de sarcini, ce pot fi regăsite și într-un sistem de tip ERP, CRM, SFA, acestea fiind precizate doar ca exemplu.

Mai mult decât atât, conform cerințelor formulate în caietul de sarcini s-au solicitat următoarele module (modul administrare/securitate, modulul programare, modulul proiecte, modulul management de proiect, modulul fluxuri financiare, modulul

generare rapoarte), din care rezultă că viitorul sistem de management electronic al Programului de Cooperare Transfrontalieră România - Bulgaria 2014-2020 este cel puțin de complexitate similară cu cele de tipul sistemelor ERP, CRM, SFA.

În plus, având în vedere faptul că viitorul sistem va trebui să gestioneze toate fluxurile financiare (plăți, debite, venituri, declarații lunare de cheltuieli, aplicații de plată, etc.), aferente instrumentului ERDF (Fondul European de Dezvoltare Regională), pentru obiectivul Cooperare Teritorială Europeană rezultă, că aceste fluxuri depășesc complexitatea fluxurilor financiare din cadrul sistemelor de tipul ERP, CRM, SFA.

De altfel, contestatoarea apreciază faptul că funcționalitățile prezentate ca experiență similară se referă la modulul administrare (conținut, cursuri, raportare), modulul prezentare conținut (pagini, articole, noutăți etc.), modulul gestiune planificări de curs, fiind elemente specifice unui sistem de management al conținutului (de ex. site de gestionare și prezentare, știri, forum, etc.), rezultând că acestea nu sunt similare cu anumite funcționalități ale sistemului solicitat prin caietul de sarcini.

Funcționalitățile de tipul fluxurilor financiare solicitate în caietul de sarcini nu pot fi asimilate doar cu funcțiile de tipul dezvoltare software a unor formulare, rapoarte, validări și alte elemente care sunt prezentate în orice proiect de dezvoltare software deoarece gestiunea fluxului financiar implică stocarea și manipularea datelor cu virgulă mobilă, asigurarea consistenței rezultatelor în urma calculului (înmulțire, împărțire, aplicare de procente) asupra unor sume cu număr diferit de zecimale respectând evidențele financiare contabile.

Astfel rezultă faptul că dezvoltarea de aplicații/module pentru gestionarea fluxurilor financiare sunt activități specifice și nu pot fi dezvoltate pe aceleași principii de funcționare cu modulul gestiune planificări de curs, așa cum este prezentat de contestatoarea ca și funcționalitate prezentată ca experiență similară.

De asemenea, contestatoarea face referire la faptul că ar fi prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1224/18.02.2014, fluxurile de lucru prin care a fost indicat ciclul de viață a unui obiect. Însă, aceste informații cu privire la ciclul de viață a unui obiect nu se regăsesc în amintitul răspuns.

Referitor la contestația depusă de ... autoritatea contractantă precizează că, pentru demonstrarea experienței similare, aceasta a prezentat patru contracte, după cum urmează:

- 1) Servicii de e-learning - dezvoltare conținut digital, încheiat cu Asociația fotbalistilor Amatori și Nonamatori, realizat în proporție de 50%, în valoare de 202.650 lei;
- 2) Achiziționarea de aplicații informatice, încheiat cu Inspectoratul Școlar Județean Harghita, în valoare de 546.000 lei;



3) Servicii de dezvoltare și implementare software, aplicații software și lecții electronice interactive, încheiat cu ICMS, în valoare de 1.664.224,88 lei;

4) Aplicație software pentru centralizarea, arhivarea, vizualizarea și raportarea datelor medicale și pentru monitorizarea, vizualizarea arhivarea și transmiterea intervențiilor medicale încheiat cu Institutul de Boli Cardiovasculare, în valoare de 202.650,85 lei.

A. În ceea ce privește contractul nr. 5886/13.11.2012, încheiat cu Inspectoratul Școlar Județean Harghita, contestatoarea a dezvoltat o aplicație de tip e-learning, ce are ca funcționalități managementul cursurilor, elevilor, materiilor și cadrelor didactice pentru școli și Inspectorate școlare.

De asemenea, în cadrul contractului prezentat nu se identifică nimic similar cu modul fluxurilor financiare descris în caietul de sarcini.

Funcționalitățile de tipul fluxurilor financiare solicitate în caietul de sarcini nu pot fi asimilate și nu prezintă complexitatea similară cu fluxuri de documente, note, comunicări și situații școlare dezvoltate prin contractul prezentat mai sus.

Din punct de vedere tehnic, gestiunea fluxului financiar implică stocarea și manipularea datelor cu virgulă mobilă, asigurarea consistenței rezultatelor în urma calcului (înmulțire, împărțire, aplicare de procente) asupra unor sume cu număr diferit de zecimale respectând evidențele financiare contabile.

Astfel, rezultă faptul că dezvoltarea de aplicații/module pentru gestionarea fluxurilor financiare sunt activități specifice, de importanță deosebită pentru consistența rezultatelor și nu pot fi dezvoltate pe aceleași principii de funcționare ca acelea din cadrul contractului nr. 5886/13.11.2012 (fluxuri de documente, note, comunicări și situații școlare dezvoltate).

În plus, având în vedere faptul că viitorul sistem va trebui să gestioneze toate fluxurile financiare (plăți, debite, venituri, declarații lunare de cheltuieli, aplicații de plată, etc.) aferente instrumentului ERDF (Fondul European de Dezvoltare Regională) pentru obiectivul Cooperare Teritorială Europeană rezultă că aceste fluxuri depășesc complexitatea fluxurilor de documente, note, comunicări și situații școlare dezvoltate.

Cu privire la arhitectura 3-tier, la care contestatoarea face referire, autoritatea contractantă menționează că acest tip de arhitectură poate fi utilizat pentru orice tip de aplicație, indiferent de complexitatea ei și nu reprezintă un criteriu de comparație cu funcționalitățile similare solicitate prin documentația de atribuire.

B. În ceea ce privește contractul nr. 415/2009 ICMS SARL, autoritatea contractantă arată că motivul care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare a fost:

Contractul prezentat este o aplicație de management a proceselor de lucru într-o companie (conform răspunsului la solicitarea de

clarificări nr. 2042/10.03.2014), nefiind similar cu obiectul procedurii din documentația de atribuire, deoarece aplicația dezvoltată prin acesta nu prezintă complexitatea unui sistem de management electronic dată de fluxuri financiare (de ex: înregistrări/validări/plăți/ suspendări/recuperări/debite financiare, etc.).

Astfel, așa cum au fost detaliate motivele de respingere la contractul anterior, nr. 5886/13.11.2012, comisia de evaluare a constatat faptul că și contractul încheiat cu ICMS SARL nu este similar.

În continuare, analizând dispozițiile Anexei 1 a Ordinului nr. 509/2011, autoritatea contractantă constată că susținerile contestatoarei cu privire la demonstrarea experienței similare se referă, în realitate, la un contract de lucrări, nicidecum la un contract de servicii. Invocarea de către contestatoare a unor dispoziții din Ordinul nr. 509/2011 care reglementează contractele de lucrări, pentru a fi aplicate și contractelor de servicii (cum este cazul de față) nu poate fi reținută.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15159/14.05.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând faptul că aceasta nu a solicitat prezentarea certificatului ISO 9001 pentru fiecare dintre membrii asocierii, precum și faptul că, prin intermediul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a procedat la modificarea informațiilor cuprinse în documentația de atribuire.

În urma studierii dosarului achiziției publice, PowerNet Consulting SRL a transmis Consiliului adresa nr. 436/20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16000/20.05.2014, intitulată *Concluzii scrise*, prin care, raportat la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, susține că, de fapt, aceasta solicită prezentarea unui contract identic, nu „similar”, fapt ce avantajează în mod vădit operatorii economici care au deja dezvoltat un astfel de sistem.

Această cerință este în discordanță evidentă cu faptul că, prin documentația de atribuire, se cer servicii de dezvoltare și nu livrarea unei soluții deja existente.

Un aspect deosebit de important, care trebuie reliefat, este acela că, în motivarea sa, autoritatea contractantă menționează faptul că elementele cheie de tip ERP, CRM, SFA, sunt cerute doar ca exemplu. În același timp, în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a menționat clar, ca motiv de excludere faptul că „proiectele similare propuse nu prezintă complexitatea unui sistem de management electronic (ERP, CRM, SFA, etc.)”, ceea ce demonstrează lipsa de temei a declarării ofertei sale ca inadmisibilă.

În realitate, din cuprinsul prevederilor caietului de sarcini nu rezultă sub nicio formă faptul că sistemul ce face obiectul prezentei proceduri ar avea complexitatea ERP, CRM, SFA, care a fost invocată ca motiv de descalificare.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că funcționalitățile de tipul fluxurilor financiare, solicitate în caietul de sarcini, nu pot fi asimilate doar cu funcțiile de tipul dezvoltare software a unor formulare, rapoarte, validări și alte elemente care sunt prezentate în orice proiect de dezvoltare software, deoarece gestiunea fluxurilor financiare implică stocarea și manipularea datelor cu „virgulă mobilă”, asigurarea consistenței rezultatelor în urma calculului asupra unor sume cu număr diferit de zecimale respectând evidențele financiar contabile.

În replică la această susținere, contestatoarea precizează că virgula mobilă (în engleză „floating point”) este unul din sistemele folosite pentru reprezentarea numerelor raționale, ca șiruri de biți. Termenul de „virgulă mobilă” se referă la faptul că virgula care separă partea întreagă de cea fracționară se poate deplasa, adică poate fi plasată oriunde relativ la cifrele semnificative ale numărului. Poziția virgulei este indicată separat în cadrul reprezentării interne. Astfel, reprezentarea în „virgulă mobilă” poate fi considerată o adaptare la calculator a notației științifice. De-a lungul timpului, au fost folosite diverse reprezentări în virgulă mobilă. Astăzi, cea mai des întâlnită modalitate de reprezentare a numerelor în „virgulă mobilă” este cea definită de standardul IEEE 754-1985.

Avantajul reprezentării în „virgulă mobilă”, față de cea în „virgulă fixă” este gama mai largă de valori reprezentate. Dacă în virgulă fixă se pot reprezenta numere cu un număr fix de cifre de o parte și de alta a virgulei, „virgula mobilă” permite „sacrificarea” preciziei (numărului de cifre fracționare cunoscut) pentru reprezentarea unor numere mai mari, și invers, reprezentarea mai precisă a numerelor mici. De exemplu, presupunând că într-o reprezentare în virgulă fixă numărul de cifre ale părții întregi este 6 și cel de cifre fracționare este 2, se pot reprezenta valori ca 123.456,75 sau 984,57, pe când în „virgulă mobilă” pot fi reprezentate la fel de bine numere ca 1,2345678 sau 1.234.567,8.

De altfel, există în acest moment o mulțime de site-uri online gratuite care oferă calculatoare ce utilizează „virgula mobilă”, din această afirmație rezultând faptul că susținerea autorității contractante că numai în sistemele de tip ERP, CRM, SFA (la care face referire) există calcule de acest tip este în totalitate falsă.

În plus, celelalte elemente ale susținerii autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere sunt elemente de matematică generală, pe care orice programator junior le poate efectua în orice limbaj de programare. Mai mult, inclusiv pentru calculele cu virgulă

mobilă la facultățile de profil informatic sunt cursuri, care în niciun caz nu fac referire la fluxuri financiare, astfel cum invocă autoritatea contractantă.

Așadar, cu titlu de observație generală, trebuie menționat faptul că, în ceea ce privește clarificările privind oferta depusă, acestea au fost interpretate complet eronat de către autoritatea contractantă și nu au fost luate în considerare, iar punctul de vedere transmis către CNSC este subiectiv și lipsit de un temei real, făcând referire la anumite elemente ce nu au legătură cu prezentul proiect, astfel cum acesta se reflectă în cerințele din cuprinsul documentației de atribuire.

În acest sens, pentru demonstrarea justetei afirmațiilor sale, contestatoarea solicită Consiliului să aprobe depunerea, ca probă, a unui punct de vedere întocmit de un expert extern din cadrul Facultății de Automatică din cadrul Universității Politehnice ...

În plus, contestatoarea arată că, din analiza dosarului achiziției publice depus la CNSC, au mai rezultat următoarele aspecte, care confirmă criticile sale privind lipsa de temei a declarării ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, în procesul-verbal de evaluare nr. 3 - nr. 1655/14.03.2014 - motivul pentru care oferta contestatoarei este declarată inacceptabilă este următorul: „Operatorul economic Power Net nu îndeplinește cerința cu privire la experiența similară prevăzută la Cap. III 2.3 a) Capacitatea tehnică și sau/profesională în valoare de 1.057.661 lei”.

Cu privire la acest aspect, în cadrul Raportului procedurii - (pagina 41 a raportului) - referitor la contractul 3, prezentat ca dovadă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară - autoritatea contractantă afirmă că „Power Net Consulting nu a furnizat decât echipamente; nu a furnizat componenta software în cadrul contractului”, deși din documentația depusă reiese în mod clar că asociatul a livrat aplicația CORPORATER și o serie de licențe software și că Power Net Consulting a fost responsabil și de livrarea unor licențe, servicii de instalare, configurare și implementare și de integrarea între licențele furnizate de asociat și aplicațiile indicate de beneficiar ca surse de date (deci ... a dezvoltat și integrat soluția CORPORATER cu aplicațiile beneficiarului) lucru de care nu s-a ținut cont în evaluare.

De asemenea, lucru extrem de important, ce se impune a fi menționat: pentru acest contract autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, preferând în mod vădit să-l omită.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum și cele dezvoltate în cuprinsul contestației, autoarea acesteia susține că, în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă nu a luat în considerare contractele depuse pentru demonstrarea experienței similare.

Prin adresa nr. 2961/21.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16126/21.05.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul la *Concluziile scrise* înaintate de POWERNET CONSULTING SRL, prin care își menține punctul de vedere că, niciunul dintre contractele prezentate de contestatoare nu a avut elemente ce pot fi asimilate cu cele prezentate.

În plus, comisia de evaluare a analizat experiența similară a tuturor ofertanților pe baza contractelor prezentate și nu a avut în vedere ceea ce ar putea fi realizat printr-un alt contract.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că în cuprinsul caietului de sarcini nu s-ar fi prevăzut că sistemul ce face obiectul prezentei proceduri ar avea complexitatea sistemelor de tip ERP, CRM, SFA, etc., autoritatea contractantă menționează că descalificarea nu a avut ca motiv faptul că aplicațiile dezvoltate de ofertant prin contractele prezentate ca experiență similară nu sunt de tipul ERP, CRM, SFA, etc., ci lipsa unuia sau mai multor elemente cheie similare cu cele din caietul de sarcini ce pot fi regăsite și într-un sistem de tip ERP, CRM, SFA, etc., acestea fiind date doar ca exemplu de sisteme complexe.

Cu privire la susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi declarat că numai în sisteme de tip ERP, CRM, SFA există funcționalități care utilizează calcule cu „virgulă mobilă”, este în totalitate eronată, deoarece aceasta nu se regăsește în nicio comunicare/răspuns/punct de vedere etc. al autorității contractante.

În plus, din contractele prezentate de contestatoare ca și experiență similară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări nu rezultă existența unor funcționalități care să utilizeze calcule de complexitate similară (înmulțire, împărțire, aplicare de procente, rotunjiri la un anumit număr de zecimale, etc.).

Totodată, autoritatea contractantă susține că dificultatea dezvoltării unui modul de fluxuri financiare constă în modul în care aceste operații matematice sunt integrate și executate succesiv în aplicații și/sau în baza de date (modul de stocare și manipulare a valorilor în baza de date, de aplicare a calculelor matematice asupra unor numere cu număr diferit de zecimale, de aplicare a procentelor, rotunjiri, trunchieri, agregare a valorilor etc.), aplicate simultan unor seturi multiple de date ce pot genera rezultate eronate în cazul în care operațiile matematice sunt aplicate incorect. Această dificultate poate fi confirmată de orice programator senior care a dezvoltat aplicații financiare complexe. În plus, în cadrul contractelor prezentate de către contestatoare ca și experiență similară nu se regăsesc funcționalități similare cu fluxurile financiare.

Cu privire la contractul nr. 17/IC/12.03.2013 încheiat cu Casa Națională de Pensii, autoritatea contractantă susține că din

documentele prezentate, respectiv din anexa nr. 4 la contractul de prestări servicii nr. 17/IC/12.03.2013 - Lista responsabilităților aferente membrilor asocierii dintre operatorul economic POWERNET CONSULTING SRL (lider) și Corporater SA precum și din actul adițional nr. 1 la acordul de parteneriat nr. 508/19.07.2012, rezultă faptul că contestatoarea a răspuns de următoarele activități:

- furnizarea Hardware-ului conform specificațiilor Corporater și a altor licențe în afară de licențele Corporater cad în sarcina PowerNet Consulting SRL și a clientului final;
  - instalarea, configurarea hardware-ului, a bazei de date și a software-ului de sistem, precum și realizarea accesului la internet și VPN, conform cerințelor clientului;
  - realizarea integrării între aplicația Corporater EPM și aplicațiile indicate de client ca surse de date;
  - furnizarea și organizarea serviciilor colaterale trainingului - Cazare, transport, computere, masă pentru participanți și traineri.
- Niciuna din aceste activități nu presupune dezvoltarea de aplicații software conform obiectului procedurii, toate aceste activități fiind de natură logistică și administrativă.

Ca urmare a celor prezentate, comisia de evaluare a constatat că nu este necesar a se solicita clarificări, având în vedere activitățile desfășurate de contestatoare.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru dezvoltarea sistemului de management electronic al Programului de Cooperare Transfrontalieră România-Bulgaria 2014-2020”, cod CPV 72267000-4 - *Servicii de întreținere și reparații de software (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 21.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor 12 de oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 570/24.01.2014, iar după evaluarea lor a consemnat rezultatul în raportul procedurii nr. DAP 2347/22.04.2014.

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce le-a fost comunicat prin adresa nr. 2334/22.04.2014, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând revizuirea lui.

Referitor la critica ... privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale deoarece nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară, prevăzută în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „Lista cu principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani. Ultimii 3 ani se vor calcula până la data limită de depunere a ofertelor. Fișele de experiență similară pentru contracte al căror obiect corespunde serviciilor solicitate de autoritatea contractantă. ...”;

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, contestatoarea ... a prezentat patru contracte din care două nu au fost acceptate ca având un obiect similar cu cel al contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

1. Contractul nr. 5886/13.11.2012 încheiat cu Inspectoratul Școlar Județean Harghita în valoare de 546.000 lei, având ca obiect, „Achiziționarea de aplicații informatice pentru proiectul «Calitate și performanță în educație prin dezvoltarea și implementarea unei soluții e-learning»”;

2. Contractul nr. 415/2009 încheiat cu ICMS SARL, în valoare de 1.664.224,88 lei, având ca obiect, “Servicii de dezvoltare și implementare software, aplicații software și lecții electronice interactive”;

- cu adresa nr. 1224/18.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... cu privire la contractele prezentate ca și experiență similară, respectiv: „... să explicați/clarificați/detaliați aspectele pe care le considerați similare cu obiectul procedurii pentru contractul mai sus amintit (modul de lucru, fluxul aplicației software, etc.)”;

- ... a răspuns cu adresa având referința nr. 2021/25.02.2014, în cuprinsul căreia, pentru cele două contracte nominalizate, a specificat:

*„a. Etapele de lucru*

*b. Aplicația utilizează baze de date, respectiv soluții open- source și de raportare/export date*

*c. Tehnicile și procedurile de management de proiect*

*d. Conceptele arhitecturale și de proiectare utilizate*

*e. Aplicația este web*

*f. Aplicația are module similare până la identitate cu cea solicitată prin caietul de sarcini*

*g. Se utilizează aceleași tehnologii și limbaje de programare”.*

Având în vedere toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că ... nu a adus niciun argument concret, în sensul demonstrării caracterului similar al obiectului contractelor în discuție, cu cel al contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură, simpla menționare a faptului că: „Aplicația are module similare până la identitate cu cea solicitată prin caietul de sarcini” neputând fi luat în considerare, ca dovedind implicit caracterul similar al obiectului fiecărui contract în parte. Or, având în vedere că autoritatea contractantă a făcut deja, uz de dreptul acordat la art. 201 alin.(1)

din OUG nr. 34/2006, privind solicitarea unor informații lămuritoare, orice altă solicitare ar conduce la incidența prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, încălcând în același timp, principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Referitor la critica ... privind faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a justificat caracterul apreciat „nesimilar” al contractului nr. 415/2009 cu ICMS SARL, Consiliul constată temeinicia acesteia, dar în același timp și faptul că, prin punctul de vedere, aceasta a justificat detaliat motivele respingerii respectivului contract. Mai mult, Consiliul consideră că acest aspect nu afectează caracterul inacceptabil al ofertei ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de ....

Referitor la critica ... împotriva respingerii ofertei sale deoarece nu ar fi prezentat certificatului ISO privind managementul calității și pentru asociatul SC ESOLUTION GRUP SRL, Consiliul constată că aceasta apare ca fiind netemeinică.

Astfel, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, autoritatea contractantă a solicitat: *„Se va prezenta certificatul ISO privind managementul calității sau echivalent”* prin *„Prezentarea documentului solicitat”*.

Verificând documentele prezentate de către asocieria ... - ESOLUTION GRUP SRL, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare anterior citate, Consiliul constată că aceasta a depus, în copie, certificatul nr. Q 1058/2014 privind implementarea sistemului de management al calității în conformitate cu cerințele standardelor ISO 9001:2008, pentru ... - domeniul de activitate - Consultanță în management și afaceri, emis de Interconformity Tehnical Union of Verifiers.

În cadrul documentației de calificare, asocieria ... - ESOLUTION GRUP SRL a prezentat și documentul intitulat „Acord preliminar de asociere”, încheiat între ... și ESOLUTION GRUP SRL, având ca obiect, printre altele: *„b) derularea în comun a contractului în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare”*.

În cuprinsul propunerii tehnice prezentate de către asocieria în discuție, la pag. 22, pct. 5 - *„Alocarea responsabilităților în cadrul consorțiului”*, se precizează contribuțiile părților. Astfel, pentru SC ESOLUTION GRUP SRL sunt prevăzute a fi realizate contribuții la: Managementul general al proiectului; Managementul echipei de experți; Mobilizarea experților non cheie; Managementul financiar al



proiectului; Activitatea 2; Activitatea 3; Activitatea 4; Activitatea 5; Activitatea 6; Activitatea 7 și Activitatea 8. Prin urmare, în vederea îndeplinirii activității mai sus menționate ESOLUTION GRUP SRL avea obligația deținerii certificării ISO privind managementul calității.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile prevederile din Anexa 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căroră, în situația depunerii unei oferte comune, cerința de calificare privind „Standarde de calitate” trebuie îndeplinită, „*Individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează*”. Faptul că liderul asocierii, ... deține certificatul ISO privind managementul calității, nu este suficient, fiecare asociat, inclusiv ESOLUTION GRUP SRL având obligația deținerii certificării ISO pentru partea de servicii ce urmează a le presta în cadrul contractului.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă nu a menționat explicit în cuprinsul fișei de date a achiziției, necesitatea respectării acestei cerințe, așa cum este ea prevăzută în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, ce este obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul atribuirii contractelor de achiziție publică, în baza prevederilor legale aplicabile, astfel încât nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii – „*nemo ignorare legem censetur*”.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5), Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de ....

În cauză, asocieria de operatori economici trebuie să îndeplinească condițiile de certificare ..... oricărui ofertant (chiar și individual) în mod egal.

Astfel, certificările privind managementul calității și cel de mediu, fiind reglementate la art. 191 și următoarele din OUG nr. 34/2006, nu fac parte din capacitatea tehnică a ofertantului, așa cum susține eronat contestatoarea. Doar elementele indicate la art. 187 – 190 din OUG nr. 34/2006 fac parte din capacitatea tehnică și pot fi îndeplinite de asociați prin cumul. Certificarea în cauză făcând referire, exclusiv, la un management organizațional aparținând de o entitate juridică bine definită, nu poate fi pretinsă vre-o multiplicare a ei în beneficiul unor asociați sau colaboratori (cu management distinct).

În ceea ce privește critica ... împotriva respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, deoarece nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară, prevăzută în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost ea precizată în cadrul fișei de date a achiziției, contestatoarea ... a prezentat

trei contracte, din care două nu au fost acceptate ca având un obiect similar cu cel al contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

1. Contractul nr. 9/03.01.2012, încheiat cu SC SIVECO ROMÂNIA SA în valoare de 2.696.135,66 lei, fără TVA, având ca obiect, „Servicii pentru dezvoltarea, actualizarea și administrarea instrumentelor informatice pentru monitorizare și controlul programului de formare continuă pentru proiectul «Instruirea în societatea cunoașterii»”, în cadrul căruia ofertantul „a dezvoltat o aplicație informatică (server aplicații, aplicații personalizate de tip portal pentru afișare și gestiune client, client cititor de carduri, conector bază de date, sistem emiteri carduri), conform anexei A”;
2. Contractul nr. 106/03.11.2011, încheiat cu Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului – Unitatea de management al proiectelor cu finanțare externă, în valoare de 2.481.740 lei fără TVA, având ca obiect, „Furnizare de echipamente și servicii necesare pentru dezvoltarea, întreținerea și actualizarea aplicației software pentru Portalul de colaborare «Om și Societate»”, în cadrul căruia ofertantul a dezvoltat o aplicație informatică ce are următoarele funcționalități: introducerea și editarea conținutului, crearea de chestionare, administrare forum, administrarea paginilor, gestiunea utilizatorilor și gestiunea rolurilor.

Prin adresa nr. 1224/18.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... cu privire la contractele prezentate ca și experiență similară, respectiv: „... să explicați/clarificați/detaliați aspectele pe care le considerați similare cu obiectul procedurii pentru contractul mai sus amintit (modul de lucru, fluxul aplicației software, etc.)”, iar ... a răspuns cu adresa nr. 15556/26.02.2014, în cuprinsul căreia, pentru cele două contracte nominalizate, a specificat:

*„a) 1. Sistemul electronic de management a datelor multiprogram și multi-proiect conține componente de bază similare din punct de vedere tehnologic cu sistemul informatic integrat «Dezvoltarea, actualizarea și administrarea instrumentelor informatice pentru monitorizare și controlul programului de formare continuă», ... în sensul că, cele două proiecte conțin: portal, bază de date, raportare, etc.*

*2. Experiența în proiectul exemplificat, în implementarea unei soluții integrate cu componente hardware armonizate la nivel de cerințe tehnice sistemelor software implementate, ne ajută la dimensionarea și estimarea corectă a necesarului și implementării facile în cadrul proiectului propus.*

*3. Metodologia de implementare propusă va fi similară cu cea folosită în proiectul exemplificat.*

....

*Funcționalități sistem informatic:*

...

- Informațiile prezentate în portalul CCD sunt extrase și ulterior și ulterior modificate/aduse la zi în baza de date Oracle folosită în acest scop, fără stocare duplicată sau sincronizare prealabilă folosind alte baze de date sau mecanisme adiționale.
  - Modificarea informațiilor se face în mod direct și asigură integritatea și coerența acestora, fiind disponibile într-o formă centralizată și unică.
  - Informațiile cu privire la cadrele didactice pot fi modificate sau adăugate în funcție de necesități în oricare dintre punctele de acces. Se vor colecta toate informațiile relevante pentru cadrele didactice: ...
  - Informațiile cu privire la cursurile și programele de formare disponibile pot fi modificate sau adăugate în funcție de necesități de oricare dintre cele 43 de puncte de acces. Se pot colecta toate informațiile relevante pentru aceste cursuri și programe de formare: ...
  - Informațiile cu privire la formatori pot fi modificate sau adăugate în funcție de necesități în oricare dintre cele 43 de puncte de acces. Se vor colecta toate informațiile relevante pentru formatorii implicați în cursurile și programele de formare: ...
  - Prin intermediul portalului CCD se pot căuta și filtra profilele cadrelor didactice după tipul de formare, data la care a avut loc formarea, puncte de credit curente și numele acestora.
  - Prin intermediul portalului CCD se pot vizualiza și o serie de rapoarte cu privire la:
    - ◇ cadrele didactice și situația participării acestora la cursurile de formare
    - ◇ cursurile și programele de formare disponibile
    - ◇ formatorii implicați în procesul de formare continuă
- Funcționalitățile de bază pentru cardurile cu chip electronic:
- Asigură accesul securizat în portal prin certificatul de securitate stocat pe cardul electronic
  - Citește certificatul stocat cu ajutorul unui cititor de carduri standard și a aplicației furnizate special în acest scop
  - Oferă informațiile disponibile în portal fiecărui profesor, după autentificare”.

...

c) Referitor la contractul nr. 106/03.11.2011;

Similarități cu proiectul oferit:

1. ... am furnizat servicii și produse necesare pentru dezvoltarea, întreținerea și actualizarea aplicației software pentru Portalul de colaborare «Om și Societate», în cadrul proiectului «Cadrul didactic – un profesionist în sistemul de învățământ», conține componente de bază similare din punct de vedere tehnologic cu sistemul informatic integrat «Dezvoltarea, actualizarea și administrarea instrumentelor informatice pentru monitorizare și controlul

*programului de formare continuă», descris mai jos, în sensul că cele două proiecte conțin: portal, bază de date, raportare, etc.”.*

Având în vedere toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... a demonstrat caracterul similar al obiectului contractelor în discuție, cu cel al contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură, așa cum a fost precizată cerința în fișa de date a achiziției, respectiv: „... pentru contracte al căror obiect corespunde serviciilor solicitate de autoritatea contractantă ... un contract sau mai multe contracte de servicii similare ...”, Consiliul înțelege că autoritatea contractantă era interesată în evaluarea capacității viitorului contractant și pe baza experienței acumulate în contracte care au avut ca obiect furnizarea unor aplicații informatice cu componente integrate și care să emită, la cerere, informații cuantificabile, la zi, cu funcții generale similare și nu identice achiziției de față.

În aceste condiții, se constată că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a făcut mențiunea că respectiva cerință de calificare se referă la serviciile similare, raportat la „elementele cheie similare, de aceeași natură, asemănătoare cu funcționalitățile solicitate în caietul de sarcini”, așa cum susține în punctul său de vedere la contestația formulată de ... astfel încât comisia de evaluare nu avea dreptul de a analiza documentația prezentată în acest sens, de ... decât raportat strict la condițiile impuse prin propria documentație de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. DAP 2347/22.04.2014 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de .... Totodată, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei depuse de ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...