



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul Sect. ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată de ... – ... împotriva comunicării procedurii nr. emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Localitatea ... Bd...., Jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului – cadru de achiziție publică de având ca obiect „... cod CPV având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat „anularea documentului anterior menționat și reevaluarea ofertei contestatorului, cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul Sect. 3... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... împotriva comunicării procedurii de atribuire nr. ...emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea documentului meționat anterior, a raportului procedurii aferent și reanalizarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale și desemnarea ofertei câștigătoare”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... cu adresa de corespondență în Municipiul Jud. ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată de ... împotriva deciziei autorității contractante ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea deciziei de mai sus, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertei declarate câștigătoare precum și a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii”.

Prin adresa nr.înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... cu sediul în Municipiul Județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr...., având ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „cererea de intervenție principală”, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... și ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Admite contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr.a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor procedurii nr..... și reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente, și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) și 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării procedurii nr. emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului – cadru de achiziție publică de

având ca obiect „... cod CPV tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat „anularea documentului anterior menționat și reevaluarea ofertei contestatorului, cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;
- referitor la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv modul în care a completat declarația (Formular 1.2) privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul afirmă că motivele prezentate de către autoritatea contractantă au fost următoarele: „(...) este prezentată și în urma solicitării de clarificări fără nominalizarea persoanelor de decizie din cadrul Autorității contractante care dețin funcții de decizie, respectiv soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv (...) în speță, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale din O.U.G. nr. 34/2006, Art. 69, Art. 69¹, Art. 69²”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a întocmit și semnat declarația (Formular 1.2) privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, pe propria răspundere, cu respectarea dispozițiilor art. 66 din ordonanța de urgență și art. 2 alin. (3¹) din H.G. nr. 925/2006, cunoscând faptul că autoritatea contractantă este cea care are obligația de a face publică lista cu numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, în conformitate cu art. 69² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 33¹ alin. (4) din cadrul aceluiași act normativ; tot autoritatea contractantă fiind obligată să încărce, în S.E.A.P., odată cu documentația de atribuire, o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal ce conține datele de identificare ale persoanelor cu funcții de decizie în cadrul acesteia;
- privitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției - pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la experiența similară prezentată de terțul susținătorcontestatorul precizează că, prin adresa nr. 661/03.02.2014, a retransmis Contractul nr. P - 19960002274/05.11.2004 „Proiectare executivă și coordonare de...unde beneficiar al i este Fundația ...executantul i este ...în calitate de contractant, asociat cu 57,341% firmă ce face parte din
- contestatorul susține că dovada finalizării contractului prezentat s-a făcut astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, adică împreună cu: certificatul de execuție , eliberat la data de 25.02.2010, unde, la „RUBRICA C” sunt detaliate categoriile de executate, valoarea acestora, precum și executantul lor respective; declarația privind execuția lor, care se regăsește la finalul Certificatului,

precizează: „le au fost realizate în mod regulamentar și cu un corespunzător”; valoarea lor realizate, defalcată pe ani, se regăsește la pag. 154 - 155, unde sunt precizate situațiile de care au stat la baza acestui centralizator, asumat de către reprezentantul beneficiarului, ... lor realizate, așa cum rezultă din respectivul document, este de 8.314.445 euro, valoare care depășește cerința din documentația de atribuire, respectiv 31.496.800 lei;

- referitor la experiența similară, contestatorul menționează că a depus ghidul practic care conține categoriile de generale executate, sens în care a prezentat: ...fiind depuse documente în vigoare, emise de autoritățile italiene competente - ...- care confirmă faptul că ...este operator economic italian, constituit în baza Legii Merloni (Legea nr. 109/2004), a Decretului Lege nr. 163/2000, cu modificările și completările ulterioare, cât și a Regulamentului privind criteriile de calificare ale firmelor de construcții la licitațiile publice - atestat SOA - DPR nr. 34/2000, precum și faptul că ...- tot pentru dovedirea cerinței privind le similare executate, contestatorul menționează că a depus și contractul de nr. 58/ 1818/11.10.2010, încheiat cu Camera Deputaților, având ca obiect de definitivare și amenajare parcaj subteran de pe platforma Palatului Parlamentului, cu o valoare de 13.251.812,85 lei, inclusiv TVA; în dovedirea finalizării lor, fiind depuse procesele verbale nr. 87/2013 și nr. 88/2013;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că prin depunerea formularelor 8 și 8a) și a documentelor aferente, că a îndeplinit, în totalitate, cerința din fișa de date a achiziției pct III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la experiența similară, inclusiv, dovada finalizării contractelor aferente;

- contestatorul invocă și prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la documentele prezentate cu titlu de experiență similară, avea obligația să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora; față de acest aspect, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, dacă ar fi solicitat clarificări ar fi observat legătura dintre DEC SPA și terțul susținător ...

- cu privire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției - pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 5: „Responsabil tehnic cu execuția, autorizat în domeniul Instalații în construcții», contestatorul susține că a depus în anexa adresei nr. 661/03.02.2014, pentru ...ătoarele documente: Certificat de atestare seria B nr. 08117, pentru competența Responsabil tehnic cu execuția, în domeniile Construcții edilitare și de gospodărie comunală,

în toate specialitățile, emis de MDLPL, în condițiile Legii nr. 10/1995; Atestat RTE seria B nr. 08117, emis de MDLPL, cu viză valabilă la data depunerii ofertelor; Diplomă de studii, seria B nr. 15107, eliberată de Institutul de Construcții ... declarație de disponibilitate și CV;

- de asemenea, precizează contestatorul, pentru

- prin urmare, contestatorul susține că a retransmis toate atestatele și diplomelor specialiștilor, enumerate mai sus, pentru a arăta faptul că răspunde tuturor solicitărilor exprimate prin fișa de date a achiziției privind execuția lor de instalații în construcții astfel: ...peră responsabilitățile impuse de poziția Responsabil tehnic cu execuția în domeniul Construcții edilitare și de gospodărie comunală, în toate specialitățile;...rin atestatele și diplomele depuse, demonstrează faptul că acest contestator, dispune, de personal suplimentar cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini cu privire la execuția lor de instalații în construcții;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă Hotărârea nr. 925/1995, pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lor și a construcțiilor, în cadrul căreia, la art. 21 alin. (2) se precizează următoarele: „Responsabilii tehnici cu execuția se atestă pentru cerințele stabilite în lege numai pentru partea de construcții. Pentru instalațiile aferente construcțiilor; asigurarea calității execuției se face prin personal autorizat al executantului”; față de acest aspect, contestatorul prezintă Ordinul nr. 777/2003, al Ministrului lor publice pentru aprobarea reglementării tehnice „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” - art. 9 alin. (1) - „Atestarea tehnico -profesională a responsabililor tehnici cu execuția lor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții: I - Construcții civile, industrial agrozootehnice; energetic; telecomunicații; miniere; II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele; III - Construcții de căi ferate; IV - Construcții de porturi și platforme maritime; V - Construcții și amenajări hidrotehnice; VII - Construcții pentru îmbunătățiri funciare; IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală; XI - speciale de fundații; alin. (2) Pentru instalații aferente construcțiilor, autorizările pe care le dețin persoanele fizice prin Societatea Comercială „Electrică” S.A., Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale, Inspecția de Stat pentru Controlul Calității Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat și alte instituții permit asigurarea calității execuției lor”;

- contestatorul menționează că transmiterea documentelor anterior precizate se găsește și în textul adresei nr. 661/03.02.2014 - poz. 6, 7, 8, 9, aspect, care, în opinia sa, demonstrează că a îndeplinit, în

totalitate, cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la nominalizarea persoanei „Responsabil tehnic cu execuția”;

- prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod tendențios, a luat în considerare doar documentele depuse pentru ..., aspect care conduce la încălcarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006;

- în ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției - pct 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 9: „Inginer electronist/ automatist, absolvent de studii superioare, avizat de Inspectoratele de Poliție județene sau de Direcția Generală de Poliție a municipiului ... pe raza căreia societatea își are sediul, respectiv persoana fizică domiciliul, pentru instalații electrice de curenți slabi și service, conform Legii nr. 333/2003 art. 34, alin. 1”, contestatorul susține că, urmare a solicitării de clarificări nr. 3010/29.01.2014, emisă de către autoritatea contractantă, a răspuns prin adresa nr. 661/03.02.2014, căreia i-a anexat, în copie, pentru ...următoarele declarații: declarație de disponibilitate, CV, diplomă de studii, certificat de absolvire nr. 1075/20.09.2011, licența de funcționare nr. 0435/T, emisă de MAI - IGPR - Direcția Poliției de Ordine Publică - în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 333/2003, pentrucare este administrată de către ... pe care acesta a declarat-o în CV-ul personal;

- cu privire la acest aspect, contestatorul invocă dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, susținând că, în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi putut răspunde cu privire la calitatea lui..., de ... al ...după cum acesta a declarat în CV-ul depus; prin nesolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi legale;

- contestatorul a solicitat accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu posibilitatea de a depune concluzii scrise, ulterior; prin adresa nr. 8577/... - ... Consiliul a comunicat contestatorului termenul și intervalul orar în care poate studia dosarul cauzei; împuternicitul contestatorului - Toader Marin-Iulian a studiat dosarul cauzei, în data de 15.05.2014, dar nu a depus concluzii scrise.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării procedurii de atribuire nr. 10680/ emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea documentului menționat anterior, a raportului procedurii aferent și reanalizarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale și desemnarea ofertei câștigătoare”.

În fond, contestatorul menționează următoarele:

- invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 280, art. 255, art. 256 și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că,

prin comunicarea procedurii autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...; față de acest aspect, contestatorul reclamă erori în adresa de comunicare a procedurii, referitor la duratele de execuție ale celor două oferte, precum și duratele de garanție a lor;

- de asemenea, referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta nu are cuprinse în valoarea ofertată cheltuielile diverse și neprevăzute, deci nu respectă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, situație care, în opinia sa, demonstrează că autoritatea contractantă nu a respectat Notificarea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. 2¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva deciziei autorității contractante ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea deciziei de mai sus, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare precum și a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul III în clasament, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ...; conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; față de acest aspect, contestatorul susține că, în ceea ce privește valoarea ofertei declarată câștigătoare, ... nu poate executa le supuse achiziției la prețul ofertat, dat fiind complexitatea acestora, prețul ofertat reprezentând doar 66% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care susține că autoritatea contractantă avea obligația verificării detaliate a prețurilor unitare care au dus la valoarea ofertei, respectiv a tuturor elementelor care au stat la baza formării prețului ofertei declarată câștigătoare, astfel cum a fost prevăzut de legiuitor la art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care afirmă că se impune verificarea ofertei depusă de câștigătorul licitației, atât în ceea ce privește conformitatea acesteia cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, cât și referitor la sustenabilitatea prețului ofertat;

- de asemenea, contestatorul susține că, în comunicarea procedurii, autoritatea contractantă a precizat faptul că propunerea financiară a ... este de 22.402.148,52 lei, fără TVA, valoare care nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute, așa cum s-a precizat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor, deși, autoritatea contractantă a

prezentat, în documentația de atribuire, valoarea estimată (cu cheltuieli diverse și neprevăzute incluse); deci, în acord cu dispozițiile legale cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor raportat la cerințele fișei de date;

- ulterior studierii dosarului achiziției publice conform prevederilor legale, la sediul autorității contractante, contestatorul susține că ... nu îndeplinește cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date;

- în acest sens, contestatorul se referă la cerința aferentă pct. III.2.3

- a) Capacitatea tehnică și profesională, respectiv „Responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniul instalației în construcții, cu atestat RTE, Legitimație RTE - viză valabilă la data limită de depunere a ofertelor” și clarificarea autorității contractante nr. 18273/... Răspunsul la întrebarea nr. 4, în care se precizează domeniul de autorizare - edilitare (domeniul IX) precum și cerința privind Responsabil tehnic cu execuția, studii superioare domeniul: Construcții civile - îndeplinite prin cumul, prin prezentarea certificatului de atestare seria R, nr. 2618/21.11.1995, emis de MLPAT pentru Blagoi Vasile pentru ambele domenii, respectiv domeniul I și domeniul IX, fapt ce contrazice prevederile fișei de date a achiziției în care se precizează la cap III.2.3 a) faptul că „Operatorii economici vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile solicitate. În caz contrar, ofertele care nu vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare post, vor fi respinse”;

- prin urmare, în raport de cele prezentate mai sus, întrucât ... nu a respectat cerința autorității contractante privind nominalizarea de persoane diferite pentru cele două poziții ocupate, respectiv RTE domeniul I și RTE domeniul IX, se impune ca aceasta să fie respinsă;

- referitor la cerința de la pct. III.2.3 a) Experiența similară, contestatorul afirmă că din raportul procedurii, întocmit de autoritatea contractantă, nu rezultă clar faptul că ... îndeplinește singur această cerință, motivat de faptul că contractul de nr. 66/21.09.2009 a fost executat în asociere cu S.C.....fără a fi precizată, în mod distinct, valoarea lor executate de ... din valoarea totală a contractului, de 40.819.175 lei fără TVA; ... în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a mai prezentat acordul contractual nr. 7232/17.11.2009, în valoare de 12.299.704,80 lei, fără TVA, ceea ce pune un semn de întrebare cu privire la îndeplinirea de către ... singur a cerinței de experiență similară, respectiv executarea de similare în valoare de minimum 31.496.800 lei;

- contestatorul susține că, prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- de asemenea, afirmă contestatorul, atât durata de execuție a lor cât și durata de garanție acordată în oferta sa, au fost înscrise corect în raportul procedurii (termenul de execuție - 18 luni și garanția de bună execuție - 96 luni), ceea ce conduce la concluzia că aceste date înscrise în documentul de comunicare a procedurii constituie doar o eroare de tehnoredactare;

- în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul al doilea - ... contestatorul susține că nu îndeplinește cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă, după cum urmează: pct. III.2.3. b) din fișa de date a achiziției - s-a solicitat ca operatorul economic să facă dovada obligatorie a certificatului de Management al calității, în conformitate cu standardul ISO 13485 de către un organism acreditat (în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor) sau echivalentul lui (copie conform cu originalul); în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să îndeplinească această cerință pentru partea din contract pe care o realizează;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a procedat în mod eronat atunci când a declarat oferta ... admisibilă, în condițiile în care ofertantul respectiv nu îndeplinește cerința privind deținerea de certificate ISO 9001:2008 și ISO 14001:2005 sau echivalent pentru partea din contract pe care urmează să o realizeze cu privire la „Import, depozitare, comercializare și service dispozitive și consumabile medicale. Proiectare, producție, furnizare, testare și service pentru instalații de producere și distribuție gaze medicale, rampe și console, lavoare aseptice, accesorii și mobilier medical”, apreciind, în mod incorect, că acest domeniu este acoperit de către subcontractantul S.C....., fapt ce contravine prevederilor ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2;

- de asemenea, contestatorul susține că nici ... nu îndeplinește cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, deoarece la pct. III.2.3. a), s-a solicitat Executarea de similară de natura și complexitatea celei ce se dorește a fi contractată în prezenta procedură, în valoare de 31.496.800 lei din maxim 5 contracte finalizate, iar, din documentele prezentate de către ... rezultă că a prezentat un angajament de susținere din partea terțului susținător ...respectiv contractul nr. P-19960002274/05.11.2004 „Proiectare, execuție și coordonare de siguranța și execuția lor de construcție a Departamentului de Primiri Urgențe, Spital oraș Pavia”; executantul acestui contract este DEC SPA în calitate de contractant asociat cu un procent de 57,341% și nu terțul susținător declarat, respectiv ...terțul susținător a prezentat o declarație în data de 04.10.2013, prin care declară că la contractul mai sus menționat nu au fost finalizate ci, au fost suspendate datorită pactului de stabilitate;

- urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante cu privire la dovada finalizării contractului prezentat ca experiență similară, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției (maxim 5 contracte finalizate), ... a ales să nu răspundă concludent solicitării, în sensul în care a retransmis contractul precizat mai sus, fără a face dovada finalizării acestui contract și fără a face dovada că acest contract a fost executat de către terțul susținător

- de asemenea, ... nu a respectat nici cerința înscrisă la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și profesională, respectiv „Responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniul instalației în construcții, cu atestat RTE, Legitimație RTE - viză valabilă la data limită de depunere a ofertelor și clarificarea autorității contractante nr. 18273/... Răspunsul la întrebarea nr. 4, în care se precizează domeniul de autorizare - edilitare (domeniul IX), întrucât a prezentat un Certificat de atestare seria B, nr. 0272/18.03.2012, MECMA pentru Olteanu Nicolae, în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția pentru de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile: 2651, 351, 27, 712, în termen de valabilitate și nu Certificat în domeniul de autorizare - edilitare (domeniul IX), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire - fișa de date a achiziției și clarificarea autorității contractante nr. 18273/... - răspunsul nr. 4;

- de asemenea, ofertantul de mai sus, nu a respectat nici cerința de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, prin care se solicită „Inginer electronist/automatist, absolvent de studii superioare, avizat de Inspectoratele de Poliție Județene sau de Direcția Generală de Poliție a municipiului ... pe raza căreia societatea își are sediul, respectiv persoană fizică, domiciliul pentru Instalații electrice de curenți slabi și service, conf. Legii 333/2003, art. 34, alin I” deoarece a prezentat avizul solicitat pentru firma ...care ... și nu a prezentat avizul pe persoană, pentru ...eliberat de Direcția Generală de Poliție, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1325/ înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13333/30.04.2014, ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „cererea de intervenție principală”, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... și ...

Față de cele de mai sus, ... susține următoarele:

- cu privire la critica formulată de cei 2 (doi) contestatori împotriva erorilor din adresele de comunicare nr. 10680/...termenii ofertați de ... sunt 18 luni pentru execuție și 96 luni pentru perioada de garanție, în schimb cei menționați de autoritatea contractantă în adresele de comunicare (15 luni și 20 luni) sunt aceiași și pentru ... (adresa nr. 10690/) cât și pentru contestator, iar corectarea acestora, în urma calculelor conform fișei de date a achiziției, Cap. IV.2.1) - Criterii de

atribuire, conduce la același , punctajele obținute fiind aceleași, și nu se modifică clasamentul;

- față de susținerile ambilor contestatori, cu privire la faptul că ... nu are cuprinse în ofertă valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, intervenientul solicită respingerea criticii deoarece afirmă că are incluse aceste cheltuieli în prețul ofertat; criticile bazându-se numai pe faptul că în procesul verbal de deschidere al ofertelor, autoritatea contractantă a menționat în dreptul prețului ofertei ... că „nu sunt prevăzute cheltuielile diverse și neprevăzute”; în opinia intervenientului, această concluzie a autorității contractante, din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 22970/ 16.10.2013, datorându-se faptului că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este menționată separat (în conformitate cu H.G. nr. 28/ 2008), la cap. 5.3 din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1, iar prețul ofertei, citit și menționat în procesul verbal de deschidere a ofertelor, a fost preluat din formularul de ofertă (Formularul nr. 20), care include aceste cheltuieli;

- totodată, intervenientul afirmă că are inclusă în prețul ofertat valoarea de 1.582.307,89 lei (Cap. 5.3 din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1), reprezentând 7,6% din valoarea ofertată pentru execuția lor, care au fost adunate la cheltuielile pentru investiția de bază, rezultând astfel prețul total ofertat care a fost preluat în formularul de ofertă; de aceea, față de susținerile ... cu privire la faptul că ... nu poate executa le la prețul ofertat deoarece prețul ofertat este doar 66% din valoarea estimată a contractului, aceste afirmații sunt simple presupuneri ce nu pot fi susținute, în mod concret;

- intervenientul menționează că, prin adresa nr. 8451/24.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, căreia a răspuns prin adresa nr. 931/25.03.2014, sens în care a atașat și documente relevante în susținerea prețului; în opinia contestatorului, raportarea unui preț ofertat la valoarea estimată nu poate reprezenta un motiv real care să conducă la concluzia că nu se poate executa contractul respectiv la prețul ofertat, chiar dacă procentul astfel este sub pragul valoric prevăzut de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006; acest procent este ul raportării unui preț calculat în condiții reale (prețul ofertat), la o anumită dată și care este raportat la o estimare (valoarea estimată); intervenientul exemplifică prin prezentarea contractui încheiat între ... și Municipiul ... pentru „Reabilitarea monumentului istoric ...Municipiul ...”, unde valoarea estimată a fost 20.068.440 RON iar prețul de atribuire este 11.774.138,59 RON, deci 58,67% din valoarea estimată (Anunț de atribuire 123407/11.04.2012 în SEAP); la data prezentei, contractul fiind în stadiul de finalizare, cu le executate conform contractului, fără suplimentarea valorii acestuia;

- în ceea ce privește critica ... cu privire la neîndeplinirea de către ... a cerinței de calificare privind responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniile I și IX (punctul 1.3 a) din contestație), intervenientul precizează că, acest contestator a prezentat numai un fragment din formularea autorității contractante din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3 a) cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare, extrăgând din context numai formularea favorabilă în susținerea criticii sale; formularea completă din fișa de date a achiziției fiind următoarea: „În cazul în care activitățile se suprapun operatorii economici vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile solicitate. În caz contrar, ofertele care nu vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare post, vor fi respinse”;

- față de cele de mai sus, intervenientul invocă H.G. nr. 925/1995, Cap. 4, art. 22, potrivit căreia, atribuțiile responsabilului tehnic cu execuția sunt: „să admită execuția lor de construcții numai pe baza proiectelor și a detaliilor de execuție verificate de specialiști verificali de proiecte atestați; să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice de execuție, procedurile de realizare a lor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lor, precum și programele de realizare a construcțiilor; să întocmească și să țină la zi un registru de evidență a lor de construcții pe care le coordonează tehnic și de care răspund; să pună la dispoziția organelor de control toate documentele necesare pentru verificarea respectării prezentului regulament; să oprească execuția lor de construcții în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate sau abateri de la prevederile proiectului de execuție și să permită reluarea lor numai după remedierea acestora”;

- așadar, susține intervenientul, față de atribuțiile R.T.E. din H.G. nr. 925/1995 și în conformitate cu solicitările fișei de date a achiziției, a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare prin prezentarea unui responsabil tehnic cu execuția atestat atât pentru domeniul I - construcții cât și pentru domeniul IX - edilitare, deoarece atribuțiile RTE nu au cum să se suprapună pentru cele două domenii; în acest sens, precizând că activitatea RTE nu poate fi împiedicată în exercitarea atribuțiilor ce-i revin pentru domeniul I de atribuțiile ce-i revin din domeniul IX, sau invers deoarece le, atât de construcții cât și de instalații, se realizează la același obiectiv, în același loc și nu presupun exercitarea atribuțiilor și prezenta RTE în același timp în locuri diferite;

- referitor la critica ... cu privire la neîndeplinirea de către ... a cerinței de calificare privind experiența similară (punctul 1.3 b) din contestație), intervenientul solicită respingerea acestei critici deoarece în cadrul contractului nr. 66/ 21.09.2009, executat în asocierie cu S.C....., nu a fost prezentată distinct valoarea lor executate de ...; pentru ca valoarea executată de ... să fie

identificată de autoritatea contractantă, s-au prezentat în cadrul ofertei următoarele contracte: contract de execuție + actele adiționale, încheiat cu Consiliul Județean ... în valoare totală de 40.819.175 RON; contract de prestări servicii încheiat cu ...n valoare de 3.000.000 RON; contract subantrepriză încheiat cu Tehnoplus Service S.R.L., în valoare de 2.591.533,06 RON; din aceste contracte a valoarea executată de ... în cadrul contractului nr. 66/21.09.2009 de: $40.819.175 - 3.000.000 - 2.591.533,06 = 35....$ RON; această valoare a fost disponibilă autorității contractante din documentele prezentate în ofertă;

- de asemenea, ... precizează că a prezentat și contractul nr. 7232/17.11.2009, încheiat cu Municipiul ... pentru a demonstra autorității contractante faptul că ... a executat și contracte în cadrul cărora au fost realizate și de reabilitări/consolidări și care poate fi sau nu cumulat cu contractul nr. 66/ 21.09.2009; în acest sens, precizează că solicitarea autorității contractante prin fișa de date a achiziției, cu privire la demonstrarea îndeplinirii criteriului de experiență similară a fost de prezentare a maximum 5 (cinci) contracte similare a căror valoare cumulată să fie de minimum 31.496.800 RON; față de această solicitare din fișa de date a achiziției, intervenientul menționează că a prezentat două contracte (din maximum de 5 acceptat), a căror valoare cumulată este de $35.... + 12.299.704,80 = 47.527.346,76$ RON;

- față de cele de mai sus, ... susține că oferta sa respectă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, având inclusă și evidențiată separat în preț valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute; prin urmare, în desemnarea ofertei sale drept câștigătoare, autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal la analiza și evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 906/ înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13767/ ... a transmis următoarele:

- prin „Cererea de intervenție principală”, formulată de ... intervenientul vine în argumentarea faptului că are prevăzute în oferta depusă cheltuielile diverse și neprevăzute, cu o copie după centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- contestatorul precizează că procentul de 7,6%, aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, a fost aplicat greșit, acesta calculându-se la valorile aferente cap. 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, conform prevederilor din Hotărârea nr. 28/2008 – Metodologie din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și de investiții, Cap. B.; prin urmare, oferta depusă de ... este neconformă, încălcându-se prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1140/06.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 13935/06.05.2014, ... a transmis un „punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în care precizează următoarele:

- susținerea ... referitoare la critica din cele două contestații, împotriva erorilor din adresele de comunicare nr. ..., potrivit căreia termenii ofertați de ... sunt 18 luni pentru execuție și 96 luni pentru perioada de garanție și că termenii menționați de autoritatea contractantă în redactarea adreselor de comunicare (15 luni și 20 luni) sunt aceiași și pentru ... (adresa nr. 10690/) cât și pentru cei doi contestatori, iar corectarea acestora, în urma calculelor conform fișei de date a Achiziției, Cap. IV.2.1) - Criterii de atribuire, ar conduce la același , punctajele obținute sunt aceleași și nu se modifică clasamentul, este neîntemeiată;

- față de acest aspect, contestatorul precizează că în cadrul comunicării procedurii nr. 10667/ se găsesc informații eronate cu privire la oferta ... respectiv durata de execuție a lor de 15 luni și perioada de garanție acordată lor de 20 luni; conform formularului de ofertă, ... s-a angajat să finalizeze le în termen de 18 luni, termen pentru care se acordă punctajul maxim conform criteriului de atribuire și nu 15 luni așa cum a precizat autoritatea contractantă în comunicarea procedurii;

- contestatorul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a precizat faptul că perioada de garanție a lor acordată de către ... este de 20 luni întrucât în anexa la formularul de ofertă ... a acordat o garanție de bună execuție de 96 de luni; prin urmare, în raport de prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 în adresa de comunicare a procedurii există erori așa cum și intervenientul a contat cu privire la termenul de execuție și garanția de participare înscrise în comunicare atât pentru ... cât și pentru ...și pentru ... erori care se impun a fi îndreptate de către autoritatea contractantă;

- în același sens, precizează contestatorul, în Formularul de ofertă prezentat de către ... cât și în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 22970/16.10.2013 autoritatea contractantă a precizat faptul că propunerea financiară a ... este de 22.402.148,52 lei fără TVA, valoare care nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute; în formularul de ofertă prezentat de către ... nu se precizează distinct cât reprezintă valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea totală ofertată și nici faptul că acestea au fost incluse în valoarea totală ofertată așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției;

- contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în situația în care a constatat ulterior întocmirii și comunicării procesului verbal de deschidere a ofertelor, că mențiunea făcută de către ea și anume că „propunerea financiară a ... este de 22.402.148,52 lei fără TVA,

valoare care nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute” este eronată și nu a publicat o clarificare în SEAP prin care să informeze toți ofertanții cu privire la mențiunea sa eronată din procesul verbal de deschidere, a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal reglementate de dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertele neputând fi comparabile; prin urmare, nu s-a aplicat, în mod corect, criteriul de atribuire înscris în fișa de date a achiziției cu privire la valoarea ofertei;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că se impune a se respinge cererea de intervenție, formulată de către ... motivat de faptul că aceasta, deși a avut cunoștință de faptul că în procesul verbal de deschidere a ofertelor s-a precizat de către autoritatea contractantă că „propunerea financiară a este de 22.402.148,52 lei fără TVA, valoare care nu cuprinde cheltuielile diverse și neprevăzute”, nu a solicitat autorității contractante îndreptarea erorii în termenul legal prevăzut de ordonanța de urgență, și chiar contestarea acestui document în situația în care solicitarea sa nu era acceptată de către autoritatea contractantă;

- în același sens, contestatorul menționează că intervenientul nu a atașat cererii de intervenție solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat primită din partea autorității contractante și nici răspunsul său la solicitarea de clarificări și nici autoritatea nu a aprobat solicitarea ... de a studia dosarul achiziției publice în integralitatea lui, deși atât solicitările de clarificări cât și răspunsul la solicitările de clarificări sunt documente publice așa cum prevede art. 213 alin. (1) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în ceea ce privește cerințele potrivit cărora „Operatorii economici vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile solicitate. În caz contrar, ofertele care nu vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare post, vor fi respinse” și „Ofertanții vor prezenta un grafic privind activitățile, timpul necesar și resursele umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului. În cazul în care activitățile se suprapun, operatorii economici vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile solicitate. În caz contrar ofertele care nu vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare post vor fi respinse”, contestatorul susține că acestea nu au fost respectate de către intervenientă;

- faptul că „le atât de construcții cât și de instalații, se realizează la același obiectiv, în același loc și nu presupun exercitarea atribuțiilor și prezența RTE în același timp în locuri diferite” așa cum, în mod eronat, susține intervenientul, nu poate constitui, în opinia contestatorului, o probă că activitățile RTE domeniul I nu se suprapun peste cele al RTE domeniul IX deoarece, așa cum rezultă din procesul tehnologic de executare a contractului, le de instalații se suprapun

peste le de construcții, prin urmare ... trebuia să desemneze persoane diferite pentru RTE domeniul I și RTE domeniul IX;

- în concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 82 din același act normativ; în acest sens, menționează că, în raportul procedurii este precizat că ... îndeplinește această cerință deși intervenienta nu a nominalizat persoane diferite și nici nu a prezentat un grafic din care să rezulte că activitățile de construcții nu se suprapun peste cele de instalații pentru a putea prezenta aceeași persoană pentru RTE domeniul I și domeniul IX;

- totodată, susține contestatorul, modificarea termenului ofertelor pentru execuția lor din 15 în 18 luni și pe cel acordat perioadei de garanție din 20 luni în 96 luni, așa cum arată intervenientul, nu este atributul comisiei de evaluare și se impune reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare și a celorlalte oferte;

- de asemenea, afirmă contestatorul, oferta ... nu respectă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu are inclusă și nici nu are evidențiată separat în preț valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute așa cum se poate observa atât din formularul de ofertă cât și din Procesul Verbal de deschidere, document necontestat de către ... în termenul legal prevăzut de ordonanța de urgență, prin urmare se impune a fi respinsă ca neconformă; în concluzie, oferta intervenientei nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, iar prin desemnarea acesteia drept câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat atât principiul transparenței și pe cel al tratamentului egal, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor, cât și prevederile art. 72 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1400/07.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14285/ ... a transmis poziția sa cu privire la punctul de vedere nr. 931/07.05.2014, formulat de ... solicitând respingerea criticii contestatorului pentru următoarele motive:

- procentul de 7,6%, reprezentând cheltuielile diverse și neprevăzute, este, în mod corect, calculat prin aplicarea la valoarea contractului inclusiv la „Organizare de Șantier”, deoarece a fost aplicat în conformitate cu solicitările autorității contractante din fișa de date a achiziției, Cap. II.1.5 și Cap. II.2.1, unde se specifică în mod clar: „aprox. 7,6% (din valoarea estimată a contractului)” și nu din valoarea estimată a lor de C+M+Echipe; valoarea estimată a contractului include toate cheltuielile necesare executării contractului, cu excepția cheltuielilor diverse și neprevăzute și deci, valoarea estimată a contractului include și cheltuielile cu organizarea de șantier;

- chiar dacă s-ar aplica algoritmul de calcul susținut de ... în punctul de vedere, nu se poate concluziona faptul că oferta ... ar trebui declarată inacceptabilă și neconformă încălcându-se prevederile art.

36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006; cel mult, în acest caz, ar putea fi incidente prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 deoarece procentul de 7,6% reprezentând cheluieli diverse și neprevăzute este impus de către autoritatea contractantă și poate fi aplicat la oricare dintre valorile ofertate (cu sau fără cheltuielile cu organizarea de șantier), fără a se modifica clasamentul final.

Prin adresa nr. 940/ înregistrată la Consiliu sub nr. 14395/ ... referitor la oferta desemnată câștigătoare, a precizat că:

- procentul de 7,6% aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost aplicat greșit și nimeni nu se poate scuza invocând necunoașterea legii, iar eventualele neclarități sau sesizarea unor greșeli regăsite în documentația de atribuire trebuiau corectate sau sesizate prin clarificări sau, după caz, prin contestații față de documentație în termenul legal, dar în niciun caz în momentul actual;

- în data de 26.08.2013 autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, răspunsul cu nr. 18796/26.08.2013 – Clarificarea nr. 14, unde un operator economic a pus întrebarea dacă cota se va aplica valorii estimate, iar autoritatea contractantă a răspuns: „da, se vor cota procentual 7,6% (CM)”; prin urmare, afirmațiile intervenientului că „în acest caz, ar putea fi incidente prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006”, nu sunt elocvente și sunt folosite doar ca o scuză în a justifica o greșeală evidentă făcută în momentul întocmirii ofertei financiare, nefiind vorba de erori sau omisiuni, abateri tehnice minore sau vicii de formă sau erori aritmetice; luarea în considerare a acestor prevederi ar conduce la intrarea autorității contractante sub incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 precum și art. 2 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ: prin urmare, oferta aparținând ... trebuia respinsă ca fiind neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1417/09.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14532/09.05.2014, ... a precizat următoarele:

- ofertanților li se solicită depunerea de oferte întocmite în conformitate cu solicitările documentației de atribuire și ale legislației în domeniul achizițiilor publice și nu întocmirea devizului general; răspunsul cu nr. 18796/26.08.2013 la clarificări nu modifică cu nimic prevederile din fișa de date a achiziției și anume aplicarea procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute la valoarea estimată. Autoritatea contractantă a fost indusă în eroare deoarece nu a solicitat aplicarea acestui procent la valoarea de C+M, deoarece valoarea de C+M nu include și utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale cu montaj, valoarea astfel fiind total diferită față de valoarea estimată;
- în Notificarea ANRMAP cu privire la aplicarea procentului de diverse și neprevăzute se specifică, în mod clar, că procentul reprezentând

cheltuieli diverse și neprevăzute se splică la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă; deci propunerea financiară conține toate cheltuielile cu investiția.

Prin adresa nr. 12196/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14717/12.05.2014, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la cele trei contestații.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, având în vedere următoarele:

- considerente privind erorile din cuprinsul adresei înregistrate sub nr. 106680/ de comunicare a procedurii - dintr-o eroare, în adresele de comunicare a procedurii a fost menționat punctajul corespunzător celor două durate, însă această eroare nu poate fi considerat motiv de admitere a contestației, cu atât mai mult cu cât durata de execuție a lor, respectiv cea de garanție a lor sunt identice în cazul celor doi ofertanți;

- referitor la admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare – cu privire la faptul că în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 22970/16.10.2013, comisia de evaluare a menționat că, în cazul ofertei financiare a ... nu au fost prevăzute cheltuieli diverse și neprevăzute; prin urmare, consideră că nu se critica potrivit căreia „ofertantul respectiv nu a respectat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu a întocmit propunerea financiară incluzând și procentul de 7,6% pentru cheltuieli diverse și neprevăzute precizat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la Cap. II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI punctul 11.2.1) Cantitatea totală sau domeniul”;

- în același sens, autoritatea contractantă menționează că nu se susține critica potrivit căreia „declarând câștigătoare oferta ... (...) comisia de evaluare nu a respectat Notificarea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 21 din O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare din data de 02.07.2013 (...) la analiza și evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu a avut în vedere principiul tratamentului egal, precizat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006” deoarece prin intermediul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus potențialilor ofertanți ca în formularul de ofertă să fie precizată, distinct, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, astfel că ofertantul declarat câștigător a specificat această categorie de în Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la cap. 5.3; la o simplă verificare a Formularului de ofertă și a Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, se poate constata că prețul, în lei, fără TVA, ofertat de către ... include și cheltuielile diverse și neprevăzute;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, în ceea ce privește procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, contestatorul este în eroare atunci când afirmă că S.C. ...S.A. trebuia respinsă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, textul legal reglementând situația când o ofertă este respinsă ca fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție, în speță nefiind incidentă această situație; potrivit fișei de date a achiziției, „în cadrul proiectului la cap.5.3 este prevăzută poziția „Cheltuieli diverse și neprevăzute” cu o valoare de 2.393.361,10 lei (fără TVA) - reprezentând aprox. 7,6% (din valoarea estimată a contractului)”, valoare mult mai mare decât cea prevăzută de ofertantul declarat câștigător pentru cheltuieli diverse și neprevăzute”;

- referitor la H.G. nr. 28/2008, autoritatea contractantă menționează că aceasta privește modalitatea în care autoritățile publice întocmesc documentațiile tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții, fără a reglementa modalitatea de întocmire a propunerii financiare de către ofertanții participanți la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică; ori, în condițiile în care, nu s-a specificat, în mod expres, în documentația de atribuire, procedura de evidențiere a cheltuielilor diverse și neprevăzute, nu sunt incidente nici explicațiile de la pag. 3 din Notificarea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (21) din O.U.G. nr. 34/2006;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară totală include inclusiv cheltuielile ce țin de organizarea de șantier, motiv pentru care a considerat că oferta ... a îndeplinit cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile ... autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, având în vedere următoarele:

- considerente privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător – în mod eronat, ... apreciază că „... .. nu poate executa le supuse achiziției la prețul ofertat, dată fiind complexitatea acestora, prețul ofertat reprezentând doar 66% din valoarea estimată a contractului, așadar un preț neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează să fie executat”, respectiv că „membrii comisiei de evaluare aveau obligația verificării detaliate a prețurilor unitare care au dus la valoarea ofertei, respectiv a tuturor elementelor care au stat la baza formării prețului ofertei declarată câștigătoare pentru a se asigura că această ofertă este una reală și sustenabilă din punct de vedere economic, concluzionând că „(...) dacă autoritatea contractantă verifica aceste detalii, raportat la le licitate, atunci aceasta putea observa că oferta prezentată de nu este o ofertă reală și sustenabilă”, deoarece contestatorul, cu toate că a studiat

dosarul la sediul autorității contractante, omite a învedera că, prin adresa înregistrată sub nr. 8451/ 24.03.2014, ... a solicitat ofertantului declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv prezentarea documentelor privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- la această solicitare, menționează autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a transmis comisiei de evaluare adresa de răspuns înregistrată sub nr. 931/25.03.2014 la care a atașat inclusiv documente doveditoare, relevante în susținerea prețului;

- de asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a criticilor referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute propuse de ofertantul declarat câștigător, având în vedere că aspectele privind oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, în special cele referitoare la cheltuielile diverse și neprevăzute, au fost combătute cu ocazia exprimării punctului de vedere față de contestația formulată de către ...;

- în ceea ce privește considerentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție impuse prin fișa de date a achiziției de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Nota 2 din Fișa de date a achiziției, „Ofertanții vor prezenta un grafic privind activitățile, timpul necesar și resursele umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului. În cazul în care activitățile se suprapun, operatorii economici vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile solicitate. În caz contrar ofertele care nu vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare post, vor fi respinse”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că o eventuală respingere a ofertei declarate câștigătoare putea interveni numai în cazul în care activitățile aferente domeniului I, respectiv domeniului IX se suprapuneau; ori, raportat la dispozițiile art. 22 din H.G. nr. 925/1995, atribuțiile responsabilului tehnic cu execuția nu se pot suprapune pentru cele două domenii, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca nefondate; similar și cu privire la capătul de cerere referitor la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, din conținutul înscrisurilor depuse de acesta putându-se constata că cerința în discuție a fost îndeplinită;

- referitor la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat următoarele acte: contractul de execuție nr. 66/21.09.2009 + actele adiționale încheiate între în valoare de

3.000.000 lei, în vederea executării Contractul de execuție nr. 66/21.09.2009; contractul de subantrepriză încheiat între și S.C. ...S.R.L., în valoare de 2.591.533,06 lei, în vederea executării Contractul de execuție nr. 66/21.09.2009; prin urmare, se poate constata că valoarea executată de ofertantul declarat câștigător în cadrul contractului de execuție nr. 66/21.09.2009 a fost de 35.... lei, cu mult peste cea solicitată prin fișa de date a achiziției;

- în ceea ce privește cele menționate în cuprinsul adresei de comunicare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare, în adresele de comunicare a procedurii a fost menționat punctajul corespunzător celor două durate, însă această eroare nu poate fi considerat motiv de admitere a contestației, cu atât mai mult cu cât durata de execuție a lor, respectiv cea de garanție a lor sunt identice în cazul ofertanților clasăți pe primele 3 locuri;

- în ceea ce privește admisibilitatea ofertei ... autoritatea contractantă menționează că deși, ... critică decizia autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, considerând că ofertantul clasat pe locul al II-lea nu îndeplinește condițiile de calificare impuse de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, respectiv cele privitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, ... a depus toate certificatele solicitate prin Fișa de date a achiziției, valabile la data limită de depunere a ofertelor;

- referitor la respingerea ofertei ... potrivit contestației formulate de către ... prin care se aduc critici ofertei depuse de ... autoritatea contractantă afirmă că acestea sunt justificate deoarece ofertantul în discuție nu îndeplinește cerințele minime de calificare și selecție stabilite prin fișa de date a achiziției; motivele invocate de către contestator, numărându-se printre cele avute în vedere de autoritatea contractantă atunci când a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta ...;

- în ceea ce privește criticile ... autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca lipsite de interes, în principal, iar în subsidiar, ca nefondate, având în vedere dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”;

- potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, aspect pentru

care, văzând propunerea financiară a contestatorului, respectiv ... lei fără TVA, cu mult peste propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător de 22.402.148,52 lei fără TVA, coroborat și cu faptul că pentru ceilalți factori de evaluare, cele două societăți au avut aceeași indicatori, 18 luni pentru durata de execuție a lor și 96 de luni pentru durata de garanție a lor, este evident că interesul acestuia nu îndeplinește cerința ca să fie născut și actual, indiferent de soluția pronunțată de C.N.S.C., cu atât mai mult cu cât prin contestație nu este criticată oferta câștigătoare; în condițiile în care interesul contestatorului în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 37 din H.G. nr. 925/2006, este imposibil de realizat prin depunerea unei propuneri financiare care, în situația în care ar fi fost declarată admisibilă, nu s-ar fi clasat pe primul loc, nu se poate reține un eventual interes al contestatoarei în promovarea unei contestații care nu ar avea ca realizarea folosului adjudecării contractului de achiziție publică;

- autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, respectiv criticile referitoare la depunerea Formularului nr. 1.2 Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 170 alin. (1) din actul normativ incident, care instituie în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, precum și cele ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora o ofertă va fi respinsă ca neconformă în cazul în care explicațiile date de ofertant urmare a solicitării de clarificări sunt neconcludente, astfel că, în condițiile în care societatea contestatoare nu a respectat cele statuate prin documentația de atribuire, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei acesteia;

- în ceea ce privește cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că prin documentele depuse în cadrul ofertei, contestatorul nu a făcut dovada executării de către terțul susținător, în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a unor de aceeași natură și complexitate cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit; sens în care menționează că, ... nu a făcut dovada finalizării de către terțul susținător a Contractului nr. P-19960002274/05.11.2004 „Proiectare executivă și coordonare de siguranță (Legea DLGS 494/96) și execuția lor de construcție a...”, prezentat ca experiență similară în conformitate cu cerințele Fișei de date a achiziției;

- în același sens, autoritatea contractantă afirmă că din contractul prezentat ca experiență similară și din celelalte documentele depuse în cadrul ofertei, contestatorul nu a făcut dovada că executantul i

este terțul susținător și nici nu a clarificat legătura dintre executanții din cadrul contractului - ..., cu toate că, în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări în acest sens; o astfel de dovadă nu a fost făcută nici în fața Consiliului, prin intermediul contestației ofertantul în discuție criticând decizia autorității contractante fără a oferi lămuri clare față de neconcordanțele din oferta sa;

- în ceea ce privește personalul responsabil cu executarea contractului, contestatorul nu a făcut dovada că Olteanu Nicolae, nominalizat pentru îndeplinirea atribuțiilor de responsabil tehnic cu execuția, autorizat în domeniul instalații în construcții, este atestat pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul - Construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX), aspect pentru care, în mod temeinic și legal, oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că sunt eronate afirmațiile contestatorului potrivit cărora „... atestatele și diplomele depuse în cadrul documentației, demonstrează faptul că subscrisa răspunde suplimentar cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini cu privire la execuția lor de instalații în construcții”, pentru considerentul că, așa cum rezultă din conținutul adresei nr. 661/03.02.2014 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3608/04.02.2014, nominalizarea lui ...ca responsabil tehnic cu execuția, autorizat în domeniul instalații în construcții, s-a făcut, în mod exclusiv, de către ofertant, motiv pentru care se impunea ca acesta să îndeplinească cerințele solicitate de autoritatea contractantă;

- cu privire la ultimul motiv pentru care oferta ... a fost respinsă, respectiv neîndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției, potrivit căreia potențialii ofertanți aveau obligația de a face dovada că dispun de un „Inginer electronist/ automatist, absolvent de studii superioare, avizat de inspectoratele de poliție județene sau de Direcția Generală de Poliție a Municipiului ... pe raza căreia societatea își are sediul, respectiv persoana fizică, domiciliul, pentru instalații electrice de curenți slabi și service, conform Legii nr. 333/2003, art. 34, alin. (1)”, autoritatea contractantă susține că a respins, în mod legal, oferta contestatorului deoarece acesta a depus licența de funcționare nr. 0435/T emisă de M.A.I. - I.G.P.R. - Direcția Poliție de Ordine Publică pentru S.C. ...și nu pentru..., nominalizat în ofertă ca inginer electronist/ automatist;

- contrar celor afirmate de contestator, faptul că ...este ... al ...nu presupune, implicit, că acesta este licențiat potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, legiuitorul reglementând posibilitatea licențierii atât a persoanei fizice, cât și a celei juridice; în aceste condiții, pentru a fi îndeplinită cerința stabilită în fișa de date a

achiziției, ... avea obligația de a prezenta o licență eliberată pentru persoana nominalizată ca inginer electronist/automatist, respectiv...nscris care nu a fost depus;

- referitor la dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că acestea nu instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedură; de asemenea, afirmă că i-au fost solicitate contestatorului clarificări necesare pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, astfel cum au fost stabilite prin Fișa de date a achiziției, însă ... nu a înțeles să răspundă concludent solicitărilor autorității contractante.

Prin adresa nr. 1034/16.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15670/19.05.2014, ... a transmis „Cerere” referitoare la posibilitatea asocierii la contestația depusă de ...

Prin adresa nr. 1042/19.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 15814/19.05.2014, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, în care precizează următoarele:

- cu privire la anularea comunicării procedurii, contestatorul a constatat că erorile pe care le-a menționat, legate de durata de execuție precum și durata de garanție a lor s-au confirmat;

- oferta declarată câștigătoare nu are cuprinse în valoarea ofertată cheltuielile diverse și neprevăzute, valoarea ofertei ... nu includea cheltuielile diverse și neprevăzute, în sumă de 1.582.307,89 RON fără TVA, conform „Centralizator cheltuieli pe obiectiv”, în formularul de ofertă nu se regăsește această informație, iar autoritatea contractantă a detaliat în fișa de date la „Cap. II.2) Cantitatea totală sau domeniul” formarea valorii estimate prin menționarea separată a acestor cheltuieli; suma respectivă a fost stabilită de către ...;

- față de acest aspect, contestatorul invocă dispozițiile Cap. 5, 5.3. lit. a) din H.G. nr. 28/2008, care menționează clar faptul că procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute se aplică la cap. 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 din devizul general și nu la cap. 5.1. organizarea de șantier; în cazul de față, dacă se aplică corect cheltuielile diverse și neprevăzute ofertei, adică la valoarea fără organizare de șantier, suma de 1.582.307,89 RON reprezintă un procent de 7,657%, adică un procent mai mare decât cel precizat în fișa de date, încălcându-se astfel și prevederile art. 29 alin. (2¹) din O.U.G. nr. 34/2006;

- dacă ar fi fost calculate conform clarificării nr. 18796/26.08.2013, atunci valoarea de 1.782.307,89 RON ar reprezenta, față de C+M, un procent de 10,2% - mai mare decât cel precizat în fișa de date; prin urmare, în ambele variante, ... nu a respectat procentul precizat de autoritatea contractantă, menționat în fișa de date ca fiind stabilit de proiectant;

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de stabilire a sumelor din centralizatorul de , cu atât mai

mult cu cât în procesul verbal de deschidere s-a făcut mențiunea la poziția „prețul ofertei în lei fără tva” că ... are suma de „22.402.148,52 lei (nu sunt prevăzute cheltuielile diverse și neprevăzute)”, aspect față de care susține că autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, ceea ce nu s-a întâmplat; analiza ofertei desemnată câștigătoare a fost făcută cu superficialitate, aceasta beneficiind de un tratament preferențial față de celelalte oferte și încălcându-se prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt este confirmat și de răspunsul ... nr. 931/25.03.2014 la solicitarea comisiei de evaluare cu nr. 8451/ 24.03.2014, prin care acesta nu detaliază toate punctele menționate în clar în solicitarea comisiei, pe unele chiar ignorându-le, nerespectând astfel prevederile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;

- referitor la contestația depusă de S.C. ... prin care se susține că ... „nu a făcut dovada certificatului de Management al Calității în conformitate cu standardul ISO 13485 sau echivalent”, contestatorul afirmă că a respectat cerința din fișa de date, depunând în ofertă, la pag. 1066, documentele solicitate de autoritatea contractantă în conformitate cu documentația de atribuire;

- contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1034/16.05.2014 s-a asociat motivelor invocate de ...;

- urmare a solicitării de studiere a dosarului cauzei, ... a fost invitat, prin adresa nr. 9047/19.05.2014, la sediul Consiliului; în data de 20.05.2014, după studiul dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16071/20.05.2014 se solicită studierea pag. 1120-1180 din „Opis Ofertă Financiară din oferta ...”.

... a transmis adresa nr. 1556/ ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 17756/..., în care menționează următoarele:

- reiterează criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, susținând că prețul propus de către aceasta, care reprezintă 66% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, nu este sustenabil, motiv pentru care ofertantul respectiv nu poate executa le;

- în acest sens, menționează contestatorul, ofertantul câștigător nu a fost respectat rețetele normelor de deviz, oferta sa nefiind întocmită în concordanță cu cerințele autorității contractante; valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute depășește limita legală impusă de către legiuitor prin H.G. nr. 28/2008, respectiv 10%, ceea ce conduce, în opinia sa, la respingerea ofertei aparținând ...;

- de asemenea, ofertantul de mai sus, nu a îndeplinit nici cerințele de calificare, impuse de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, pentru Responsabilul Tehnic cu Execuția și Experiența similară; sens în care afirmă că toate declarațiile depuse de ... sunt

întocmite cu data de 12.11.2013, dată ulterioară datei de depunere a ofertelor, prin urmare oferta trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă;
- referitor la oferta aparținând ... contestatorul susține că aceasta nu conține certificat ISO 13485 prezentat de ofertantul respectiv; documentul în cauză fiind depus de către subcontractantul acestuia, S.C. ...- de asemenea, susține contestatorul, ofertantul de mai sus: nu a prezentat nici certificatul de lucru pentru punctul de lucru situat în conform certificatului constatator nr. 372421.3/; legitimația de electrician autorizat nr. 9910/ 2008 aparținând lui Cernea Andrei (subcontractant S.C. ...inginer instalații electrice are termen de valabilitate 22.11.2013; ofertantul în cauză nu a calculat corect procentul de 7,6%, reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute, deoarece nu l-a raportat exclusiv la valoarea „C+M”; o parte din propunerea financiară aparținând aceluiași ofertant reprezintă „oferta de a subcontractantului S.C....- reiterează criticile inițiale cu privire la ...

Ultimul document, aferent dosarului cauzei este adresa nr. 1557/ ..., transmisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17756/....

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...);” potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu,

participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)“;

- potrivit raportului procedurii nr. 10634/16.04.2014, filele 1434 – 1876, oferta aparținând ... fost desemnată câștigătoare, cu o ofertă financiară de 22.402.148,52 lei, fără T.V.A.; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune“;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție“, formulată de către ... prin adresa nr. 1325/ înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13333/30.04.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă“, a acordului – cadru de achiziție publică de , cu o durată de 24 luni începând de la data atribuirii, având ca obiect „... cod CPV având sursa de finanțare: fonduri bugetare; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată este de 33.890.223,13 Lei, fără TVA.

La pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus s-a precizat faptul că a fost stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic“; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei“ – 65%; „durata de execuție“ – 15%; „perioada de garanție a lor executate“ – 20%.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. 8049/27.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28518/27.08.2013, de către S.C. S.R.L împotriva răspunsurilor la clarificări din adresa nr. 18405/ 21.08.2013 emisă de către autoritatea contractantă... (... s-a solicitat: „obligarea autorității contractante de a elimina cerința: *„dovada obligatorie a certificării de management al calității în conformitate cu standardul ISO 13485 de către un organism acreditat (în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor) sau echivalentul lui (copie «conform cu originalul»)*“, prezentată la cap. III.2.3. b) din fișa de date a achiziției; modificarea cerințelor înscrise în același articol, în sensul de a permite ofertanților, membrii ai asocierii, să prezinte dovada îndeplinirii standardelor de calitate în conformitate cu categoria lor, serviciilor pe care le prestează și produselor pe care le furnizează; suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației“.

De asemenea, tot în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin contestația nr. 626/27.08.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

28571/ 27.08.2013, depusă de către S.C. ...S.R.L., împotriva documentului nr. 18405/21.08.2013, postat în SEAP la data de 22.08.2013, ora 18:04, emis de către ... (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: „suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației; anularea răspunsului la întrebarea nr. 1 din documentul contestat și înlocuirea acestuia, în cel mai scurt timp, cu un răspuns clar, complet și fără ambiguități, conform prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; continuarea procedurii de atribuire”.

Procedând, inițial la conexarea celor 2 (două) contestații anterior menționate, ulterior, prin Decizia nr. ... 3675/... Consiliul „a luat act de renunțarea la contestațiile depuse de S.C. ...

Totodată, referitor la procedura de atribuire pendinte, Consiliul va reține că, prin contestația nr. 8402/14.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34651/14.10.2013, depusă de către SC...SRL, formulată împotriva cerinței *"dovada obligatorie a certificării de management al calității în conformitate cu standardul ISO 13485 de către un organism acreditat (în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor) sau echivalentul lui (copie „conform cu originalul”)* prevăzută în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, în cadrul procedurii de licitație deschisă, s-a solicitat: „obligarea autorității contractante de a elimina cerința: *"dovada obligatorie a certificării de management al calității în conformitate cu standardul ISO 13485 de către un organism acreditat (în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor) sau echivalentul lui (copie „conform cu originalul”)* prezentată la capitolul III.2.3.b) din fișa de date a achiziției; suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației”.

În mod similar, prin contestația nr. 1/580/15.10.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34711/15.10.2013, formulată de către SC ...împotriva răspunsului autorității contractante nr. 22597/11.10.2013, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, s-a solicitat: „eliminarea din modul de prezentare a propunerii financiare a punctului „b) oferte de preț pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice, însoțite de fișe tehnice de la furnizorul de echipamente (traduse în limba română, de un traducător autorizat) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în documentația de atribuire. Ofertele și fișele tehnice de la furnizori vor fi semnate și ștampilate de către aceștia” acesta urmând a fi reformulat ca și cel de la punctul a) ce face referire la materiale, respectiv: „oferte de preț de la furnizorii declarați în ofertă, pentru principalele materiale, pe baza cărora a fost întocmită oferta”; acceptarea ofertelor de preț în orice variantă care permite identificarea furnizorului/producătorului precum și corespondența cu cerințele proiectantului (oferta semnată

sau nesemnată; șampilată sau neșampilată, în format email – document – site prezentare, etc.) traduse în limba română”.

Și în acest caz, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații menționate mai sus, iar, ulterior, prin Decizia nr. 4478/... „a respings, ca tardive, contestațiile formulate de către S.C. ...(...) și a dispus continuarea procedurii de atribuire”.

Referitor la modul în care s-a derulat procedura de atribuire în cauză, din verificarea dosarului aferent, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertei nr. 22970/16.10.2013, filele 117 – 164, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de aceștia, prețul, fără T.V.A., durata de execuție, respectiv perioada de garanție a lor executate, aferente ofertelor depuse, astfel:....; oferta desemnată câștigătoare a aparținut ... cu un preț de 22.402.148,52 lei, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 4.954.035,48 euro, fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel: adresa nr. - ...; adresa nr. 10680/ - ...; adresa nr. 10677/ - ...; în urma luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior menționate, cei 3 (trei) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, printre solicitările comune aflându-se cea de anulare a documentelor anterior precizate, respectiv cea de reevaluare a ofertelor, inclusiv oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”, motiv pentru care, referitor la fondul cauzei, va proceda la soluționarea, în mod distinct, a contestațiilor aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

În mod subsecvent, cu privire la contestația formulată de către ... Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere,

detaaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. filele 1885 – 1889, referitor la oferta aparținând ... autoritatea contractantă a precizat faptul că „(...) oferta a fost respinsă întrucât a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece (...):

- „pentru ... și subcontractant S.C. ... declarația (Formular 1.2) privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, este prezentată și în urma solicitării de clarificări fără nominalizarea persoanelor de decizie din cadrul autorității contractante care dețin funcții de decizie, respectiv soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv (în original);

- referitor la experiența similară nu faceți dovada finalizării Contractului nr. P – 19960002274/05.11.2004 „Proiectare executivă și coordonare de siguranță (legea DLGS 494/96) și execuția lor de construcție a...rezentat ca experiență similară; din contractul prezentat ca experiență similară și din celelalte documente depuse în cadrul ofertei nu rezultă executantul i, nu ați clarificat legătura între executanții din cadrul contractului DEC SPA în calitate de contractant asociat cu 57,341% și terțul susținător ...;

- persoana nominalizată cu îndeplinirea atribuției „Responsabil tehnic cu execuția, autorizat în domeniul Instalații în construcții”, respectiv ...ndeplinește condiția minimă privind atestarea pentru calitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniile – Construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX). Pentru acesta s-a depus în cadrul documentelor de calificare și retransmis în urma solicitării de clarificări un Certificat de atestare seria B, nr. 0272/18.03.2012, MECMA, în calitate de responsabil tehnic cu execuția, pentru de montaj utilaje, echipamente și instalații tehnologice industriale în domeniile: 2651, 351, 27, 712. Acest certificat nu atestă calitatea de „Responsabil tehnic cu execuția, autorizat în domeniul Instalații în construcții”;

- persoana nominalizată cu îndeplinirea atribuției „Inginer electronist/ automatist, absolvent de studii superioare, avizat de Inspectoratele de Poliție județene sau de Direcția Generală de Poliție a municipiului ... pe raza căreia societatea își are sediul, respectiv persoana fizică domiciliul, pentru instalații electrice de curenți slabi și service, conform L 333/2003 art. 34, alin. 1”, respectiv DL....u îndeplinește condiția minimă privind avizarea persoanei nominalizate de către Inspectoratele de Poliție județene sau de Direcția Generală de Poliție a municipiului ... pe raza căreia societatea își are sediul,

respectiv persoana fizică domiciliul, pentru instalații electrice de curenți slabi și service, conform L 333/2003 art. 34, alin. 1”.

De asemenea, Consiliul va reține, la acest moment, incidența următoarelor norme juridice:

- art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 - „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor (...)”;

- art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 3010/29.01.2014, filele 392 – 395, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări privind: „modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei (...) Formularul nr. 4 (...) completarea declarației (Formular 1.2) privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 (...) prezentarea Formularului nr. 6 (...) Formularului nr. 8 (...) să clarifice legătura între executanții din cadrul contractului prezentat pentru experiență similară (pag. 136 – 140 din ofertă) (...) Diploma de studii pentru persoana nominalizată – Responsabil tehnic cu execuția, studii superioare, domeniul: Construcții civile (...) Responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniul Instalații în construcții (...) modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției privind avizarea persoanei nominalizate de către Inspectoratele de Poliție județene sau de Direcția Generală de Poliție (...) conform Legii 333/2003 art. 34, alin. (1)”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul solicitării de clarificării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul documentului în cauză, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

Din verificarea dosarului cauzei, rezultă faptul că ... a răspuns prin adresa nr. 661/03.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3608/04.02.2014, fila 403 – 404; în anexa căreia i-a atașat documentele aferente, filele 405 – 633.

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, în cadrul atribuțiilor comisiei de evaluare existând și cea cu privire la „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a

motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, în cadrul documentului cuprins la filele 396 – 402, a consemnat următoarele motive pentru care se impune respingerea ofertei aparținând ... astfel:

- „(...) pentru ... și subcontractant S.C. ...rugăm să completați declarația (Formular 1.2) privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu persoanele de decizie din cadrul autorității contractante care dețin funcții de decizie, respectiv soț/soție, rudă, afin până la gradul al patrulea inclusiv (în original) – retransmite declarațiile fără nominalizarea persoanelor de decizie din cadrul autorității contractante – Răspuns neconcludent;

- conform cerinței din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat la modalitatea de îndeplinire lit. b) Formularul nr. 8a – Experiența similară, în original (...) a) Vă rugăm să faceți dovada finalizării contractului prezentat ca experiență similară (...) b) Vă rugăm (...) clarificați legătura între executanții din cadrul contractului și terțul susținător – Răspuns neconcludent;

- (...) clarificați și completați (...) documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă pentru „Responsabilul tehnic cu execuția în domeniul instalații în construcții” – Răspuns neconcludent;

- (...) clarificați modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției privind avizarea persoanei nominalizate de către Inspectoratele de poliție județene sau de Direcția generală de poliție a municipiului ... pe rata căruia societatea își are sediul, respectiv persoana fizică domiciliul pentru instalații electrice de curenți slabi și service, conform L 333/2003 art. 34, alin. 1) - Răspuns neconcludent”.

Procedând la analiza, în mod coroborat, a motivelor anterior enunțate cu documentele prezentate de către contestator, Consiliul apreciază că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, deoarece:

- referitor la modul în care acesta a completat formularul nr. 1.2 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, atât pentru ... (fila 411) cât și pentru S.C....(fila 412), acesta s-a limitat la a transmite actul în cauză astfel cum a fost acesta prezentat în cadrul documentației de atribuire, omițând a insera în cadrul acestora numele persoanelor de decizie din cadrul autorității contractante, astfel cum au fost acestea precizate în cadrul anunțului de participare nr. ...

- Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă este cea care are obligația de a face publică lista cu numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”, deoarece din analiza dosarelor cauzei a faptul că, spre exemplu, formularul în cauză a fost completat, în mod corect, de către...ila 9, în calitate de terț susținător; ori, în aceste condiții, în opinia Consiliului, se ridică un semn de întrebare cu privire la motivele pentru care ofertantul și subcontractantul aferent nu au fost în măsură să se conformeze;
- din verificarea dosarului cauzei, a că, la fila 106, se află formularul nr. 7 – Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici, prin care..e obligă, în mod ferm, necondiționat și ireocabil, să pună la dispoziția ... **resursele tehnice și/sau profesionale (...)**”; la fila 107 regăsindu-se același formular, completat de către același susținător, privind „acordarea susținerii financiare”;
- pe cale de consecință, Consiliul va respinge algeațiile contestatorului referitoare „la experiența similară prezentată de terțul susținător ...arece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, susținerea acordată se referă „în mod exclusiv” la „acordarea susținerii tehnice și profesionale (...) financiare”;
- de asemenea, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, în cadrul formularului nr. 8a – Experiența similară, „...xercitarea propriei voințe menționează următoarele: „(...)6.Durata de execuție a i (luni)/b)efectiv realizată – PIF: contract de în curs de execuție/c)motiul de decalare a termenului de contract (...) Conform respectării Pactului de stabilitate”, Consiliul apreciază că simpla „retransmitere a Contractul nr. P - 19960002274/05.11.2004”, nu poate avea atributul de „concludent”, astfel cum este acesta definit în accepțiune anormei juridice aferente;
- nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului cu privire la faptul că a îndeplinit cerința de calificare - „Inginer electronist/ automatist, absolvent de studii superioare, avizat de Inspectoratele de Poliție județene sau de Direcția Generală de Poliție a municipiului ... pe raza căreia societatea își are sediul, respectiv persoana fizică domiciliul, pentru instalații electrice de curenți slabi și service, conform Legii nr. 333/2003 art. 34, alin. 1”, deoarece a prezentat „(...) licența de funcționare nr. 0435/T, emisă de MAI - IGPR - Direcția Poliției de Ordine Publică - în conformitate cu art. 34 din Legea nr. 333/2003, pentru S.C. ... care este administrată de către .-...ate pe care acesta a declarat-o în CV-ul personal”, în măsura în care din probatoriul administrat la dosarele cauzei nu a nicio legătură dintreprocedura de atribuire în cauză;
- în ceea ce privește restul motivelor, care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de către ... astfel

cum au fost acestea consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 10634/ 16.04.2014, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de către contestator, în condițiile în care autoritatea contractantă, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, are obligația de a respinge ofertele neconforme;

- în aceste condiții, Consiliul apreciază că, orice demers suplimentar din partea autorității contractante, ar conduce la nerespectarea de către acesta din urmă a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Pe cale de consecință, ; în mod corelativ, contestația formulată de către ... urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește contestațiile formulate de către ... respectiv ... Consiliul va lua în considerare faptul că acestea au în comun, o serie de critici privind oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând ... în sensul că la calcularea propunerii financiare „procentul de 7,6%, aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, a fost aplicat greșit, acesta calculându-se la valorile aferente cap. 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: „Propunerea financiară va conține, documentele următoare, în original: 1. Formularul nr. 20 - Formular de ofertă și Formularul nr.20.1.- Centralizator cu le executate de asociați, subcontractanți, dacă este cazul; 2. Formularul nr. 21 - Centralizatorul propunerii financiare; 3. Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; 4. Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de ; 5. Formularul F3 - Lista cu cantitățile de deviz ofertă; 6. Formularul F4 – Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice; 7. Formularul F5 – Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice; 8. Extrase de resurse materiale, consumuri cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile. Operatorii economici ofertanți vor prezenta: a) oferte de preț de la furnizorii declarați în ofertă, pentru principalele materiale, pe baza cărora a fost întocmită oferta; b) oferte de preț pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice, însoțite de fișe tehnice de la furnizorul de echipamente (traduse în limba română, de un traducător autorizat) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în documentația de atribuire. Ofertele și fișele tehnice de la furnizori vor fi semnate și ștampilate de către aceștia; **Elaborarea**

propunerii financiare în altă formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei”.

De asemenea, la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: „ construire spital orășenesc Executarea lor se va face pe baza proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție. Notă: Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 31.496.862,03 lei (fără cheltuieli diverse și neprevăzute). Valoarea totală estimată este de 33.890.223,13 lei (cu cheltuieli diverse și neprevăzute incluse). *În cadrul proiectului la cap.5.3 este prevăzută poziția „Cheltuieli diverse și neprevăzute” cu o valoare de 2.393.361,10 lei (fără TVA) - reprezentând aprox. 7.6% (din valoarea estimată a contractului)”.*

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare și faptul că în cadrul adresei nr. 18796/26.08.2013, de răspuns la o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Solicitare 18 - Vă rugăm să precizați dacă cheltuielile diverse și neprevăzute se vor cota de către ofertanți procentual 7,6% din valoarea estimată a ofertei. - Răspuns Solicitare 18 - **Da se vor cota procentual 7,6% *[C.M.]”.**

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul solicitării de clarificării, în exercitarea propriei voințe, niciunul dintre ofertanți, anterior depunerii ofertelor, nu au formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, aceștia din urmă au acceptat și însușit conținutul documentului în cauză, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

Cu alte cuvinte, fiecare ofertant trebuia să calculeze quantumul aferent poziției „Cheltuieli diverse și neprevăzute”, astfel: „procentual 7,6% x [C.M.]” și NU - „procentual 7.6% (din valoarea estimată a contractului)”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge alegațiile ... potrivit cărora „autoritatea contractantă a fost indusă în eroare deoarece nu a solicitat aplicarea acestui procent la valoarea de C+M, deoarece valoarea de C+M nu include și utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale cu montaj, valoarea astfel fiind total diferită față de valoarea estimată”, deoarece, pe de-o parte, autoritatea contractantă este singura în măsură să-și asume „propria inducere în eroare”, iar, pe de altă parte, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, ... a stabilit că valoarea aferentă „Cheltuielilor diverse și neprevăzute” se va calcula „procentual 7,6% x [C.M.]”, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 18796/26.08.2013; conținutul documentului respectiv

fiind acceptat și însușit de către ... astfel cum reiese din motivarea de mai sus.

Referitor la oferta aparținând ... Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertei nr. 22970/16.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat, referitor la propunerea financiară a ofertantului respectiv, faptul că în cadrul acesteia „nu sunt prevăzute cheltuielile diverse și neprevăzute”.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „această concluzie a autorității contractante, din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 22970/16.10.2013, se datorează faptului că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este menționată separat”, deoarece acesta din urmă nu a depus nicio diligență în vederea corectării acestei stări de fapt; concludent în acest sens, apreciază Consiliul, fiind chiar și lipsa oricărui demers, conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, motiv pentru care alegațiile respective sunt, în mod evident, tardive.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit dispozițiilor art. 5.3 din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și de intervenții, astfel cum este aceasta publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 689/09.10.2008, „estimarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la cap./subcap. 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general prevăzut în anexa nr. 9 la ordin, în funcție de natura și de complexitatea lor”.

Luând în considerare informațiile de mai sus, Consiliul a procedat la analiza propunerii financiare aparținând ... respectiv a informațiilor cuprinse în cadrul formularului F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fila 7, prilej cu care a constatat că ofertantul în cauză nu a respectat cerința aferentă din cadrul adresei nr. 18796/26.08.2013, potrivit căreia „valoarea aferentă „Cheltuielilor diverse și neprevăzute” se va calcula „procentual 7,6% x [C.M.]” deoarece:

- suma valorilor cuprinse la rubrica „din care C+M” (1.2. Amenajarea terenului + 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială + 2. Realizarea utilităților necesare obiectivului + 3.1 Studii de teren + 3.3. Proiectare + 4. Investiția de bază (15.507.676,91) = 15.507.676,91 lei; în situația în care se aplică asupra cuantumului de mai sus un procent de 7,6%, rezultă că valoarea aferentă rubricii 5.3 – Cheltuieli diverse și neprevăzute din cadrul aceluiași formular, ar fi de 1.178.583.44 lei, adică cu 403.724,45 lei mai mică decât cea prevăzută de ofertantul în cauză;
- de asemenea, în situația în care la valoarea de 15.507.676,91 lei s-ar adăuga și cea de la rubrica 5.1. Organizare de șantier din cadrul aceluiași formular, ar rezulta un cuantum de: 15.664.319,91 lei; prin

aplicarea procentului de 7,6% asupra acestuia ar rezulta o valoare de: 1.190.488,31 lei, adică cu 391.819,58 lei mai mică decât cea prevăzută de ofertantul în cauză;

- Consiliul va respinge și alegațiile ... potrivit cărora „are inclusă în prețul ofertat valoarea de 1.582.307,89 lei (Cap. 5.3 din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1), reprezentând 7,6% din valoarea ofertată pentru execuția lor, care au fost adunate la cheltuielile pentru investiția de bază”, deoarece chiar și în această situație suma respectivă ar fi de 1.570.403,01 lei, adică cu 11.904,87 lei mai mică decât cea prevăzută de ofertantul în cauză.

În mod similar, Consiliul constată că, la elaborarea propunerii financiare, nici ... nu a respectat cerința aferentă din cadrul adresei nr. 18796/26.08.2013, potrivit căreia „valoarea aferentă „Cheltuielilor diverse și neprevăzute” se va calcula „procentual 7,6% x [C.M.]” deoarece, din analiza formularului F21 - Centralizatorul propunerii financiare, au următoarele:

- suma valorilor cuprinse la rubrica „din care C+M” (Demolări, Concasări, Defrișări, Umpluturi compactate zona este, Platforme balastate și betonate, Structuri noi, Demolări - Arhitectură, Arhitectură exterioară, Arhitectură interioară, Arhitectură învelitoare, Sistemizare verticală, Instalații sanitare, Instalații termice + Ventilații, Instalații electrice, Instalații curenți slabi, Instalații electrice BMS, Instalația de gaze medicale, Instalația de gaze) = 23.316.037,93 lei; în situația în care se aplică asupra cuantumului de mai sus un procent de 7,6%, rezultă că valoarea aferentă rubricii Cheltuieli diverse și neprevăzute din cadrul aceluiași formular, ar fi de 1.772.018.88 lei, adică cu 17.720,18 lei mai mică decât cea prevăzută de ofertantul în cauză;

- de asemenea, în situația în care la valoarea de 23.316.037,93 lei s-ar adăuga și cea de la rubrica Organizare de șantier din cadrul aceluiași formular, ar rezulta un cuantum de: 23.549.198,31 lei; prin aplicarea procentului de 7,6% asupra acestuia ar rezulta exact valoarea prezentată de către ... respectiv 1.789.7396,07 lei; dar, o valoare care nu a fost calculată conform mențiunilor autorității contractante din cadrul adresei nr. 18796/ 26.08.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că atât în ceea ce privește propunerea financiară aparținând ... cât și cea aparținând ... autoritatea contractantă nu a stabilit în mod cert admisibilitatea acestora, aspect care, în opinia Consiliului, conduce la aplicarea, în mod necorespunzător, de către ... a dispozițiilor imperative ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006 conform cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, astfel cum reiese din documentele aferente dosarului cauzei, prin raportare la valoarea estimată din cadrul anunțului de participare nr. ...

propunerea financiară aparținând ... reprezintă aproximativ 66%, în timp ce propunerea financiară aparținând ... reprezintă aproximativ 75%.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că pentru a avea relevanță justificările referitoare la prețul ofertei, autoritatea contractantă trebuia, mai întâi, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, să stabilească, în mod cert, dacă ofertanții anterior menționați au respectat cerința respectivă, astfel cum a fost aceasta enunțată în cadrul adresei nr. 18796/ 26.08.2013.

Potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (1), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi numiți experți cooptați. (...); experții cooptați (...) au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor încadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare (...)”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în executarea demersurilor de mai sus, va putea beneficia și de suportul expertului cooptat,...inclusiv în încercarea de a proba impactul asupra cerinței în cauză a alegațiilor autorității contractante, potrivit cărora aceasta din urmă „nu ar fi impus potențialilor ofertanți ca în formularul de ofertă să fie precizată, distinct, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute”; în același sens, urmând a se utiliza și expertul cooptat... prin Dispoziția nr. 16/17.01.2014, fila 761.

Consiliul apreciază ca fiind relevantă în soluționarea cauzei și cerința de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției, - Nota 2, conform căreia „Ofertanții vor prezenta un grafic privind activitățile, timpul necesar și resursele umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului. În cazul în care activitățile se suprapun, operatorii economici vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare din pozițiile solicitate. În

caz contrar ofertele care nu vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare post, vor fi respinse”.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către ... Consiliul constată că ofertantul în cauză, astfel cum reiese din cadrul formularului – Personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, fila 224, a nominalizat un singur expert, atât pentru „responsabil tehnic cu execuția” – domeniul „construcții civile”, cât și domeniul „instalații în construcții”.

În opinia Consiliului, procedând la evaluarea ofertei aparținând ... autoritatea contractantă va putea beneficia de serviciile expertului propus, urmând ca acesta din urmă să explice contradicțiile dintre alegațiile ... potrivit cărora „a prezentat un responsabil tehnic cu execuția atestat atât pentru domeniul I - construcții cât și pentru domeniul IX - edilitare, deoarece atribuțiile RTE nu au cum să se suprapună pentru cele două domenii; în acest sens, precizând că activitatea RTE nu poate fi împiedicată în exercitarea atribuțiilor ce-i revin pentru domeniul I de atribuțiile ce-i revin din domeniul IX, sau invers deoarece le, atât de construcții cât și de instalații, se realizează la același obiectiv, în același loc și nu presupun exercitarea atribuțiilor și prezenta RTE în același timp în locuri diferite” și cele ale autorității contractante, conform cărora raportat la dispozițiile art. 22 din H.G. nr. 925/1995 (pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lor și a construcțiilor) atribuțiile responsabilului tehnic cu execuția nu se pot suprapune pentru cele două domenii”, astfel cum este precizat în adresa nr. 12196/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14717/ 12.05.2014.

Rămânând în sfera documentelor de calificare, din analiza documentelor de calificare prezentate de către ... Consiliul constată că aceasta a prezentat următoarele certificate, filele 1066 – 1073: nr. 101/28.02.2010 - SR EN ISO 13485:2004, SR EN ISO 9001:2008 – cod identificare: 121241, SR EN ISO 14001:2005 - cod identificare: 212041, SR OHSAS 18001 – 2008, cod identificare: 309661; documentele în cauză fiind emise de către CertRom – organism de certificare „acreditat RENAR”, după cum precizează chiar ... în cadrul adresei nr. 1557/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17756/02.06.2013.

De asemenea, Consiliul va respinge alegațiile ... referitoare la „legitimația de electrician autorizat (...) Cernea andrei, pentru că, din analiza documentelor de calificare ale ... Consiliul reține următoarele: - în cadrul listei de subcontractanți, fila 84, au fost nominalizați următorii operatori economici: instalații electrice), incendiu, alarmare vocală, voce date, telefonie, CATV, apel medical, sistem de informare),...conform formularului „personal responsabil pentru îndeplinirea contractului”, fila 027 – 0734, postul: inginer instalații

electrice, l-a desemnat pentru ocuparea postului în cauză pe Cernea Andrei, a cărei legitimație nr. 9910/2008 – electrician autorizat, gradul IIA IIB, următoarea perioadă de valabilitate: 22.NOV.2008 – 22.NOV.2013;

- prin urmare, documentul prezentat anterior era valabil la data deschiderii ofertelor – 16.10.2013, astfel cum a fost consemnat și în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertei nr. 22970.

Pe de altă parte, Consiliul, referitor la documentele de calificare prezentate de ... va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. 2998/29.01.2014, filele 729 – 730, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, următoarele clarificări:

- „conform cerinței din fișa de date a achiziției pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului litera f) s-a solicitat: „Certificatul privind impozitele și taxele locale pentru toate punctele lucru ce apar în certificatul constatator, eliberat de Direcția de impozite și taxe locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele (pentru toate punctele de lucru) în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente;

- comisia de evaluare nu a găsit în documentele depuse de dvs. certificatul privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru din Vă rugăm să clarificați, eventual prezentați acest certificat scadent în luna septembrie”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul solicitării de clarificării, în exercitarea propriei voințe, ofertantul în cauză nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul documentului în cauză, urmând, deci, a se conforma solicitării aferente.

Din analiza adresei nr. 195/31.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3421/03.02.2014, filele 736 – 760, Consiliul constată că ofertantul respectiv nu s-a conformat solicitării respective, deoarece: „**certificatul privind impozitele și taxele locale pentru punctul** de lucru din **nu a fost depus** deoarece nu există salariați la acest punct de lucru, adresa fiind folosită doar pentru corespondență”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, referitor la oferta aparținând ... autoritatea contractantă are obligația, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, ca în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, să analizeze incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează

următoarele: „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă.

Nu în ultimul rând, referitor la erorile conținute în cadrul comunicărilor proceurii nr. 10680/ (...) și nr. 10677/ (...), Consiliul constată și nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006; fapta respectivă fiind recunoscută chiar de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 12196/09.05.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 14717/12.05.2014

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ... în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 10634/ 16.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor procedurii nr. 10680/ și nr. 10677/ și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) și 207 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini.