



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... strada, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire având nr. 15906/09.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Adaptarea la teren a liniilor de măsurare ce urmează a fi instalate prin proiectul SCADA la NOD TEHNOLOGIC MĂNEȘTI”, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 15906/09.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea raportului de anulare a procedurii; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei și declararea conformității acesteia”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire având nr. 15906/09.05.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Adaptarea la teren a liniilor de măsurare ce urmează a fi instalate prin proiectul SCADA la NOD TEHNOLOGIC MĂNEȘTI”, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 15906/09.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea raportului de anulare a procedurii; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei și declararea conformității acesteia”*.

... consideră că, întrucât a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări emise de către autoritatea contractantă, s-au creat premisele unei false anulări a procedurii, ceea ce contravine legislației în vigoare, încălcându-se prevederile art. 209 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, condițiile anulării procedurii fiind neîndeplinite.

În vederea soluționării dosarului cauzei, prin adresa nr. 9142/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin.(2) din același act normativ.

Ulterior, prin adresa nr. 18075/23.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în baza dispozițiilor art. 256² alin.(1) lit.b), coroborat cu cele ale art. 271 alin.(1) din OUG nr.

34/2006, luând în considerare totodată că valoarea estimată a achiziției se situează sub plafonul prevăzut la art. 55 alin.(2) din ordonanță.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, raportându-se la presupunerea că actul contestat ar fi adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 159006/09.05.2014, termenul maxim de depunere a contestației ar fi fost data de 14.05.2014. Mai mult decât atât, ... nu a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea unei contestații, aceasta fiind transmisă doar la CNSC în data de ... așa cum reiese din adresa Consiliului către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 9709/...-... Consiliul solicită contestatorul opinia cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă; prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17070/28.05.2014, contestatorul solicită Consiliului respingerea excepției tardivității motivând că a transmis în termen contestația, către CNSC, așa cum rezultă din actele anexate, respectiv: confirmarea de primire către CNSC și factura de transmitere a contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Adaptarea la teren a liniilor de măsurare ce urmează a fi instalate prin proiectul SCADA la NOD TEHNOLOGIC MĂNEȘTI”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 02.10.2014, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., prevăzută în invitația de participare, este de 11.238.242 RON.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea

decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

... contestă documentul „adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15906/09.05.2014”, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin poștă, în data de 15.05.2014 potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, respectiv: ștampila poștei, aplicată pe plic de către Oficiul Poștal ... nr. 1, având seria AWB nr. AR19911098132.

Consiliul reține în soluționare faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentul contestat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15906/09.05.2014, în data de 09.05.2014, ora 12:23, potrivit confirmării fax.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”*.

Din invitația de participare reiese că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de 15.05.2014 (data poștei), prin raportare la data de 09.05.2014, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre actul atacat, ... nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată,

având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1336/2013 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15906/09.05.2014, s-a împlinit în data de 14.05.2014, astfel că transmiterea contestației către Consiliu în data de 15.05.2014 (data poștei) este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul constată că, pe confirmarea de primire anexată de către contestator, la adresa de răspuns cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, apare înscrisă olografic, la secțiunea: „*Felul trimiterii ..., nr ... prezentat la ...*”, data de „15/5”, însemnând data plecării de la oficiul poștal ... a contestației, transmisă (doar) către CNSC.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

Contestatorul trebuia să depună toate diligentele de a investi Consiliul cu soluționarea contestației în termenul legal, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul acesteia.

Depunerea, de către contestator, a confirmărilor de primire și a facturii poștale, din care rezultă modalitatea de transmitere a contestației doar către Consiliu, nu poate constitui un motiv real depunere a contestației cu nerespectarea termenelor legale, având în vedere faptul că potrivit art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, modalitatea de transmitere prin fax a înscrisurilor nu este singura modalitate acceptată, *„documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

a) prin poștă;

b) prin fax;

c) prin mijloace electronice;

d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)”, iar potrivit art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 183 cpc „actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Prin urmare, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-a constatat că ... nu a făcut dovada că a transmis și către autoritatea contractantă o copie a contestației în cauză, dovezile atașate în acest sens fiind irelevante, întrucât, din confirmarea de primire seria nr. AR19911098132, emisă de Oficiul poștal nr.1 ... având data înscrisă olografic de: „15/5”, rezultă că aceasta a fost transmisă doar către CNSC, având specificată la secțiunea *„Se completează de expeditor cu adresa destinatarului”*, denumirea *„Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”* la secțiunea: *„destinatar”*; nefiind depusă, astfel, o dovadă că s-ar fi transmis contestația și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va admite excepția tardivității

invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.