



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 2571/14.05.2014, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Motorină euro diesel tip MTR5, Euro 5”, cod CPV 09134200-9, 60100000-9, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, calificarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă prin anulare deciziei comisiei de evaluare a ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de asocierile ... în contradictoriu cu ..... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2571/14.05.2014, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Motorină euro diesel tip MTR5, Euro 5”, cod CPV 09134200-9, 60100000-9, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, calificarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă prin anulare deciziei comisiei de evaluare a ofertelor.

Contestatorul menționează că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă pe motiv că este inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 952/2006 și neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ.

Față de motivele reținute de comisia de evaluare, contestatorul arată că oferta sa a îndeplinit toate cerințele impuse prin caietul de sarcini și nu o este inacceptabilă și neconformă, astfel:

1. Referitor la faptul că nu s-ar fi prezentat *„Declarația de conformitate a calității produselor, eliberată de un organism de certificare, sau altele echivalente conform SR EN 590:2004 conform cerinței din Fișa de date cap.III2.3.a”*, contestatorul precizează că acest document s-a regăsit în oferta sa, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit la data de 03.04.2014 sub numărul 1799. Mai mult, arată că nu i-au fost solicitate niciun fel de clarificări cu privire la lipsa acestui document sau cu privire la faptul că acesta nu ar fi respectat cerințele impuse prin fișa de date.

2. Referitor la faptul că nu ar fi fost luate în calcul formulele de calcul a prețului și că prețul de transport rămâne neschimbat pe toată perioada de derulare a contractului, contestatorul arată că a detaliat și explicat aceste formule de calcul și nici nu a afirmat în cuprinsul ofertei sale că prețul transportului se va modifica pe parcursul derulării contractului. De asemenea, în ceea ce privește acciza menționată în ofertă, contestatorul precizează că a indicat valoarea accizei la momentul întocmirii ofertei așa cum este prevăzut în fișa de date II.4.1 Ajustarea prețului la pct.3., oferta întocmită la data de 28.03.2014. Mai mult, susține că aspectele semnalate la lit. d) din actul atacat, sunt prevăzute în contractul de furnizare de la odată cu oferta.

Pentru ca oferta sa să fie considerată neconformă, așa cum prevăd dispozițiile art.36 alin. (2) lit. a) și b), contestatorul apreciază că acesta trebuia să nu satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și să conțină propuneri de modificare a clauzelor

contractuale evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, însă sub condiția să fi fost informat cu privire la această situație și să nu fi acceptat să renunțe la clauzele respective.

Prin urmare, susține că nu sunt îndeplinite în cazul său cerințele prevăzute de dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă, întrucât, pe de o parte, nu a fost informat că există asemenea clauze și nici nu și-a exprimat un refuz în a remedia/renunța la acestea.

Prin adresa nr. 9837/..... Consiliul a solicitat contestatorului dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, precum și copia actului atacat.

La această solicitare, contestatorul a formulat răspuns prin adresa nr. 184/28.05.2014, înregistrată la CNSC nr. 17204/28.05.2014, depunând la dosarul cauzei copia actului atacat, precum și dovada comunicării contestației sale și către autoritatea contractantă, la data de 28.05.2014, fiind înregistrată la sediul autorității sub nr. 2921.

Prin adresele nr. 9954 și nr. 9955/...-... Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației formulate de ....

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2953/29.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17377/29.05.2014, solicitând respingerea contestației ca tardivă, dat fiind faptul că termenul limită pentru depunerea contestației împotriva adresei nr. 2571/14.05.2014 s-a împlinit în data de ... iar contestația i-a fost adusă la cunoștință abia în data de 28.05.2014, respectiv după două zile de la termenul limită impus de legiuitor, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17581/30.05.2014, contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului, solicitând respingerea excepției tardivității, pentru următoarele considerente:

Potrivit contestatorului, contestația a fost introdusă în termenul legal, respectiv 10 zile de la comunicarea actului atacat. Referitor la acest aspect, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante a fost transmis prin poștă, pe adresa societății sale, în data de 19.05.2014, cu toate că poartă data de primire pe plic, data de 16.05.2014. Mai arată că factorul poștal, așa cum acesta a recunoscut, s-a limitat în a lăsa plicul la un lucrător al stației Peco din apropierea sediului său, la mai bine de o oră de la finalizarea programului de lucru al societății sale (9,00-17,00), într-o zi de vineri, și nu l-a comunicat vreunui delegat al societății sale, fapt verificat în registrul societății.

În concluzie, contestatorul susține ca nefiind îndeplinită nici la momentul de față procedura, pentru că factorul poștal nu poate proba că a predat corespondența unui delegat al societății sale.

Așadar, luând la cunoștință de conținutul actului atacat la data de 19.05.2014, ziua de luni, contestatorul arată că a comunicat contestația sa în termenul legal, atât către CNSC, respectiv în data de ... cât și către autoritatea contractantă, la data de 28.05.2014.

Totodată, în cauză, contestatorul face precizarea că în fișa de date nu este prevăzută obligația de a comunica contestația către autoritatea contractantă, ci numai către CNSC (secțiunea IV.4.1,VI.4.2)

Ulterior, prin adresa nr. 3004/..., înregistrată la CNSC sub nr. 17617/..., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, dovada comunicării rezultatului procedurii, către ... prin fax și prin poștă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Motorină euro diesel tip MTR5, Euro 5”, cod CPV 09134200-9, 60100000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 15.02.2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ....

În soluționare Consiliul reține că ... contestă adresa nr. 2571/14.05.2014, contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail, la data de ... fiind înregistrată la CNSC sub nr. ... și prin serviciul de curierat rapid Nemoexpress, în data de ... așa cum reiese din AWB-ul nr.311811533, aflat pe plicul cu care a fost comunicată contestația, aflat la dosarul cauzei.

Cât privește data luării la cunoștință a actului atacat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat adresa privind rezultatul procedurii, inițial prin fax, la data de 14.05.2014, către numărul de fax 0248/..., ora 08:25 AM, care aparține contestatorului, cu rezultatul „OK”, așa cum rezultă din raportul de transmitere fax aflat la dosarul cauzei, precum și prin poștă, fiind primită în data de 16.05.2014 de delegatul ... astfel cum rezultă ștampila Oficiului Poștal ... 1, de pe confirmarea de primire nr. AR 19901932031, aflată la dosarul cauzei.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat, în cauză, modalitățile de transmitere a documentelor, conform art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 206 alin. (2) din același act normativ, comunicând rezultatul procedurii, atât prin fax, cât și prin poștă, contestatorului.

Prin urmare, conform probatoriului administrat, Consiliul reține că data luării la cunoștință a actului atacat de către contestator, este data de 14.05.2014, data comunicării acestuia prin fax.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 15.02.2014 publicat în SEAP, de 4.024.000 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 14.05.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii faptul că *„până la data de ... aveți dreptul de a formula contestație”*, astfel că a fost voința deplină a contestatorului de a transmite contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun ... de afaceri, diligențe

care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și susținerile contestatorului referitoare la faptul că în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se specifică obligația de comunicare a contestației și către autoritatea contractantă, având în vedere că această obligație este expres prevăzută de legiuitor, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, conform principiului de drept "*nemo censitur ignorare legem*" (Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii).

Așadar, luând în considerare răspunsul contestatorului la adresa CNSC nr. 9954/...-... raportat la dispozițiile legale anterior evocate, Consiliul reține că ... prin transmiterea contestației sale la autoritatea contractantă, la data de 28.05.2014, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 14.05.2014, nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...