



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de S.C. // S.A., cu sediul social în ... .., nr. 19, jud. ... având CUI: RO ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de Director General, formulată împotriva actelor administrative, emise de către COMUNA .., cu sediul în Comuna ..., Sat ...i, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție utilaje în cadrul proiectului <<Utilajele comunei Pochidia, județul ... a solicitat anularea actelor administrative efectuate de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. .... S.A., cu sediul social în ... .. în contradictoriu cu COMUNA ..., cu sediul în Comuna .., Sat .., jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .., formulată de S.C. .. S.A., critică actelor administrative, emise de către COMUNA .., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție utilaje în cadrul proiectului <<Utilajele comunei Pochidia, județul ... a solicitat anularea actelor administrative efectuate de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.*

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la cerințele impuse în „caietul de sarcini”, anexa 1, ce cuprinde la cap. II 1.1. Denumire contract, următoarele:

„*Achiziție utilaje în cadrul proiectului <Utilajele Comunei Pochidia, jud. ... apreciind că denumirea contractului este asimilată cu denumirea proiectului de achiziție publică, iar obiectul contractului conține o serie de „cerințe” care amestecă „scopul” cu „necesitatea” ori cu „denumirea proiectului” astfel:*

„*Prezentul contract are ca scop achiziția de utilaje în cadrul proiectului „Utilajele Comunei Pochidia, jud. ... Utilajele sunt necesare pentru dezapezirea și întreținerea drumurilor comunale, drumurile vicinale drumurilor agricole, străzilor și întreținerea spațiilor verzi din cele patru sate componente ale comunei Pochidia. În cadrul contractului se vor achiziționa tractor, remorcă agricolă, lamă zăpadă, încărcător frontal și retroexcavator”.*

Raportat la prevederile caietului de sarcini, anterior citate, contestatorul susține că definiția dată de autoritatea contractantă obiectului contractului afectează esența și legalitatea acestuia, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă va solicita în cadrul evaluării ofertelor de la candidații ofertanți „clarificări”, „precizări” ori „dovezi” cum ar fi:

- să facă dovada că utilajele sunt omologate pentru dezapezirea și întreținerea drumurilor comunale;

- să facă dovada că utilajele sunt omologate pentru dezăpezirea și întreținerea drumurilor agricole;

- să facă dovada că utilajele sunt omologate pentru întreținerea spațiilor verzi din cele patru sate componente, etc.

Or, dacă ofertantul nu face dovada omologării în mod explicit, oferta sa este susceptibilă a fi respinsă ca neconformă.

În opinia contestatorului obiectul contractului astfel cum este definit în cadrul documentației de atribuire este greșit, întrucât vânzarea-furnizarea este contractul bilateral – sinalagmatic, prin care vânzătorul (furnizorul) transmite sau, după caz se obligă să transmită cumpărătorului - achizitorului proprietatea unui bun în schimbul unui preț pe care cumpărătorul - achizitorul se obligă să-l plătească.

În acest sens, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că, obiectul contractului ar putea fi definit astfel:

„Furnizorul se obligă să livreze .... (produsul principal și componentele sale) .... în conformitate cu standardele, performanțele și parametrii tehnici prezentați în propunerea tehnică, .... la sediul achizitorului... etc.”, având în vedere că este obligația autorității contractante, a comisiei de evaluare, a experților cooptați, să aleagă dintre oferte utilajul necesar în vederea atingerii scopului pentru care a fost contractat.

În opinia contestatorului, „Specificațiile tehnice” din cadrul caietului de sarcini nu sunt formulate în conformitate cu cerințele prevăzute de art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că acestea sunt asemănătoare modelului de tractor Belarus MTZ ori TAG 920.4 produs de IRUM Reghin.

Or, aceste tractoare nu au fost și nu sunt omologate în conformitate cu Directiva cadru 2003/37/CE și sunt interzise comercializării în România și Uniunea Europeană așa cum rezultă și din adresa nr. 579 din 06.02.2013, emisă de RAR.

Contestatorul arată că motoarele ce echipază tractoarele Belarus MTZ ori TAG 920.4 IRUM Reghin au capacitatea cilindrică de 4750 cm<sup>3</sup>, iar prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul oferit să dețină un motor cu capacitatea cilindrică de 4700 cm<sup>3</sup>.

Or, atât motorul cu capacitate cilindrică de 4750 cm<sup>3</sup> cât și motorul cu capacitate cilindrică de 4700 cm<sup>3</sup>, echipază tractoarele care fac parte dintre tipurile neomologate, interzise comercializării deoarece se află în stadiu de dezvoltare STAGE II (TIER II).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte legea achizițiilor publice iar „comisia de evaluare” ar fi trebuit formată numai din persoane responsabile

care să includă specialiști în domeniul obiectului contractului, conform prevederilor art. 71 din H.G. 925/2006 și nu persoane care nu își îndeplinesc atribuțiile sau nu au o minimă pregătire tehnică.

Totodată, contestatorul arată că, potrivit prevederilor art. 73 din H.G. nr. 925/2006 nu numai în cazuri de excepție, pe lângă comisia de evaluare ar fi trebuit cooptați experți, mai ales că în acest caz, nimeni din cadrul autorității contractante nu-și poate asuma decizii cu caracter tehnic.

În acest sens, contestatorul susține că din studiul „specificatiilor tehnice” elaborate de autoritatea contractantă rezultă că au fost solicitate caracteristicile tractorului ce ar urma a fi achiziționat, specifice stagiului de dezvoltare STAGE II (TIER II) acestea neputând fi îndeplinite de tractoarele aflate în stagii de dezvoltare superioare III sau IV, care pot avea o capacitate cilindrică mai mică, situată sub cea minimă de 4700 cm<sup>3</sup> sau 4750 cm<sup>3</sup> prevăzută de autoritatea contractantă, dar care au emisii poluante mai scăzute, iar o astfel de ofertă superioară tehnic ar putea fi respinsă ca neconformă.

În opinia contestatorului, impunerea prin documentația de atribuire a unei norme de poluare inferioară vine în contradicție cu condițiile impuse de Directiva 2000/25/CE și cu prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 78 din ordonanța aplicabilă și ale dispozițiilor art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 a solicitat autorității contractante clarificări, prin adresa nr. 344 din 08.05.2014, având în vedere că atât caietul de sarcini cât și „specificatiile tehnice” criticate contravin în mod flagrant scopului și principiilor enunțate de legiuitor la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a decis că: „Prevederile din caietul de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice și dotări sunt minime și obligatorii, nerespectarea lor ducând la respingerea ofertei”.

Contestatorul susține că toți parametrii tehnici sunt exprimați în valori fixe și sunt de natură a încălca de la bun început orice alte categorii de drepturi și de a elimina orice alt concurent/ofertant altul decât cel anume prestabilit.

În opinia contestatorului, prin menținerea specificațiilor tehnice restrictive, autoritatea contractantă aduce atingere prevederilor art. 35 alin. (5) coroborat cu art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce justifică luarea unei decizii, prin care Consiliul să oblige autoritatea contractantă să adopte măsuri de

remediere în sensul anulării actelor administrative efectuate de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse documentele solicitate prin adresa nr. 1865/18.05.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15807/19.05.2014, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Raportat la criticile formulate de contestator cu privire la actele administrative considerate nelegale, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că acesta nu a nominalizat care sunt aceste acte administrative anulabile și nici nu a uzat de prevederile art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, prin transmiterea unei notificări prealabile, ci a transmis două solicitări de clarificări la care s-a formulat un răspuns în data de 12.05.2014, solicitări care nu au caracterul unor notificări.

În ceea ce privește criticile privind denumirea contractului, autoritatea contractantă arată că a descris și la ce sunt folosite utilajele solicitate, astfel că se impune a fi respinse ca nefondate alegațiile formulate cu privire la acest aspect, având în vedere că obiectul contractului a fost definit în mod clar, la punctul II din caietul de sarcini:

*„II. Obiectul contractului*

*Obiectul acestui contract este Achiziție utilaje în cadrul proiectului "Utilajele comunei Pochidia, județul ...*

*Furnizorul va livra Autorității contractante următoarele tipuri de utilaje:*

<i>Tip utilaj</i>	<i>Cantitate</i>
<b><i>Tractor 80-100 CP</i></b>	<b><i>1 buc</i></b>
<b><i>Remorca agricola</i></b>	<b><i>1 buc</i></b>
<b><i>Lama de zapada</i></b>	<b><i>1 buc</i></b>
<b><i>încărcător frontal</i></b>	<b><i>1 buc</i></b>
<b><i>Retroexcavator</i></b>	<b><i>1 buc</i></b>

*Lista de mai sus este indivizibilă, propunerea tehnică urmând a conține date tehnice ale tuturor utilajelor, altfel oferta urmând a deveni neconformă. Vor fi luate în considerare numai ofertele pentru întreaga gamă de utilaje solicitate. NOTA: În prezentul Caiet de sarcini orice referire la origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de*

*comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, norme, standarde, certificare etc., vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.*

Or, contestatorul preia din caietul de sarcini de la punctul II obiectul contractului denumirea „Achiziție utilaje în cadrul proiectului "Utilajele comunei Pochidia, județul ... și continuă cu textul înscris în invitația de participare la punctul 11.1.5) Obiectul contractului, preluat la definirea invitației din fișă de date punctul 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: „Prezentul contract are ca scop achiziția de utilaje în cadrul proiectului "Utilajele comunei Pochidia, județul ... Utilajele sunt necesare pentru dezăpezirea și întreținerea drumurilor comunale, drumurilor vicinale, drumurilor agricole, străzilor și întreținerea spațiilor verzi din cele patru sate componente ale comunei Pochidia. În cadrul contractului se vor achiziționa tractor, remorcă agricolă, lamă de zăpadă, încărcător frontal și retroexcavator.”

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute ca fiind fondate alegațiile formulate de contestator cu privire la posibilele solicitări de clarificări care le-ar formula comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că are dreptul și obligația de a solicita utilaje în funcție de necesitățile pe care le are, astfel că doar operatorii economici care pot oferi produsele solicitate de autoritatea contractantă pot participa la procedura de atribuire.

În opinia autorității contractante, contestatorul putea uza de dreptul de a solicita clarificări referitoare la obiectul contractului și referitoare la denumirea drumurilor dintr-o unitate administrativ-teritorială.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că afirmația acestuia potrivit căreia „Prevederile din caietul de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice și dotări sunt minime și obligatorii, nerespectarea lor ducând la respingerea ofertei” nu poate fi reținută ca fiind reală atât timp cât nu există o asemenea mențiune în caietul de sarcini elaborat pentru procedura de achiziție publică, contestată în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului potrivit căreia toți parametrii tehnici sunt exprimați în valori fixe nu poate fi reținută ca fiind reală și fondată, atât timp cât în sprijinul susținerilor sale, acesta nu aduce argumente

viabile și nici nu indică, care sunt parametrii tehnici cu valori fixe.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini, care prevăd anumite limite, sunt sub formă de interval (ex. Putere 80-100 CP, Cutia de viteze: 12-16 viteze de mers înainte și 4-8 viteze de mers înapoi), iar altele sunt însoțite de cuvântul „minim” (ex. Motor minim 4 cilindri, Capacitate cilindrică minim 4700 cmc, Sistem de ridicare spate cu capacitate de minim 3500 kg, Faruri minim 2 buc pe față, Proiectoare - minim 2 buc față și minim 2 buc. spate).

Or, pentru celelalte cerințe nu s-au impus limite minim, maxim, interval (ex. Tracțiune 4x4, Servodirecție, Priza de putere, Cabina corespunzătoare normelor OECD, Ștergătoare de parbriz față - spate și instalație spălare parbriz etc.) astfel că autoritatea contractantă susține că formulările respective nu pot fi considerate restrictive.

În ceea ce privește răspunsul dat de RAR, prin adresa nr. 579 din 06.02.2013, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută afirmația contestatorului, prin care se invocă acest document, potrivit căreia: „Aceste tractoare nu au fost și nu sunt omologate în conformitate cu Directiva cadru 2003/37/CE și sunt interzise comercializării în România și Uniunea Europeană...”, având în vedere că prin această adresă instituția RAR i-a comunicat următoarele: „... nu vă putem furniza informații privind modelele care nu sunt omologate și interzise comercializării în România și Uniunea Europeană”.

Totodată, raportat la criticile formulate de contestator cu privire la specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini autoritatea contractantă susține că, prin Clarificarea nr. 1 publicată în S.E.A.P., atașată invitației de participare, s-a dat curs unei solicitări de clarificări a contestatorului și s-a modificat norma de poluare impusă inițial astfel:

"Răspuns 2

În Caietul de sarcini la capitolul II 1.3. Caracteristici tehnice - Tractor 80-100 CP, Specificații tehnice solicitate, punctul 4.

În loc de : „Norma de poluare - minim TIER II”

Se va citi: „Norma de poluare - minim STAGE III (TIER III)”.

Or, clarificarea nr. 1 prin care s-a modificat norma de poluare, a fost postată în S.E.A.P. în data de 12.05.2014 ora 9.10 și a fost transmisă și prin fax către S.C. ... S.A., iar contestația s-a primit prin fax în aceeași zi la ora 13.05.

Autoritatea contractantă opinează că cerințele minime impuse, așa cum sunt formulate, nu pot fi considerate restrictive, contestatorul neprezentând dovezi pentru niciuna din afirmațiile sale, referitoare la specificațiile tehnice (parametrii tehnici exprimați în valori fixe etc.)

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea ca nefondată a contestației depuse de S.C. ... S.A. și continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *„Achiziție utilaje în cadrul proiectului «Utilajele comunei Pochidia, județul ... organizată de COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de .. lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.*

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la denumirea contractului de achiziție publică și la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește denumirea contractului de achiziție publică, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.1) Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă, este prevăzut: *„Achiziție utilaje în cadrul proiectului «Utilajele comunei Pochidia, județul ... iar la punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se precizează că „Prezentul contract are ca scop achiziția de utilaje în cadrul proiectului «Utilajele comunei Pochidia, județul ... Utilajele sunt necesare pentru dezapezirea și întreținerea drumurilor comunale, drumurilor vicinale, drumurilor agricole, străzilor și întreținerea spațiilor verzi din cele patru sate componente ale comunei Pochidia. În cadrul contractului se vor achiziționa tractor, remorcă agricolă, lamă de zăpadă, încărcător frontal și retroexcavator”.*

De asemenea, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la capitolul II. „Obiectul contractului”, este prevăzut că *„Obiectul*



acestui contract este Achiziție utilaje în cadrul proiectului "Utilajele comunei Pochidia, județul ...

Furnizorul va livra Autorității contractante următoarele tipuri de utilaje:

Tip utilaj	Cantitate
Tractor 80-100 CP	1 buc
Remorca agricola	1 buc
Lama de zapada	1 buc
Încărcător frontal	1 buc
Retroexcavator	1 buc

Lista de mai sus este indivizibilă, propunerea tehnică urmând a conține date tehnice ale tuturor utilajelor, altfel oferta urmând a deveni neconformă. Vor fi luate în considerare numai ofertele pentru întreaga gamă de utilaje solicitate. **NOTA:** În prezentul Caiet de sarcini orice referire la origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, norme, standarde, certificare etc., vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent».

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” și constată că autoritatea contractantă a prezentat utilajele ce urmează a fi achiziționate și scopul în care vor fi utilizate, ofertanții urmând a prezenta ofertele în conformitate cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și întrucât contestatorul nu arată în ce constă abaterea săvârșită de autoritatea contractantă prin faptul că a fost dată această denumire contractului ce urmează a fi încheiat, criticile formulate de contestator vor fi respinse ca nefondate.

În legătură cu criticile referitoare la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține că în ceea ce privește impunerea normei de poluare, la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 1, postată în SEAP în data de 12.05.2014, s-a precizat următoarele: „Începând cu 01.01.2013 normele legale, Directiva 2000/25/CE și Directiva 2005/13/CE, prevăd obligativitatea îndeplinirii normelor de poluare STAGE III (TIER III) pentru **tractoarele noi.**

În caietul de sarcini solicitat «norma de poluare – minim Tier II», lucru ce încalcă prevederile legale.

Intrebare 2 : Vă rugăm să corectați caietul de sarcini, ținând seama de cele prezentate”, autoritatea contractantă a răspuns: „În Caietul de sarcini la capitolul III.3. Caracteristici tehnice – Tractor 80-100 CP, Specificații tehnice solicitate, punctul 4,

În loc de : **„Norma de poluare – minim TIER II”**

Se va citi: **„Norma de poluare – minim STAGE III (TIER III)”**.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat specificația tehnică referitoare la norma de poluare, fiind prevăzut „minim STAGE III (TIER III)”, în conformitate cu cele impuse prin Directiva 2000/25/CE și Directiva 2005/13/CE, în sensul solicitat de contestator.

Prin urmare, Consiliul constată că nu pot fi reținute în soluționare afirmațiile contestatorului potrivit cărora *“(...) la întocmirea specificațiilor tehnice autoritatea contractantă s-a inspirat după modelul unui tractor Belarus MTZ ori TAG 920.4. (...) aceste tractoare nu au fost și nu sunt omologate în conformitate cu Directiva cadru 2003/37/CE și sunt interzise comercializării în România și Uniunea Europeană (...). Motoarele ce echipază tractoarele Belarus MTZ ori TAG 920.4 au capacitatea cilindrică de 4.750 cm<sup>3</sup>. Atât motorul cu capacitate cilindrică de 4750 cm<sup>3</sup> cât și motorul cu capacitate cilindrică de 4700 cm<sup>3</sup> echipază tractoarele care fac parte dintre tipurile neomologate, interzise comercializării deoarece se află în stadiu de dezvoltare STAGE II (TIER II)”*, întrucât prin modificarea normei de poluare în “minim STAGE III (TIER III)”, autoritatea contractantă a impus o specificație tehnică incompatibilă cu motoarele ce echipază tractoarele Belarus MTZ ori TAG 920.4, după a căror specificații tehnice consideră contestatorul că a fost întocmit caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de S.C. ... S.A.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că în caietul de sarcini s-ar fi prevăzut mențiunea conform căreia *„prevederile din caietul de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice și dotări sunt MINIME și OBLIGATORII, nerespectarea lor ducând la respingerea ofertei”*, Consiliul le va respinge ca nefondate întrucât constată că în caietul de sarcini, la pag. 8, este prevăzut că *„cerințele caietului de sarcini sunt considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea*

presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime solicitate”.

În ceea ce privește faptul că *„toți parametrii tehnici sunt exprimați în valori fixe și sunt de natură a încălca de la bun început orice alte categorii de drepturi și de a elimina orice alt concurent/ofertant altul decât cel anume prestabilit”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus valori fixe pentru specificațiile tehnice ale utilajelor ce urmează a fi achiziționate, ci a prevăzut intervale valorice sau valori minime, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile formulate de contestator, relevantă în soluționare fiind afirmația autorității contractante, exprimată în punctul de vedere nr. 1865/15.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15807/19.05.2014, potrivit căreia *„Specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, care prevăd anumite limite, sunt sub formă de interval (ex. Putere 80-100 CP, cutia de viteze: 12-16 viteze de mers înainte și 4-8 viteze de mers înapoi), iar altele sunt însoțite de cuvântul «minim» (ex. Motor minim 4 cilindri, capacitate cilindrică minim 4700 cmc, sistem de ridicare spate cu capacitate de minim 3500 kg)”*.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.