



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... cod unic RO ... reprezentată legal de Președinte - Director General Ing. ... împotriva rezultatului procedurii emis de COMUNA ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizarea unui utilaj pentru înființarea și dotarea serviciului public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi în Comuna ... Județul ... - cod CPV 43310000-9, s-a solicitat anularea actului administrativ contestat și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să evalueze oferta prezentată de contestator.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...
Menține anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva rezultatului procedurii emis de COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizarea unui utilaj pentru înființarea și dotarea serviciului public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi în Comuna ... Județul ... - cod CPV 43310000-9, s-a solicitat anularea actului administrativ contestat și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să evalueze oferta prezentată de contestator.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a elaborat „documentația de atribuire”, „caietul de sarcini”, și „specificatiile tehnice” după modelul unui tip de tractor Belarus 1025, neconform, neomologat, interzis comercializării pe teritoriul României și în Uniunea Europeană - produs ce încalcă prevederile Directivelor Europene D 2003/37/CE și DE 2005/13/CE, fapt sancționat și contravențional de prevederile art. 14 din Ordonanța nr. 35/2005.

Contestatorul susține că, tractorul ofertat de SC SA nu îndeplinește normele de poluare TIER III (STAGE III) și nu avea carte de identitate (CIV) și certificat de conformitate European (CoC), aceste afirmații fiind consemnate de reprezentantul contestatorului în procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15/24.02.2014, ca „obiecțiuni” privind neconformitatea utilajului prezentat.

Față de aceste obiecțiuni, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a cerut „detalii” ori „clarificări” potrivit art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și nici „modificări” ale documentației de atribuire.

În mod inexplicabil, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, a solicitat „clarificări”, foarte târziu, potrivit adresei nr. 22/18.03.2014, care nu au nicio legătură cu publicarea în SEAP

a unei „oferte tehnice” copiate „ad-literam” după un tractor Belarus 1025, neconform, neomologat, interzis comercializării în România și în UE.

Contestatorul arată că, cu adresa nr. 243/24.03.2014, a încercat să corecteze erorile autorității contractante care solicita prezentarea de „pliante”, „cataloage”, „broșuri”, „documente oficiale”, etc. așa cum rezultă din redactarea pct. 1.1 și pct 1.2 al adresei nr. 22/2014.

Ignorând „clarificările” care se impuneau față de specificația tehnică, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă sugera în mod voalat declararea ofertei ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 dacă „contractul de furnizare” nu va respecta clauzele impuse.

Față de aceste solicitări și clarificări formulate, contestatorul afirmă că a răspuns cu adresa nr. 235/20.03.2014, cu adresa nr. 238/21.03.2014, și cu adresa nr. 243/24.03.2014. În loc să procedeze la modificarea sau adaptarea „caietului de sarcini” ori a „specificațiilor tehnice”, acte care erau în mod evident neconforme încă de la inițiere, autoritatea contractantă a dispus prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse cu o perioadă de 25 de zile calendaristice potrivit „informării” cu nr. 1737/31.03.2014.

La data de 30.04.2014 se solicitau noi „clarificări” prin adresa nr. 31/2014, transmisă contestatorului la data de 05.05.2014, înregistrată sub nr. 328, prin care se solicita: „având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini aferent prezentei proceduri s-a solicitat ofertarea unui utilaj specializat pentru dotarea serviciului public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi și ca urmare a adresei CRPDRP 1 ... nr. 6845/29.04.2014, vă solicităm să ne prezentați dovada faptului că utilajul ofertat de dvs. este omologat pentru lucrări de întreținerea drumurilor comunale și spațiilor verzi.... În cazul... în care explicațiile prezentate nu sunt concludente, oferta dvs. va fi considerată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar trebui să se hotărăască, ori este vorba de „dovada omologării” ori este vorba de „(...) explicațiile concludente (...)”, diferența dintre ele fiind, în opinia sa, evidentă.

Dovada omologării unui utilaj pentru execuția de lucrări de întreținere a drumurilor comunale și a spațiilor verzi nu o poate face niciun agent economic ori ofertant/participant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică. Chiar definirea obiectului contractului „furnizarea unui utilaj pentru înființarea și

dotarea serviciului public (...)" pare lipsită de logică, în opinia contestatorului, și nu poate avea consistență, deoarece, nu poate fi condiționată obligația de furnizare a utilajului de „(...) *înființarea și dotarea serviciului public (...)*", așa cum nu pot fi confundate „*clauzele obligatorii*" prevăzute de art. 33 alin. (1) lit. c) din Ordonanța referitoare la durata contractului, preț, termene de livrare, recepție, etc. cu „*clauzele obligatorii*" pe care o parte contractantă le impune celeilalte părți datorită poziției sale privilegiate sau dominante.

Contestatorul afirmă că a răspuns solicitării și consideră că a oferit „*explicații concludente*", atașând și probe concludente cum ar fi:

- Certificatul de Conformitate European CE (COC) prezentat în cadrul propunerii tehnice și răspunsul la clarificări nr. 235 din 20.03.2014 la pct. 1.2;
- Declarația de Conformitate CE pentru retroexcavator;
- Declarația de Conformitate CE pentru lama de zăpadă;
- Declarația de Conformitate CE pentru cositoare.

De asemenea, contestatorul arată că a susținut: „*că acest tractor este dotat mecanic, hidraulic, electric și pneumatic pentru a desfășura lucrări pentru întreținerea drumurilor comunale și spațiile verzi împreună cu utilajele afectate. (...) Nu poate fi folosit pentru lucrări agricole, fiind echipat special pentru lucrări de întreținerea drumurilor comunale și spațiilor verzi în toate anotimpurile*".

Cu privire la anularea procedurii în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a anula aplicarea procedurii „*dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme*", ori, susține el, oferta lui este conformă.

Referitor la declararea ofertei ca „*neconformă*" potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a clarificat care anume dintre cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu a fost îndeplinită și consideră că a încălcat dispozițiile art 35 alin. (5), și a dispozițiilor art 38 din Ordonanța.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8797/.../15.05.2014, transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 41/20.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 16325/22.05.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă, în care solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea unui utilaj pentru înființarea și dotarea serviciului public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi în Comuna ... Județul ..., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 24.02.2014 au fost depuse un număr de 2 oferte, după cum urmează: SC SA, și SCSA.

Mențiunile contestatorului cu privire la modul de elaborare al documentației de atribuire și a specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt tardive și nu pot fi luate în considerare, în opinia autorității contractante.

Astfel, dacă contestorul avea obiecțiuni cu privire la specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, avea dreptul să solicite clarificări sau chiar să conteste caietul de sarcini în termenul stabilit de legiuitor, respectiv în termen de 5 zile începând cu ziua următoare datei publicării documentației de atribuire în SEAP.

În lipsa exercitării acestor drepturi conferite de lege și în contextul depunerii unei oferte în cadrul procedurii, este evident faptul că ... și-a însușit toate condițiile, cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în cadrul documentației de atribuire necontestate.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 22/18.03.2014 formulată, autoritatea contractantă menționează că, solicitarea prezentării de „pliante, cataloage, broșuri sau alte documente oficiale, provenite de la producător, în limba română, necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate, pentru utilajelor/echipamentelor ofertate” s-a realizat cu respectarea prevederilor fișei de date a achiziției, care la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1) prevedea obligativitatea ofertanților de a prezenta pliante, cataloage, broșuri sau alte documente oficiale, provenite de la producător, în limba română, necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate.

Mențiunile autorității contractante din cadrul solicitării de clarificări „nu sugerau voalat” declararea ofertei ca neconformă, ci

reprezentau o precizare impusă de principiul transparenței de natură să informeze ofertanții cu privire la consecințele neprezentării clarificărilor solicitate și a incidenței prevederilor legale aplicabile în situația dată (art. 79 din HG nr. 925/2006).

Mai mult, arată autoritatea contractantă, legiuitorul prevede în mod expres obligativitatea autorității contractante de a informa ofertantul cu privire la consecința nerenunțării la clauzele contractuale propuse, la art. 36 alin. (2) lit. b din HG nr. 925/2006 *„b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”*. Astfel, autoritatea contractantă nu a făcut decât să respecte prevederile legale și să informeze ofertantul cu privire la dispozițiile legale aplicabile în situația dată.

Cererea contestatorului cu privire la *„pertinența solicitărilor autorității contractante în raport cu adresa nr. 31/30.04.2014”* este tardiv introdusă, fiind astfel aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul, în mod eronat, a reținut în cadrul contestației formulate faptul că nu a fost realizată o evaluare a ofertei depuse de aceasta, bazându-și argumentările pe supoziții. Astfel, evidențiază faptul că s-a realizat evaluarea ofertelor depuse deoarece, prevalându-se de dreptul consacrat la art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări ale documentelor prezentate de către ofertanți în vederea demonstrării conformitatea ofertei cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Dacă avea dubii cu privire la acest aspect, putea să solicite informații suplimentare autorității contractante, notificând-o pe aceasta din urmă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, în conformitate cu prevederile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006.

Față de referirile contestatorului la prevederile legale ce sunt aplicabile în faza de elaborare a documentației de atribuire (art. 35 alin. (5) și art. 38 din OUG nr. 34/2006), autoritatea contractantă invocă din nou, tardivitatea contestării aspectelor pe care le consideră încălcări ale dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la solicitarea contestatorului, cu privire la capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de contestator, autoritatea contractantă consideră că acesta este lipsit de obiect având în vedere faptul că, comisia de evaluarea a realizat deja evaluarea ofertei depusă de aceasta, declarând-o neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În acest sens, susține autoritatea contractantă, de menționat este faptul că utilajul ofertat (tractor) nu se încadrează în categoria utilajelor specializate pentru lucrări de întreținere drumuri și spații verzi, nefiind omologat pentru astfel de lucrări. Astfel, tractorul, încă din faza de proiectare și apoi prin construcție și omologare este destinat efectuării de lucrări agricole, și nu lucrărilor pe care autoritatea contractantă s-a angajat să le realizeze prin achiziționarea utilajului specializat în cadrul contractului de finanțare (lucrări de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi).

În drept, autoritatea contractantă arată că, își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile legale ale art. 209, 256¹, 274 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizarea unui utilaj pentru înființarea și dotarea serviciului public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi în Comuna ... Județul ... - cod CPV 43310000-9, elaborând, în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 10.02.2014,.

Potrivit prevederilor secțiunii IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; conform secțiunii II.2.1) din același document, valoarea estimată a contractului este de 151.247,00 lei fără TVA.

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15/24.02.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: SC SA: 145.617 lei; SCSA: 135.000 lei.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 36/08.05.2014 că oferta ... a fost respinsă ca neconformă; în același document, autoritatea contractantă a consemnat și că procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) și ale art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 38/09.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „oferta prezentată de unitatea noastră nu a fost evaluată în mod corect”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține că ceea ce critică contestatorul se referă la motivul pentru care a fost respinsă drept neconformă oferta sa; potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 38/09.05.2014, Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” deoarece „utilajul ofertat de dvs. (tractor) nu se încadrează în categoria utilajelor specializate pentru lucrări de

întreținere drumuri și spații verzi, nefiind omologat pentru astfel de lucrări”.

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[INV.../001] Sectiunea 2. Caiet de sarcini.pdf.p7s”*, autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea 1.4. *Obiectul achiziției, „Furnizarea unui utilaj pentru înființarea și dotarea serviciului public de dezapezire, întreținere drumuri și spații verzi în Comuna ... Județul ...; la secțiunea 2.1 Caracteristici generale din caietul de sarcini precizându-se că „utilajul supus procedurii de achiziție este un utilaj specializat”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât ... nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat respectiva specificație tehnică în termenele imperative, statuate la art. 256² din același act normativ, se prezumă că a acceptat și și-a însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta astfel cum impune norma juridică de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică *„în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Cu alte cuvinte, în lipsa unei atitudini proactive, manifestată prin solicitări de clarificare sau contestare, în conformitate cu normele juridice anterioare, contestatorul și-a asumat obligația de a oferta un utilaj specializat care să satisfacă necesitățile autorității contractante, astfel cum au fost acestea cuantificate prin specificațiile tehnice.

Mai mult, Consiliul apreciază că, prin necontestarea specificației tehnice de mai sus, aceasta a devenit obligatorie și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.*

Din analiza ofertei tehnice a contestatorului, Consiliul va reține că, la pag. 289 din dosarul cauzei, contestatorul a ofertat un „tractor Foton FT 824 CAB”, fără a preciza dacă acesta este sau nu un utilaj specializat pentru domeniul de activitate solicitat de autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Din analiza normei juridice anterioară, Consiliul apreciază că intenția legiuitorului a fost ca autoritatea contractantă să adopte decizia de atribuire a contractului de achiziție publică ofertei despre care are certitudinea că îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

În acest scop, ordonanța de urgență prevede, la art. 201 alin. (1) că *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* cu condiția, prevăzută la alin. (2) al aceleiași norme juridice, că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 31/20.04.2014, clarificări astfel: *„având în vedere că prin caietul de sarcini aferent prezentei proceduri s-a solicitat ofertarea unui utilaj specializat pentru dotarea serviciului public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi (...) vă solicităm să ne prezentați dovada faptului că utilajul ofertat de dvs. este omologat pentru lucrări de întreținerea drumurilor comunale și spațiilor verzi”*.

Consiliul va respinge criticile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... referitoare la adresa nr. 31/20.04.2014 deoarece, nefiind formulate în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, sunt, în mod evident, tardive.

Totodată, Consiliul apreciază că, alegând să nu conteste adresa de mai sus în termenul prevăzut la art. 256² din ordonanța

de urgență, contestatorul și-a asumat implicit obligația de a transmite clarificările, astfel cum au fost solicitate.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 330/05.05.2014, contestatorul a răspuns autorității contractante că *„tractorul este dotat cu echipamente mecanice, hidraulice, electrice și pneumatice speciale (montate opțional pe mașina de bază) ceea ce transformă acest tractor într-un utilaj pentru întreținerea drumurilor și curățirea acestora atât pe timp de vară cât și pe timp de iarnă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului deoarece, din răspunsul acestuia, rezultă că utilajul oferit este un *„tractor (...) dotat cu echipamente (...) ce transformă acest tractor într-un utilaj pentru întreținerea drumurilor”*, deci nu este un utilaj specializat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini.

Corelativ, Consiliul va reține și că, prin adresa nr. E6845/29.04.2014, Centrul Regional de Plăți pentru Dezvoltare și Pescuit 1 ... în calitate de finanțator, astfel cum rezultă din mențiunea de la secțiunea VI.1.2) din fișa de date a achiziției, respectiv *„Tip de finanțare: Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR”*, a confirmat raționamentul autorității contractante, astfel: *„sunt considerate utilaje pentru întreținerea drumurilor comunale și spațiilor verzi acele utilaje care sunt astfel omologate din fabricație de către producător”*.

Referitor la motivele respingerii ofertei contestatorului, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 36/08.05.2014, la pagina 560 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, autoritatea contractantă a consemnat că *„ofertantul ... a oferit un utilaj (tractor) ce nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât tractorul oferit prezintă specificații tehnice inferioare celor solicitate în caietul de sarcini: valoarea oferită pentru parametrul tehnic cilindree (3990 cmc) este inferioară celei solicitată prin caietul de sarcini (4750 cmc)”*.

Verificând, la rândul său, cele de mai sus, consemnate de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[INV.../001] Secțiunea 2. Caiet de sarcini.pdf.p7s”*, a solicitat *„Utilajul va avea minim următoarele*

caracteristici tehnice și dotări: 1. Motor: (...) cilindree: 4750 cmc", contestatorul a propus, conform fișei tehnice a produsului (pag. 289 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), un „tractor Foton FT 824 CAB (...) motor: (...) cilindree: 3990 cmc".

Ori, întrucât cilindreea utilajului propus de contestator este inferioară celei stabilită limitativ de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat corespunzător și prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”* deoarece a respins oferta contestatorului după ce a constatat, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, că aceasta este neconformă.

În final, Consiliul va respinge toate criticile contestatorului aferente documentației de atribuire și adreselor de solicitare de clarificări emise de autoritatea contractantă deoarece, prin raportare la prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006, la data transmiterii prezentei contestații, acestea sunt tardiv formulate.

Referitor la măsura de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 36/08.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat, la pag. 561 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, că aceasta *„hotărăște anularea aplicării procedurii de atribuire, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. a), ale art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din Oug nr. 34/2006”*.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*.

Ori, întrucât, din studiul aceluiași raport al procedurii de atribuire rezultă că cele două oferte au fost respinse ca neconforme, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a anulat, în mod corect, procedura de atribuire, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile normei juridice anterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va menține anularea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.