



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în având CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente hardware și software specializat pentru proiectul *Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră*”, coduri CPV ... *Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), ... Sisteme de comandă, de control, de comunicații și computerizate (Rev. 2), ... Servicii de suport tehnic (Rev. 2), ... Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2) și ... Servicii de formare profesională (Rev. 2)*, s-a solicitat suspendarea procedurii, respectarea reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice, modificarea documentației de atribuire, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire și a oricăror acte administrative subsecvente emise în baza acestei proceduri.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia Consiliului nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune

remediarea documentației de atribuire în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență dispune continuarea procedurii de atribuire prin publicarea modificărilor efectuate în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că cerințele documentației de atribuire sunt disproporționate în raport cu complexitatea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Astfel, contestatoarea susține că, pe lângă experiența similară necesară pentru experți, prevăzută la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat și o serie de certificări specifice, certificări care prin frecvența solicitării și a cumulării determină o restrângere a numărului de operatori economici care pot depune o ofertă.

În ceea ce privește profilele celor 2 experți în situații de urgență (*expert management situații de urgență și expert software situații de urgență*) nu se justifică, în opinia contestatoarei, solicitarea lor pentru care în principiu sunt cerute a fi îndeplinite aceleași cerințe (diferă doar studiile superioare) și care au aceleași responsabilități. Având în vedere activitățile descrise la nivelul caietului de sarcini, nu este necesară includerea a 2 persoane ce se diferențiază prin participarea la un proiect în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză, iar cel de-al doilea expert trebuie să demonstreze implicarea într-un proiect ce a inclus o componentă de software specializat în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză.

Se susține încălcarea prevederilor art. 2 din Instrucțiunea emisă de ANRMAP pentru aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. (c) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „Studii superioare în domeniul științelor militare/situațiilor de urgență finalizate” deoarece implementarea unui proiect IT nu necesită în mod obligatoriu ca studiile superioare să fie finalizate în domeniul științelor militare sau situațiilor de urgență.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu se justifică cerința „deținerea de cunoștințe privind managementul situațiilor de urgență, dovedite prin participarea la cel puțin un curs național/internațional în domeniu”.

Referitor la experții *arhitect soluție ... și expert implementare ...*, contestatoarea susține că nu se justifică necesitatea includerii celor două

persoane care în principiu au aceleași responsabilități aceste cerințe putând fi comasate pentru un singur expert.

Se solicită totodată eliminarea cerinței „cunoștințe în domeniul tehnologiilor ..., cum ar fi culegerea, editarea și producerea datelor ..., implementarea/administrarea bazelor de date geospațiale și dezvoltarea de aplicații ... (dovedite prin diplomă/certificare în domeniu)” și „experiență de minim 3 ani în proiectarea arhitecturilor ... și dezvoltarea aplicațiilor și soluțiilor ... web, desktop și mobile (incluzând sisteme multiuser)” pentru arhitectul de soluție având în vedere că există un expert implementare ... cu același profil, mai mult, rolul unui arhitect de soluție nu se limitează doar la sisteme ... Arhitectul de soluție are competențe de proiectare arhitectură generală în sensul de competențe pentru proiectarea a diverse sisteme, iar restrângerea/limitarea la ... este disproporționată în raport cu proiectarea prezentului sistem.

Autoritatea exclude posibilitatea participării unor arhitecți de soluție cu experiență vastă, care nu s-au specializat neapărat să obțină certificări ..., deși au minim 3 ani experiență în proiectarea de sisteme ce conțin componenta

În ceea ce privește *expertul instruire* ..., contestatoarea consideră că cerința privind prezentarea de „Certificat/diplomă de instructor autorizat pentru produse software ...” este nelegală și de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedură, deoarece instruirea poate fi realizată și de către experți ... cu diplomă de formator. Cerința contravine art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită reformularea/modificarea ei în sensul de solicitare a unor certificate/diplome de formator și cunoștințe ... care să ateste cunoștințele ce se dobâdesc în urma obținerii certificatului de instructor autorizat pentru produse software

Referitor la cerințele solicitate privind experiența specifică a *expertului testare și calitate*, în opinia contestatoarei, acestea nu sunt similare cu cele ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

În plus, cumulul de certificate solicitate și experiența specifică sunt formulate astfel încât un expert testare cu experiență mai mare de 5 ani în domeniu este eliminat din competiție, deoarece activitățile de testare și cele de calitate, deși poate converg către un scop comun, nu sunt în mod uzual în responsabilitatea aceleiași persoane.

În aceste condiții, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor care restricționează nominalizarea unor experți competenți, astfel:

„Certificare în domeniul managementului calității, constând în:

- Analiza cerințelor, dezvoltarea și întreținerea planurilor și scripturilor de testare, identificarea și crearea datelor de test, execuția testelor, raportarea și managementul de erori detectate în timpul procesului de testare;

- Planificarea și implementarea proceselor de testare și asigurarea calității cu privire la produsele software (proces de testare, strategie de testare, proces de management al defectelor, managementul release-urilor);

- Testarea exploratorie și structurată a sistemelor pentru descoperirea eficientă a defectelor;

- Testare de aplicații software și coordonare echipe testare de tip enterprise”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu trebuie să impună o detaliere atât de complexă, detaliere care nu se poate regăsi punctual în multe alte proiecte, deoarece acestea nu sunt identice.

În cazul *expertului securitate informațională și expertului în testarea securității sistemelor informatice*, contestatoarea arată că solicitarea de “cunoștințe privind managementul securității informaționale, dovedite prin diplome/certificate” și “cunoștințe privind încorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software” se probează prin prezentarea certificărilor ...și ..., iar pentru cel de-al doilea expert certificările ce atestă îndeplinirea cerințelor sunt ... și

Sunt indicate site-urile respectivelor certificări.

În cazul *expertului formator*, contestatoarea invocă Instrucțiunea ... în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, susținând că cerința “experiența profesională specifică pe o poziție similară dovedită prin implicarea într-un proiect care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat” încalcă prevederile amintite, sens în care se solicită eliminarea acesteia.

Referitor la cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că la capitolul 4.3 “Cerințe Funcționale”, sunt detaliate specificațiile tehnice pentru platforma GIS.

Aceste specificații indică produsul, al producătorului În susținerea celor afirmate, sunt prezentate extrase din caietul de sarcini, fiind totodată menționate adresele web la care se poate găsi fișa tehnică a produsului

În cadrul caietului de sarcini, capitolul 4.1.3 “Modul specializat de localizare GPS prin GSM (unitate hardware GSM)” sunt cerute mai multe specificații, produsul ... fiind considerat singurul compliant cu cerințele caietului de sarcini.

Este indicată, în acest sens, adresa web aferentă.

Sunt invocate prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate s-au invocat prevederile HG nr. 925/2006 și ale OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 15944/20.05.2014, asupra contestației, ... a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind *Expertul management situații de urgență și Expertul software situații de urgență*, autoritatea contractantă a arătat că acești experți au atribuții și responsabilități diferite, astfel:

Expertul management situații de urgență este persoana desemnată pentru asigurarea expertizei în ceea ce privește situațiile de urgență și managementul acestora.

Acest expert va avea un rol important în îmbunătățirea și extinderea Registrului Județean de Riscuri și optimizarea Sistemului de Suport Decizional cu componente operaționale specifice intervențiilor în situații de urgență și catalogarea riscurilor în județ în conformitate cu probabilitatea și impactul acestora, în vederea organizării și definirii planurilor de contingență adecvate, precum și definirea măsurilor necesare pentru a asigura riscuri minime pentru populație și mediu.

De asemenea, acesta va asigura sprijin pentru managerul de proiect, astfel realizându-se un nivel suplimentar de disponibilitate în cadrul echipei care va putea să asigure nivelul calitativ solicitat în condiții de creștere a volumului de activitate, decalărilor sau suprapunerilor de etape, a variațiilor de personal și chiar a situațiilor neprevăzute.

În ceea ce privește *Expertul software situații de urgență*, acesta are un rol important în implementarea proiectului, trebuind să dețină atât cunoștințe, cât și experiența profesională în domeniul aplicațiilor software specializate utilizate în domeniul situațiilor de urgență.

Acesta, alături de *Arhitectul de soluție* și *Expertul în managementul situațiilor de urgență* are un rol important în construirea arhitecturii de ansamblu a soluției, asigură corectitudinea modului prin care sistemul informatic monitorizează și emite recomandări pentru reducerea/eliminarea impactului unor situații de urgență și asigură expertiza în ceea ce privește aplicațiile software prin intermediul cărora poate fi realizat acest lucru.

Expertul propus va avea un real aport, prin soluția software propusă, la adăugarea unor noi componente necesare pentru a acoperi termenii procedurali, logistica, planificarea și gestionarea tactică a intervențiilor, precum și îmbunătățirea sistemului de suport al deciziei pentru autorități.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind domeniul studiilor superioare solicitate, autoritatea contractantă a susținut că cerința din fișa de date a achiziției permite echivalarea studiilor militare cu studii în domeniul situațiilor de urgență sau echivalent. Solicitarea de studii militare are legătură cu specificul instituțiilor de învățământ care asigură formarea în managementul situațiilor de urgență și care sunt în general instituții militare de învățământ.

În ceea ce privește expertul în managementul situațiilor de urgență, raportat la atribuțiile acestuia, solicitarea privind absolvirea studiilor în domeniul științelor militare este justificată de faptul că persoanele care activează în acest domeniu trebuie să aibă o pregătire profesională consolidată. Participarea la un curs în domeniu, asta în situația în care certificări pe acest domeniu nu există, nu este o cerință suficientă.

Astfel de competențe nu se dobândesc decât în urma absolvirii unui program de învățământ superior de tip militar.

Referitor la criticile contestatoarei privind *expertul arhitect soluție GIS* și *expertul implementare GIS*, autoritatea contractantă consideră justificată cerința celor 2 experți GIS, unul cu atribuții clare de „arhitect soluție GIS”, acesta acoperind fazele de analiză și proiectare, cel de-al doilea cu atribuții de „implementare GIS”, acoperind fazele de dezvoltare,

testare și intrare în producție a soluției GIS ca și componentă a proiectului.

Solicitările de experiență profesională și de cunoștințe în domeniul tehnologiilor GIS din cuprinsul fișei de date a achiziției sunt în parte similare pentru ambii experți GIS solicitați, însă în cadrul proiectului responsabilitățile și alocarea acestora sunt complet separate.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind *expertul instruire GIS*, autoritatea contractantă în elaborarea cerințelor aferente acestui expert, susține că a respectat principiul proporționalității conform art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere natura și complexitatea soluției GIS solicitate în prezenta procedură.

În ceea ce privește *Expertul testare și calitate*, acesta este responsabil cu realizarea testelor pe baza specificațiilor în conformitate cu planul general de testare adoptat la nivelul proiectului și realizarea testelor de calificare și de performanță prin colectarea, sistematizarea și prezentarea observațiilor rezultate în urma testelor pentru determinarea completitudinii și acurateței acestora.

Pentru îndeplinirea activităților de testare și verificare a calității implementării pentru care este responsabil în cadrul proiectului, expertul propus trebuie să dețină competențe avansate privind testarea sistemelor și managementul calității, dovedite prin certificări în domeniu.

Atât testarea, cât și asigurarea calității soluției implementate, sunt proceduri de al căror succes depinde însuși succesul implementării proiectului, ambele obiective fiind strâns legate între ele, din punct de vedere al unui sistem informatic, cele două activități sprijindu-se reciproc. Din aceste considerente, autoritatea contractantă a solicitat ca atât testarea, cât și asigurarea calității, să facă obiectul activităților desfășurate de expertul testare și calitate, solicitând în procedura de achiziție o persoană cu experiență cât mai vastă în domeniul testării profesionale a sistemelor informatice, cât și în domeniul asigurării calității.

Referitor la *expertul securitate informațională*, autoritatea contractantă a precizat că acesta este persoana desemnată pentru designul și implementarea politicilor de securitate pentru sistemul informatic care va fi dezvoltat prin proiect.

Necesitățile de securitate definite în cadrul proiectului, inclusiv testarea de securitate de către persoane certificate, se încadrează în cerințele unor recomandări și directive europene, precum Programul Safer Internet Plus - decizia 854/2005 a Parlamentului european și Decizia cadru 2005/222/JHA a Consiliului Europei privind atacurile împotriva sistemelor informatice.

Un expert certificat în domeniul managementului securității este un profesionist în domeniul securității ce poate defini arhitecturi și design de securitate, controale de securitate care să asigure nivelul de securitate necesar pentru un sistem informatic. Certificarea în domeniu validează faptul că expertul respectiv are competențele și experiența necesară pentru a încorpora securitatea în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, inclusiv implementarea de produse software comerciale.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind faptul că a identificat în vederea susținerii cerințelor autorității contractante, necesitatea prezentării certificărilor CISSP și CSSLP pentru acest expert, autoritatea contractantă a menționat că acesta nu a probat cele precizate.

În ceea ce privește *expertul în testarea securității informatice*, acesta are, ca principal rol, testarea vulnerabilităților de securitate ale sistemului informatic.

Necesitățile de securitate definite în cadrul proiectului, inclusiv testarea de securitate de către persoane certificate, se încadrează în cerințele unor recomandări și directive europene, precum Programul Safer Internet Plus - decizia 854/2005 a Parlamentului european și Decizia cadru 2005/222/JHA a Consiliului Europei privind atacurile împotriva sistemelor informatice.

O certificare practică în domeniul securității informației atestă că experții de securitate dețin cunoștințe practice și clare, referitoare la testarea de penetrare. O persoană care deține o asemenea certificare este capabilă să identifice vulnerabilitățile existente și să execute atacuri organizate într-o manieră controlată și orientată.

Certificarea demonstrează că titularul său este capabil să identifice vulnerabilități, să creeze și să modifice exploit-uri, să exploateze sisteme de tip host și să execute cu succes diferite activități asupra sistemelor compromise în diferite sisteme de operare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei care a susținut că a identificat în vederea susținerii cerințelor autorității contractante, necesitatea prezentării certificărilor LPT și OSCP pentru acest expert, achizițoarea a menționat că aceasta nu a probat cele arătate.

Cu privire *expertul formator*, autoritatea contractantă a susținut că aplicabilitatea art. 26 (invocat de contestatoare) din Instrucțiunea emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), are în vedere numai personalul tehnic de specialitate cu activități de coordonare. Nu este cazul în ceea ce privește *expertul formator* având în vedere faptul că atribuțiile acestuia vizează exclusiv instruirea utilizatorilor sistemului care va fi dezvoltat prin proiect.

În referire la cerințele caietului de sarcini, din capitolul 4.3 „Cerințe funcționale”, care în viziunea contestatoarei indică un anume producător, autoritatea contractantă a susținut că acestea țin de capacitatea soluției de a folosi o gama largă de formate de fișiere, majoritatea fiind formate standard nu numai în sistemele de tip GIS, dar și în sistemele de operare.

Autoritatea contractantă a susținut că sunt indicate formate cum ar fi BIL, BIP, BMP, BSQ, ENVI DAT, GIF, GRID, ERDAS IMAGINE, JPEG, JPEG 2000, PNG, TIFF și la care operatorul economic trebuie să ofere, conform notei de la finalul caietului de sarcini, formate echivalente.

Pe lângă soluțiile ESRI există o serie de alte soluții pe piață care suportă aceste formate sau formate echivalente.

În acest sens, autoritatea contractantă indică adresa oficială a principalului competitor ESRI care atestă că și acesta poate folosi aceste formate.

http://www.hexagongeospatial.com/Libraries/Tech_Docs/IMAGINE_Data_Format_by_Product_Tier.sflb.ashx

În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini, capitolul 4.1.3 „Modul specializat de localizare GPS prin GSM”, autoritatea contractantă a susținut că are cunoștință de cel puțin 3 (trei) producători (...) de echipamente similare, ce oferă capacități cel puțin egale sau superioare cerințelor caietului de sarcini.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ... /20.05.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente hardware și software specializat pentru proiectul *Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră*”, coduri CPV ... *Pachete software și sisteme informatice* (Rev. 2), ... *Sisteme de comandă, de control, de comunicații și computerizate* (Rev. 2), ... *Servicii de suport tehnic* (Rev. 2), ... *Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice* (Rev. 2) și ... *Servicii de formare profesională* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, s-a stabilit pentru data de 16.06.2014.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), ... a înaintat contestația de față, solicitând modificarea acesteia, iar în cazul imposibilității efectuării acestei modificări, anularea procedurii.

Din analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă pentru persoanele de specialitate solicitate pentru îndeplinirea contractului care se va atribui (cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, s-a reținut că, în fișa de date, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în cadrul cerinței 3, s-au solicitat următorii experți cheie: „Pentru lotul 1: 1. Expert platformă hardware și de comunicații; Pentru lotul 2: 1. Manager de proiect – o persoană; 2. Expert arhitect de soluție – o persoană; 3. Expert comunicații – o persoană; 4. Expert administrare baze de date – o persoană; 5. Arhitect soluție GIS – o persoană; 6. Expert implementare GIS – o persoană; 7. Expert instruire GIS – o persoană; 8. Expert Management Situații de urgență – 1 persoană; 9. Expert software situații de urgență – o persoană; 10. Expert hidrologie – o persoană; 11. Expert testare și calitate – o persoană; 12. Expert securitate informațională – o persoană; 13. Expert în testarea securității sistemelor informatice – o persoană; 14. Expert raportare date – o persoană; 15. Expert dezvoltare – o persoană; 16. Expert formator – o persoană”. Pentru aceste persoane s-au impus cerințe privind studiile, experiență profesională generală,

experiență profesională specifică, precum și cunoștințe în domeniul pentru care au fost solicitate.

Totodată, s-a reținut că, în caietul de sarcini, la cap. 2.2 „Obiective generale”, s-a precizat: „Extinderea sistemului informatic actual la nivelul întregului județ (în toate unitățile administrativ teritoriale) prin integrarea registrului local de risc în registrul județean de risc și adăugarea de noi componente necesare acoperirii din punct de vedere procedural.

Un element de baza în gestiunea riscurilor la nivelul județului este realizarea registrului județean de risc, ce implică evaluarea și catalogarea riscurilor în județ în funcție de probabilitate și impact în scopul organizării și definirii planurilor de contingente adecvate dar și al măsurilor ce se impun a fi luate în scopul asigurării unui risc cât mai scăzut pentru populație și mediul ambiant”. La pct. 2.3 „Obiective specifice” s-au enumerat următoarele: „Îmbunătățirea sistemului de suport al deciziei pentru autorități; Sistem integrat de managementul resurselor medicale la nivel județean; Sistem integrat de stocuri și materiale de intervenție la nivel județean; Adăugarea unor noi componente necesare pentru a acoperi termeni procedurali, logistica, planificarea și gestionarea tactică a intervențiilor, precum și furnizarea de funcționalități extinse pentru întreg județul (în toate consiliile locale); Îmbunătățirea și extinderea Registrului Județean de Riscuri și optimizarea Sistemului de Suport Decizional cu componente operationale specifice intervențiilor în situații de urgență; Catalogarea riscurilor în județ în conformitate cu probabilitatea și impactul în vederea organizării și definirii planurilor de contingente adecvate, precum și definirea măsurilor necesare pentru a asigura riscuri minime pentru populație și mediu”.

În cadrul aceluiași document, la pct. 4.3 „Cerințe funcționale”, s-a precizat: „Având în vedere natura utilizării sistemului solicitat toate componentele software vor trebui să utilizeze o aceeași platformă GIS capabilă să ofere funcționalități necesare pentru desfășurarea activităților de cartografiere, editare, analiză și gestionarea datelor geospatiale. Platforma GIS trebuie să ofere funcționalități care să asigure: Posibilitatea de a realiza o gamă largă de activități GIS comune, precum și activități specifice cum ar fi: . . . Trebuie să ofere unelte și mecanisme pentru păstrarea calității și integrității datelor geospatiale, cum ar fi: ... Trebuie să ofere o varietate de unelte și comenzi pentru crearea de date geospatiale noi, modificarea celor existente și salvarea editărilor ca de exemplu: ... Trebuie să ofere o varietate de instrumente și opțiuni pentru crearea etichetelor, cum ar fi: ... Importul elementelor geospatiale din servicii web GIS de tip WFS; Convertirea formatelor KML sau KMZ în straturi de hartă sau fișiere de tip layer; Convertirea elementelor și hartilor în fișiere KML; Convertirea unui raster în: ... Trebuie să ofere instrumente și comenzi pentru analizarea hartilor înainte publicării acestora printr-un server GIS; Trebuie să ofere instrumente și comenzi pentru analizarea distribuției spațiale, proceselor, tiparelor și relațiilor ca de exemplu: ... Trebuie să ofere instrumente și comenzi pentru georeferențierea datelor raster fără referința spațială obținute prin scanarea hartilor sau colectarea de fotografii aeriene sau imagini satelitare; Trebuie să ofere instrumente și comenzi pentru ajustarea datelor vector, cum ar fi: ... Trebuie să ofere instrumente adecvate pentru analize spațiale de tip rețea, incluzând rutarea, direcționarea, cea mai apropiată unitate, zona de servicii”.

Având în vedere obiectul contractului care se va atribui și cele reținute din cuprinsul documentației de atribuire, conform celor de mai sus, Consiliul consideră că solicitarea *Expert arhitect soluție GIS, Expert*

implementare GIS, Expert instruire, Expert testare și calitate, Expert securitate informațională, Expert în testarea securității sistemelor informatice și Expert formator, contestați în prezenta cauză, pentru care s-au impus experiență și cunoștințe în domeniu, este corectă, critica contestatoarei în această privință fiind nefondată.

În susținere, au fost avute în vedere și cele indicate de autoritatea contractantă în „Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare impuse la atribuirea contractului de echipamente hardware și software” nr..../17.02.2014, cu privire la Expert arhitect soluție GIS, pentru care s-a indicat: „Acesta are rolul de a proiecta și integra soluția de GIS în contextul sistemului software și de a supraveghea procesul de implementare și dezvoltare a componentelor GIS. Aplicația pentru managementul situațiilor de urgență va include afișarea pe hartă a diverselor tipuri de informații: resurse materiale, echipaje de intervenție, zone de risc etc. Este importantă utilizarea unui sistem GIS integrat cu capacități de modelare și interfață Web aducând o serie de beneficii majore pentru modulele aplicației de management a situațiilor de urgență. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit că este necesară prezența unui specialist în aplicații GIS care să dețină cunoștințe relevante privind tehnologiile GIS, cum ar fi culegerea, editarea și producerea datelor GIS, implementarea/administrarea bazelor de date geospațiale, prin prezentarea unor diplome/certificări în domeniu. Autoritatea contractantă consideră că, pentru dovedirea maturității profesionale a expertului, este important ca persoana propusă pentru această poziție să dețină o experiență profesională generală de minim 5 ani, precum și experiență profesională specifică în proiectarea arhitecturilor GIS și dezvoltarea aplicațiilor și soluțiilor GIS web, desktop și mobile (incluzând sisteme multiuser), de cel puțin 3 ani”.

În timp ce pentru Expert implementare GIS, s-a indicat: „Rolul acestuia este acela de a asigura implementarea soluției GIS în contextul sistemului software. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit că expertul propus trebuie să dețină cunoștințe relevante privind tehnologiile GIS, cum ar fi culegerea, editarea și producerea datelor GIS, implementarea/administrarea bazelor de date geospațiale, prin prezentarea unor certificări profesionale emise de către un producător sau furnizor în domeniul GIS. De asemenea, autoritatea contractantă a considerat relevant pentru implementarea proiectului ca expertul propus să facă dovada unei experiențe profesionale generale de cel puțin 5 ani și o experiență profesională specifică de minim 3 ani în dezvoltarea și utilizarea aplicațiilor și soluțiilor GIS”.

Pentru Expert instruire GIS, s-a precizat: „Având în vedere specificul informațiilor care trebuie transmise personalului beneficiarului în termeni familiari și în concordanță cu problematica activității lor curente, autoritatea contractantă consideră necesar ca expertul propus să dețină o experiență dovedită în domeniu. Astfel, prin expertiza și know-how-ul acumulate, atingerea obiectivelor specifice etapei de instruire, reprezintă o etapă decisivă în reușita proiectului și utilizarea ulterioară a sistemului de către beneficiarii săi de drept. În consecință, considerăm relevantă pentru dovedirea competențelor în domeniul infrastructurii. Astfel, expertul cheie în domeniul instruirii GIS va trebui să prezinte o certificare/diplomă de instructor autorizat pentru produsele software GIS ce va face dovada deținerii de competențe referitoare la tehnicile de instruire privind tehnologiile GIS. Autoritatea contractantă a considerat relevant pentru implementarea proiectului ca expertul propus să facă dovada

participării în minim 1 proiect care a presupus activități de implementare și instruire soluții GIS”.

În ceea ce privește Expert securitate informațională, s-a precizat: „Este persoana desemnată pentru designul și implementarea politicilor de securitate pentru sistemul informatic. Datorită complexității proiectului și pentru a combate riscul acoperirii defectuoase a securității informaționale, au fost solicitate cerințe privind experiența generală în domeniul IT, precum și cerințe privind experiența profesională specifică, respectiv cerințe pentru certificări relevante poziției. Necesitățile de securitate definite în cadrul proiectului, inclusiv testarea de securitate de către persoane certificate, se încadrează în cerințele unor recomandări și directive europene, precum Programul Safer Internet Plus – decizia 854/2005 a Parlamentului european și Decizia cadru 2005/222/JHA a Consiliului Europei privind atacurile împotriva sistemelor informatice. Prin exploatarea unor vulnerabilități din cadrul infrastructurii dezvoltate în cadrul proiectului, atacatorii vor avea acces neautorizat în cadrul rețelelor de calculatoare. Acest lucru conduce la prejudicii materiale (efort de remediere) și de imagine, la pierderea încrederii utilizatorilor în utilizarea infrastructurii și nu va permite atingerea obiectivelor și scopului proiectului. Pentru a se asigura un nivel corespunzător de securitate pentru infrastructura creată este necesară implicarea experților de securitate încă din faza inițială a dezvoltării și implementării acestuia, înainte de a fi pus în exploatare. Implicarea persoanelor calificate și certificate în domeniul securității IT conduce la identificarea timpurie a vulnerabilităților, ceea ce permite eliminarea acestora încă din faza de dezvoltare și realizare a unei infrastructuri cu un nivel adecvat de securitate. Astfel riscurile unor atacuri informatice reușite scad semnificativ iar costurile viitoare legate de exploatarea vulnerabilităților vor fi reduse substanțial. Experții certificați ca auditori de sisteme informatice sunt recunoscuți la nivel internațional ca profesioniști având cunoștințele, calitățile, abilitățile și experiența necesară în ceea ce privește managementul vulnerabilităților, a implementării și auditării soluțiilor de securitate, asigurarea conformității cu standardele de securitate, precum și implementarea controalelor de securitate necesare în cadrul organizației. Un expert certificat în domeniul managementului securității este un profesionist în domeniul securității ce poate defini arhitecturi și design de securitate, controale de securitate care să asigure nivelul de securitate necesar pentru un sistem informatic. Certificarea în domeniul încorporarea securității informaționale în toate etapele de dezvoltare a unui produs software validează faptul că expertul respectiv are competențele și experiența necesară pentru a încorpora securitatea în toate etapele de dezvoltare a unui produs software, inclusiv implementarea de produse software comerciale.

Din punctul de vedere al autorității contractante este important ca persoana propusă pentru aceasta poziție să dețină o experiență profesională generală de minim 5 ani precum și o experiență profesională specifică în domeniul securității informației de cel puțin 3 ani”.

Cât privește Expert în testarea securității sistemelor informatice, s-a precizat: „Este expertul ce are rol în testarea vulnerabilității de securitate ale sistemului informatic. Datorită complexității proiectului și pentru a combate riscul acoperirii defectuoase a securității informaționale, au fost solicitate cerințe privind experiența profesională specifică, respectiv cerințe pentru certificări relevante poziției. Ținând cont de natura informațiilor vehiculate, nivelul de confidențialitate pe care trebuie să îl dețină sistemul este unul foarte ridicat. În consecință este absolut necesar ca sistemul să nu permită accesarea de informații private de către alte părți decât cele angajate într-un proces de

comunicare. În acest sens se recomandă testarea vulnerabilităților sistemului în ansamblu încă de la nivelul de proiectare și până la implementare, punere în funcțiune și execuție efectivă. Necesitățile de securitate definite în cadrul proiectului, inclusiv testarea de securitate de către persoane certificate, se încadrează în cerințele unor recomandări și directive europene, precum Programul Safer Internet Plus - decizia 854/2005 a Parlamentului european și Decizia cadru 2005/222/JHA a Consiliului Europei privind atacurile împotriva sistemelor informatice. Prin exploatarea unor vulnerabilități din cadrul infrastructurii dezvoltate în cadrul proiectului, atacatorii vor avea acces neautorizat în cadrul rețelelor de calculatoare. Acest lucru conduce la prejudicii materiale (efort de remediere) și de imagine, la pierderea încrederii utilizatorilor în utilizarea infrastructurii și nu va permite atingerea obiectivelor și scopului proiectului. Pentru a se asigura un nivel corespunzător de securitate pentru infrastructura creată este necesară implicarea experților de securitate încă din faza inițială a dezvoltării și implementării acestuia, înainte de a fi pus în exploatare. Implicarea persoanelor calificate și certificate în domeniul testării securității IT conduce la identificarea în faza de testare a vulnerabilităților ceea ce permite eliminarea acestora înaintea punerii în funcțiune și realizarea unei infrastructuri cu un nivel adecvat de securitate. Astfel riscurile unor atacuri informatice reușite scad semnificativ iar costurile viitoare legate de exploatarea vulnerabilităților vor fi reduse substanțial. Deținerea de cunoștințe privind testarea de penetrare a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației atestă că deținătorul este capabil să realizeze testarea adecvată din punct de vedere al securității informației. Un astfel de expert efectuează evaluări intensive necesare pentru a identifica în mod eficient vulnerabilitățile existente și propune soluții în atenuarea riscurilor de securitate la nivelul sistemului în momentul dezvoltării acestuia. Expertul certificat urmează un cod strict de etică, cunoaște cele mai bune practici în domeniul de testare a securității și este conștient de toate cerințele de conformitate impuse de standardele internaționale de securitate. O certificare practică în domeniul securității informației atestă că experții de securitate dețin cunoștințe practice și clare, referitoare la testarea de penetrare. O persoană care deține o asemenea certificare este capabilă să identifice vulnerabilitățile existente și să execute atacuri organizate într-o manieră controlată și orientată. Certificarea demonstrează că titularul său este capabil să identifice vulnerabilități, să creeze și să modifice exploit-uri, să exploateze sisteme de tip host și să execute cu succes diferite activități asupra sistemelor compromise în diferite sisteme de operare. Din punctul de vedere al autorității contractante este important ca persoana propusă pentru această poziție să dețină o experiență profesională generală de minim 5 ani precum și o experiență profesională specifică de cel puțin 3 ani în domeniul securității informației”.

În privința Expertului formator, s-a precizat: „Având în vedere specificul informațiilor care trebuie transmise personalului beneficiarului, în termeni familiari și în concordanță cu problematica activității lor curente, autoritatea contractantă consideră necesar ca expertul propus să dețină o experiență dovedită în domeniu. Astfel, prin expertiza și know-how-ul acumulate, atingerea obiectivelor specifice etapei de instruire, reprezintă o etapă decisivă în reușita proiectului și utilizarea ulterioară a sistemului de către beneficiarii săi de drept. În consecință, considerăm relevantă pentru dovedirea competențelor de expert cheie în domeniul formării prezentarea unei certificări profesionale care să ateste pregătirea în calitate de formator. De asemenea, pentru dovedirea maturității profesionale a expertului, este important ca persoana propusă pentru această poziție să dețină o experiență profesională

generală de minim 5 ani, precum și o experiență profesională specifică pe o poziție similară dovedită prin implicarea într-un proiect care a vizat implementarea unui sistem informatic integrat”.

Se constată, în aceste condiții, incidența dispozițiilor art. 187 alin. (1) și (3) și ale art. 188 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

- art. 187: (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.*

(3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.*

- art. 188: (1) *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) *o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic;*

b) *o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;*

c) *informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;*

d) *certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;*

e) *mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.*

(2) *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii

e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii;

g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Din aceste motive, obiectul contractului care se va atribui nefiind strict de furnizare, presupunând și prestarea de servicii ... – dezvoltare de software, cerința privind impunerea experților aflați în discuție, respectă nu doar dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, ci și Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Contrar susținerilor contestatoarei, având în vedere obiectul contractului și cele motivate de autoritatea contractantă prin nota justificativă pentru alegerea cerinței privind experții cheie, nu se poate considera că, prin solicitarea atât a unui *expert arhitect soluție ...*, cât și a unui *expert implementare ...*, precum și a unui *expert securitate informațională*, dar și a unei *expert în testarea securității sistemelor informatice*, au fost încălcate prevederile art. 2 din instrucțiunea amintită [Atunci când stabilește cerințele de calificare autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul proporționalității și să nu formuleze cerințe care ajung să se dubleze, respectiv care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau al documentației descriptive. (2) Este recomandabil ca cerințele de calificare să vizeze în special experiența specifică a personalului implicat în derularea contractului și nu experiența generală a acestuia].

Având în vedere complexitatea contractului care se va atribui, autoritatea contractantă poate solicita operatorilor economici, pentru îndeplinirea contractului, atât *expert arhitect soluție ...*, cât și *expert implementare ...*, precum și un *expert securitate informațională*, dar și un *expert în testarea securității sistemelor informatice*, în condițiile în care aceștia vor avea atribuții diferite, fapt care rezultă din nota justificativă nr. ...17.02.2014, în sensul celor mai sus reținute.

În ceea ce privește solicitarea *expertului management situații de urgență*, dar și a unui *expert software situații de urgență*, Consiliul consideră că, raportat la obiectul contractului care se va atribui „Achiziție de echipamente hardware și software specializat pentru proiectul *Centrul de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră*”, nu poate fi pusă la îndoială necesitatea autorității contractante ca, în cadrul echipei de proiect, să existe unul sau mai mulți experți precum cei solicitați.

În același timp, Consiliul constată că, pentru *expert management situații de urgență*, s-a solicitat *studii superioare în domeniul științelor militare/situațiilor de urgență finalizate cu diplomă de licență sau echivalent*, cerință lipsită de relevanță atât timp cât nu toate persoanele care activează în structuri precum cele indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație (de ex: ...) au absolvit instituții de învățământ superior de tip militar, chiar dacă structura acestora este de tip militar. Mai mult decât atât, pe lângă studiile solicitate, autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea deținerii pe lângă experiența profesională generală și o experiență specifică, prin participarea ca expert în minim un proiect în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză (pentru *expert management situații de urgență*), respectiv participarea ca expert în minim un proiect ce include o componentă de software specializat în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză (*expert software situații de urgență*).

Din aceste motive, Consiliul consideră că, întrucât autoritatea contractantă a solicitat pentru cei doi experți experiență specifică, prin participarea ca expert în minim un proiect în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză, precum și deținerea de cunoștințe în managementul situațiilor de urgență pentru *expertul software situații de urgență*, poate fi acceptată posibilitatea ca, pentru aceste funcții, să fie desemnată o singură persoană dacă se poate face dovada experienței specifice pentru fiecare dintre componentele de participare solicitate: de participare la un proiect în managementul situațiilor de urgență/criză care a inclus o componentă de software specializat.

De altfel, din cuprinsul punctului de vedere la contestație și a „Notei justificativă privind cerințele minime de calificare” nr. ...17.02.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea absolvirii unor instituții de învățământ superior de tip militar de către expertul în managementul situațiilor de urgență și nici de ce atribuțiile celor doi experți care se pot deduce din analiza caietului de sarcini nu ar putea fi îndeplinite de o singură persoană.

Potrivit notei justificate amintite, pentru cei doi experți analizați s-a prevăzut: *Expert management situații de urgență*: „Este persoana

desemnată pentru asigurarea expertizei în ceea ce privește situațiile de urgență și managementul acestora. O situație de urgență afectează mediul înconjurător și populația din zonele afectate, prin efectele negative de lungă durată asupra sănătății acestora. Pentru eliminarea consecințelor acestor situații sunt necesare eforturi considerabile materiale, umane, logistice care trebuie redirecționate din alte zone de lucru, afectând astfel mult mai mult economia și siguranța zonei afectate. Experiența specialistului în managementul situațiilor de urgență este importantă, deoarece acesta va putea certifica corectitudinea modului prin care sistemul informatic monitorizează și emite recomandări pentru reducerea/eliminarea impactului unor situații de urgență. Expertul propus va avea un rol important în îmbunătățirea și extinderea Registrului Județean de Riscuri și optimizarea Sistemului de Suport Decizional cu componente operaționale specifice intervențiilor în situații de urgență și catalogarea riscurilor în județ în conformitate cu probabilitatea și impactul în vederea organizării și definirii planurilor de contingență adecvate, precum și definirea măsurilor necesare pentru a asigura riscuri minime pentru populație și mediu. Datorită complexității proiectului și pentru a combate riscul funcționării defectuase a sistemului informatic, au fost solicitate cerințe privind experiența profesională specifică, respectiv cerințe pentru certificări relevante poziției, în limitele specificității proiectului care face obiectul procedurii de achiziție prezente. Un alt aspect relevant pentru această poziție de expert îl reprezintă capacitatea de a asigura sprijin pentru managerul de proiect, astfel realizându-se un nivel suplimentar de disponibilitate în cadrul echipei care va putea să asigure nivelul calitativ solicitat de consultanță ... în condiții de creștere a volumului de activitate, decalărilor sau suprapunerilor de etape, a variațiilor de personal și chiar a situațiilor neprevăzute. Autoritatea contractantă a considerat relevant pentru implementarea proiectului ca expertul propus să facă dovada unei experiențe profesionale generale de cel puțin 5 ani precum și dovada participării în minimum un proiect în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză”.

Cu privire la Expert software situații de urgență, prin aceeași notă justificativă s-a indicat: „Are un rol important în implementarea proiectului, acesta trebuind să dețină atât cunoștințe cât și experiență profesională în domeniul aplicațiilor software specializate utilizate în domeniul situațiilor de urgență. Acesta, alături de arhitectul de soluție și experții în managementul situațiilor, are un rol important în construirea arhitecturii de ansamblu a soluției, asigură corectitudinea modului prin care sistemul informatic monitorizează și emite recomandări pentru reducerea/eliminarea impactului unor situații de urgență și asigură expertiza în ceea ce privește aplicațiile software prin intermediul cărora poate fi realizat acest lucru. Ținând cont de poziția sa în cadrul proiectului și de cunoștințele și expertiza pe care executantul trebuie să le aibă într-un domeniu ... cum este cel software, autoritatea contractantă a considerat că expertul propus trebuie să dețină studii superioare în domeniul TIC finalizate cu diplomă de licență sau echivalent. Având în vedere specificul proiectului, este de asemenea important, ca persoana propusă pentru această poziție să facă dovada cunoașterii problematicei situațiilor de urgență, prin deținerea de cunoștințe privind managementul situațiilor de urgență, dovedite prin participarea la cel puțin un curs național/internațional în domeniu. Expertul propus va avea un real aport prin soluția software propusă la adăugarea unor noi componente necesare pentru a acoperi termenii procedurali, logistica, planificarea și gestionarea tactică a intervențiilor precum și îmbunătățirea sistemului de suport al deciziei pentru autorități. Din punctul de vedere al autorității contractante, pentru dovedirea maturității profesionale a expertului,

este important ca persoana propusă pentru această poziție să aibă o experiență profesională generală de minim 5 ani și să fi fost implicată în minimum un proiect ce include o componentă de software specializat în domeniul managementului situațiilor de urgență/criză”.

Pe cale de consecință, pentru a evita încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanță, precum și a dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006 cu privire la rolul cerințelor de calificare, Consiliul consideră necesară modificarea cerinței privind cei doi experți, în sensul eliminării condiționării absolvirii de instituții de învățământ superior de tip militar și prevederea posibilității ca pentru îndeplinirea responsabilităților acestora să poată fi desemnată o singură persoană.

Referitor la certificările care au făcut obiectul contestației, solicitate pentru *expert implementare ...*, *expert instruire ...*, *expert testare și calitate*, *expert securitate informațională*, *expert în testarea securității sistemelor informatice*, *expert formator*, Consiliul constată incidența prevederilor art. 177 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, *Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate;*

Totodată, sunt considerate relevante prevederile art. 178 alin. (2) din ordonanță [*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire*], precum și ale art. 179 alin. (1) și (2) din același act normativ [*Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească*].

Cu toate că nu a prevăzut în fișa de date necesitatea prezentării unei anumite certificări cu indicarea titlaturii ei, solicitările sale ca pentru fiecare din persoanele amintite să se prezinte o certificare profesională sunt nelegale, în condițiile în care astfel de certificări nu sunt titluri de calificare oficială, emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Chiar dacă, la acest moment, deținerea unor certificări în domeniul IT solicitat, a ajuns să reprezinte o recunoaștere internațională pentru specialiștii în domeniul IT a experienței și cunoștințelor lor, acestea nu sunt obținute în condițiile mai sus amintite.

Mai mult decât atât, chiar dacă pentru autoritatea contractantă deținerea de către experții în cauză a unei asemenea certificări ar putea reprezenta o garanție suplimentară din punct de vedere profesional al acestuia, deoarece nu sunt niveluri de studii profesionale în sensul prevederilor legale amintite, aceasta nu poate impune obligativitatea prezentării unei astfel de certificări specifice.

În sprijinul celor susținute sunt precizările existente pe site-urile organizațiilor emitente.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație nu a adus argumente care să confirme faptul că asemenea certificări corespund condițiilor stabilite de legiuitor, mai sus amintite.

Prin urmare, necesitățile autorității contractante legate de calificarea acestor experți trebuie corelate cu limitele stabilite de dispozițiile legale, motiv pentru care Consiliul consideră necesară eliminarea cerințelor privind deținerea certificărilor contestate de către experții solicitați în domeniul IT.

Cât privește Expertul testare și calitate, prin Nota justificativă nr. .../17.02.2014, cu privire la acesta s-a precizat «Acesta e responsabil cu realizarea testelor pe baza specificațiilor în conformitate cu planul general de testare adoptat la nivelul proiectului și realizarea testelor de calificare și de performanță prin colectarea, sistematizarea și prezentarea observațiilor rezultate în urma testelor pentru determinarea completitudinii și acurateții acestora. Pentru îndeplinirea activităților de testare și verificare a calității implementării pentru care este responsabil în cadrul proiectului, expertul propus trebuie să dețină competențe privind testarea sistemelor și managementul calității, dovedite prin certificări în domeniu. Certificarea tehnică atestă faptul că acest specialist are cunoștințele teoretice necesare pentru a îndeplini această funcție. Astfel, conform recomandărilor instituțiilor ce acordă această recunoaștere, certificarea atestă cunoștințe în procesul de testare software, de la planificare și specificații până la execuția și monitorizarea testelor. Cunoașterea foarte bună a produsului folosit pentru gestionarea activității de testare este foarte importantă pentru eficiența specialistului. Un produs bine cunoscut de la care sunt exploatate la maxim toate funcționalitățile va genera un beneficiu maxim și un randament al investiției ridicat. Deținerea de cunoștințe în domeniul managementului calității face dovada faptului că persoana propusă pentru această poziție deține cunoștințe temeinice în ceea ce privește calitatea și performanțele, structura logică și îmbunătățirea funcționării sistemului în cadrul organizației beneficiarului. Din punctul de vedere al autorității contractante este important ca persoana propusă pentru această poziție să aibă o experiență profesională generală de minim 5 ani și să fi fost implicată în minim un proiect care a inclus o componentă în domeniul testării funcționale și de performanță pentru aplicații software ce a inclus: Analiza cerințelor, dezvoltarea și întreținerea planurilor și scripturilor de testare, identificarea și crearea datelor de test, execuția testelor, raportarea și managementul de erori detectate în timpul procesului de testare; Planificarea și implementarea proceselor de testare și asigurarea calității cu privire la

produsele software (proces de testare, strategie de testare, proces de management al defectelor, managementul release-urilor); Testarea exploratorie și structurată a sistemelor pentru descoperirea eficientă a defectelor; Testare de aplicații software și coordonare echipe testare de tip enterprise».

Totodată, cu privire la acest expert, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3, s-a solicitat: „Cerințe minime obligatorii: Calificări și abilități: studii superioare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent; cunoștințe în domeniul testării software a sistemelor informatice dovedite prin diplome/certificări; certificare tehnică pentru utilitarele/platforma de testare software utilizată; certificare în domeniul managementului calității; Experiență profesională: experiență profesională generală de cel puțin 5 ani; participarea în cel puțin un proiect care a inclus o componentă de testare funcțională și de performanță pentru aplicații software constând în: analiza cerințelor, dezvoltarea, și întreținerea planurilor și scripturilor de testare, identificarea și crearea datelor de test, execuția testelor, raportarea și managementul de erori detectate în timpul procesului de testare; planificarea și implementarea proceselor de testare și asigurarea calității cu privire la procesele software (proces de testare, strategie de testare, proces de management al defectelor, managementul release-urilor); testarea exploratorie și structura sistemelor pentru descoperirea eficientă a defectelor; testare de aplicații software și coordonare echipe testare de tip enterprise”.

Prin contestație, contestatoarea a susținut, față de acest expert, pe de o parte, că experiența specifică a acestuia nu este similară cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, iar pe de altă parte, că, prin cumulul de certificate solicitate și experiența specifică, un expert testare cu experiență mai mare de 5 ani în domeniu este eliminat din competiție, deoarece activitățile de testare și cele de calitate, deși poate converg către un scop comun, nu sunt în mod uzual în responsabilitatea aceleiași persoane.

Cât privește experiența specifică solicitată, având în vedere justificările autorității contractante din nota justificativă, mai sus reținute, respectiv implicarea acestui expert în îndeplinirea contractului, Consiliul consideră că cerința criticată nu excede cadrului legal. Toți experții solicitați de autoritatea contractantă sunt pentru îndeplinirea obiectului contractului, fiecare în parte pentru componente distincte ale acestuia.

În acest sens, la cap. 5.1 „Testarea și asigurarea calității” din caietul de sarcini s-a precizat: „Ofertantul trebuie să descrie cum va realiza monitorizarea evoluției proiectului. Ofertantul trebuie să descrie criteriile de calitate urmărite pe durata de viață a proiectului. Ofertantul va descrie tipul și frecvența rapoartelor de monitorizare a evoluției proiectului. Ofertantul trebuie să descrie modalitatea în care va realiza testele de acceptanță specifice”, fiind nominalizate categoriile de teste pe care ofertantul le va realiza în cadrul contractului: preliminară, operațională, unitară, testarea sistemului integrat și testarea de securitate.

Referitor la cerința certificării, în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat deja, acceptând necesitatea eliminării acesteia, nu vor mai fi reluate argumentele deja reținute în paginile de mai sus.

În ceea ce privește eliminarea cerințelor privind „Certificare în domeniul managementului calității, constând în: Analiza cerințelor, dezvoltarea și întreținerea planurilor și scripturilor de testare, identificarea

și crearea datelor de test, execuția testelor, raportarea și managementul de erori detectate în timpul procesului de testare; Planificarea și implementarea proceselor de testare și asigurarea calității cu privire la produsele software (proces de testare, strategie de testare, proces de management al defectelor, managementul release-urilor); Testarea exploratorie și structurată a sistemelor pentru descoperirea eficientă a defectelor; Testare de aplicații software și coordonare echipe testare de tip enterprise”, din analiza celor solicitate prin fișa de date cu privire la *expertul testare și calitate*, Consiliul constată că nu s-au impus astfel de certificări. Cerința amintită este în legătură cu experiența profesională solicitată, despre care s-a admis, în cele de mai sus, că nu există motive de eliminare a acesteia.

În mod uzual, existența unui astfel de expert care să dețină certificări pentru două domenii total diferite, este puțin probabilă. Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a limitat în mod artificial participarea la procedura de atribuire prin modul în care a stabilit această cerință, motiv pentru care se consideră necesară modificarea cerinței în sensul în care managementul calității să poată fi asigurat de o altă persoană și nu de expertul testare software.

Cât privește specificațiile tehnice de la capitolul 4.3 “Cerințe funcționale”, din caietul de sarcini, corespunzătoare pentru platforma ..., contestatoarea a susținut că indică produsul ..., al producătorului Esri, sens în care indică cerința, “Alte formate cum ar fi ...”, precum și adresa de internet unde poate fi găsită specificația tehnică amintită.

Față de această specificație tehnică, autoritatea contractantă a susținut că ține de capabilitatea soluției de a folosi o gama largă de formate de fișiere, majoritatea fiind formate standard nu numai în sistemele de tip ..., dar și în sistemele de operare, conform notei de la finalul caietului de sarcini, putându-se oferta formate echivalente.

Din analiza modului de impunere a specificației tehnice amintite, reținând că formatele indicate de autoritatea contractantă sunt pentru exemplificare, Consiliul admite că lipsa oricărui format nu poate conduce la neconformitatea ofertei, motiv pentru care nu se poate constata incidența prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește specificațiile tehnice prevăzute la cap. 4.1.3 „Modul specializat de localizare GPS prin GSM (unitate hardware GSM)”, din caietul de sarcini, față de care contestatoarea susține că fac trimitere la un singur producător, respectiv ... Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticii formulate în acest sens.

După cum a indicat și autoritatea contractantă, specificațiile tehnice în discuție pot fi îndeplinite și de către alți producători precum

În acest sens, Consiliul reține, cu titlu de exemplu că ... aparținând ... satisface cerințele caietului de sarcini.

Totodată, este reținut conținutul notei din finalul caietului de sarcini prin care s-a precizat: „Nota: Specificațiile tehnice definite în cadrul prezentului caiet de sarcini corespund necesităților și exigențelor autorității contractante. Având în vedere specificitatea acestui proiect, autoritatea a descris necesarul de livrabile și servicii într-un nivel de detaliu necesar operatorilor economici interesați, permițând identificarea

obiectului acestui contract de achiziție publică. Toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul acestui caiet de sarcini trebuie înțelese ca fiind automat însoțite de *sau echivalent*”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, constatând că se poate dispune modificarea documentației de atribuire, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Fără a se constata vreo încălcare a prevederilor în materia achizițiilor publice la întocmirea caietului de sarcini pentru specificațiile tehnice care au făcut obiectul contestației și constatând încălcări ale dispozițiilor legale în ceea ce privește experții cheie, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,