



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „EXPERTIZĂ TEHNICĂ ȘI STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU REABILITAREA UNOR DRUMURI ȘI SECTOARE DE DRUMURI JUDEȚENE”, cod CPV 79314000-8, organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ... județul ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... str. Teodosie Rudeanu nr. 69, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 3136/479/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea actului nr. 3136/479/12.05.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora;
- reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei ..., cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... – Director General, împotriva adresei nr. 3142/485/12.05.2014, reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și reevaluarea ofertei câștigătoare;
- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 3142/485/12.05.2014;
- anularea parțială a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ce privește oferta asocierii ... - ...;
- permiterea studierii dosarului achiziție procedurii, pentru detalierea și precizarea prezentei contestații;
- cheltuieli de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 403/29.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17383/29.05.2014, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin .... - ... a solicitat următoarele:

I) Încuviințarea în principal a cererii ca cerere de intervenție principală (în Interes propriu);

- în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

II) Respingerea contestației formulate de către ... ca fiind nefondată/neîntemeiată;

III) Menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă;

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ..., cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ... .., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ... .. județul ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. 3136/479/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „EXPERTIZĂ TEHNICĂ ȘI STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU REABILITAREA UNOR DRUMURI ȘI SECTOARE DE DRUMURI JUDEȚENE”, cod CPV 79314000-8, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea actului nr. 3136/479/12.05.2014, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora;
- reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei ..., cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire.

În cuprinsul contestației, ... precizează că, pe parcursul derulării procedurii, i s-au solicitat 4 clarificări:

a) act nr. 1478/214/06.03.2014 - referitor la depunerea documentelor evidențiate în declarația pe propria răspundere emisă cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, la care a răspuns în termen;

b) act nr. 1738/253/06.03.2014 - cu privire la depunerea documentelor referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare „Experiența similară”, la care a răspuns în termenul acordat de autoritatea contractantă cu actul nr. 2818/18.03.2014;

c) act nr. 2032/317/28.03.2014 - solicitare de clarificări prin care autoritatea contractantă a inițiat verificarea prețului în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 la care a răspuns punctual prin actul nr. 2868/02.04.2014;

d) act nr. 2167/349/03.04.2014 - solicitare de clarificări legate de preț, la care a răspuns prin actul din data de 07.04.2014.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 3136/479/12.05.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, în sensul că oferta sa ar fi fost considerată neconformă, în raport de dispozițiile

art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 81 din HG nr. 925/2006; motivele oferite de autoritatea contractantă au fost, în esență, următoarele:

a) decizia de respingere a ofertei, declarată inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), nu este motivată, autoritatea contractantă mulțumindu-se să o enunțe;

b) toate celelalte aspecte indicate în cuprinsul actului contestat vizează elemente ale prețului propus, precum și aprecieri exprimate de către autoritatea contractantă față de acesta.

Cu privire la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ... afirmă că dispozițiile legale de care autoritatea contractantă se prevalează și pe care le indică, în mod expres, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, fac referire la respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă; din modul de redactare a deciziei de respingere și în raport de cerințele minime de calificare stabilite de autoritatea contractantă, prin Documentația de atribuire (punctul III.2), se constată faptul că aceasta nu a fost în măsură să precizeze, în mod concret, cerințele minime de calificare pe care consideră că ofertantul ... nu le-ar fi îndeplinit; toată argumentația oferită de către autoritatea contractantă nu se raportează la nicio cerință minimă de calificare, ci doar la preț.

Contestatorul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la declararea inacceptabilității ofertei s-a făcut strict prin prisma analizării criteriului de atribuire și, nicidecum, prin prisma cerințelor de calificare, astfel cum indică, în mod expres, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006; pe cale de consecință, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia de respingere a ofertei.

Referitor la aspectele legate de prețul ofertat, ... face următoarele precizări:

- cu toate că a răspuns punctual și în termen la întrebările adresate de către Comisia de Evaluare cu privire la toate aspectele legate de formarea prețului în raport de oferta deja depusă, autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, încearcă să găsească justificări, mai mult sau mai puțin plauzibile, prin care să nu accepte clarificările oferite;

- propunerea financiară a fost întocmită în raport de cerințele autorității contractante, prevăzute la punctul IV.4.2 din Documentația de atribuire, indicându-se, în mod detaliat, prețul celor 5 categorii de servicii care fac obiectul contractului pe fiecare sector de drum; cu toate acestea, s-a solicitat detalierea prețului unor activități la un

nivel elaborat, fără a se regăsi o asemenea cerință expresă în cadrul Documentației de atribuire;

- în măsura în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca prețul serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire să fie prezentat până în cel mai mic detaliu (ex: investigare teren, foraje, alunecări de teren), avea obligația de a include o asemenea cerință expresă în cadrul Documentației de atribuire, cu punerea la dispoziția ofertanților a tuturor informațiilor concrete în realizarea serviciilor solicitate;

- prin solicitările de clarificări, care i-au fost adresate, autoritatea contractantă a depășit cadrul formalismului instituit de dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, raportându-se la aspecte care nu se regăseau în cadrul Documentației de atribuire; în plus, tocmai pe aspectele solicitate în afara cadrului Documentației de atribuire și-a fundamentat autoritatea contractantă decizia de respingere a prețului oferat;

- de asemenea, autoritatea contractantă face confuzie între cerințele minime de calificare și modul concret în care contractul de servicii se poate presta; diferența dintre numărul experților prezentați prin documentele de calificare și numărul necesar a fi implicat în prestarea serviciilor (justificat prin propunerea tehnică) decurge din faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea, în cadrul ofertei, a documentelor tuturor persoanelor implicate.

Contestatorul consideră că schimbarea cerințelor autorității contractante, în mod subit, la momentul evaluării, fără a face cunoscut tuturor ofertanților acest aspect până la depunerea ofertelor, indică, în mod clar, faptul că însăși autoritatea contractantă nu înțelege să-și respecte propria Documentației de atribuire și, mai mult decât atât, să acționeze cu încălcarea flagrantă a principiilor transparenței și al proporționalității în cadrul procedurii de atribuire.

... apreciază că autoritatea contractantă, prin modul de evaluare a ofertei sale, a încălcat deopotrivă principiile transparenței și integrității procesului de achiziție publică și cel al proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, prin faptul că au făcut o evaluare pe baza unor elemente netransparente și care nu se regăsesc în cuprinsul Documentației de atribuire, fără a lua în considerare documentele depuse în ofertă, conforme celor solicitate prin Fișa de Date și răspunsurile la clarificări depuse la solicitarea expresă a autorității contractante.

De asemenea, contestatorul susține că, prin modul arbitrar de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile

art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, neținând cont de caracterul unitar al ofertei și de complexitatea proiectului; apare ca o măsură disproporționată respingerea unei oferte, ca neconformă, pe baza unor elemente nesemnificative în raport de complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului și de caracterul unitar al ofertei; totodată, o asemenea măsură este excesivă, cu atât mai mult cu cât au fost clarificate aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr. 3142/485/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă s-au solicitat următoarele:

- admiterea prezentei contestații și reevaluarea ofertei câștigătoare;
- anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 3142/485/12.05.2014;
- anularea parțială a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ce privește oferta asocierii ... - ...;
- permiterea studierii dosarului achiziție procedurii, pentru detalierea și precizarea prezentei contestații;
- cheltuieli de judecată.

Contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire în cauză și, în urma evaluării ofertelor, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 3142/485 din 12.05.2014, prin care a fost înștiințat că oferta sa, deși este admisibilă și conformă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece oferta ... are un preț mai scăzut.

... susține că oferta ... este, în fapt, inacceptabilă și neconformă, deoarece:

1. Garanția de participare nu a fost constituită în forma solicitată de autoritatea contractantă prin Fișa de date;

2. Asocierea nu este constituită cu respectarea cerințelor Fișei de date cu privire la forma solicitată și conținutul acesteia; ... și ... nu au depus formularul cu privire la asociere în forma solicitată de Fișa de date și cu respectarea conținutului solicitat prin aceasta, respectiv nu respectă prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006; nerespectarea cerinței de calificare constă în faptul că formularele și documentele prezentate de ofertant nu conțin toate datele solicitate și, din acestea, nu reiese îndeplinirea cerințelor;

3. Oferta nu respecta cerințele minime de calificare:

Cerința 1. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006

Cerința 2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006

Cerința 3. Confirmarea plății impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri datorate bugetului general consolidat al statului

Cerința 4. Confirmarea plății impozitelor, taxelor locale și a altor venituri datorate bugetului local

Cerința 5. Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006

Cerința 6. Certificat de participare la licitație cu oferta independentă

Nerespectarea cerințelor de calificare constă în faptul că ofertantul nu a completat corect formularele și nu a atașat toate documentele necesare solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate.

4. Oferta nu respectă cerințele minime de calificare pentru dovedirea Capacității de exercitare a activității profesionale; nerespectarea cerințelor de calificare constă în faptul că documentele prezentate de ofertant nu conțin toate datele solicitate și, din documentele prezentate, nu reiese îndeplinirea cerințelor.

5. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Cerința nr. 1 Cifra medie de afaceri globală pe ultimii trei ani, respectiv 2011, 2012 și 2013, trebuie să fie cel puțin egală cu 2.000.000 lei”; nerespectarea cerinței de calificare constă în faptul că documentele prezentate de ofertant nu conțin toate datele solicitate și, din documentele prezentate, nu reiese îndeplinirea cerinței;

6. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: Cerința nr. 1 Experiența similară; nerespectarea cerinței de calificare constă în faptul că documentele prezentate de ofertant nu conțin toate datele solicitate și din documentele prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței;

7. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Cerința nr.2 Informații referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere în ultimii 3 ani; nerespectarea cerinței de calificare constă în faptul că formularele și documentele prezentate de ofertant nu conțin toate datele solicitate și din acestea nu reiese îndeplinirea cerinței;

8. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: „Cerința nr. 3 Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii; nerespectarea cerinței de calificare constă în faptul că formularele și documentele prezentate de ofertant nu conțin toate datele solicitate și, din acestea, nu reiese îndeplinirea cerinței;

9. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: Cerința nr. 4 Informații privind asociații și/sau subcontractanții;

nerespectarea cerinței de calificare constă în faptul că formularele și documentele prezentate de ofertant nu conțin toate datele solicitate și din acestea nu reiese îndeplinirea cerinței;

10. Oferta nu respectă următoarele cerințe de calificare:

Cerința nr. 11 Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001;

Cerința nr. 2 Implementarea Standardului de Management de Mediu în conformitate cu ISO 14001

Nerespectarea cerințelor de calificare constă în faptul că formularele și documentele prezentate de ofertant nu conțin toate datele solicitate și din acestea nu reiese îndeplinirea cerințelor.

11. Oferta nu respectă cerințele fișei de date privind propunerea financiară; nerespectarea cerinței constă în faptul că formularele și documentele prezentate de ofertant nu conțin toate datele solicitate, iar oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru serviciul care urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

... afirmă că își rezervă dreptul de a preciza și detalia aspectele menționate în cadrul contestației după ce CNSC îi va permite accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, prin adresele nr. 9290/... și nr. 9765/.../ ... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta ..., oferta câștigătorului și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 3541/566/23.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 16715/... și nr. 3589/577/27.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 17129, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Referitor la contestația depusă de ..., JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) precizează că oferta contestatorului a fost în cuantum de 563.875 lei, respectiv aprox. 20% din valoarea estimată; comisia de evaluare, raportat la unele prețuri deosebit de scăzute (20% din valoare) a cerut detalii și precizări pe care unii dintre ofertanți nu le-au mai depus (probabil că nu erau identificabile), alții le-au prezentat total neconcludent, cum este și cazul contestatorului, iar unii ofertanți le-au depus satisfăcător.

În ceea ce privește motivele invocate de către contestator, autoritatea contractantă susține că acestea nu argumentează o eventuală anulare a achiziției, o simplă lecturare a raportului procedurii fiind suficient de elocventă în motivarea soluției dată de comisia de evaluare; contestatorul se mărginește (la fel ca în ofertă și



clarificările solicitate) să prezinte, exemplificativ, unele aspecte, expunându-și neargumentat propriile opinii asupra acestora.

În sprijinul afirmațiilor sale, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) reia, în cuprinsul punctului de vedere, aspectele prezentate în raportul procedurii și în adresa nr. 3136/479/12.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin (5) din OUG nr. 34/2006 și în raport de actele edificatoare anexate prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecințele:

- menținerea în totalitate a actelor procedurii de atribuire contestate;

- aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la contestația formulată de ... autoritatea contractantă arată că la o simplă lectură a contestației se observă clar că aceasta este nemotivată; contestatorul enumeră cerințele de calificare și susține că nu au fost îndeplinite, fără a arăta și dovedi ce anume din cerințele enumerate nu este îndeplinit; conform art.270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a cererii, contestația formulată de ... fiind vădit lipsită de orice motivație în fapt și în drept.

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) susține că, din verificarea cerințelor de calificare depuse de către Asociera NV CONSTRUCT SRL - ..., rezultă că oferta acesteia îndeplinește toate cerințele minime de calificare, formal contestate și anume:

1. Referitor la constituirea garanției de participare: Ofertantul respectă condițiile de constituire a garanției de participare;

2. Asociera a fost constituită conform cerințelor din Fișa de date a achiziției;

3. Oferta respectă cerințele minime de calificare, ofertantul a completat corect formularele solicitate;

4. Oferta respectă cerințele minime de calificare pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale;

5. Documentele privind cifra de afaceri conțin toate datele solicitate;

6. Documentele privind experiența similară conțin toate datele solicitate.

7. Documentele privind informațiile referitoare la efectivele medii anuale, au fost prezentate în forma solicitată;

8. Documentele privind informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru

îndeplinirea contractului de servicii, au fost prezentate în forma solicitată;

9. Documentele privind informații privind asociații, au fost prezentate în forma solicitată;

10. Documentele privind implementarea Standardului de Management al Calității și al Mediului, au fost prezentate în forma solicitată;

11. Documentele privind propunerea financiară au fost prezentate în forma solicitată;

Raportat la cele de mai sus și având în vedere documentația aferentă procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... ca fiind nefondată cu consecințele :

- menținerea în totalitate a actelor procedurii de atribuire contestate;

- aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 403/29.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 17383/29.05.2014, ... a solicitat următoarele:

1. Încuviințarea în principal a prezentei cereri

• în principal, ca cerere de intervenție principală (în Interes propriu);

• în subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

2. Respingerea contestației formulate de către ... ca fiind nefondată/neîntemeiată;

3. Menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă;

Cu privire la încuviințarea în principiu a prezentei cereri de intervenție, ... afirmă că deoarece oferta sa s-a clasat pe primul loc, fiind declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriul de atribuire, conform comunicării rezultatului procedurii, interesul în promovarea prezentei cereri este justificat de faptul că, în cazul în care contestația formulată de ... este respinsă, oferta rămânând clasată pe locul 2, este principalul candidat pentru atribuirea contractului de achiziție publică, ofertând un preț mai mic, care a fost justificat conform solicitărilor comisiei de evaluare; în aceste condiții, ... are interesul ca decizia privind clasarea pe locul 2 a ofertei depuse de către ... să fie menținută.

În subsidiar, având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea prezentei contestații, poziția sa procesuală concordă cu

aceea a autorității contractante, ... solicită încuviințarea în principiu a cererii, ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la motivele de fapt și de drept care justifică respingerea contestației formulate de către ... ca fiind neîntemeiată, intervenientul arată că afirmațiile contestatorului, privind declararea ca și inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, nu au nici o susținere reală și legală, fiind copiate din Fișa de date cerințele de calificare, menționându-se la final: „Nerespectarea cerințelor de calificare constă în faptul că formularele și documentele prezentate de ofertant nu conțin datele solicitate și din acestea nu reiese îndeplinirea cerințelor”; din contestația depusă de către ... se poate observa că lipsește motivarea în fapt și în drept a acesteia, conform art. 270 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... tratează punctual considerentele invocate de către ... enumerând și detalînd documentele depuse, în oferta sa, pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la propunerea sa financiară, intervenientul precizează că, în data de 28.03.2014, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2033/318/28.03.2014, i-a solicitat ca până în data de 02.04.2014, ora 14:00, să transmită documente care să conțină fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prețul total/tarifal pentru prestarea serviciilor, respectiv remunerația personalului necesar pentru îndeplinirea contractului, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (detalierea costurilor pe activități și pe fiecare drum sau sector de drum în parte pentru realizarea tuturor categoriilor de servicii necesare); în data de 02.04.2014, prin adresa nr. 261, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2033/318/28 03.2014, prezentând justificarea prețului ofertat sub toate aspectele solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... menționează că, în data de 04.04.2014, prin adresa nr. 2192/356/04.04.2014, constatând o eroare de calcul la modul de fundamentare a prețului, autoritatea contractantă i-a solicitat acordul cu privire la îndreptarea erorii materiale apărute; prin adresa de răspuns nr. 271/07.04.20.1.4, a explicat în ce constă eroarea materială apărută, și-a dat acordul privind îndreptarea acestei erori, în temeiul art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și a retransmis documentele privind fundamentarea prețului.

Intervenientul susține că ... nu a prezentat vreo motivare faptică și nici nu a constituit vreo probă pentru niciunul din motivele invocate, limitându-se doar la a solicita acces la dosarul achiziției

publice, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În data de 30.05.2014, s-a prezentat, la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului cauzei, ..., reprezentant al ....

Prin adresa FN/04.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18061/04.06.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

În ceea ce privește motivul de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ... afirmă că prin punctul de vedere exprimat în cauză, autoritatea contractantă susține că, „în acest caz”, oferta este „inacceptabilă”, singurul argument exprimat la nivel declarativ fiind acela că motivarea este „destul de amplă și fundamentală” și „Prețul oferit este, în acest caz un motiv de inacceptabilitate”; în continuare, autoritatea contractantă nu este în măsură să indice motivul de inacceptabilitate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate „inventa” motive de inacceptabilitate în funcție de un ofertant sau altul, motivele declarării acceptabile sau inacceptabile ale unei oferte fiind prevăzute de lege în mod limitativ, autoritatea contractantă urmând să le aplice ca atare; din modul de redactare a deciziei de respingere și în raport de cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire (punctul III.2), se constată faptul că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să precizeze în mod concret cerințele minime de calificare pe care consideră că ofertantul ... nu le-ar fi îndeplinit; mai mult decât atât, susținerile autorității contractante vin în contradicție cu însăși aspectele reținute de aceasta prin Raportul procedurii și Procesul de evaluare nr. 8, prin care oferta este considerată acceptabilă; dimpotrivă, toată argumentația oferită de către autoritatea contractantă nu se raportează la nicio cerință minimă de calificare, ci doar la preț.

... afirmă că aprecierea autorității contractante cu privire la declararea inacceptabilității ofertei s-a făcut strict prin prisma analizării criteriului de atribuire și nicidecum prin prisma cerințelor de calificare astfel cum indică în mod expres dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; pe cale de consecință, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia de respingere a ofertei sale, situație în care se solicită admiterea contestației, pentru acest punct și anularea actului contestat.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă insistă asupra faptului că oferta sa ar prezenta un preț neobișnuit de scăzut, fiind indicată o valoare de 20% din valoarea estimată a contractului; plecând de la aceasta valoare, considerată „neobișnuit de scăzută”, autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea ca oferta ar fi „neserioasă”, dar a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț de 26,3% din valoarea estimată.

În ceea ce privește prețul său ofertat, ... face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la prețul prezentat în ofertă, în raport de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în ciuda faptului că s-a răspuns punctual și în termen la întrebările adresate de către comisia de evaluare cu privire la toate aspectele legate de formarea prețului, în raport de oferta deja depusă, autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, încearcă să găsească justificări, mai mult sau mai puțin plauzibile prin care să nu accepte clarificările oferite;

- propunerea financiară a fost întocmită în raport de cerințele autorității prevăzute la punctul IV.4.2 din documentația de atribuire, indicându-se, în mod detaliat, prețul celor 5 categorii de servicii care fac obiectul contractului pe fiecare sector de drum/drum; cu toate acestea, ne regăsim în situația în care se solicita detalierea prețului unor activități la un nivel elaborat, fără a se regăsi o asemenea cerință expresă în cadrul documentației de atribuire; în măsura în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca prețul serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire să fie prezentat până în cel mai mic detaliu (ex: investigare teren, foraje, alunecări de teren), avea obligația de a include o asemenea cerință expresă în cadrul documentației de atribuire, cu punerea la dispoziția ofertanților a tuturor informațiilor concrete în realizarea serviciilor solicitate;

- astfel cum rezultă din Raportul procedurii și din Punctul de vedere, se remarcă o atitudine constantă a autorității contractante de a-i adresa solicitări de clarificări peste cerințele din documentația de atribuire, aceasta înțelegând să se prevaleze, în mod subiectiv de marja sa de apreciere în ceea ce privește oferta; în măsura în care, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că de fapt, cerințele impuse prin Documentația de atribuire, nu corespundeau ori nu acoperea în totalitate aspectele reale din teren, aceasta avea obligația să ia măsurile legale necesare;

- prin solicitările de clarificări care i-au fost adresate, autoritatea contractantă a depășit cadrul formalismului instituit de dispozițiile

art. 78 din HG nr. 925/2006, raportându-se la aspecte care nu se regăseau în cadrul documentației de atribuire; în plus, tocmai pe aspectele solicitate în afara cadrului documentației de atribuire și-a fundamentat autoritatea contractantă decizia de respingere a prețului ofertat.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin modul de evaluare a ofertei sale, a încălcat deopotrivă principiile transparenței și integrității procesului de achiziție publică, cel al proporționalității, cel al tratamentului egalității și nediscriminării prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, prin faptul că au făcut o evaluare pe baza unor elemente netransparente și care nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire și al propriilor formulare, fără a lua în considerare documentele depuse în ofertă, conform celor solicitate prin Fișa de Date, precum și răspunsurile la clarificări depuse la solicitarea expresă a acesteia; de asemenea, prin modul arbitrar de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, neținând cont de caracterul unitar al ofertei și de complexitatea proiectului.

Urmare adresei CNSC nr. 10008/.../... transmisă ..., în data de 02.06.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l ....

Prin adresa nr. 417/04.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18135/04.06.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise în care afirmă că, în urma studierii dosarului procedurii de achiziție publică la CNSC, a constatat că membrii comisiei de evaluare au întocmit procese verbale de evaluare în care s-a consemnat, în mod detaliat, modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin Fișa de date a achiziției de către toți operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile oferite de către ofertanți; modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare, precum și aspectele referitoare la propunerile tehnice și financiare ale operatorilor economici, solicitări de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări, au fost menționate în Raportul Procedurii nr. 3114/474/09.05.2014.

Intervenientul solicită Consiliului să ia în considerare punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, având nr. de înregistrare 3589/577/27.05.2014, în care aceasta susține faptul că, contestația depusă de către ... nu respectă prevederile imperative ale art. 270, alin. (1) lit. e) din OUG 34/2006, respectiv nu probează care anume din cerințele de calificare enumerate în contestație, prin copierea din Fișa de date a acestora, nu au fost îndeplinite de către

Asocierea ... - ...; de asemenea contestatorul nu a motivat, în fapt, care sunt argumentele pentru care consideră că oferta depusă de către Asocierea ... - ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru servicii care urmează să fie prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi.

Invocând art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, ... susține că depunerea de concluzii scrise după studierea dosarului la CNSC, nu presupune motivarea în fapt a contestației; motivarea în fapt a contestației este un element obligatoriu la data depunerii contestației prin încadrarea în termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006.

Urmare adresei CNSC nr. 9913/.../... transmisă ... în data de 02.06.2014, s-a prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l ....

Prin adresa nr. 417/04.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 18135/04.06.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise în care precizează că, accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestației sale i-a permis să demonstreze că autoritatea contractantă a premeditat și viciat rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că, în oferta desemnată câștigătoare, există o serie de neconformități, argumentând astfel:

1. Oferta nu respectă cerințele din documentația de atribuire:

- în cele 13 caiete de sarcini atașate la documentația de atribuire este prevăzut la punctul 8. Durata de prestare, durata de prestare a serviciilor pentru fiecare drum în parte;

- în oferta financiară, ofertantul Asocierea ... - ..., a prezentat graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor; în urma analizei comparative, rezultă faptul că graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor propus de ofertantul Asocierea ... - ... nu respectă caietul de sarcini, deoarece pentru obiectivul Reabilitare drum județean DJ 193 sector Ardușat (int. 108A) - Coltirea - Hideaga (DN 1C) este prevăzut în caietul de sarcini nr. 1101 din 04.11.2013 o durată de prestare a serviciilor de 120 zile, care, transformate în luni, rezultă echivalentul a 4 luni; în graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor prezentat, perioada de prestare este de 5 luni, iar distribuția costurilor este făcută pe toată perioada;

- nerespectarea cerințelor caietului de sarcini constă în faptul că durata propusă de prestare a serviciilor este mai mare decât durata acceptată de către beneficiar prin documentația de atribuire;

- faptul că ofertantul Asocierea ... - ... nu a respectat prevederile caietului de sarcini a creat un avantaj în ceea ce privește prețul oferit față de ... care și-a formulat oferta financiară astfel încât să respecte durata de prestare impusă prin caietul de sarcini.

2. Oferta nu respectă cerințele fișei de date privind propunerea financiară; oferta financiară a fost modificată

- ofertantul Asocierea ... - ... a depus formularul de ofertă financiară - Formularul C5, cu valoarea ofertată de 715.... lei la care se adaugă TVA în valoare de 171.749.84 lei:

- deoarece prețul ofertat Asocierea ... - ... a fost neobișnuit de scăzut, conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului;

- Asocierea ... si ... a transmis către autoritatea contractantă fundamentarea economică a modului de formare a prețului și, din analiza documentelor transmise și a însumării tuturor costurilor unitare pe fiecare obiectiv, a rezultat o valoare totală de 756.453,27 lei, fără TVA, constatându-se o discrepanță între prețul total și prețul unitar;

- în conformitate cu art. 80 alin. (2) pct. a) din HG nr. 925/2006 dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 80 alin (2) pct. a) din HG nr. 925/2006 și a acceptat propunerea ofertantului Asocierea ... - ... de a modifica prețurile unitare pentru a ajunge la prețul total prezentat în formularul de ofertă;

- în urma solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă, în data de 04.04.2014, răspunsul ofertantului Asocierea ... - ... a fost unul evaziv și în totalitate neadevărat și anume:

- ofertantul Asocierea ... - ... specifică, în răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că, în formula de calcul a profitului s-a introdus o eroare care a condus la o majorare artificială a profitului cu 111.75%, față de valoarea calculată inițial;

- în urma analizei punctelor 4.8, 4.10, 5.9, 5.10, din tabelele de detaliere și fundamentare economică a modului de formare a prețului, prezentate în urma solicitărilor de clarificare se constată că nu doar prețul unitar pentru profit a fost modificat, ci și prețul unitar pentru asigurările raportate la activitate.

... consideră că nu sunt respectate cerințele din fișa de date, fiind încălcate dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c), art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) și alin. (3) și art. 80 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu asigură cerințele de calitate din caietul de sarcini, cu consecințe asupra concurenței loiale între ofertanți, încălcându-se principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.



3. Oferta financiară nu a fost întocmită în conformitate cu propunerea tehnică

- în alcătuirea propunerii financiare, ofertantul Asocieria ... - ... a precizat în tabelele de detalieri și fundamentare economică a modului de formare a prețului, pentru fiecare drum în parte, la punctele 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1, 8.1, 9.1, 10 (remunerare personal), numărul de zile lucrate pe fiecare activitate - coloana 7;

- în Propunerea Tehnică, Formularele C3 - Grafic de timp pentru îndeplinirea activităților pentru fiecare drum în parte, ofertantul Asocieria ... - ... a specificat numărul de persoane implicate și numărul de zile lucrate;

- la o analiză comparativă, reiese faptul că, în propunerea financiară, s-au normat mai puține zile lucrate decât în propunerea tehnică - Formularele C3; drept urmare, oferta financiară nu este întocmită în conformitate cu propunerea tehnică și nu alocă sume pentru toate zilele lucrate de persoanele implicate; propunerea financiară este neconformă, deoarece la întocmirea ei nu s-a ținut cont de toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor.

... susține că pentru toate considerentele prezentate, oferta ... - ... ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă și neconformă; declararea ca și câștigătoare a acesteia, fără a se analiza, în profunzime și raportat la legislația în vigoare, documentele depuse în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și fără a se efectua verificări detaliate asupra modalității de formare a tarifului/prețului prezentat (care nu este rezultatul unei concurențe loiale și corecte), conduce la favorizarea acestui ofertant și se încalcă prevederile legislative în domeniu, inclusiv art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deși a fost admisibilă, având un preț ferm și o propunere tehnică ce demonstrează corespondența cu specificațiile caietului de sarcini, considerând că i-au fost prejudiciate drepturile legale prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația în domeniul achizițiilor publice.

Examinând actele existente la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de servicii, având ca obiect: „EXPERTIZĂ TEHNICĂ ȘI STUDIU DE FEZABILITATE PENTRU REABILITAREA UNOR DRUMURI ȘI SECTOARE DE DRUMURI JUDEȚENE”, cod CPV 79314000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 2.712.894,5 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ....

În referire la contestația ..., Consiliul reține că acesta critică faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deși „toată argumentația oferită de către autoritatea contractantă nu se raportează la nicio cerință minimă de calificare, ci doar la preț”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, tuturor ofertanților care au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, justificarea prețurilor oferite; în referire la ofertantul ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresele nr. 2032/317/28.03.2014 și nr. 2167/349/03.04.2014 i - a solicitat, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, documente, detalii și precizări pe care le - a considerat semnificative cu privire la ofertă.

... a răspuns, la termen, solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, prin adresele FN datate 02.04.2014 și 07.04.2014, al căror conținut a fost analizat de către comisia de evaluare; în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, în sensul în care s-au depistat neconcordanțe între valorile cuprinse în propunerea financiară și răspunsurile la clarificări, cel puțin în ceea ce privește: costurile lunare cu consumabile, multiplicare, chirii, utilități, transport/combustibil, personal suport, cazare și diurnă angajați; valoare totală a ofertei; costuri efective activitate de proiectare; costuri unitare privind forajele pentru preluări de probe și nr. acestora; studii topo; număr persoane implicate în proiect.

În urma evaluării ofertei ..., comisia de evaluare a respins oferta acestuia, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. a) și f) și art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, și – a îndeplinit obligația prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „ În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, și pe cea de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, așa cum statuează alin. (2) al articolului menționat mai sus.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procese verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 3114/474/09.05.2014.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor financiare și tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, stabilirea ofertelor admisibile, aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei câștigătoare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) – j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Având în vedere cele expuse în motivare, Consiliul constată că temeiul legal, în baza căruia a fost emisă adresa nr.3136/479/12.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii este eronat, însă, dat fiind faptul că, pe de-o parte, în Raportul procedurii (pag. 152) se precizează faptul că oferta ... a fost „declarată ca **inacceptabilă** (art. 36 alin. (1) lit. a) și f) din HG nr. 925/2006, și **respinsă** conform art. 81 HG nr. 925/2006”, iar, pe de altă parte, că oferta ... prezintă elemente de inacceptabilitate care nu pot fi înlăturate, așa cum s-a arătat pe parcursul motivării, iar emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii nu ar produce efecte juridice, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține că, raportat la criticile inițiale, în fapt, contestatorul - în urma studierii dosarului aflat la Consiliu și depunerii de note scrise - motivează doar critica referitor la nerespectarea cerințelor fișei de date privind propunerea financiară; celelalte critici fiind enunțate la modul general, contestatorul făcând afirmații de genul „Nerespectarea cerințelor de calificare constă în faptul că ofertantul nu a completat corect formularele și nu a atașat toate documentele necesare solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate” sau că „Nerespectarea cerințelor de calificare constă în faptul că formularele și documentele prezentate de ofertant nu conțin toate datele solicitate și din acestea nu reiese îndeplinirea cerințelor”, fără a aduce argumente concrete în dovedirea susținerilor sale, astfel încât, Consiliul le va respinge, ca nefondate.

Referitor la criticile privind nerespectarea cerințelor fișei de date privind propunerea financiară, Consiliul le va respinge, ca fiind nefondate, având în vedere cele de urmează.

În ceea ce privește critica privind faptul că graficul fizic și valoric de prestare a serviciilor propus de ofertantul Asocierea ... - ... nu respectă caietul de sarcini, deoarece pentru obiectivul Reabilitare drum județean DJ 193 sector Ardușat (int. 108A) - Coltirea - Hideaga (DN 1C), întrucât, în caietul de sarcini nr. 1101 din 04.11.2013, este prevăzut o durată de prestare a serviciilor de 120 zile, care, transformate în luni, rezultă echivalentul a 4 luni, iar asocierea a prevăzut o perioadă de prestare de 5 luni, cu distribuirea de costuri pe toată perioada, Consiliul reține că Asocierea ... - ... asigură respectarea cerințelor caietului de sarcini, întrucât, pe de o parte, în fișa de date a achiziției este prevăzută o durată de 5 luni, iar, pe de altă parte, durata de prestare a serviciilor este prevăzută în caietul de sarcini în zile (nu în luni), asocierea nefiind obligată a începe prestarea serviciilor din ziua 1; totodată, Consiliul va reține și faptul

că autoritatea contractantă a acceptat termenele prevăzute de Asocieria ... - ....

În referire la critica privind modificarea valorii ofertei Asocierii ... - ..., Consiliul reține că, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 5, autoritatea contractantă, prin adresele nr. 2033/318/28.03.2014, respectiv, prin adresa nr. 2192/356/04.04.2014, a solicitat asocierii justificarea prețului ofertat.

... - ... a răspuns, prin adresa nr. 261/02.04.2014; autoritatea contractantă, constatând existența unei erori, a solicitat detalierea, prin adresa nr. 271/07.04.2014, din care rezultă că propunerea financiară a fost menținută, doar justificarea elementelor acesteia a fost modificată, ca urmare a unei erori de calcul la fundamentarea prețului pentru expertize tehnice.

Cu privire la critica potrivit căreia „oferta financiară nu este întocmită în conformitate cu propunerea tehnică și nu alocă sume pentru toate zilele lucrate de persoanele implicate”, Consiliul reține că, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat concludentă justificarea ... - ... privind numărul de zile lucrate pe fiecare activitate și prin raportare la diferențele constatate de către contestator, față de oferta inițială a ... - ..., erorile semnalate de către ... nu pot conduce la respingerea, ca neconformă, a ofertei ... - ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.