



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ..., cu sediul ales în ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31243/23.04.2014, emisă de SC ... SA, cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de „asistență tehnică de management și supervizare pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea proiectului – Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată pentru regiunea ... s-a solicitat:

- în principal, admiterea contestației și dispunerea anulării raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente;
- în subsidiar, dispunerea reevaluării ofertei declarate câștigătoare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1237 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14241 din 07.05.2014, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, cu sediul în ... în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și, în consecință:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei, admiterea acesteia;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...
- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 31242/23.04.2014, prin care asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată câștigătoare și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă cu ofertantul declarat câștigător.

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu SC ... SA, și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 31243/23.04.2014, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea după oferta asocierii SC ... SRL-..., cu prețul ofertei de 4.807.944,67 lei (fără TVA), față de 14.436.968.00 lei (fără TVA) cât era valoarea estimată a contractului, și care reprezintă 33,30% din bugetul maxim și față de 7.986.463,89 lei (fără TVA) cât era prețul ofertei depuse de către ...

Având în vedere prețul scăzut propus de asocierea SC ... SRL-..., față de valoarea estimată publicată în cadrul documentației de atribuire, respectiv mai puțin de 35% din această valoare estimată a contractului de servicii, petenta contestă modul în care asocierea câștigătoare a alocat resursele pentru acest proiect și consideră că nu a avut în vedere nici asigurarea cu personal principal calificat la nivelul cerințelor din documentația de atribuire, nici includerea tuturor costurilor directe și indirecte aferente remunerațiilor experților, nici respectarea cerinței privind prezența minimă a personalului prestator la locul de desfășurare a lucrărilor, așa cum sunt solicitate imperativ aceste cerințe prin documentația de atribuire și nici includerea costurilor aferente liniilor bugetare așa cum au fost solicitate în Anexa VI - Defalcare buget,

document integrat din propunerea financiară, (tarife onorarii experți, echipamente, materiale publicitare, etc.)

Contestatoarea susține că salariile tarifare ale experților, în număr de minimum 26, toți cu studii superioare și experiență profesională de cel puțin 5 ani, nu pot avea variații majore în acest domeniu de activitate, adică de la un salariu uzual la mai puțin decât o treime. În plus, oferta financiară trebuia să includă costurile directe și indirecte ale organizației consultantului (proiectul se desfășoară în trei localități distincte: orașul Buftea, comuna Corbeanca și orașul ... pe o perioadă de 24 de luni, iar distanța între aceste localități este de peste 230 km, iar unii experți vor trebui să parcurgă această distanță zilnic, sau cel puțin săptămânal), iar, în cazul ofertei declarate câștigătoare, s-ar ajunge la o cotă de profit negativă. În aceste condiții, apreciază că ofertantul câștigător nu a asigurat resursele necesare conform cerințelor documentației de atribuire, iar pe de altă parte, distribuția acestora ca necesar de ore prestate nu este corespunzătoare necesităților autorității contractante.

Având în vedere informațiile cu caracter oficial (POS Mediu, ARA, SEAP și altele), asocierea ... SRL - ... SRL nu are experiența similară solicitată și nici personal cheie care să îndeplinească cerințele minime din fișa de date a achiziției, în coroborare cu clarificările postate în SEAP, oferta asocierii ... SRL - ... SRL este neconformă și inadmisibilă.

Petenta menționează că își rezervă dreptul de a-și fonda afirmațiile menționate în urma analizei dosarului achiziției, prin formularea de concluzii scrise, conform prevederilor legale.

Constatând faptul că această contestație nu cuprinde toate elementele prevazute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a solicitat ... prin adresa nr. 7825/...-.../05.05.2014, ca, în completarea contestației, să comunice motivarea completă în fapt în ceea ce privește neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL. Totodată, i s-a pus în vedere, referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere mai sus.

Petenta a răspuns prin adresa nr. 10980/PT100 din 09.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14643 din 09.05.2014, precizând următoarele:

I. Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, aspect care determină neconformitatea și inacceptabilitatea acesteia:

În fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3a) se solicită ca ofertantul să prezinte documente prin care „să dovedească că, în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertei, a prestat servicii de asistență tehnică de management și de supervizare în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată, servicii duse la bun sfârșit (în sensul art. 13 din Ordinul 509/2011), în maximum 3 contracte având o valoare cumulată de minimum 10.000.000 lei”.

Pentru a fi îndeplinită aceasta cerință, așa cum este formulată în documentația de atribuire și în conformitate cu reglementările impuse de ANRMAP, valoarea care urma să fie luată în considerare de către comisia de evaluare, pentru ca ofertantul să demonstreze experiența similară, trebuia să fie demonstrată exclusiv de ofertantul participant la procedura de achiziție.

Pe cale de consecință, în cazul în care ofertantul a prestat servicii prin intermediul unei asocieri, sau în cazul în care aceasta a avut calitatea de subcontractant, la evaluarea criteriului experiență similară, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte că acesta a prestat singur și integral serviciile și să considere că ofertantul a încasat integral valoarea totală a respectivului contract.

Pe de altă parte, serviciile care urmau să fie luate în considerare de către comisia de evaluare erau numai pentru acele servicii prestate în „ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertei”, respectiv până la data de 01.11.2013. Din această prevedere rezultă că pentru demonstrarea experienței similare comisia de evaluare trebuia să ia în considerare numai serviciile prestate în perioada 01.11.2010 - 01.11.2013 și valoarea acestora pentru această perioadă.

De asemenea, conform Clarificării nr. 2 postată în SEAP cu nr. 65129/12.09.2013, înainte de data de depunere a ofertelor se precizează cu claritate că „cele maxim 3 contracte” trebuie să fi avut, fiecare în parte, ca obiect servicii de asistență tehnică de management și de supervizare.

Conform informațiilor publice postate pe site-uri cu caracter oficial, rezultă ca asocieria S.C. ... SRL - S.C. ... SRL nu îndeplinește cerințele de experiență similară, chiar și în situația în care acest ofertant are susținerea din partea ... NV, întrucât:

1) În conformitate cu datelor postate pe SEAP, în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată, ... a prestat servicii numai în cadrul contractelor pentru servicii de supervizare, nu și în cadrul contractelor de asistență tehnică de management și supervizare, astfel:

- Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și de canalizare în județul Călărași”;

- Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Caraș Severin”;

- Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Olt”;

- Asistență tehnică pentru supraveghere lucrări „Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și apă uzată în județul Tulcea”.

2) Conform datelor postate pe site-ul POS Mediu, cu privire la Axa Prioritara nr. 1 - „Sector apă/apă uzată”, sunt menționate următoarele contracte, în care ... a fost contractant:

A - Proiecte de supervizare:

- Supervizarea lucrărilor pentru proiectul „Reabilitarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Tulcea” - contract semnat în 09.02.2009;

- Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor în județul Călărași - contract semnat în 30.03.2009;

- Asistență tehnică pentru supervizare lucrări, județul Olt - contract semnat în 24.06.2009;

- Supervizarea construirii (AB-CS-03) în județul Alba - contract semnat în 20.01.2011.

B - Proiecte de asistență tehnică pentru managementul proiectului:

- Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului și Publicitate pentru „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Brăila” - contract încheiat în 16.06.2011;

- Asistență tehnică pentru Managementul Proiectului și Publicitate pentru „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Timiș”.

Având în vedere, informațiile din cadrul POS Mediu, rezultă că ..., până în prezent, nu a prestat servicii în niciun contract în care să fi desfășurat atât servicii de management de proiect, cât și servicii de supervizare.

3. Conform informațiilor din cadrul altor proceduri de achiziție publică, rezultă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de asocierea S.C. ... SRL - S.C. ... SRL, chiar și cu susținerea din partea ... NV, întrucât susținătorul pe lângă faptul că nu a avut în derulare niciun contract de asistență tehnică de management și de supervizare, nu a avut în derulare nici contracte în care partea de infrastructură de apă și apă uzată să fie majoritară, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

3.1. Petenta susține că a participat la procedura de achiziție publică „Contract de servicii pentru supervizarea lucrărilor din cadrul proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județele Sibiu și Brașov”, procedura în cadrul căreia asocierea ... SRL - ... SA a avut calitatea de competitor. În cadrul acestei proceduri asocierea ... SRL - ... SA a depus la CNSC contestație cu privire la rezultatul procedurii, iar în urma analizei Dosarului nr. 5980/... a identificat că, această asociere, pentru a demonstra experiența similară a prezentat contractul „Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de reabilitare a zonelor urbane cu deficiențe severe în sistemul de alimentare cu apă și canalizare din Municipiul ... - contractul nr. 3692/26.07.2007.

În urma analizei documentului depus pentru demonstrarea experienței similare, petenta a constatat și a invocat la acea dată, în fața Consiliului, că acest contract a fost utilizat ca și contract de prestări servicii de supervizare și nu ca un contract de consultanță și supervizare. Mai mult, acest contract include pe lângă componentele de apă și/sau apă uzată și componente de drumuri și străzi, motiv pentru care a invocat, iar Consiliul a admis, faptul că asocieria ... SRL - ... SA nu a prezentat valoarea corectă, respectiv a prezentat valoarea totală a contractului și nu doar valoarea aferentă serviciilor pentru infrastructură de apă și apă uzată, așa cum se cerea în documentația de atribuire, incluzând, pentru a induce în eroare comisia de evaluare și serviciile prestate pentru infrastructură rutieră. Același contract a fost prezentat de către asocieria S.C. ... SRL - S.C. ... SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, așa cum a menționat și la acea dată, solicită Consiliului să constate faptul că pentru contractul „Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de reabilitare a zonelor urbane cu deficiențe severe în sistemul de alimentare cu apă și canalizare din Municipiul ..., ... SA nu a fost singurul contract, ci acesta a derulat serviciile într-o asocierie, revenindu-i numai 78% din valoarea totală a respectivului contract.

Ulterior, în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a fost investit să judece o nouă contestație care a făcut obiectul Dosarului nr. 177/..., având în continuare ca și competitor asocieria ... SRL - ... SA.

Conform Deciziei Consiliului dată în Dosarul 177/..., rezultă că pentru proiectul prezentat, respectiv „Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de reabilitare a zonelor urbane cu deficiente severe în sistemul de alimentare cu apă și canalizare din Municipiul ..., asocierii ... SRL - ... SA, pentru a demonstra experiența similară, i-au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă Apă Canal Sibiu S.A., în sensul de a prezenta documente din care rezultă procentul de 78% aferent ..., precum și să facă dovada valorii reale a supervizării lucrărilor similare (apă potabilă și/sau apă uzată), prin documente suport (situații financiar contabile, anexe la contract), din valoarea rezultată din aplicarea procentului de 78%.

3.2. Petenta arată că a participat și la procedura de achiziție publică „Contract de servicii de supervizare a lucrărilor din cadrul proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Bihor”, procedură în cadrul căreia a avut ca și competitor asocieria ... SRL-... SA, care a inclus din nou în oferta sa, pentru a demonstra experiența similară, contractul „Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de reabilitare a zonelor urbane cu deficiențe severe în sistemul de alimentare cu apă și canalizare din Municipiul ... - contractul nr. 3692/26.07.2007.

Depunerea acestui contract în ofertele aferente contractelor de supervizare, coroborate cu susținerile asocierii ... SRL - ... SA invocate pe parcursul celor două proceduri de achiziție publică duc, indubitabil, la concluzia că însăși asocieria ... SRL-... SA consideră că acest contract

este majoritar de servicii de supervizare, serviciile de supervizare fiind de altfel singurele servicii care au fost executate în perioada ultimilor 3 ani (01.11.2010-01.11.2013).

3.3. Referitor la proiectul „Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de reabilitare a zonelor urbane cu deficiențe severe în sistemul de alimentare cu apă și canalizare din Municipiul ... - contractul nr. 3692/26.07.2007, se precizează că a avut calitate de competitor în cadrul procedurii de atribuire și, ca atare, deține o copie a caietului de sarcini aferent proiectului, caiet de sarcini din care reiese că proiectul nu este exclusiv pentru servicii de infrastructură de apă și apă uzată.

4. La data de 07.05.2014, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. ... a transmis punctul de vedere cu nr. 35499. În cuprinsul acestuia susține faptul că, asocierea ... - ... SRL, cu susținere din partea ... NV pentru demonstrarea experienței similare, a prezentat printre altele și Contractul nr. 3692/26.07.2007 - „Reabilitarea zonelor urbane cu deficiente majore în sistemul de canalizare și alimentare cu apă în Municipiul ... inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent - sectoarele 1-6”, contract încheiat între Primaria Municipiului ... în calitate de beneficiar și ... NV, singur consultant.

Petenta arată că susținerea autorității contractante este contrazisă de cele prezentate anterior și de documentele atașate, motiv pentru care solicită dispunerea reevaluării și solicitarea de clarificări, întrucât:

a) Acest contract a fost derulat de asocierea ... - Kappa Engineering - Septembrie Consulting, iar companiei ... i-a revenit numai valoarea de 78%;

b) Contractul prezentat este pentru servicii de supervizare, așa cum a afirmat asocierea ... SRL - ... SA în cele menționate anterior și așa cum rezultă și din documentele atașate. Serviciile de management de proiect au fost derulate la începutul contractului încheiat în 2007, în faza de pre-construcție și, pe cale de consecință, având în vedere perioada ultimilor 3 ani pentru procedura prezentă asistența tehnică de management și supervizare pentru acordarea de sprijin în gestionarea și implementarea proiectului „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată pentru regiunea ...-Ilfov”, respectiv 01.11.2010 - 01.11.2013, în această perioadă, conform afirmațiilor ..., au fost prestate numai servicii de supervizare;

c) Contractul are mai multe componente, respectiv lucrări pentru infrastructură apă-apă uzată și lucrări pentru infrastructură de transport - sistem rutier, iar conform celor afirmate și a normelor legale evidențiate de operatorul de apă Apă Canal Sibiu în cadru Deciziei 375/.../177 din data de 14.02.2012, acestea sunt de 70% pentru sistem rutier și doar de 30% pentru componenta de apă și apă uzată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că pentru experiența similară asocierea ... - ... SRL a prezentat și contractul nr. ISPA 2004/R016/P/PE002-01 „Asistență tehnică pentru implementarea proiectului și lucrărilor în Rm. Valcea”, încheiat între S.C. ApaVil SA Vâlcea, în calitate de beneficiar și ... NV, membru al unei societăți mixte,

revenindu-i 45% din valoarea totală a contractului, data semnării contractului fiind 20.02.2006, iar a finalizării acestuia 07.12.2011.

Deci, pentru perioada ultimilor 3 ani, așa cum este stipulat în documentația de atribuire, comisia de evaluare putea lua în considerare numai serviciile prestate în perioada 01.11.2010-07.12.2011 și, prin aplicarea procentului de 45% din valoarea contractului pentru această perioadă, respectiva valoare nu poate răspunde cerințelor de experiență similară. La aceasta se adaugă și faptul că pe perioada de derulare a contractului, care trebuia să fie luată în calcul de către comisia de evaluare, respectiv perioada 01.11.2010 - 07.12.2011, ... NV nu a prestat decât servicii de supervizare.

Pe cale de consecință, asocierea ... - ..., prin documentele depuse, nu a făcut dovada experienței similare, întrucât pe de o parte respectivul contract a avut ca obiect servicii de management proiect și supervizare, iar serviciile care trebuiau luate în considerare, în conformitate cu documentația de atribuire, erau doar cele prestate în perioada ultimilor 3 ani, respectiv 01.11.2010 - 01.11.2013.

Pe de altă parte, pe perioada de derulare a celor două contracte prezentate de către asocierea ... - ... pentru a demonstra experiența similară la care s-a făcut referință anterior, în perioada de referință 01.11.2010 - 01.11.2013, ... NV a prestat numai servicii de supervizare.

II. Referitor la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea S.C. ... SRL - S.C. ... SRL, întrucât nu au fost îndeplinite cerințele cu privire la experții solicitați:

Conform prevederilor din documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să prezinte pentru experții principali o serie de documente: CV-uri (Formularul nr. 15), documente doveditoare privind studiile și calificările solicitate (documente studii, fișă post, contract de muncă, recomandare sau orice alte documente similare) și Declarații disponibilitate (Formular 16).

Pentru experții principali se solicită experiență profesională în cel puțin 1 (un) contract (prestat) având ca obiect servicii de supervizare și management de proiect și experiență profesională în cel puțin 1 (un) contract (prestat) având ca obiect servicii de supervizare, experiența profesională trebuind să fie coroborată cu obiectul principal pentru această procedură, respectiv cel de servicii de supervizare și management de proiect, așa cum a fost solicitat și în cadrul cerinței de experiență similară.

Având în vedere și informațiile precizate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 35.499 din 07.05.2014, aceasta expune argumentele care demonstrează faptul că cerințele cu privire la experiența profesională a experților cheie propuși nu au fost îndeplinite, aspecte care conduc la concluzia că oferta asocierii ... - ... SRL este neconformă și inacceptabilă.

1. Pentru Liderul de Echipă se solicită îndeplinirea cerinței de experiență profesională specifică, respectiv „experiența profesională în funcția de Lider de Echipă în cel puțin 1 contract (prestat) care a avut ca obiect servicii de supervizare și management de proiect.”



În punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă se face referire la informații și documente depuse care au fost prezentate de către asocieria ... - ... SRL, respectiv „recomandări emise de GTC Romania, Antrepriza Română de Construcții Montaj”.

Documentele prezentate, respectiv recomandările, sunt emise de companii care execută construcții, lucrări și nu companii care prestează servicii de asistență în management proiect și supervizare lucrări, conform datelor oficiale de pe site-ul companiilor.

În cazul în care respectivele companii ar fi prestat concomitent, în cadrul aceluiași contract, atât servicii de lucrări, cât și servicii de supervizare, ar fi condus la încălcarea legii, întrucât:

- în art. 7 din Ordinul pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier nr. 1496 din 2011, se menționează că dirigintele de șantier este „persoană fizică angajată de către investitor/beneficiar, cu obligații privind asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, pe tot parcursul lucrărilor.”

- în art. 21 din Legea nr. 10 din 1995 se menționează că lucrările de execuție trebuie verificate de către un diriginte de șantier, persoană fizică independentă și care nu are nici o relație cu firma care execută lucrări de construcție.

Petenta solicită dispunerea verificării tuturor documentelor care au fost prezentate pentru expertul propus pe poziția de Lider de Echipă, inclusiv solicitarea de copii după contractele proiectelor prezentate și a altor documente care să ateste că în echipa din care a făcut parte expertul propus pentru poziția de Lider de Echipă, respectiv dl. Bogdan Mocanu, au fost și diriginți de șantier care au prestat servicii de supervizare și alți experți care au asigurat servicii de asistență tehnică de management de proiect, inclusiv informații cu privire la atribuțiile celor din urmă.

2. Referitor la Expert surse de apă, respectiv dl. Emil Costică - conform prevederilor din fișa de date a achiziției, acesta trebuia să demonstreze experiența profesională prin documente care să ateste „participarea ca expert Surse de apă în minimum 1 proiect, în domeniul infrastructurii de apă/apă uzată”. Din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă rezultă că pentru dl. Emil Costică, asocieria ... - ... SRL a prezentat recomandări emise de Specialist Consulting SRL și Total Road SRL.

Din analiza informațiilor oficiale postate pe site-ul acestor două companii, rezultă următoarele:

- Conform informațiilor de pe site-ul companiei Specialist Consulting, la secțiunea proiecte de apă este menționat „Rețele de apă și de canalizare orașul Pucioasa”, contract încheiat cu Primăria Orașului Pucioasa. Acest proiect nu poate avea ca obiect surse de apă, deoarece proiectele de apă au fost incluse în proiectul derulat prin POS Mediu Axa Prioritară 1, de către Operatorul Regional de Apă, respectiv Compania de Apă Dâmbovița, care are în administrare captările, respectiv sursele de apă ale orașului Pucioasa.

- Conform informațiilor de pe site-ul companiei Total Road, la secțiunea proiecte sunt prezentate numai proiecte care aparțin infrastructurii de drumuri, și nu de apă/apă uzată.

3. Referitor la Expert modelare hidraulică, respectiv dl. Laurențiu Svoronos - conform prevederilor din fișa de date a achiziției, acesta trebuia să aibă experiență profesională "de minim 3 ani ca specialist în configurarea și implementarea sistemelor de modelare hidraulică pentru infrastructura de apă și canalizare."

Având în vedere că deține informații cu privire experiența profesională a acestui expert, întrucât a colaborat cu compania în cadrul altor proiecte, petenta subliniază faptul că acest expert a deținut poziția de Manager General de Proiect, Inginer Proiectant, și nu a deținut niciodată poziția de „specialist în configurarea și implementarea sistemelor de modelare hidraulică pentru infrastructura de apă și canalizare.” Mai mult, singurul proiect în care s-au derulat activități de modelare hidraulică a avut o perioadă mai mică de 3 ani.

4. Referitor la expertul Vasile Costan, propus pentru poziția de Inginer Rezident CL1, se precizează că acesta deține poziția de Inginer Rezident - Expert cheie din partea Companiei Safege, cu care petenta se află în asociere în proiectul „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de extindere și modernizare a infrastructurii de apă și apă uzată din Județul Bihor”. Expertul este mobilizat cu normă întreagă pe termen lung, cel puțin până la sfârșitul anului 2014, prin urmare contestă disponibilitatea acestuia pentru a-și desfășura activitatea în cadrul proiectului derulat de SC ... SA pentru poziția de Inginer Rezident CL1. Într-o situație similară se află și expertul propus pentru poziția de Inginer Rezident CL2, dl. Mihai Ariciuc.

Față de cele de mai sus, se solicită dispunerea constatării inacceptabilității și neconformității ofertei depuse de către asociera ... - ... SRL, întrucât nu au fost respectate cerințele cu privire la experiența similară și experiența profesională a experților.

Prin adresa nr. 7824/...-.../05.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copiile documentelor emise după primirea deciziei Consiliului nr. ... din ...

Autoritatea contractantă a transmis documentele emise după decizia anterioară a Consiliului, împreună cu punctul său de vedere nr. 35499 din 07.05.2014, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 14324/08.05.2014.

Aceasta susține că sunt nefondate criticile contestatoarei privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a asigurat personal calificat la nivelul cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, în raport cu cerințele din documentația de atribuire, pentru demonstrarea calificărilor deținute de experții desemnați, asociera S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. a prezentat următoarele documente, analizate de comisia de evaluare:

Formularul 14 - Personalul cheie angajat în contract a fost prezentat în original, semnat și ștampilat la data de 28.10.2013 de către Cristian Stroe (...)

Formularul 15 - Experiența profesională a personalului cheie angajat în contract (CV-uri):

S-au prezentat și s-au analizat documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței, astfel:

1) Lider de echipă - Bogdan Mocanu: CV; Diploma de Inginer-Institutul de Constructii ... - Facultatea de Construcții; Adeverința de absolvire cursuri Manager proiect; Recomandări emise de GTC Romania, Antrepriza Română de Construcții Montaj. Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 88545/02.12.2013, ofertantul a clarificat cu adresa nr. 1075/04.12.2013, înregistrată la SC ... SA cu nr. 89749/04.12.2013, natura contractelor din CV care au avut ca obiect servicii de asistență tehnică de management de proiect și supervizare, precum și activitățile prestate și responsabilitățile expertului propus în cadrul acestora.

2) Lider de echipă adjunct - Dana Alesandru: CV; Diplomă de Master- Școala Națională de Studii Politice și Administrative; Diplomă de Inginer- Institutul de Constructii ... - Facultatea de Instalații. Autorizație Diriginte de șantier; Recomandări emise de ARTELIA INTERNATIONAL, SC Compania de Apa Someș SA, ROMPROIECT SA, Louis Berger SA, Consiliul Județean Cluj, Regia Autonomă Județeană Apă - Canal Cluj, DFIV Water BV, Eptisa Romania, Royal Haskoning.

3) Expert financiar- Ghemus Vasile: CV; Diplomă de Licență - Academia de Studii Economice - ...; Recomandări emise de ..., Primăria com. Topraisar, SC JUNIOR GROUP SRL; Carnet de Muncă.

4) Expert inginerie mediu - Cornel Gabriel Florea: CV; Diplomă de Doctor - Universitatea Tehnică de Construcții ...- Inginerie civilă; Diplomă de Inginer- Institutul Agronomic ...; Atestat profesional-specialist în Protecția Mediului; Certificate de absolvire - Auditor de Mediu; Recomandare emisa de Ministerul Mediului și Pădurilor.

5) Expert instituțional - Mihaela Popescu: CV; Diplomă de Licență - Universitatea "Al. Ioan Cuza" - Iași- Facultatea de Drept; Carnet de Muncă; Recomandări emise de SC RELIANS CORP SRL, Louis Berger, ICP Ingenieurgesellschaft Prof. Czurda und Partner mbH.

6) Expert achiziții publice - Victor Murculeț: CV; Diplomă de Inginer- Institutul Politehnic ... - Facultatea de mecanică; Certificate de absolvire "Expert Achiziții publice"; Recomandări emise de MW DECON, SVASTA Consult SRL, Asociația Specialiștilor în Achiziții Publice din Romania, PROIECT CF ... SC TERMOELECTRICA SA; Carnet de Muncă.

7) Expert surse de apă - Emil Costică: CV; Diplomă de Inginer - Universitatea din ... - Facultatea de Geologie și Geofizică; Carnet de Muncă; Recomandări emise de Specialist Consulting SRL, SC TOTAL ROAD SRL. Ca urmare a solicitării de clarificari nr. 88545/02.12.2013, ofertantul a clarificat cu adresa nr. 1075/04.12.2013, înregistrată la SC ... SA cu nr. 89749/04.12.2013, activitățile prestate și responsabilitățile persoanei propuse pentru poziția de Expert Surse de Apă în cadrul contractelor invocate în CV.

8) Expert SCADA - Adrian Georgescu: CV; Diplomă de Inginer - Universitatea Politehnică din ... - Facultatea de Energetică; Atestat Verificator de proiecte - toate domeniile; Recomandări emise de ADCA Proiect, SC Arlechin Design 96 SRL.

9) Expert modelare hidraulică - Laurențiu Svoronos: CV; Diplomă de Inginer Diplomat - Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară ... - Facultatea de Construcții; Recomandări emise de SC ACET SA Suceava, SC COMPANIA AQUASERV SA Târgu Mureș, EPTISA, C&V Water Control SRL, SC HIDROMOTOR SERVICE SRL ....

10) Expert GIS - Simion Adrian: CV; Diplomă de Inginer - Institutul Politehnic "Gh. Gheorghiu Dej" din ... - Facultatea de Automatică; Recomandări emise de SC AQUASERV SA Tulcea, Compania de Utilități Publice Dunărea Brăila, SC Compania de Apă Someș SA, Primăria Orașului Găești; Carnet de Muncă

11) Inginer rezident CL 1 - Vasile Costan: CV; Diplomă de Inginer Institutul Politehnic din Iași - Facultatea de Construcții; Autorizație de Diriginte de șantier; Recomandări emise de ..., SC AQUASERV SA Tulcea.

12) Inginer rezident CL 2 - Mihai Ariciuc: CV; Diplomă de Inginer - Institutul Agronomic "Nicolae Bălcescu" din ...; Recomandări emise de SC Compania de Utilități Publice SA, Primăria Mun. Târgoviște, SC APA - CANAL Ilfov, IRIDEX GROUP.

13) Inginer rezident CL 3 - LOT I- Constantin Pafaluță: CV; Diplomă de Inginer - Universitatea Ecologică din ... - Facultatea de Inginerie Managerială; Diplomă de Subinginer - Institutul Politehnic "Traian Vuia" Timișoara - Facultatea de Construcții; Autorizație de Diriginte de șantier; Recomandări emise de SC ISTOCOM SRL, SC HIDROTOP SRL, SC CILAS CF SRL Brașov, SC ECOAQUA SA Călărași.

14) Inginer rezident CL 4 - LOT II- Victor Tănase: CV; Diplomă de Inginer - Institutul de Construcții din ... - Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Geodezie; Autorizație de Diriginte de șantier; Recomandări emise de Primăria Mun. ... Guvernul României, SC Complexul Energetic Turceni SA.

15) Inginer rezident CL 5 - Mangu Carolina: CV; Diplomă de subinginer - Institutul de Construcții ... - Facultatea de Hidrotehnică; Autorizație de Diriginte de șantier; Recomandări emise de Primăria Mun. ... SC ROMPROIECT IPC SA, SC ECOAQUA SA Călărași.

Așa cum reiese din cele menționate mai sus, asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. a prezentat documentele solicitate la nivel de anunț de participare și fișă de date referitoare la dovedirea nivelurilor de calificare ale experților desemnați.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate și criticile petentei privind neincluderea în oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător a tuturor costurilor directe și indirecte aferente remunerațiilor experților. Contestatoarea susține, fără a-și proba afirmațiile, că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în oferta sa toate costurile directe și indirecte aferente remunerațiilor experților.

În fapt, având în vedere prețul ofertat mai mic de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, în

temeiul art. art. 202 alin. 1 și 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului ofertat (adresa nr. 90065/05.12.2013). Răspunsul transmis de ofertant prin adresa nr. 1079/... a inclus Anexa 1 - Detalierea costurilor de personal prezentând, astfel, modul de alocare a resurselor financiare pentru fiecare expert prevăzut.

Potrivit acestui document, costul unitar pentru fiecare zi lucrătoare este compus din:

- cheltuieli salariale;
- costuri administrative - care reprezintă costurile administrative aferente angajării experților relevanți, cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit, asigurări medicale etc.;
- marjă - prin care ofertantul acoperă cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profitul ofertantului;
- orice alte cheltuieli necesare.

În baza răspunsului, comisia de evaluare, acționând în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a considerat justificarea prețului ca fiind adecvată, ofertantul detaliind în mod corespunzător tarifele utilizate pentru remunerarea experților.

În egală măsură, având în vedere cele dispuse prin decizia cu nr. ... din data de ... adoptate de Consiliu, precum și luând în considerare durata considerabilă scursă de la data depunerii ofertelor, prin adresele cu nr. 20610 din 14.03.2014 și nr. 23928 din 26.03.2014, comisia de evaluare a solicitat asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. clarificări punctuale privind detalierea filozofiei de achiziție a echipamentelor și solicitarea de a transmite confirmarea scrisă a prețurilor ofertate.

Cu adresele înregistrate la SC ... SA cu nr. 21427 din 18.03.2014 și nr. 24789 din 28.03.2014, ofertantul desemnat câștigător a prezentat clarificările punctuale solicitate și a adus și justificările privind menținerea prețului ofertat, arătând că acesta din urmă este justificat, inclusiv sub aspectele legate de cheltuielile cu echipamentele ce urmează a fi furnizate și de serviciile de publicitate ce urmează a fi prestate. Astfel, criticile autoarei contestației sunt lipsite de probe în susținere.

Sunt considerate nefondate și criticile autoarei contestației privind nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind prezența minimă a personalului prestator la locul de desfășurare a lucrărilor.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere, în elaborarea ofertei sale, respectarea cerinței privind prezența minimă a personalului la locul de desfășurare a lucrărilor, iar distribuția resurselor ofertantului câștigător ca necesar de ore prestate nu este corespunzătoare necesităților autorității contractante.

La cap. 7.1 - Experți principali și 7.1.2 - Alți Experți, din caietul de sarcini, este indicat numărul minim de luni aferent fiecărui expert, fiind acceptată abaterea maximă de 10%. De asemenea, în caietul de sarcini este inclusă anexa VI - Defalcare buget/zile lucrătoare, care conține tabelul "Modul de alocare a experților și a zilelor de lucru pentru fiecare expert pe întreaga perioadă de derulare a contractului".

În primul rând, se menționează că cerința privind alocarea timpului experților a fost cuantificată în luni (22 zile de lucru) și nu în ore.

Pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta sa tehnică Anexa VI care respectă formatul și numărul de zile solicitat pentru fiecare expert angajat, încadrându-se în cerința impusă prin documentația de atribuire.

Astfel, oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Sunt, de asemenea, nefondate și criticile privind neincluderea de către ofertantul desemnat câștigător a costurilor aferente liniilor bugetare solicitate în Anexa VI - Defalcare Buget, document integrat din Propunerea Financiară.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul ofertei sale financiare defalcarea bugetului, care respectă formatul din caietul de sarcini și este completată în mod corespunzător pentru fiecare linie bugetară, inclusiv tarifele experților, echipamente, materiale publicitare și servicii de elaborare studiu hidrogeologic.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondate și criticile autoarei contestației privind faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi deținut experiența similară solicitată conform documentației de atribuire.

În raport cu cerințele privind experiența în contracte similare, ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele documente:

- a) Formularul 11 pentru ambii asociați, care conține lista contractelor de servicii executate în ultimii 3 ani împliniți la data deschiderii ofertelor;
- b) Formularul 11.1 pentru asociatul ... SRL, al cărui susținător tehnic este ... N.V., care reprezintă fișa de experiență similară.

Ofertantul a prezentat acest formular pentru două contracte de servicii, și anume: Formularul 11.1 pentru Contractul nr. 3692 din 26.07.2007 - Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore în sistemul de canalizare și alimentare cu apă în Municipiul ... - inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent - sectoarele 1-6, încheiat între Primăria Municipiului ... în calitate de Beneficiar și ... N.V., singur consultant. Valoarea inițială a contractului a fost de 24.545.383,93 lei, iar data contractării 26.07.2007. Contractul era în derulare la momentul deschiderii ofertelor. De asemenea, ofertantul a prezentat scrisoare de referință emisă de Primăria Municipiului ... pentru contractul prezentat, unde sunt menționate: numărul și denumirea acestuia, valoarea, perioada de execuție, principalele activități ale contractului. În Scrisoarea de referință se menționează că valoarea serviciilor livrate în perioada noiembrie 2010 - octombrie 2013 este de 15.532.381,11 lei.

- Formularul 11.1 pentru Contractul ISPA 2004/R016/P/PE/002-01 "Asistență Tehnică pentru Implementarea Proiectului și Lucrărilor în Rm. Valcea", încheiat între SC APA VIL SA Vâlcea, în calitate de beneficiar și ... N.V., membru al unei societăți mixte cu 45% din valoarea contractului. Valoarea inițială a contractului a fost de 22.763.889,06 lei,

iar valoarea finală a acestuia a fost de 22.763.889,06 lei. Data contractării a fost 20.02.2006, iar data terminării 07.12.2011. Ofertantul declarat câștigător a mai prezentat Certificat de experiență nr. 32780/27.11.2012 emis de SC APA VIL SA Vâlcea, în care se menționează perioada de derulare a contractului: 20.02.2006-07.12.2011.

Pentru a stabili dacă ofertantul îndeplinea cerințele minime de calificare privind nivelul experienței similare, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 88545/02.12.2013, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 1075/04.12.2013, înregistrată la SC ... SA cu nr. 89749/04.12.2013, din care reiese perioadele corecte de execuție ale contractelor, precum și în ce au constatat serviciile de asistență tehnică de management prestate în ultimii 3 ani până la data deschiderii ofertelor și valoarea serviciilor executate în această perioadă.

c) Recomandare emisă de Primăria Municipiului ... respectiv Certificat de experiență din partea SC APA VIL SA.

În urma analizării documentelor de calificare și a clarificărilor transmise de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a observat în mod corect că acesta îndeplinește cerințele minime de calificare privind nivelul experienței similare solicitat prin fișa de date.

Din cele prezentate mai sus, rezultă că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... (BUCHAREST) S.R.L. a fost admisibilă, drept pentru care nu s-au încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 1237 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14241 din 07.05.2014, SC ... SRL arată că promovează prezenta cerere în interes propriu, determinată de calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, iar pe de altă parte, din dreptul de a-și păstra această calitate de câștigătoare a procedurii.

Deși contestația formulată de ... a fost îndreptată împotriva autorității contractante, OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu interzice participarea în cauză și a celorlalți participanți la procedură, care au un interes legitim în soluționarea cauzei, așa cum de altfel este statuat în cuprinsul art. 255 din actul normativ anterior menționat. Deși oferta sa a fost conformă cu documentația de atribuire, iar în urma evaluării a fost declarată câștigătoare, petenta arată că se află în situația nefavorabilă de a nu putea semna contractul de achiziție publică.

În subsidiar, în situația în care Consiliul ar aprecia inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, petenta solicită admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește experiența similară a asocierii SC ... SRL - ... (Bucharest) SRL, interveniența arată că, documentele de calificare depuse (în principal pag. 513 - 540) au fost completate ca urmare a solicitării de clarificare nr. 88545/02.12.2013, transmisă de autoritatea contractantă, căreia i s-a răspuns prin adresa nr. 1075/04.12.2013, oferta depusă fiind considerată "admisă" conform Raportului procedurii nr. 3896/20.01.2014.

Referitor la personalul propus pentru ocuparea pozițiilor de "experți cheie", asocierea SC ... SRL - ... (Bucharest) SRL a propus personal care îndeplinește cerințele minime, conform documentației de calificare depuse (pag. 546 - 903) și răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 88545/02.12.2013, formulată de ... conform adresei nr. 1075/04.12.2013.

Referitor la cele două puncte de mai sus, se arată că, chiar ... în cererea sa de intervenție principală nr. 10872/PT100/14 din 14.02.2014, formulată după contestarea de către asocierea SC ... SRL - ... (Bucharest) SRL a rezultatului inițial al procedurii, comunicat de autoritatea contractantă în data de 23.01.2014, afirma: "Considerăm că autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire".

Faptul că prin contestația cu nr. 10962/PT10/... ... consideră că nu s-a avut în vedere "nici asigurarea cu personal principal calificat, nici includerea tuturor costurilor (...)", și "apreciază" că "oferantul câștigător nu a asigurat resursele necesare conform cerințelor documentației de atribuire", conduce la concluzia că, deși aceasta motivează cerința sa privind reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin "încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică", unul dintre acestea fiind tratamentul egal, prin afirmațiile sale susține de fapt un tratament preferențial al ofertei sale.

În ceea ce privește prețul oferat (tarife onorarii experți, echipamente, materiale publicitare etc.) intervenienta susține că a depus ofertă financiară, furnizând, de asemenea, răspunsuri la solicitările de clarificare nr. 90065/05.12.2013, nr. 91332/10.12.2013, nr. 93511 din 17.12.2013, nr. 18022/05.03.2014, nr. 20610/16.03.2014, nr. 23928 din 26.03.2014, formulate de ... prin adresele nr. 1079 din ... nr. 1081/12.12.2013, nr. 1088/19.12.2013, nr. 1168 din 06.03.2014, nr. 1178/17.03.2014, nr. 1189/28.03.2014, astfel încât susținerile contestatoarei sunt nefondate.

În opinia sa criticile formulate de contestatoare sunt tardive, vizând atât elemente ale propunerii tehnice, cât și elemente ale propunerii financiare.

Această opinie este fundamentată pe împrejurarea că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată de asocierea SC ... SRL - ... (Bucharest) SRL o contestație, înregistrată la CNSC sub nr. 3376/03.02.2014, prin care s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare prin luarea în considerare și a ofertei sale.

... a formulat cerere de intervenție principală, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, solicitând și acces la dosarul achiziției publice. Cererea de intervenție a fost încuviințată, în principiu, de Consiliu.

Contestația asocierii a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., în sensul admiterii, anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. De asemenea, prin decizia mai sus menționată,



Consiliul a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL - ... (Bucharest) SRL, în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii.

Atât autoritatea contractantă, cât și contestatoarea de astăzi, au ales să nu atace decizia cu plângere la Curtea de Apel, motiv pentru care apreciază că reluarea de către Louis Berger a unor critici (chiar ușor nuanțate față de obiecțiile anterioare) ce au fost supuse cenzurii Consiliului și în precedentul ciclu procesual, nu mai este posibilă, în condițiile în care decizia anterioară a Consiliului beneficiază de autoritatea lucrului judecat.

Relativ la chestiunea legată de pretinsul drept pe care și-l „rezervă” contestatoarea, ca ulterior studierii dosarului achiziției publice să-și completeze contestația, interveninta precizează că posibilitatea contestatorului de a-și completa motivarea contestației prin intermediul concluziilor scrise, ulterior expirării termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a făcut obiectul analizei atât la nivel doctrinar, cât și jurisprudențial. În măsura în care contestatoarea alege calea completării motivelor contestației, după expirarea termenului prevăzut de lege, indiferent cum își va intitula calea aleasă, urmează să își prezinte punctul de vedere și intervenienta.

Urmare adresei de completare a contestației, ca urmare a solicitării Consiliului, intervenineta depune adresa nr. 1246 din 13.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14896 din 13.05.2014, prin care invocă tardivitatea formulării cererii completatoare, în raport de următoarele argumente:

1) Contestatoarea a avut acces la dosarul achiziției publice în precedentul ciclu procesual, inițiat de SC ... SRL - ... (Bucharest) SRL și finalizat prin emiterea de către Consiliu a deciziei nr. .../... (având calitatea de intervenient), sens în care a avut posibilitatea de a identifica eventuale elemente din oferta sa pe care să le supună cenzurii Consiliului.

De altfel, covârșitoarea majoritate a datelor și informațiilor inserate în cererea completatoare erau deja cunoscute de către contestatoarea la momentul formulării contestației, așa cum rezultă chiar din cuprinsul cererii completatoare.

... a luat la cunoștință de declararea asocierii ... SRL - ... (Bucharest) SRL, ca având oferta conformă, de către autoritatea contractantă, de cel puțin 60 de zile, termen în care nu a contestat această decizie.

2) Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, motivarea sau completarea contestației poate fi făcută doar înăuntrul termenului de 10 zile, indiferent de denumirea pe care o dă partea actului prin care se realizează această operațiune (cerere completatoare/modificatoare, concluzii scrise), termen care se calculează în conformitate cu modul de calcul stabilit în cuprinsul art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, în afara acestei prime motivații a tardivității, cu o depășire de peste 60 de zile, apare și cea de-a doua, cu o depășire de 5 zile.

Astfel, în condițiile în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 31243 a fost primită de contestatoare în data de 23 aprilie 2014, așa cum susține chiar aceasta în contestația introductivă, ultima zi în care era posibilă o eventuală înregistrare la Consiliu a unei cereri completatoare/modificatoare era data de 05 mai 2014 (întrucât data de 03 mai 2014, în care se împlinea termenul de 10 zile, era o zi de sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare - în speță la ora 24 a zilei de 05 mai 2014).

În condițiile în care cererea completatoare a fost înregistrată la CNSC în data de 09 mai 2014, aceasta este tardiv formulată, urmând a fi respinsă în consecință.

#### I. Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară:

Experiența similară a ofertantului ... SRL - ... (Bucharest) SRL a fost prezentată în cadrul documentației de calificare prin completarea Formulelor 11.1 pentru două contracte: "Reabilitarea zonelor urbane cu deficiența majore în sistemul de canalizare și alimentare cu apă în Municipiul ... - inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent - sectoarele 1-6" (pag. 521 - 527) și "Asistență Tehnică pentru Implementarea Proiectului și Lucrărilor în Rm. Vâlcea" (pag. 528 - 538), pentru aceste contracte fiind furnizate și clarificări în urma solicitării de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 88545/02.12.2013 și la care s-a răspuns cu adresa nr. 1075 din 04.12.2013. Documentele de susținere sunt în totalitate în conformitate cu cerințele fișei de date. Din documentele prezentate rezultă că ... N.V., terț susținător al asocierii ... SRL - ... (Bucharest) SRL în cadrul actualei proceduri de achiziție publică - a prestat servicii de management și supervizare în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată" în valoare de 15.532.381,11 lei (fără TVA) și respectiv de 926.441,60 lei (fără TVA), în total 15.532.381,11 lei (fără TVA).

#### II. Cu privire la pretinsa neconformitate și inacceptabilitate pe motivul neîndeplinirii cerințelor referitoare la expertii solicitați:

Referitor la Liderul de Echipă, intervenția arată că au fost prezentate documentele care să susțină îndeplinirea cerinței de experiență profesională de specialitate "experiența profesională în funcția de Lider de Echipă în cel puțin un contract (prestat) care a avut ca obiect servicii de supervizare și management de proiect", în ofertă și în răspunsul său nr. 1075/04.12.2013, la solicitarea de clarificare din partea autorității contractante nr. 88545/02.12.2013, astfel:

- În C.V. (Formularul nr. 15 - Oferta - Documentația de calificare), la pag. 549 - 550 a fost prezentată experiența domnului Bogdan Gelu Mocanu în cadrul societății TEBODIN Engineers and Consultants, în perioada 2008 - 2012, timp în care a deținut funcția de Manager de Proiect/Lider de Echipă în cadrul contractului încheiat între TEBODIN și GTC pentru proiectul «Complex Felicity Residential», contract care a avut

ca obiect servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică - management de proiect și supervizarea lucrărilor. Ca document justificativ, a fost prezentată recomandarea emisă de GTC (pag 558-559), reconfirmată prin răspunsul nr. 1075/04.12.2013 la solicitarea de clarificare din partea autorității contractante nr. 88545/02.12.2013, pag. 7, 8, 50, 51.

- Compania GTC Romania este dezvoltator imobiliar și nu „companie care execută construcții”, conform afirmației contestatoarei Louis Berger, aspect care rezultă și din extrasul de pe site-ul companiei. După cum se poate vedea din extrasul de pe site, precum și din reconfirmarea CTG dată prin răspunsul nr. 1075/04.12.2013, GTC Romania reprezintă de fapt beneficiarul în cazul proiectului Complex Felicity Residential, unde Tebodin Engineers and Consultants a asigurat serviciile de coordonare proiectare, management de proiect și supervizarea lucrărilor.

Referitor la Expertul în surse de apă, ca documente care să susțină îndeplinirea cerinței "participarea ca expert Surse de apă în minimum 1 proiect, în domeniul infrastructurii de apă/apă uzată", în documentația de calificare au fost prezentate recomandări din partea SC Specialist Consulting SRL pentru participarea ca Expert surse de apă a domnului Dumitru-Emil Costică într-un proiect privind infrastructura de apă și apă uzată din județul Alba (pag. 740 din documentația de calificare) și din partea SC Rotal Road SRL pentru participarea expertului în 5 proiecte din domeniul infrastructurii de apă și apă uzată în județele Călărași și Giurgiu (pag. 741 din documentația de calificare), iar ca urmare a solicitării de clarificări nr. 88545/02.12.2013, primite din partea autorității contractante, au fost furnizate clarificări prin adresa nr. 1075 din 04.12.2013 (pag. 52-62) constând în copii ale unor contracte, procese-verbale și scrisori de confirmare din partea aceluiași companii. Menținerea actualizată și/sau detalierea informațiilor de pe site-urile celor două companii private nu intră în sfera de control a expertului susmenționat sau a asocierii ... SRL - ... (Bucharest) SRL. În plus, aceste site-uri nu pot fi utilizate în baza art. 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la Expertul în modelare hidraulică, experiența domnului Laurențiu Svoronos ca "specialist în configurarea și implementarea sistemelor de modelare hidraulică pentru infrastructură de apă și canalizare" a fost susținută cu recomandări din partea angajatorului expertului și/sau al beneficiarilor proiectelor, din care rezultă că expertul a furnizat input tehnic, inclusiv pentru "dezvoltarea modelelor hidraulice și realizarea modelării hidraulice pentru sistemele de apă și canalizare", în cadrul unui proiect de asistență tehnică pentru elaborarea a 5 proiecte pentru sectorul de mediu în județele Brașov, Covasna, Harghita, Mureș, Dâmbovița (decembrie 2008 - decembrie 2010), a participat la realizarea activităților principale incluzând "dezvoltarea modelelor hidraulice și realizarea modelării hidraulice pentru sistemele de apă și canalizare" în județul Suceava (aprilie 2010 - decembrie 2011, participând din decembrie 2008 și la implementarea proiectelor de asistență tehnică pentru "Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Gorj" și "Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă

uzată în județul Giurgiu", având ca responsabilități "modelarea hidraulică" etc. (pag. 789 - 795 din documentația de calificare).

Referitor la experții: domnul Vasile Costan, propus pentru poziția de Inginer Rezident CL1, și domnul Mihai Ariciuc, propus pentru poziția de Inginer Rezident CL2, intervenția precizează următoarele:

La momentul ofertei au fost depuse CV-urile și toate documentele aferente, inclusiv declarațiile prin care acești experți și-au confirmat disponibilitatea, (pag. 808 și 822 din documentația de calificare).

Având în vedere dreptul la muncă, experții sunt liberi să lucreze oricând și în orice contract doresc, cu atât mai mult cu cât contractele în care au fost implicați acești experți la momentul elaborării ofertei sunt pe termen limitat, iar durata procedurilor de achiziție publică este relativ mare, în general.

Având în vedere argumentele prezentate și ținând seama de probele administrate această solicită, în principal, respingerea contestației introductivă ca neîntemeiată, iar în subsidiar respingerea ca tardivă a cererii completatoare a contestației.

Prin adresa nr. 10983/PT100 din 13.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15169 din 14.05.2014, contestatoarea depune un set de documente în susținerea motivării contestației, după cum urmează:

- Documente din care rezultă că domnului Laurențiu Svoronos, propus pentru poziția de Expert modelare hidraulică din partea asocierii S.C. ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL, nu îndeplinește criteriile pentru experiența similară (CV-ul și Declarația de disponibilitate);
- Documente din care rezultă că domnul Vasile Costan, propus pentru poziția de Inginer Rezident CL1 din partea asocierii S.C. ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL este expert într-un alt proiect (CV-ul, Declarația de disponibilitate și exclusivitate, Scrisori și Acte adiționale);
- Documente din care rezultă că domnul Mihai Ariciuc, propus pentru poziția de Inginer Rezident CL1 din partea asocierii S.C. ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL este expert într-un alt proiect (Declarația de disponibilitate și exclusivitatea și adresa nr. 4891/13.05.2014 a companiei SAFEGE).

Intervenția răspunde susținerilor contestatoarei, prin adresa nr. 1248 din 15.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15346 din 15.05.2014, astfel:

I. Cu privire la documentele depuse pentru susținerea pretenției neconformități și inacceptabilități pe motivul neîndeplinirii cerințelor referitoare la experții solicitați, intervenția aduce următoarele precizări:

a) Referitor la Expertul în modelare hidraulică, așa cum rezultă din recomandările care au fost depuse în oferta asocierii ... SRL - ... (Bucharest) SRL, cerințele referitoare la experiența domnului Laurențiu Svoronos ca "specialist în configurarea și implementarea sistemelor de modelare hidraulică pentru infrastructura de apă și canalizare", așa cum sunt specificate în fișa de date sunt îndeplinite (a se vedea pag. 781-796 din documentația de calificare).

Așa cum s-a precizat și în concluziile scrise, domnul Laurențiu Svoronos are mai mult de 3 ani experiență ca „specialist în configurarea și implementarea sistemelor de modelare hidraulică pentru infrastructura de apă și canalizare”, respectiv cel puțin în perioada decembrie 2008 - decembrie 2011, conform recomandărilor prezentate în cadrul documentației de calificare (a se vedea pag. 789 - 791).

b) În ceea ce-i privește pe experții Vasile Costan, propus pentru poziția de inginer rezident CL1 și Mihai Ariciuc, propus pentru poziția de inginer rezident CL2, se învederează faptul că au fost depuse toate documentele (CV-urile și toate documentele aferente, inclusiv declarațiile prin care acești experți și-au confirmat disponibilitatea) care au fost solicitate în fișa de date. (a se vedea pag. 797- 822 din documentația de calificare).

Domnul Vasile Costan, propus ca inginer rezident pentru CL1 în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, are dreptul de a lucra în orice contract dorește, iar faptul că acest expert a fost pus să dea o declarație de exclusivitate în luna aprilie 2013, constituie un abuz, având în vedere că, în conformitate cu Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție și cu Instrucțiunea ANRMAP emisă la data de 22 iunie 2012 către autoritățile contractante, nu se poate impune exclusivitate în ceea ce privește prezentarea unui expert în calitate de candidat pentru altă licitație (a se vedea penultimul paragraf din declarația de exclusivitate și disponibilitate semnată de expert, pag. 10 în documentele aferente adresei nr. 10983/PT100). În plus, obligarea expertului la semnarea unei declarații de exclusivitate în ceea ce privește activitatea în cadrul unui contract - prin interzicerea dreptului de a-și da demisia pentru a se încadra în alt contract - constituie o încălcare a dreptului la muncă a persoanei respective, astfel cum este acesta reglementat prin dispozițiile art. 41 alin. (1) din Constituția României și art. 3 alin. (1) și (3) din Legea nr. 53/2003 - privind Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la domnul Mihai Ariciuc, propus ca inginer rezident pentru CL2 în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, documentele anexate adresei nr. 10983/PT100, transmisă de ... nu precizează gradul de încărcare cu sarcini al expertului până la finalul proiectului și, mai mult decât atât, interdicția ca expertul să-și dea demisia din cadrul unui contract pentru a lucra într-un alt contract, sub sancțiunea posibilă a excluderii de la participarea sa la alte licitații, constituie un abuz, în raport de dispozițiile mai sus menționate.

Urmare studierii documentelor transmise de autoritatea contractantă, ... a comunicat adresa nr. 10989/PT100 din 16.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15626 din 16.05.2014, precizând următoarele:

I. Referitor la invocarea de către asocieria SC ... SRL-SC ... (Bucharest) SRL, a autorității de lucru judecat a prezentei contestații și a tardivității completării motivării în fapt a contestației, contestatoarea susține următoarele:

Cu privire la invocarea de către intervenientă a faptului că în cuprinsul prezentei contestații s-au reluat unele critici care au fost supuse cenzurii Consiliului pe parcursul judecării contestației formulate în Dosarul nr. ... dosar care s-a judecat în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și că Decizia anterioară a Consiliului ar beneficia de autoritate de lucru judecat, se arată că, în Dosarul nr. ... Louis Berger a avut calitatea de intervenient în nume propriu, iar în prezenta cauză are calitatea de contestator, în timp ce în Dosarul nr. ... asocierea SC ... SRL- SC ... (Bucharest) SRL a avut calitatea de contestator, iar în prezenta cauză respectiva asociere a depus o cerere de intervenție.

În al doilea rând trebuie să se țină seama de faptul că obiectele celor două dosare sunt total diferite. Astfel, Dosarul nr. ... a avut ca obiect anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii de atribuire a ... nr. 4826/23.01.2014, în timp ce obiectul prezentului dosar îl constituie anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, comunicat de ... prin adresa nr. 31243/23.04.2014.

Motivul introducerii cererii de intervenție principală în Dosarul nr. ... a fost acela de a formula apărări proprii față de cele invocate de asocierea SC ... SRL- SC ... (Bucharest) SRL, apărări care s-au rezumat numai la două aspecte: (i) faptul că oferta depusă de asocierea SC ... SRL- SC ... (Bucharest) SRL a fost declarată în mod corect de către comisia de evaluare ca neconformă și (ii) formularea de apărări față de motivele invocate de asocierea SC ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL, după studierea dosarului achiziției publice pe parcursul judecării în acel dosar, în sensul că ... nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la numărul de luni ofertate.

Motivele și capetele de cerere ale prezentei contestații sunt: (i) în principal, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, comunicat de ... nr. 31243 din 23.04.2014, deci a unui document emis de autoritatea contractantă după ce Consiliul a pronunțat Decizia dată în Dosarul nr. ...; (ii) în subsidiar, să se dispună reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL, pentru încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice menționate în art. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta este neconformă și inadmisibilă.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea excepției traditivității completării motivării în fapt invocată de intervenientă, pentru următoarele considerente:

Contestația a fost depusă, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanță, în termenul legal de 10 zile.

Consiliul, prin adresa nr. 7825/.../.../05.05.2014 a solicitat comunicarea, în termen de cel mult 5 (cinci) zile de la primirea respectivei adrese, motivarea completă în fapt în ceea ce privește neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL- SC ... (Bucharest) SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG 34/2006, în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 207 alin. (1), va cere contestatorului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca, în termen de 5 zile de la

înștiințarea prin care i s-a adus la cunoștință această situație, să completeze contestația.

II. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut propus de asocierea SC ... SRL- SC ... (Bucharest) SRL, față de valoarea estimată și neinclusiunea în ofertă a tuturor costurilor directe și indirecte, precum și neinclusiunea costurilor aferente liniilor bugetare, așa cum au fost solicitate în Anexa VI - Defalcare buget, document integrat în Propunerea Financiară (tarife, onorarii experți, echipamente, materiale publicitare etc.), contestatoarea arată că își menține susținerile făcute până în prezent și face următoarele precizări:

Propunerea financiară a asocierii SC ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire, iar modul de alocare a resurselor pentru derularea proiectului din această propunere nu este în conformitate cu cerințele minime din documentația de atribuire, inclusiv clarificările date de autoritatea contractantă, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere printre altele:

- Includerea tuturor costurilor directe și indirecte aferente remunerațiilor experților - așa cum reiese din fundamentarea prețului. Astfel, ofertantul nu a inclus în remunerațiile experților următoarele costuri, așa cum erau acestea cerute prin documentația de atribuire, respectiv din clarificarea 14, întrebările 2, 3 și 5:

- costul aferent studiilor și testelor/analizelor de laborator ce trebuie realizate - chiar dacă nu produce o variație de mai mult de 1-3% din prețul ofertat, aceste studii trebuia cuprinse în oferta financiară a asocierii SC ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL;

- costul aferent colectării datelor pentru sistemul GIS - în cazul în care acest cost era inclus în oferta Asocierii SC ... SRL -SC ... (Bucharest) SRL, această componentă ar fi majorat semnificativ valoarea prețului ofertei;

- costul aferent pregătirii unui sistem de monitorizare, raportare și arhivare la nivel UIP - chiar dacă nu produce o variație de mai mult de 1-3% din prețul ofertat, aceste studii trebuiau cuprinse în oferta financiară a ofertantului declarat câștigător.

În cadrul ofertei CONSIX CONSTRUCȚII, în calitate de furnizor al asocierii SC ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL pentru sistemul SCADA, a depus clarificări, cu privire la susținerea prețului, însă clarificările oferite de către furnizor acoperă doar echiparea Camerei de comandă, nu și integrarea noului sistem SCADA în sistemul central al ... și nici sistemele de automatizare de la punctele de lucru (surse, stații de pompare, complexe, stații de pompare ape uzate).

Se menționează că ... a fundamentat oferta de preț cu linie separată pentru integrarea sistemului SCADA și linie separată pentru implementarea sistemului SCADA, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin clarificările anterior menționate.

- Întrebarea 5 din clarificarea 8 precizează că ofertantul va trebui să includă și echipamentul hardware în sarcina sa. Din justificările de preț oferite de către SC Black and Light SRL și SC Caro Comp SRL, în calitate de furnizori, se poate observa că această cerință nu este acoperită, iar

asocierea Asocierea SC ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL nu și-a fundamentat prețul în mod corespunzător, întrucât în acesta nu se regăsește justificarea de preț a echipamentelor hardware (și eventualele sisteme de operare) pentru serverul de baza de date și nici pentru serverul de publicare a harților.

- Numărul de licențe Desktop GIS (Autodesk Map 3D 2014) specificat în oferta furnizorului SC Black and Light SRL nu acoperă numărul de licențe cerut prin întrebarea 6 din Clarificarea 8;

În oferta asocierii nu sunt prezentate licențele Windows pentru stațiile de lucru (GIS și modelare hidraulică), ceea ce demonstrează că stațiile de lucru, așa cum apare în oferta câștigătoare, nu au cum să fie livrate în stare de funcționalitate la sediul autorității contractante.

În aceste condiții, sistemul GIS nu este funcțional, iar oferta financiară a ofertantului declarat câștigător nu este fundamentată corect și complet prin ofertele furnizorilor. Ofertantul nu a răspuns în mod satisfăcător la clarificarea cu privire la prețul deosebit de scăzut.

Aceeași situație se regăsește și în ceea ce privește sistemul SCADA, întrucât asocierea SC ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL a ignorat cerințele minime din documentația de atribuire și în justificarea prețului, și pentru a avea un preț cât mai scăzut, nu a inclus în propunerea financiară nici costurile de integrare și nici costurile de implementare ale sistemului, elemente care sunt obligatorii pentru ca sistemul SCADA să fie funcțional.

Referitor la studiile hidrogeologice, se precizează că acestea nu pot fi executate în totalitate de către furnizorul prezentat de către asocierea declarată câștigătoare, având în vedere că în conformitate cu legislația în domeniu, acest tip de studiu se realizează în exclusivitatea de către INHGA, în cazul în care debitele surselor de apă depășesc 5l/s.

În documentația de atribuire și în rezumatul proiectului sunt prezentate doar debitele totale ale surselor de apă și nu debitele fiecărui puț de apă.

Mai mult, prin caietul de sarcini se cere reabilitarea și eventual extinderea numărului de puțuri de apă și ca atare ofertanții nu pot să își fundamenteze prețul doar pe oferta unui furnizor de servicii pentru realizarea studiilor hidrogeologice, ci ar fi trebuit să ia în calcul și costurile efective de realizare a studiilor de către INHGA, în conformitate cu Ordinul nr. 1278 din 20 aprilie 2011 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind delimitarea zonelor de protecție sanitară și a perimetrului de protecție hidrogeologică.

Deși, comisia de evaluare a solicitat, în temeiul art. 202 din OUG 34/2006, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, asocierea SC ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL a prezentat trunchiat și incomplet modul de fundamentare a prețului tocmai pentru ca oferta să aibă un preț cât mai scăzut, nu a explicat concret și complet modul de fundamentare economică a prețului, răspunsul fiind neconcludent, motiv pentru care, în temeiul art. 79 din OUG nr. 34/2006, oferta asocierii SC Project Consulting SRL - SC ... (Bucharest) SRL este neconformă.



III. Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... (Bucharest) SRL, aspect care determină neconformitatea și inacceptabilitatea acesteia, contestatoarea își menține în totalitate susținerile invocate în completarea în fapt a contestației și facem următoarele precizări :

Contractul „Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de reabilitare a zonelor urbane cu deficiențe severe în sistemul de alimentare cu apă și canalizare din Municipiul ..., denumit în cadrul ofertei asocierii SC ... SRL - SC HUI International (Bucharest) SRL, care face obiectul prezentei proceduri „Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore în sistemul de canalizare și alimentare cu apă în Municipiul ... - inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent - sectoarele 1 și 6” a fost prezentat trunchiat, ofertantul menționând informații parțiale care să-l avantajeze în ceea ce privește evaluarea și care nu sunt conforme cu realitatea:

- La rubrica numărul contractului - a fost menționat numărul contractului 3692 și data încheierii 26.07.2007, deci este același contract despre care a făcut vorbire și în motivarea în fapt;

- La rubrica „Consultantul sau subcontractantul”, respectiv „rolul în contract” a fost bifată informația „Singurul Consultant”, dar acesta a avut calitatea de asociat în cadrul asocierii la care membrii au fost și Kappa Engineering și Septembrie Consulting, susținătorul având o proporție de 78% din valoarea contractului, iar în ultimii 3 ani (perioada acceptată pentru această procedură fiind Noiembrie 2010 - Octombrie 2013) au prestat doar servicii de supervizare, iar referitor la tipul de lucrări derulate în cadrul acestui contract, informațiile furnizate arată faptul că ponderea majoritară a lucrărilor de supervizare au fost cele care aparțin infrastructurii rutiere.

IV. Referitor la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de Asocierea S.C. ... SRL - S.C. ... SRL, întrucât nu au fost îndeplinite cerințele cu privire la experții solicitați își menține în totalitate susținerile invocate în completarea în fapt a contestației, transmisă către Consiliu în data de 09.05.2014 și face următoarele precizări:

#### 1. Referitor la Lider de echipă:

Urmare analizei documentelor aflate la dosarul achiziției, întărește solicitarea către Consiliu în sensul de a dispune verificarea tuturor documentelor care au fost prezentate pentru expertul propus pe poziția de Lider de Echipă, inclusiv solicitarea de copii după contractele proiectelor prezentate și a altor documente care să ateste că în echipa din care a făcut parte expertul propus pentru poziția de Lider de Echipă, respectiv dl. Bogdan Mocanu, au fost și diriginți de șantier care au prestat servicii de supervizare și alți experți care au asigurat servicii de asistență tehnică de management de proiect, inclusiv informații cu privire la atribuțiile celor din urmă.

Totodată, conform documentelor depuse în ofertă, pag. 550-559, din descrierea proiectului la care se face referire, respectiv contractul în care a fost implicat dl. Bogdan Mocanu - Complex Felicity Residential, toate activitățile fac referire la management de proiect și nu la activități

de servicii de supervizare, pentru a fi îndeplinită cerința de experiență „experiența profesională în funcția de Lider de Echipă în cel puțin 1 contract (prestat) care a avut ca obiect servicii de supervizare și management de proiect.” În cazul în care erau prestate și servicii de supervizare în descrierea proiectului erau menționate, respectiv „elaborarea de rapoarte specifice supervizării, verificarea situațiilor de plată, emiterea de ordine de variație și altele similare”.

## 2. Referitor la Expertul Surse de Apă:

Urmare analizei documentelor aflate la dosarul achiziției, petenta întărește solicitarea sa, astfel încât Consiliul să dispună verificarea documentelor care au fost prezentate pentru expertul propus pe poziția de Expert surse de apă, inclusiv solicitarea de documente relevante, care să ateste faptul ca dl. Emil Costică a fost inclus în proiecte care au aparținut infrastructurii de apă/apă uzată și care au avut ca obiect inclusiv surse de apă, întrucât așa cum a menționat și în motivarea transmisă Consiliului, pentru a acoperit experiența similară nu este suficient ca expertul să fi desfășurat activități în cadrul proiectelor care aparțin infrastructurii de apă și apă uzată, ci aceste proiecte trebuie să includă obligatoriu și surse de apă.

Pentru acest expert, conform documentelor aflate la dosarul cauzei sunt depuse 2(două) recomandări, respectiv cele de la pag. 740-741. În ceea ce privește proiectul "Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în jud. Alba", acesta se află în derularea unui alt consultant, respectiv proiectant, conform informațiilor aflate pe site-ul POS Mediu. În ceea ce privește proiectele care au fost derulate de compania Total Road, pe lângă faptul că firma este specializată în proiecte de drumuri, lucrările aferente surselor de apă pot fi dezvoltate, dar în cadrul proiectelor ai căror ... sunt Operatorii Regionali, Companiile de Apă. Pe de altă parte, recomandările au fost emise în vederea inducerii în eroare a comisiei de evaluare, întrucât nu au fost prezentate informațiile în integralitatea lor, tocmai pentru ca aceste documente să pară veridice, respectivele documente neavând nici număr de emitere, nici număr de înregistrare, iar în cuprinsul lor nu sunt precizate perioadele de prestare a serviciilor în cadrul acestor proiecte.

## 3. Referitor la Expertul modelare hidraulică

Petenta solicită Consiliului să dispună verificarea documentelor care au fost prezentate pentru expertul propus pe poziția de Expert modelare hidraulică, inclusiv solicitarea de documente relevante, care să ateste faptul că dl. Laurențiu Svoronos a deținut poziția de specialist în configurarea și implementarea sistemelor de modelare hidraulică pentru infrastructura de apă și canalizare, întrucât acesta a deținut altfel de poziții în cadrul proiectelor în care a fost implicat.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, pentru acest expert a fost solicitată îndeplinirea cerinței de "minim 3 ani ca specialist în configurarea și implementarea sistemelor de modelare hidraulică pentru infrastructura de apă și canalizare." Domnul Svoronos nu a deținut niciodată o astfel de poziție, conform informațiilor care rezultă din CV și documentele suport. În ciuda faptului că asocierea ... - ... (Bucharest)

SRL subliniază că acest expert are experiență în sisteme de modelare hidraulică, nu rezultă faptul că acesta a fost și specialist în configurarea și implementarea sistemelor de modelare hidraulică, așa cum de altfel a fost solicitat.

#### 4. Referitor la dl. Vasile Costan și dl. Mihai Ariciuc:

Urmare analizei documentelor aflate la dosarul achiziției, contestatoarea solicită Consiliului să dispună verificarea disponibilității expertului dl. Vasile Costan, întrucât conform CV-ului prezentat în cadrul dosarului achiziției, la pag. 797 -802, au fost prezentate informații parțiale, tot pentru a induce în eroare comisia de evaluare.

Acesta deține poziția de Inginer Rezident - Expert cheie din partea Companiei Safege, cu care petenta se află în asociere în proiectul „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de extindere și modernizare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Bihor”. Expertul este mobilizat cu normă întreagă pe termen lung cel puțin până la sfârșitul anului 2014.

În CV-ul depus în oferta declarată câștigătoare pentru acest expert, informațiile cu privire la implicarea d-lui Costan apar numai până în luna decembrie 2012, tocmai pentru a ascunde că, în fapt, dl. Costan nu este disponibil pentru contractul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Mai mult, se învederează că la data de 31.07.2013, a fost încheiat Actul adițional nr. 8 la Contractul nr. 36552/2011, contract aferent proiectului: „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de extindere și modernizare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Bihor”, iar în Anexa nr. 10 la acest Act adițional, în tabelul cu Lista de experți apare, la poziția 27, Dl. Vasile Costan, pe poziția de Inginer rezident CL 14 (IR12) pentru un număr minim de 436 zile alocate de la data semnării respectivului Actul adițional.

În aceeași situație se află și dl. Mihai Ariciuc, față de care au fost prezentate informații parțiale, care nu au făcut decât să inducă în eroare comisia de evaluare cu privire la disponibilitatea acestuia.

Referitor la concluziile scrise depuse de către asocierea ... - ... (Bucharest) SRL, în sensul că, prin depunerea dovezilor în ceea ce privește indisponibilitatea celor doi experți anterior menționați, nu s-a ținut cont de prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, cu privire la declarația de exclusivitate, petenta arată că acest cadrul legal prezentat se referă la excluderea condiției de exclusivitate, în sensul ca un expert să fie propus numai din partea unei singure companii, însă nu anulează și condiția disponibilității experților.

Astfel, un expert nu poate fi considerat disponibil prin aplicarea dispozițiilor legale, respectiv Ordinul ANRAMP 509/2011, de care uzează în mod eronat asocierea ... - ... (Bucharest) SRL, în cazul în care este deja inclus într-un contract aflat în derulare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „asistență tehnică de management și supervizare pentru acordarea de sprijin în

gestionarea și implementarea proiectului – Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată pentru regiunea ... SC ... SA în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire SC COMPLEX CBD SOLUTIONS SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din 20.02.2013. Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 79637/01.11.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4805/23.01.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14074/03.09.2013) asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. .../... Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii având nr. 31241/23.04.2014. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 31243/23.04.2014) ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- în principal, admiterea contestației și dispunerea anulării raportului procedurii de atribuire a contractului și a tuturor actelor subsecvente;
- în subsidiar, dispunerea reevaluării ofertei declarate câștigătoare.

În cauză a formulat cerere de intervenție principală asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunostiințat părților.

Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezeve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv respingerea contestației și menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către intervenientă raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Astfel fiind, Consiliul constată că autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire stabilit ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../..., rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 31243/23.04.2014. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 31243/23.05.2014) la 23.04.2014, când a fost primită prin fax de la autoritate, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult zece zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *"Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"* –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele zece zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni 05.05.2014. SC ... a formulat și transmis contestația sa atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la 24.03.2014 (prin e-mail). În atari condiții, contestația fiind depusă în termenul legal, se respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ridicată de intervenientă. Susținerile intervenientei că SC ... a avut calitatea de intervenientă în procedura de soluționare a contestației depuse de ea anterior drept pentru care atunci trebuia să-i critice oferta, sunt considerate de Consiliu nefondate. În procedura de soluționare a contestației anterioare depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL așa cum s-a menționat, SC ... a avut calitatea de intervenient fiind ofertantul declarat câștigător al procedurii. Demersul său de a contesta o ofertă care fusese deja respinsă de autoritatea contractantă nu era admisibil la acel moment cu atât mai mult cu cât era ofertant desemnat câștigător.

De asemenea, susținerile intervenientei privind tardivitatea completării motivării contestației sunt nefondate. Dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevăd: *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute*

la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Astfel, prin adresa nr. 7825/...-.../05.05.2014 Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte motivarea completă în fapt în ceea ce privește neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 10980/PT100 din 09.05.2014 ce a fost înregistrată la Consiliu cu nr. 14643/09.05.2014, motiv pentru care completarea contestației s-a realizat în termenul legal.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, sunt considerate de Consiliul întemeiate. În motivare Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat:

*Cerința nr.1. Lista principalelor contracte de prestari de servicii executate în ultimii 3 ani.*

*Ofertantul trebuie să dovedească că, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii de asistență tehnică de management și de supervizare în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată, servicii duse la bun sfârșit (în sensul art. 13 din Ordinul 509/2011), în maxim 3 contracte având o valoare cumulată de minimum 10.000.000 Lei.*

*Pentru contractul/contractele invocate în susținerea experienței similare se va completa Formular 11.1.*

*Fișe experiență similară, la care se vor anexa următoarele documente: - Certificat/document emis de Beneficiarul investiției, care să conțină datele de identificare a contractului declarat, datele de începere și de finalizare a contractului, valoarea inițială a contractului, valoarea finală a contractului (valoarea plăților) sau prezentarea unei declarații a operatorului economic care să conțină datele mai sus menționate.*

Prin clarificarea nr. 2 postată în SEAP la 12.09.2013, la întrebarea unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

*Întrebare:*

*În Fișa de date a Achiziție, la punctul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, în cadrul Cerinței nr. 1, la pagina 4, se menționează: „Ofertantul trebuie să dovedească că, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii de asistență tehnică de management și de supervizare în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată, servicii duse la bun sfârșit (în sensul art.13 din Ordinul 509/2011), în maxim 3 contracte, având o valoare cumulată de minimum 10.000.000 Lei”.*

*Cele 3 contracte, trebuie să fi avut ca obiect de activitate - fiecare din cele 3 contracte, în parte - servicii de asistență tehnică de management și de supervizare în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată sau este posibil ca un contract să fie de asistență tehnică de management în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată și celălalt, de supervizare în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată.*

Răspuns:

Se va respecta Cerința nr. 1 din Fișa de date a Achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că, contractele care vor fi prezentate (maxim 3), trebuie să cuprindă servicii de asistență tehnică de management și de supervizare în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată, având o valoare cumulată de minimum 10.000.000 Lei.

Cerința privind experiența similară a fost menținută în forma prevăzută în fișa de date a achiziției și prin clarificarea nr. 4 postată în SEAP la 24.09.2013.

Prin oferta depusă în procedură pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat angajament ferm de susținere din partea SC ... NV. Prin Formularul 11 – Lista principalelor contracte de servicii executate în ultimii 3 ani, susținătorul tehnic SC ... NV a precizat următoarele contracte:

- „Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore în sistemul de canalizare și alimentare cu apă în municipiul ... – inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent – sectoarele 1 și 6”; - *tipul contractului* - supervizare lucrări și management de proiect; *valoare totală a serviciilor de care este responsabil consultantul* – 6.772.805 euro, respectiv 24.545.383,93 lei inclusiv TVA, din care 15.532.381,11 lei (fără TVA) servicii de asistență tehnică de management și de supervizare în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată în perioada noiembrie 2010-octombrie 2013; *perioada contractului* - iulie 2007 – septembrie 2014; - *contractant unic*, autoritate contractantă Primăria Municipiului ....

- „Asistență tehnică pentru implementarea proiectului și supervizarea lucrărilor în Râmnicu Vâlcea”; *tipul contractului* - supervizare lucrări și management de proiect; *valoare totală a serviciilor de care este responsabil consultantul* – 5.173.611 euro, respectiv 22.763.888,48 lei fără TVA, din care 467.899,82 euro, respectiv 2.058.759,2 lei (fără TVA) servicii de asistență tehnică de management și de supervizare în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată în perioada noiembrie 2010-decembrie 2011; *perioada contractului* – 20 februarie 2006 – 07 decembrie 2011; - *lider de asociere* – 45%, autoritate contractantă SC APAVIL SA Vâlcea. De asemenea, a anexat Formularul 11.1 - Fișa de experiență similară și referințe de la beneficiarii contractelor.

Prin adresa nr. 88545/02.12.2013 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător în sensul:

*Urmare a analizei documentelor prezentate de dvs pentru susținerea experienței similare comisia de evaluare a constatat:*

a) În documentele depuse în ofertă, la pag. 521-524, ați prezentat Formularul 11.1- Fișa de experiență similară pentru contractul 3692/26.07.2007 "Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore în sistemul de canalizare și alimentare cu apă în Municipiul ...- inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent- sectoarele 1-6", cu valoarea inițială (declarată) de 24.545.383,93 lei, data contractării fiind 26.07.2007, iar data terminării fiind Septembrie 2014.

În Referința de la pag 525- 527, emisă de Primăria municipiului ... care nu este înregistrată și datată, perioada de execuție a contractului este menționată însă ca fiind iulie 2007 - Septembrie 2012 dar contradictoriu se precizează că în perioada de execuție Noiembrie 2010- Octombrie 2013, valoarea serviciilor livrate este de 15.532.381,11 lei. Tot în aceeași Referință, se menționează că "Activitățile precizate în Contractul de Consultanta au fost cu

succes finalizate în deplină conformitate cu parametrii contractuali privind costurile și calitatea în condițiile în care dvs declarați în Formularul 11.1 (pag. 521 - 524) ca dată a terminării, Septembrie 2014.

Față de cele precizate mai sus, vă rugăm să clarificați, prin transmiterea de documente justificative, următoarele:

- perioada corectă de execuție a contractului (data începerii, data finalizării);

- în ce au constat serviciile de asistență tehnică de management prestate în ultimii 3 ani și valoarea acestora.

- valoarea serviciilor de supervizare prestate în ultimii 3 ani.

b) În documentele depuse în ofertă, la pag 528-533, ați prezentat Formularul 11.1- Fișa de experiență similară pentru contractul ISPA 2004/R016/P/PE/002-01 "Asistență Tehnică pentru Implementarea Proiectului și Lucrărilor în Rm. Valcea", cu valoarea inițială (declarată) de 22.763.888,40 lei, data contractării fiind 20.02.2006, iar data terminării fiind 07.12.2011.

Având în vedere cerința din Fișa de date referitoare la experiența similară a Ofertantului, vă rugăm să clarificați, prin prezentarea de documente justificative, ce servicii din cadrul contractului invocat a dus la bun sfârșit Ofertantul în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei și care este valoarea acestora.

Prin adresa de răspuns nr. 1075/04.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 89749/04.12.2013 ofertantul desemnat câștigător precizează:

a) Referitor la contractul „Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore în sistemul de canalizare și alimentare cu apă în Municipiul ... - inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent-sectoarele 1-6”, ai cărei Autoritate Contractanta este Primaria Municipiului ...:

- Perioada corectă de execuție a contractului (data de începere, data de finalizare) este:

- Iulie 2007 - data de începere și septembrie 2014 - data de finalizare, așa cum se regăsește și în Formularul nr. 11, pe care îl regăsiți la pag. 518-520 în cadrul Documentelor de calificare. Astfel, având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să găsiți atașat recomandarea emisă cu nr. 3018 din 04.12.2013, respectiv document justificativ emis de Autoritatea Contractantă, în cadrul căreia se menționează ceea ce v-am precizat anterior, respectiv că perioada contractului este din iulie 2007 până în septembrie 2014.

- serviciile de asistență tehnică de management prestate în ultimii 3 ani, respectiv duse la bun sfârșit, și valoarea acestora în ultimii 3 ani:

- conform documentul prezentat în cadrul documentelor de calificare, respectiv formularul 11.1 și recomandarea emisă reflectă faptul că valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani, respectiv Noiembrie 2010-Octombrie 2013 este de 15.532.381,11 lei (fără TVA). Prin Documentul justificativ, respectiv Recomandarea emisă de Primaria Municipiului ... rezultă că valoarea serviciilor de management de proiect prestate în ultimii 3 ani (Noiembrie 2010—Octombrie 2013) a fost de 10.322.948 lei (fără TVA), iar serviciile de asistență tehnică de management au fost Auditul proiectului tehnic, al detaliilor de execuție și al documentelor de licitație; Administrarea Contractelor de Lucrări Civile (controlul costurilor și certificarea plăților); Aprobarea programelor antreprenorilor, tehnicilor de construcție, materialelor, echipamentelor și execuției (controlul calității); Asigură asistență generală pentru Unitatea de Implementare a Proiectului (UIP) a Clientului în ceea ce privește managementul Proiectului și respectarea prevederilor acordurilor de împrumut și de Proiect.

- Valoarea serviciilor de supervizare prestate în ultimii 3 ani, respectiv duse la bun sfârșit:

- conform documentul prezentat în cadrul documentelor de calificare, respectiv formularul 11.1 și recomandarea emisă reflectă faptul că valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani, respectiv Noiembrie 2010-Octombrie 2013 este de 15.532,381,11 lei (fără TVA). Prin Documentul justificativ, respectiv Recomandarea emisă de Primăria Municipiului ... rezultă că valoarea serviciilor de supervizare prestate în ultimii 3 ani (Noiembrie 2010 - Octombrie 2013) a fost de 5.209.433 lei (fără TVA).

- Referitor la mențiunea "Acțiunile precizate în Contractul de Consultanță au fost cu succes finalizate în deplină conformitate cu parametrii contractuali privind costurile și calitatea", aceasta se referă la serviciile prestate până în Octombrie 2013, conform precizărilor din Recomandarea emisă de Autoritatea Contractantă.

b) Cu referire la întrebarea nr. 3 pct. b) respectiv „În documentele pag 528-533, ați prezentat Formularul 11.1 - Fișa de experiență similară pentru contractul ISPA 2004/R016/P/PE/002-Q1 "Asistență Tehnică pentru Implementarea Proiectului și Lucrărilor în Rm. Vâlcea, cu valoarea inițială (declarată) de 22.763.888.40 lei, data contractării fiind 20.02.2006, iar data terminării fiind 07.12.2011.

Așa cum am confirmat și mai sus, este îndeplinită în integralitate cerința de experiență similară, astfel și prin contractul ISPA 2004/R016/P/PE/002-01 "Asistență Tehnică pentru



Implementarea Proiectului și Lucrărilor în Rm. Valcea", unde valoarea inițială declarată a fost de 22.763.888,40 lei, data contractării fiind de 20.02.2006, iar data terminării fiind de 07.12.2011, rezultă că în conformitate cu Anexa 1 la Recomandarea care se regăsește în Documentele de calificare, vezi pag: 538, respectiv "Anexa 1 - Defalcare valoare servicii pe luni", anexa aferentă recomandării primite de la Autoritatea Contractantă S.C. Apavil S.A., societatea noastră a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, respectiv Noiembrie 2010 - Decembrie 2011, servicii de Management de proiect și supervizare conform Anexei mai sus menționate după cum urmează:

<i>Suma în euro fără TVA</i>						
<i>An/Luna</i>	<i>2010</i>			<i>2011</i>		
	<i>total, din care</i>	<i>management de proiect</i>	<i>supervizare</i>	<i>total, din care</i>	<i>management de proiect</i>	<i>supervizare</i>
Ianuarie	45.513,00	25.218,75	20-294,25	39.426,54	21.846,25	17.580,29
Februarie	63.574,00	35.226,35	28.347,65	40.452,16	22.414,54	18.037,62
Martie	62.568,00	34.668,93	27.899,07	47.674,36	26.416,36	21.258,00
Aprilie	66.825,00	37.027,73	29.797,27	41.352,90	22.913,64	18.439,26
Mai	65.241,00	36.150,04	29.090,96	41.358,09	22.916,52	18.441,57
Iunie	66.592,00	36.898,63	29.693,37	34.219,96	18.961,28	15.258,68
Iulie	62.051,00	34.382,46	27.668,54	20.951,86	11.609,43	9.342,43
August	65.714,00	36.412,13	29.301,87	36.293,69	20.110,33	16.183,36
Septembrie	58.586,00	32.462,50	26.123,50	36.853,76	20.420,67	16.433,09
Octombrie	62.241,00	34.487,74	27.753,26	17.113,03	9.482,33	7.630,70
Noiembrie	42.486,53	23.541,79	18.944,74	22.666,27	12.559,38	10.106,89
Decembrie	43.727,60	24.229,46	19.498,14	3.023,07	1.675,08	1.347,99

Astfel, suma aferentă serviciilor de management de proiect pentru perioada Noiembrie 2010 - Decembrie 2011 însumează 259.097,06 Euro fără TVA, iar suma aferentă serviciilor de supervizare pentru perioada Noiembrie 2010 - Decembrie 2011 însumează 208.502,76 Euro fără TVA, respectiv 467.599,82 euro (fără TVA), adică în lei 2.058.759,20 lei (fără TVA), din care 210.554,91 euro (fără TVA) respectiv 926.441,60 lei (fără TVA) pentru servicii de asistență tehnică de management și de supervizare în domeniul de infrastructură de apă și apă uzată, pentru ... NV, respectiv în proporție de 45%.

Așadar, valoarea serviciilor de management de proiect și supervizare prestate în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, respectiv Noiembrie 2010 - Decembrie 2011 pentru ... NV este de 926.441,60 lei. (fără TVA), așa cum se regăsește și în documentele justificative din Documentele de calificare, respectiv documentul de la pag. 519, în coroborare cu documentul justificativ din Documentele de calificare, respectiv documentul de la pag. 538, și documentul justificativ - extras Acordul de Asocieră pentru acest contract.

Având în vedere, cele de mai sus, rezultă că este îndeplinită cerința de experiență similară, respectiv, "în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii de asistență tehnică de management și de supervizare în domeniul lucrărilor de infrastructură de apă și apă uzată, servicii duse la bun sfârșit (în sensul art. 13 din Ordinul 509/20/1), în maxim 3 contracte având o valoare cumulată de minimum 10.000.000 lei".,

întrucât prin însumarea celor 2 contracte pentru serviciile prestate în ultimii 3 ani (Noiembrie 2010 - Octombrie 2013). valoarea serviciilor de management de proiect și supervizare a fost de 16.458.822,71 lei (fără TVA).

La această adresă a anexat aceeași recomandare de la Primăria Municipiului ... o pagină intitulată Traducere extras Acordul de asociere dintre ... și ... de patru rânduri în care se menționează că valoarea aferentă partenerului asociat este de 1.136.520 euro, un contract de asociere între ... SA (lider) și EPTISA Proyectos Internacionales SA (partener asociat) pentru contractul ISPA 2004/R016/P/PE/002-Q1 "Asistentă Tehnică pentru Implementarea Proiectului și Lucrărilor în Rm. Vâlcea, în care se precizează că valoarea aferentă partenerului asociat este de 1.135.110, 0 euro (în limba engleză), o pagină intitulată Traducere extras Acordul de asociere dintre ... și EPTISA Proyectos Internacionales SA de patru rânduri în care se menționează că valoarea aferentă partenerului asociat este de 1.135.110 euro și un Memorandum al asocierii dintre ... și MVV Energie AG-Mannheim în care se precizează că valoarea aferentă partenerului asociat este de 1.136.520 euro (în limba engleză).

După cum se poate constata referitor la primul contract prezentat ca experiență similară ofertantul desemnat câștigător a prezentat doar afirmațiile sale și aceeași recomandare din partea Primăriei Municipiului .... Nu a prezentat niciun document justificativ din care să rezulte perioada de derulare a contractului, părțile contractului (în cazul asocierii care este partea și valoarea din contract aferente fiecărui asociat), activitățile de apă și apă uzată din contract aferente perioadei noiembrie 2010 – octombrie 2013 (în condițiile în care s-a acordat consultanță și pentru reabilitarea drumurilor și străzilor, contractul a început în 2007 și încă nu s-a finalizat).

Aceeași este situația și în ce privește al doilea contract prezentat ca experiență similară deoarece din contractele de asociere prezentate rezultă doar valorile celor doi parteneri asociați, nefiind prezentat și contractul din care să rezulte partea/valoarea din contract ce i-a reveni liderului, respectiv ... și care din activități au fost realizate de acesta în perioada 2010-2011. În situația în care contractul prezentat ca experiență similară a fost realizat într-o asociere, fiecare dintre asociați poate beneficia ca experiență similară doar de partea care a executat-o din contract și nu de întreg contractul. Informațiile prezentate se bazează pe afirmațiile ofertantului nu pe documente justificative. De asemenea, ambele recomandări de la beneficiarii serviciilor prestate confirmă realizarea contractului de către ... care este liderul de contract și toate acțiunile se derulează prin intermediul său. Nicăieri nu se precizează că serviciile și valorile prezentate prin aceste referințe, sunt parte din contract ce au fost realizate doar de ... ca lider de asociere.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

De asemenea, dispozițiile art. 35 din aceeași hotărâre de guvern prevăd: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

În același timp, dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 prevăd obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cu mențiunea că *comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Consiliul constată că, pe de o parte adresa de solicitare clarificări a autorității contractante a avut un caracter general fiind solicitate *documente justificative*, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă doar a luat act că ofertantul a răspuns solicitării sale de clarificări fără a face o analiză temeinică a documentelor prezentate de acesta. Autoritatea contractantă avea obligația de a reveni cu o solicitare de clarificări asupra aspectelor neclare mai sus precizate.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de calificare privind personalul de specialitate (lider de echipă, expert surse de apă, expert modelare hidraulică, inginer rezident CL1 și inginer rezident CL2), Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat:

*Cerinta nr. 3. Personalul cheie angajat în contract.*

*Pentru fiecare persoană declarată în Formularul 14, se vor prezenta CV-uri ( Formularul 15) la care se vor anexa, în copie, documentele doveditoare privind studiile și calificările solicitate (documente studii, fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similare) și Declarații de disponibilitate ( Formularul 16).*

*Se vor prezenta: Formularul 15 și Formularul 16.*

*Operatorul economic sau grupul de operatori trebuie să dovedească că dispune de personal care cuprinde următorii experți principali și care trebuie să dovedească următoarele cerințe minime privind calificările/abilitățile:*

*Experții principali:*

*Cerințe minime:*

Expert principal 1: Lider de Echipă (Team Leader)

*Calificări:*

*- Studii superioare;*

*Experiență profesională generală*

*- Experiența de minim 5 ani;*

*Experiență profesională de specialitate*

*-Experiență profesională în funcția de Lider de Echipă în cel puțin 1 contract (prestat) care a avut ca obiect servicii de supervizare și management de proiect.*

Expert principal 7: Expert Surse de apa.

*Calificări*

*- Studii superioare*

*- Experiență profesională generală de minim 5 ani*

*- Participarea ca expert Surse de apa în minimum 1 proiect, în domeniul infrastructurii de apă/apă uzată.*

Expert principal 9: Expert MODELARE HIDRAULICA

*Calificări*

*- Studii superioare*

*- Experiență profesională generală de minim 5 ani*

- *Experiența de minim 3 ani ca specialist în configurarea și implementarea sistemelor de modelare hidraulică pentru infrastructura de apă și canalizare.*

*Experți principali 11-15: Inginer Rezident -*

*5 persoane (1 persoană pentru fiecare contract de lucrări în parte)*

*Calificări:*

*- Studii superioare*

*- Experiența profesională generală:*

*- Minim 5 ani de experiență profesională generală*

*- Experiență profesională specifică:*

*- Experiență de minim 3 ani în supervizarea contractelor de lucrări în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată.*

În cadrul ofertei depuse în procedură ofertantul desemnat câștigător a prezentat ca lider de echipă pe ... pentru care a prezentat CV, diploma de inginer specializarea construcții civile industriale și agricole, adeverință de absolvire a cursului de perfecționare pentru ocupația Manager de proiect, certificat de absolvire a cursului de perfecționare în management, recomandare din partea Aurora Business Complex prin care se precizează că în perioada 2008-2012 Mocanu Bogdan Gelu ca angajat al Tebodin Consultants and Engineers (România) a ocupat poziția de Manager de proiect/Lider de echipă în cadrul proiectului Complex „Felicity Residential”, recomandare din partea ARCOM SA prin care se confirmă că în perioada 2003-2006 a lucrat la ARCOM în calitate de coordonator al Departamentului pentru Dezvoltare Credit Ipotecar, și a condus în calitate de Team leader lucrările de execuție la punctul de trecere frontieră Tr. Măgurele și a coordonat planificarea proiectului de realizare a parcului industrial Tr. Măgurele și declarația de disponibilitate.

Prin adresa nr. 88545/02.12.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, în sensul:

*4. Conform precizărilor din Fișa de date a achiziției, Cerința nr. 3 de la Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru poziția "Expert principal 1: Lider de Echipa", trebuie demonstrată experiența de specialitate în funcția de Lider de Echipă în cel puțin 1 contract (prestat) care a avut ca obiect servicii de supervizare și management de proiect. În cadrul Formularului 15 - Experiența profesională a personalului cheie angajat în contract, din Documentele de calificare prezentate, pentru poziția "Expert principal 1: Lider de Echipa" este propus dnul Bogdan Gelu Mocanu. Din CV-ul prezentat în Documentele de Calificare (pag. 547-554), Comisia de Evaluare nu a putut identifica contractele având ca obiect servicii de asistență tehnică de supervizare și management de proiect. Pe cale de consecință, vă rugăm să clarificați:*

*- care din contractele invocate în CV au avut ca obiect servicii de asistență tehnică de management de proiect și supervizare,*

*- activitățile prestate și responsabilitățile expertului propus în calitate de Lider de Echipă în cadrul acestor contracte. În susținere, vă rugăm să ne transmiteți documente justificative relevante.*

Prin adresa de răspuns nr. 1075/04.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 89749/04.12.2013, ofertantul precizează:

*- în CV (Formularul 15) la paginile 549-550 a fost prezentată experiența dlui Bogdan Gelu Mocanu în cadrul societății TEBODIN Engineers and Consultants, în perioada 2008-2012 timp în care a deținut funcția de Manager de Proiect/Lider de echipă în cadrul contractului încheiat între TEBODIN și GTC pentru proiectul „Complex Felicity Residential”, contract care a avut ca obiect servicii de proiectare, servicii de asistență tehnică – management de proiect și supervizarea lucrărilor. Ca documente justificative a fost prezentată recomandarea emisă de GTC (paginile 558-559) și re-confirmăm această experiență prin prezentarea confirmării anexate, emisă de GTC.*

*- în CV, la pagina 549 au fost prezentate activitățile prestate și responsabilitățile expertului având funcția de Manager de Proiect/Leader de echipă în contractul susmenționat, responsabilități și activități care au fost confirmate prin recomandarea emisă de GTC (paginile*

558-559) și reconfirmăm această experiență prin prezentarea confirmării anexate, emisă de GTC.

Afirmațiile contestatoarei că nu poate fi acceptată recomandarea emisă de GTC România pentru confirmarea experienței profesionale a liderului de echipă, motivat de faptul că aceasta este o firmă de construcții sunt considerate de Consiliu nefondate. Așa cum se precizează în Recomandare GTC România a încheiat cu Tebodin Engineers and Consultants un contract având ca obiect servicii de coordonare proiectare, management de proiect și supervizare a lucrărilor pentru proiectul Complex „Felicity Residential”, în cadrul căruia Bogdan Gelu Mocanu a ocupat poziția de Manager de Proiect/Lider de echipă. Titularul contractului de servicii fiind Tebodin Engineers and Consultants iar GTC România beneficiarul, este lipsit de importanță obiectul de activitate al acestuia din urmă.

Însă în ceea ce privește activitățile prestate și responsabilitățile expertului propus în calitate de Lider de Echipă, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a detaliat activitățile referitoare la managementul de proiect dar referitor la supervizare doar a amintit că a asigurat managementul echipei de supervizare fără a detalia care activități de supervizare au făcut obiectul acestui contract. Și în referire la acest aspect autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări.

Referitor la expert principal 7- Expert Surse de apă, din analiza documentelor prezentate rezultă că a fost numit pentru această poziție Costică Dumitru-Emil, pentru care s-au atașat următoarele documente: CV, diploma de studii inginer geologie, carnet de muncă, scrisoare de recomandare din partea SC Specialist Consulting SRL, scrisoare de recomandare din partea SC TOTAL ROAD SRL și declarație de disponibilitate.

Prin adresa nr. 88545/02.12.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, în sensul:

*5. Conform precizărilor din Fișa de date a achiziției, Cerința nr. 3 de la Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru poziția "Expert principal 7: Expert Surse de apă", trebuie demonstrată experiența în participarea ca expert Surse de apă în minimum 1 proiect, în domeniul infrastructurii de apă/apă uzată. În cadrul Formularului 15 - Experiența profesională a personalului cheie angajat în contract, din Documentele de calificare prezentate, pentru poziția "Expert principal 7: Expert Surse de apă" este propus dnul Dumitru-Emil Costică.*

*În CV-ul prezentat în Documentele de Calificare (pag. 724-732), expertul propus a precizat că a fost angajat pe poziția de Expert surse de apă în cadrul unor proiecte în perioada Septembrie 2004 - Septembrie 2013 fără a prezenta activitățile și responsabilitățile îndeplinite. În susținerea CV-ului, expertul a prezentat o recomandare din partea angajatorului său, Specialist Consulting SRL, care atestă că acesta a fost angajat pe poziția de expert Surse de apă în cadrul Proiectului "Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în jud. Alba". Pe de altă parte, în Carnetul de muncă atașat în susținerea CV-ului, se precizează că în perioada 2003-2011, expertul a îndeplinit funcția de Inginer Geolog în cadrul firmelor Geostud SRL și Yes Consulting SRL.*

*Pe cale de consecință, vă rugăm să clarificați care au fost activitățile prestate și responsabilitățile persoanei propuse pentru poziția de Expert Surse de Apa în cadrul contractelor invocate în CV din domeniul infrastructurii de apă/apă uzată, conform cerinței, prezentând și documente probante în susținere.*

Prin adresa de răspuns nr. 1075/04.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 89749/04.12.2013, ofertantul prezintă în

susținerea experienței expertului Costică Dumitru-Emil contractul nr. SCACCD\_21/006C/01.02.2013 încheiat între SC Specialist Consulting SRL și SC Grup Geologic SRL semnat de Costică Emil în calitate de ... având ca obiect servicii de asistență tehnică și elaborare de documentații (consiliere privind respectarea legislației referitoare la protejarea surselor de apă; crearea bazei de date privind sursele de apă disponibile; realizarea studiilor privind determinarea zonelor de proiecție sanitară și a studiilor hidrogeologice; identificarea factorilor de poluare a surselor de apă; elaborarea planului de acțiune pentru protecția surselor de apă și realizarea de rapoarte privind activitățile specifice desfășurate) în calitate de expert surse de apă în cadrul proiectului „Extindere și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în jud. Alba”. Pentru acest contract a prezentat procesul-verbal de predare-primire prin care se confirmă predarea următoarelor documente: baza de date privind sursele de apă disponibile, studiu privind determinarea zonelor de protecție sanitară, studiu hidrogeologic, raport privind factorii de poluare a surselor de apă, plan de acțiune pentru protecția surselor de apă și raport de activitate.

De asemenea, a prezentat contractul încheiat cu SC ... SRL și actele adiționale la acesta inclusiv confirmarea de către acesta din urmă a realizării de către Dumitru Emil Costică a activităților privind întocmire baze de date privind sursele de apă disponibile și realizarea de studii hidrogeologice și pentru determinarea zonelor de protecție sanitară pentru proiectele derulate cu SC ... SRL.

Din documentele prezentate rezultă cu prisosință experiența profesională a lui Dumitru Emil Costică ca expert Surse de apă în minimum 1 proiect, în domeniul infrastructurii de apă/apă uzată. Singura problemă ce trebuia clarificată de autoritatea contractantă se referă la precizarea legăturii dintre SC Specialist Consulting SRL și SC Halcrow România SRL care este titularul contractului Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor pentru proiectul „Extindere și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în jud. Alba”.

În ceea ce privește *Expert principal 9 - Expert modelare hidraulică*, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate. În cadrul CV-ului prezentat în ofertă ofertantul desemnat câștigător a precizat că în perioada decembrie 2008 - ianuarie 2012 a participat la realizarea proiectelor:

- *Asistență tehnică pentru întocmirea Aplicației pentru Fondul de Coeziune, a dosarelor de licitație pentru contractele de lucrări, servicii și supervizare a lucrărilor pentru „Modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Suceava”;*

- *Asistență tehnică în cadrul proiectului „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Gorj”;*

- *Asistență tehnică în cadrul proiectului „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată județul Giurgiu”, având următoarele responsabilități:*

- *Configurarea și implementarea sistemelor de modelare hidraulică pentru infrastructura de apă și canalizare;*

- Dezvoltarea modelelor hidraulice pentru sisteme complexe de alimentare cu apă și canalizare;

- Pregătirea strategiilor conform termenilor de referință din contractele de ATPM (modelare hidraulică, strategia de detecție pierderi, revizuirea master-planului).

Realizarea acestor activități este confirmată de titularul de contract SC ... SRL (conform informațiilor de pe site-ul [www.posmediu.ro](http://www.posmediu.ro)).

Cu privire la criticile formulate împotriva includerii în cadrul personalului de specialitate a experților ... care la acest moment sunt angrenați în derularea altor contracte, Consiliul constată netemeinicia acestora. Faptul că cei doi sunt implicați în derularea altor contracte nu înseamnă că nu vor putea participa la acest contract. Decizia de a participa la acest contract aparține persoanelor respective, drept pentru care au prezentat declarația de disponibilitate solicitată prin documentația de atribuire. De asemenea, decizia de a renunța la un contract în care este implicat aparține aceleiași persoane din diverse motive. Prin urmare, cum cei doi și-au declarat disponibilitatea de a participa la derularea acestui contract pe pozițiile respective, responsabilitatea obținerii disponibilității le aparține în totalitate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare bazate pe nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Consiliul are în vedere că oferta desemnată câștigătoare în valoare de 5.088.398,12 lei reprezintă 35,2% din valoarea estimată (14.436.968,0 lei). Prin adresa nr. 90065/05.12.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în sensul: *Având în vedere că prețul ofertei dvs. fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 actualizată și modificată, vă rugăm să ne transmiteți justificarea prețului oferat. Răspunsul transmis trebuie să cuprindă informații și documente relevante, îndeosebi cele care se referă la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, nivelul de salarizare a forței de muncă pe perioada execuției contractului, orice alte justificări/documente pe care le considerați semnificative în susținerea prețului oferat.*

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 1079/... prin care a explicat modul de formare a prețului și a anexat o serie de oferte de la furnizor.

Referitor la nedovedirea includerii în ofertă a costurilor aferente studiilor și testelor/analizelor de laborator, a colectării datelor pentru sistemul GIS și pregătirii unui sistem de monitorizare, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin clarificarea nr. 14 postată în SEAP la 29.19.2913 la întrebarea unui operator economic autoritatea contractantă a precizat: *2. Costul aferent studiilor și testelor/analizelor de laborator ce trebuie realizate va fi inclus în tariful experților.*

*3. Costul aferent colectării datelor va fi inclus în tariful experților.*

*5. Costurile aferente cu "pregătirea și implementarea unui sistem de monitorizare, raportare și arhivare la nivel UIP" vor fi incluse în tarifele experților.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante ofertantul declarat câștigător a precizat că aceste costuri au fost luate în calculul tarifelor experților dar nu a prezentat vreo calculație din care să rezulte acest fapt, totul rămânând doar la nivel declarativ. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului o calculație din care să rezulte acest fapt.

De asemenea, la nivel declarativ în anexa 1 – Detalierea costurilor de personal apar sume aferente costurilor administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat personalului, respectiv Marja care ar trebui să acopere cheltuielile administrative aferente dotărilor care se pun la dispoziția personalului angajat și profitul consultantului, însă nu se prezintă vreo calculație din care să rezulte corectitudinea acestor cifre incluse în tabel.

Referitor la neinclusiunea în valoarea ofertei a costurilor integrării noului sistem SCADA în sistemul central al ... și a celor aferente sistemelor de automatizare de la punctele de lucru, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Din verificarea prețurilor din oferta furnizorului cu valorile precizate de ofertant în tabelul achiziție echipamente SCADA, Consiliul constată că acestea din urmă corespund doar achiziției echipamentelor (la un curs de 4,45 lei/euro). În aceste costuri neregăsindu-se și cele aferente integrării noului sistem SCADA în sistemul central al ... și a celor aferente sistemelor de automatizare de la punctele de lucru autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări.

De asemenea, având în vedere răspunsul dat de autoritatea contractantă la solicitarea unui operator economic prin clarificarea nr. 8 postată în SEAP, de a i se pune la dispoziție:

- *Caracteristicile tehnice ale calculatorului server pe care se va instala "Software - compatibil cu sistemul existent, pentru publicarea datelor GIS (harti etc.) într-o rețea Internet/Intranet";*
- *Caracteristicile tehnice ale calculatorului server pe care se va instala "Software - Server bază de date compatibil cu cel existent".*

*Răspuns:*

*Echipamentele hardware vor fi achiziționate de Prestator. Acesta va determina configurația stațiilor de lucru în funcție de cerințele software-ului achiziționat.*

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului clarificări și asupra existenței în cadrul propunerii financiare a valorii aferente serverului pe care se va instala softwarul compatibil cu sistemul existent.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că oferta furnizorului pentru licențe Desktop GIS (Autodesk Map 3D 2014) nu susține numărul de licențe prevăzute prin documentația de atribuire sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Oferta de la furnizor are scopul de a dovedi corectitudinea prețurilor unitare incluse de ofertant în ofertă, motiv pentru care ea este întocmită de obicei pentru o bucată produs. Chiar dacă în oferta de preț de la furnizor este menționată una bucată, în propunerea financiară ofertantul a inclus contravaloarea a două licențe așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În ceea ce privește licența pentru Windows aceasta este inclusă în valoarea precizată la punctul 1.3 din oferta Black Light, valoare ce a fost preluată la poziția



Software – server baze de date compatibil cu cel existent. Și în cazul modelării hidraulice licența este inclusă în oferta furnizorului valoare ce a fost preluată în propunerea financiară. Situația este aceeași și pentru sistemul SCADA.

Referitor la susținerile contestatoarei că studiile hidrogeologice, nu pot fi executate în totalitate de către furnizorul declarat de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată netemeinicia acestora. Conform informațiilor cuprinse în caietul de sarcini frontul de captare de la Corbeanca are o capacitate de 1,8 – 3,5 l/s iar autoritatea contractantă nu a făcut alte mențiuni din care să rezulte un debit mai mare. Referitor la acest aspect dispozițiile art. 25 din Instrucțiunile privind delimitarea zonelor de protecție sanitară și a perimetrului de protecție hidrogeologică aprobate prin Ordinul nr. 1278/2011 al ministrului Mediului și Pădurilor se precizează: *(1) Pentru captările de ape potabile, cu debite exploatare mai mari sau egale cu 5 l/s, studiile hidrogeologice care fundamentează instituirea zonelor de protecție vor fi elaborate în cadrul Administrației Naționale "Apele Române" - Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor - Laboratorul de studii și cercetări hidrogeologice.*

*(2) Studiile hidrogeologice care fundamentează instituirea zonelor de protecție pentru captările de ape potabile, cu debite exploatare mai mici de 5 l/s, vor fi expertizate în cadrul Administrației Naționale "Apele Române" - Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor - Laboratorul de studii și cercetări hidrogeologice.*

În cadrul ofertei depuse în procedură ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferta de preț din partea SC ... SRL care cuprinde inclusiv costurile aferente expertizei INHGA. Din acest punct de vedere oferta prezentată respectă prevederile Ordinului nr. 1278/2011 al ministrului Mediului și Pădurilor.

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile coroborate ale art. 34 și 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația S.C. ... formulată în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 31241/23.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 43 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**