



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub...nr. ... formulată de către....., cu sediul în...municipiul ... str. ... .. înmatriculată la..... sub nr. ... având CIF ..., reprezentată...legal de ... -..... executiv,...împotriva adresei nr. .../07.04.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire,...emis de către S.C. .... S.A., cu sediul în...municipiul ..., ... nr. ..., județul ...,...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin...„licitație deschisă”, fără fază finală licitație electronică,...a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „CL 8 – Stații de epurare noi în Pâncota și Păuliș și colector de transfer ape uzate aferent”, coduri CPV...45000000-7, 45232420-2, 45232440-8, 71322000-1, 79930000-2, sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-a solicitat...anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii precum și a oricărui alt document subsecvent, precum și reluarea procedurii de la etapa de analiză a documentelor de calificare cu obligarea autorității contactante de a solicita prezentarea, completarea certificatelor, documentelor edificatoare care probează, confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare de către subscrisa.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către...S.C. .... S.A., cu sediul în...municipiul ... str. ..., sector 1, având CUI ... (adresa din ...), și str. ... .., ... .. înmatriculată în registrul Comerțului din ... .., ... CUI ... (adresa din ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la

SCP ... SCA cu sediul în municipiul ... str. ..., ..., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: „anularea Comunicării nr. ... din data de ... și nr. .../07.04.2014 a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a Comunicării prin care Asocieria S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L. a fost declarată câștigătoare și reevaluarea ofertelor, să obligați autoritatea contractantă să reanalizeze ofertele tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți și să descalifice oferta depusă de Asocieria S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L. pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin Fișa de date a achiziției”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu S.C. .... S.A.

Admite în parte contestația formulată de către S.C. .... S.A. în contradictoriu cu S.C. .... S.A., respectiv solicitarea de reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta ... și a societății declarate câștigătoare, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondate criticile privind respingerea ofertei S.C. .... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **...MOTIVARE**

... În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ..., împotriva adresei nr. .../07.04.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către S.C. .... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „CL 8 – Stații de epurare noi în Pâncota și Păuliș și colector de transfer ape uzate aferent”, coduri...CPV...45000000-7, 45232420-2, 45232440-8, 71322000-1, 79930000-2, sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu”, s-a solicitat...anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii precum și a oricărui alt document subsecvent, precum și reluarea procedurii de la etapa de analiză a documentelor de calificare cu obligarea autorității contactante de a solicita prezentarea, completarea certificatelor, documentelor edificatoare care probează, confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare de către subscrisa.

...În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, precizând că autoritatea contractantă conform deciziei nr. ... din 04.09.2013 emisă de către Consiliul a fost obligată să adopte măsuri de remediere.

...Ulterior, contestatorul menționează că s-a prevalat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ce permite ofertanților ca pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G nr. 34/2006, să depună inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

La data de 07.11.2013, autoritatea contractantă a întocmit Procesul Verbal de deschidere a ofertelor cu nr. ....

În urma încheierii Procesului Verbal de deschidere a ofertelor, contestatorul menționează că aștepta ca autoritatea contractantă să îi solicite prezentarea, completarea certificatelor, documentelor edificatoare care probau, confirmau îndeplinirea cerințelor de calificare de către subscrisa, conform art. 11, alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, menționează că, la mai mult de patru luni de la deschiderea ofertelor, a transmis autorității contractante adresa nr.

... prin care a solicitat să îi comunice în ce perioadă putea transmite documentele de calificare.

La acesată solicitare a primit adresa nr. 5685/24.03.2014, arătând următoarele: „*Procedura de achiziție publică susmenționată se află în perioada de evaluare, iar potrivit art. 78, alin. (1) din H.G nr. 925/2006 «Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale și de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordate pentru transmiterea clarificărilor».*

*Pe cale de consecință, Comisia de evaluare este cea care va stabili care sunt documentele sau clarificările care vi se vor solicita cu privire la prezenta procedură, precum și momentul la care acestea vă vor fi solicitate, întrucât, potrivit prevederilor art. 35 din H.G nr. 925/2006, «Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare [...] sau pentru demonstrarea conformității ofertelor cu cerințele solicitate».*

Contestatorul mai arată că, la data de 07.04.2014, autoritatea contractantă i-a trimis adresa nr. 126, prin care l-a înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C ....S.R.L – S.C ....S.A – S.C ....S.R.L.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere pe prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și ale art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 prin care se arăta că în anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, nu a fost precizat succint modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate în documentația de atribuire, neprecizând valoarea cifrei de afaceri, capacitatea stației de epurare, perioada de execuție inclusiv data încheierii contractului, recomandarea din partea beneficiarului, din documentele depuse nerezultând că lucrările au fost finalizate în cadrul unui contract de proiectare și execuție.

În completarea acestei decizii, contestatorul arată că autoritatea contractantă a mai precizat că „*nu are dreptul ca prin clarificările/completările depuse să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertan/candidat*” comisia de evaluare a hotărât să nu mai solicite depunerea documentelor de calificare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă confundă clarificările, completările prevăzute de art. 201 din O.U.G nr.

34/2006 cu completările prevăzute de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, articole pe care le citează.

Astfel, se observă că, spre deosebire de clarificările, completările pe care comisia de evaluare are dreptul de a le solicita, așa cum este prevăzut la art. 201 din O.U.G nr. 34/2006, prevedere care este explicitată mai departe în H.G nr. 925/2006, solicitarea completărilor de către autoritatea contractantă conform art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006, este obligatorie.

Invocând în cauză dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006, contestatorul apreciază că acesta reglementează dreptul ofertantului de a depune inițial doar o declarație pe proprie răspundere în dovedirea cerințelor de calificare, drept căruia îi corespunde obligația corelativă a autorității contractante de a solicita completări.

Contestatorul în acest sens, menționează că textul de lege nu prevede nimic cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar avea dreptul, de a hotărî de la sine putere, de a nu mai solicita clarificări ofertantului, în cazul în care aceasta nu agreează modalitatea de completare a anexei la declarație.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 34/2006 declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, modul de îndeplinire a respectivelor cerințe inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a atașat documentației de atribuire, niciun document și niciun formular prin care să se solicite valori, cantități sau late asemenea.

Din acest punct de vedere contestatorul arată că, hotărârea autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă pe motiv că nu ar fi precizat valoarea cifrei de afaceri, capacitatea stației de epurare, perioada de execuție ori data încheierii contractului, apare ca fiind vădit nefondată din moment ce aceste valori nu au fost cerute prin documentația de atribuire pentru depunerea declarației inițiale.

De asemenea, menționează că, în documentația de atribuire se prevedea valori ce trebuiau atinse de către ofertanți pentru ca aceștia să îndeplinească cerințele de calificare dar prin depunerea declarației inițiale prin care a arătat că îndeplinește criteriile de clarificare, a îndeplinit condițiile textului de lege.

Contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că a precizat succint modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Astfel, în lipsa unor indicații concrete în documentația de atribuire, contestatorul menționează că a arătat în anexa la declarația inițială faptul că va dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economico-financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului prin depunerea formularelor solicitate prin fișa de date a achiziției, prin precizarea documentelor ce le va depune precum și prin depunerea certificatelor de care subscrisa dispune.

În opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă nu precizează concret în fișa de date a achiziției că ar fi avut obligația să precizeze în Anexa la declarația inițială - valoarea cifrei de afaceri, capacitatea stației de epurare, perioada de execuție, data încheierii contractului, recomandarea din partea beneficiarului, nu îi poate fi opus din moment ce nici autoritatea contractantă nu a avut cerințe specifice de completare a declarației inițiale și a Anexei la aceasta.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta depusă de către S.C ....S.R.L – S.C ....S.A – S.C ....S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare, conform factorilor de evaluare a criteriului și prețul ofertei respectiv costul de operare.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestația invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G nr. 34/2006 și ale H.G nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestația ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../23.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv inițierea acesteia prin publicarea anunțului de participare în SEAP, etapele parcurse în evaluarea ofertelor, desemnarea ofertantului câștigător și contestația formulată în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării documentelor de calificare depuse de ofertanții participanți la procedură, comisia de evaluare a constatat că ... depus declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă invocă art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, se mai precizează de către autoritatea contractantă că, comisia de evaluare a analizat declarația depusă sub toate aspectele, în vederea adoptării unei decizii de a solicita sau de a nu solicita clarificări pentru prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare și a constatat că declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu a fost depusă în conformitate cu art. 11 alin. (4) H.G. nr. 925/2006, întrucât în anexă nu a fost menționat modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, nefiind menționată cifra de afaceri, capacitatea stației de epurare, perioada de execuție inclusiv data încheierii contractului, nu s-a făcut nicio referire la recomandarea din partea beneficiarului, nerezultând că lucrările au fost finalizate de către ofertant în cadrul unui contract de proiectare și execuție, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Având în vedere prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că comisia de evaluare a hotărât să nu mai solicite depunerea documentelor de calificare, declarând în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta inacceptabilă, întrucât *„a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4), documente relevante”*.

Astfel, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și nu în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cum greșit indică contestatorul. Comunicarea rezultatului procedurii i-a fost comunicat prin adresa nr. .../07.04.2014 și nu prin adresa nr. .../07.04.2014 cum greșit a indicat contestatorul.

Cu privire la „confuzia între clarificările/completările prevăzute de art. 201 din O.U.G nr. 34/2006”, autoritatea contractantă arată că, contestatorul se află într-o gravă eroare, dând o interpretare proprie art. 11 din H.G nr. 925/2006. Astfel, art. 11 alin. (5) din H.G nr. 925/2006 prevede obligativitatea ofertantului de a prezenta documentele edificatoare atunci când primește din partea autorității contractante o astfel de cerere.

Autoritatea contractantă arată că ... a depus declarația pe proprie răspundere fără însă ca aceasta să fie însoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe (nefiind menționată cifra de afaceri, capacitatea stației de epurare, perioada de execuție inclusiv data încheierii contractului,

nefacându-se nicio referire la recomandarea din partea beneficiarului, nerezultând că lucrările au fost finalizate de către ofertant în cadrul unui contract de proiectare și execuție, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date), astfel că autoritatea contractantă, în mod corect și legal nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G nr. 925/2006, în sensul de a solicita prezentarea documentelor de calificare prevăzute în fișa de date. Mai mult decât atât, după cum a rezultat din Anexa la declarația de proprie răspundere depusă de contestatoare, aceasta a declarat existența ca subcontractant a S.C ... S.A, fără însă a depune pentru acesta documentele solicitate în fișa de date, punând astfel autoritatea contractantă în situația de a efectua demersuri suplimentare în vederea obținerii datelor de identificare ale subcontractantului, pentru a putea respecta prevederile art. 69<sup>2</sup> alin. 2 din O.U.G nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, contestatorul a ales, prin propria voință, să nu precizeze, detalieze concret cum înțelege să îndeplinească, demonstreze cerințele solicitate de autoritatea contractantă, ci doar să copieze mare parte din aceste cerințe, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse prin această alegere a sa.

Se mai arată că, prin nedeplinirea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexa corect completată, respectiv în care să se menționeze succint dar concret modul de îndeplinire al cerințelor de calificare, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul fișei de date, sau a declarației însușită în anexă cade în sarcina ofertantului, acesta neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei sale, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul Fișei de date care sunt cerințele pe care orice ofertant participant trebuie să le îndeplinească.

Autoritatea contractantă menționează că particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o



astfel de procedură, trebuie să manifeste o diligență sporită, astfel încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa, și astfel să prevină orice risc de respingere a ei. În acest sens se invocă Decizia nr. .../21.09.2012 a Curții de Apel Iași, Secția de Contencios administrativ și Fiscal și Decizia nr. ... din 06.03.2013 a Curții de Apel Pitești, Secția a-II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează și Deciziile nr. .../... și nr. .../ 17.12.2013.

Cu privire la afirmația contestatorului precum că „solicitarea de completări nu ar fi determinat un avantaj evident în favoarea sa”, autoritatea contractantă menționează că declarația pe proprie răspundere nefiind întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi solicitat contestatorului depunerea documentelor de calificare, ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, determinând un avantaj vădit în favoarea contestatorului față de ceilalți ofertanți care au depus declarația inițială completată în mod corespunzător.

În completarea afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu avea obligația de a individualiza un formular specific pentru anexa la declarația inițială, operatorii economici interesați de o procedură de achiziție publică având obligația de a cunoaște legislația în materie.

...Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a ofertelor s-a derulat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, toate documentele prezentate de ofertanți fiind analizate cu multă rigurozitate și obiectivitate.

...Pentru toate acestea, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ...

Prin adresa nr. .../... Consiliu a solicitat dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă și l-a informat pe contestator asupra termenului în care poate consulta documentele din dosar și faptul că concluziile în urma studierii nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Ca răspuns la adresa mai sus menționată, contestatorul a trimis adresa nr. .../25.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.04.2014, prin care depune documentele solicitate și solicită anularea rezultatului procedurii.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare respectiv, cea a asocierii S.C ....S.R.L – S.C ....S.A – S.C ....S.R.L, contestatorul, făcând abstracție de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, arată că este evident faptul că prin aplicarea factorilor de evaluare s-ar fi situat pe locul II în clasament față de oferta declarată câștigătoare, ce ar fi ocupat locul IV.

În opinia sa, costurile operaționale ale asocierii declarate câștigătoare nu sunt competitive, ele fiind mai mari decât ale subscrisei sau ale celorlalți doi concurenți.

Se mai arată că, conform procesului verbal al ședinței de deschidere costurile operaționale totale ale asocierii S.C ....S.R.L – S.C ....S.A – S.C ....S.R.L sunt în valoare de 11.545.953,49 lei comparativ cu cele prezentate de subscrisa în valoare de 8.376.071,5 lei.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul reiterează cele menționate în contestație, precizând că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu numai că nu a solicitat precizarea informațiilor în anexa la declarație, dar nu a făcut în întreaga documentație de atribuire vreo referire la declarația prevăzută la art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006, neavând dreptul de a respinge oferta pe acest temei.

Prin adresa nr. .../28.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.04.2014, S.C..... S.A. reiterează cererea de respingere ca neîntemeietă a contestației formulate de ... menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. .../07.04.2014 și a actelor subsecvente acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că, contestatorul a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. .../07.04.2014, anularea raportului procedurii precum și anularea raportului procedurii precum și a oricărui document subsecvent hotărârii de respingere a ofertei sale.

Se învederează că prin completarea la contestație, contestatorul a renunțat la capătul de cerere privind reluarea procedurii de la etapa de analiză a documentelor de calificare cu obligarea autorității contractante de a-i solicita prezentarea, completarea certificatelor, documentelor edificatoare care probează, confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare de către contestator, conform art. 11 alin. (5) din H.G nr. 925/2006.

Se mai precizează că, contestatorul susține că a înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006 iar subscrisa avea, în opinia sa, obligația de a-i solicita, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din același act normativ, documentele

indicate în anexa la declarația inițială, ignorând însă faptul că în primul rând ea avea obligația respectării prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006, respectiv de a indica în anexă „[...] să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Autoritatea contractantă menționează, că în fișa de date au fost solicitate „diverse valori, cantități sau altele asemenea”, iar contestatorul nu le-a menționat în anexa la declarația pe proprie răspundere astfel încât, având în vedere principiul tratamentului egal și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, comisia de evaluare a constatat că nu sunt incidente prevederile art. 11 alin. (5) din H.G nr. 925/2006 și pe cale de consecință, a hotărât să nu mai solicite depunerea documentelor de calificare, declarând în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006 actualizată, oferta inacceptabilă, întrucât „a fost depusă de un ofertant care nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4), documente relevante”, acesta fiind motivul pentru care nu s-a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G nr. 925/2006, nicidecum lipsa de acțiune a subscrisei, așa cum încearcă să inducă ideea contestatorul.

În opinia autorității contractante, comparând cele două texte de lege rezultă foarte clar faptul că în art. 11 alin. (4) este menționată opțiunea ofertantului de a depune inițial o declarație pe proprie răspundere și modul în care trebuie depusă aceasta, fără a se indica vreo sancțiune în cazul în care aceasta nu este întocmită în conformitate cu prevederile legale, sancțiunea fiind indicată doar în art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv declararea ca inacceptabilă a ofertei. Consideră că prin explicațiile de mai sus a lămurit aspectele menționate de contestator, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă doar în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctu sau de vedere, subliniind faptul că prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțită de anexa corect completată, respectiv în care să se menționeze succint dar concret modul de îndeplinire al cerințelor de calificare, contestatorul nu poate să impună ca Autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu a ales să desemneze ca și câștigătoare o ofertă mult mai scumpă decât cea a

contestatorului, ci a fost silită de împrejurări să ia această decizie, întrucât, în urma evaluării tuturor ofertelor depuse, oferta asocierii S.C ....S.R.L – S.C ....S.A – S.C ....S.R.L a fost singura ofertă admisibilă, căreia i s-a putut aplica criteriul de atribuire.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ...

Prin adresa nr. .../05.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.05.2014, ... a transmis un punct de vedere cu privire la adresa autorității contractante nr. .../28.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.04.2014, prin care menționează că nu a renunțat la capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante, în cazul anulării rezultatului procedurii, la solicitarea prezentării, completării certificatelor, documentelor edificatoare care probează, confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare de către subscrisa.

Contestatorul reiterează aspectele contestate și menționează că autoritatea contractantă după analiza declarației depuse nu a primit nici un document din partea autorității contractante care să ateste acest lucru.

Față de aceste aspecte solicită anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare de la etapa de evaluare a ofertelor.

Ca răspuns la adresa mai sus menționată, autoritatea contractantă a trimis adresa nr. .../07.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.05.2014, prin care reiterează solicitarea de respingere ca neîntemeiată a contestației formulate de către ...

Autoritatea contractantă subliniază faptul că contestatorul a completat contestația inițială și arată că acesta a indicat în mod expres doar o parte din cererile inițiale, rezultând că doar aceste cereri inserate ulterior mai stau în picioare, la celelalte renunțând prin aceasta completare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține punctul de vedere inițial.

Prin adresa nr. .../... Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele neconfidențiale aflate în dosarul cauzei nr. ..., solicitare la care a răspuns prin adresa nr. ... din 19.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 19.05.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială și cele din adresele ulterioare.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă analizând declarația formulată conform art. 11, alin. (4) din H.G.

nr. 925/2006, de către asocieria S.C ....S.R.L – S.C ....S.A – S.C ....S.R.L a consemnat în Raportul procedurii acest fapt.

Astfel, contestatorul sbliniază faptul că, autoritatea contractantă a subliniat faptul că numai ofertantului "potențial" câștigător are obligația să-i solicite depunerea certificatelor pentru care s-a depus declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare și nu tuturor operatorilor economici care au depus declarație.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în mod „eronat” a considerat oferta asocierii S.C ....S.R.L – S.C ....S.A – S.C ....S.R.L una admisibilă fiind încălcat art. 68 din O.U.G nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul arată că la dosarul achiziției publice se regăsește corespondența între ofertantul .... S.A. - ofertant, ....SRL - ofertant asociat și autoritatea contractantă, prin care .... S.A. reclamă faptul că ....SRL este subcontractantul său pentru această procedură și în același timp, este ofertant asociat în cadrul asocierii S.C ....S.R.L – S.C ....S.A – S.C ....S.R.L.

Din întreaga documentație a dosarului de chiziție publică, contestatorul arată că nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi întreprins vreun demers în lămurirea situației create de calitatea de ofertant asociat și de subcontractant, în cadrul aceeași proceduri a S.C ....S.R.L. În acest sens, nu rezultă în niciun fel din documentație că acordul de subcontractare cu nr. .../25.10.2013 ar fi încetat într-adevăr, prin denunțarea celor de la S.C ....S.R.L.

Astfel, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că nu este în sarcina sa să aprecieze asupra încetării Acordului de subcontractare între cele două părți, această competență aparținând instanței, atata timp cât corespondența depusă rezultă că .... S.A. nu a fost de acord cu încetarea Acordului - autoritatea era obligată să facă aplicarea art. 68 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând documentația de depusă de către asocieria S.C ....S.R.L – S.C ....S.A – S.C ....S.R.L în dovedirea experienței similare, contestatorul constată că aceasta nu îndeplinește pe deplin condițiile stabilite prin fișa de date a achiziției.

În acest sens arată că, din niciun document din cele aflate la dosarul achiziției publice și aici nu se refereră la documentele ce emană de la emitent, nu a rezultat procentul realizat de către S.C ....S.A din contractele de proiectare și execuție invocate. Pe cale de consecință, apreciază, că nu a fost făcută dovada exprienței

similare, așa cum a fost cerută la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției.

Se mai arată că, la dosarul achiziției publice nu se regăsește nici măcar acordul de asociere al S.C ....S.A cu asociații care au participat la lucrările pentru Beneficiarul ..., în acest sens S.C ....S.A nu poate invoca faptul că respectivul document este confidențial din moment ce public, făcând parte din documentația unui dosar de achiziție publică.

Astfel, ofertantul asociat S.C ....S.A a depus Anexa la ofertă - parte a contractului precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru stațiile de epurare din aglomerările ..., acestea nu pot fi considerate nici pe departe relevante atâta timp cât din respectivele documente nu reiese ce anume lucrări a executat S.C ... S.A și în ce procent. Rezultă deci că respectivele documente nu sunt nici pe departe relevante, așa cum a impus autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul precizează că nu este depus niciun document din care să rezulte ce anume lucrări a executat S.C ....S.A pentru Beneficiarul S.C ... S.A - simpla afirmație a celor de la S.C ....că a fost subcontractant într-un contract de proiectare, execuție și punere în funcțiune stație nouă de epurare în Municipiul Toplița, județul Harghita - nefiind de natură să îndeplinească cerința din Fișa de date a achiziției.

Mai mult, contestatorul menționează că lucrările similare de proiectare invocate de ... S.R.L, invocate de acesta ca fiind executate pentru comuna Uileacu de Beiuș, județul Bihor și pentru localitatea ..., comuna ..., județul ..., de asemenea nu sunt dovedite cu documente.

Față de cele mai sus menționate contestatorul reiterează susținerile enunțate mai sus.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../20.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. .... S.A. a transmis „răspuns” în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că, din Raportul procedurii rezultă motivul pentru care nu s-au mai solicitat celorlalți ofertanți clarificări suplimentare privind documentele de calificare, respectiv faptul că ofertele acestora au fost respinse din punct de vedere tehnic, sau pentru neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, iar asocierii S.C ....S.R.L & S.C .... S.R.L & S.C ....S.R.L nu i-au fost solicitate documentele de calificare din aceleași motive

pentru care nu i-au fost solicitate nici contestatorului, însă contestatorul "a omis" să prezinte Consiliului acest aspect.

Autoritatea contractantă menționează că a făcut aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G nr. 925/2006, doar ofertanților care au depus declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G nr. 925/2006. Astfel, din procesul-verbal de evaluare nr. .../13.11.2013 rezultă că, comisia de evaluare a stabilit să se solicite documentele de calificare individualizate în mod corect în anexa la declarația inițială următorilor ofertanți: asocierea S.C ... S.R.L-S.C ... S.R.L și S.C ... S.R.L, iar prin adresele nr. .../14.11.2013, respectiv .../14.11.2013 au fost solicitate documentele respective acestor ofertanți.

Referitor la susținerile contestatorului privind cerințele din fișa de date, autoritatea contractantă reiterează faptul că au fost solicitate valori, cantități, respectiv capacitatea stației de epurare și perioada (inclusiv data încheierii contractului) pe care aceasta avea obligația de a le indica în anexa la declarația pe proprie răspundere.

Cu privire la afirmația contestatorului privind existența unei corespondențe a unor operatori economici, autoritatea contractantă menționează faptul că cele două societăți au „conclucrat” inițial la aceeași ofertă în urma faptului că între ele a fost încheiat un acord de subcontractare, care ulterior a fost denunțat de una din părți nu are nicio legătură cu persoanele implicate direct în procesul de verificare, evaluare a ofertelor.

Astfel, în ceea ce privește adresa din data de 05.11.2013 transmisă autorității contractante de .... S.A nu are legătură cu acordul de subcontractare încheiat între cele două societăți, adresa respectivă referindu-se la răspunsul la o solicitare de clarificări, iar în data de 26.02.2014 această societate nu a transmis niciun răspuns subcrisei, contestatorul dorind probabil să facă referire la răspunsul la solicitarea de clarificări pe tehnic, care însă a fost transmis în data de 25.02.2014.

Se mai arată că, în data de 06.11.2013 autoritatea contractantă a primit din partea S.C ....S.R.L adresa nr. .../05.11.2013, înregistrată sub nr. .../06.11.2013, adresată .... SA, prin care își retrage acordul de a participa alături de aceasta în calitate de subcontractant, denunțând totodată acordul de subcontractare nr. .../25.10.2013.

Referitor la oferta câștigătoare precum că, nu îndeplinește condițiile de admisibilitate, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare, în urma analizării documentelor de calificare depuse de această asocieră, a menționat în fișa de evaluare - anexă

la procesul-verbal de evaluare nr. .../14.11.2013 îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, întrucât din recomandările depuse de cei doi asociați precum și din celelalte documente depuse, rezultă îndeplinirea cerinței autorității contractante.

Astfel, din recomandarea nr. .../03.10.2012 emisă de S.C ... S.A Tulcea pentru contractul nr. .../01.04.2009, rezultă că asociatul S.C ....S.A. a realizat Stația de Epurare ... pentru o capacitate de 10.000 L.E, din documentele depuse acest asociat dovedind, contrar susținerilor contestatorului, procentul cu care a participat la contractul susmenționat, acesta fiind de 80,58%, iar pentru al doilea contract depus în dovedirea experienței similare procentul fiind de 100%. De asemenea, din recomandarea FN și fără dată, emisă de Primăria Comunei ... pentru contractul nr. .../24.10.2011, precum și din documentul emis de asociatul S.C ....S.R.L, în care se menționează că stația de epurare se va dimensiona pentru întreaga comună Uileacu de Beiuș - stație epurare mecano-biologică compactă 2000 LE, rezultă îndeplinirea cerinței Autorității contractante.

Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă reiterează susținerile enunțate mai sus.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către S.C. .... S.A., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat...„anularea Comunicării nr. ... din data de 7 aprilie 2014 și nr. .../07.04.2014 a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a Comunicării prin care Asocieria S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L. a fost declarată câștigătoare și reevaluarea ofertelor, să obligați autoritatea contractantă să reanalizeze ofertele tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți și să descalifice oferta depusă de Asocieria S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L. pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare cerute prin Fișa de date a achiziției”.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, precizând că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 314/2010.

În cadrul fișei de date a achiziției publice la Secțiunea nr. III denumită Informații Juridice, Economice, Financiare și Tehnice, sub



secțiunea III.2) denumită Condiții de participare, punctul III.2.1) denumit Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului, subpunctul III.2.1.a) denumit Situația personală a candidatului sau ofertantului, paragraful nr. 3 se menționează expres obligația depunerii Declarației "Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă".

Sanctiunea nedeunerii declarației menționate anterior sau depunerii unei declarații neconforme cu realitatea constă în descalificarea ofertantului respectiv, oferta sa fiind considerată inacceptabilă.

Contestatorul arată că liderul asocierii S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L. a utilizat în mod „neloial” informațiile cu privire la oferta tehnică și financiară obținute de la subscrisa în vederea întocmirii propriei oferte.

Se subliniază de către contestator, că la data de 25 octombrie 2013 între subscrisa și S.C. ....S.R.L., s-a încheiat Acordul de subcontractare nr. 86 prin care se convenea ca o parte a lucrărilor din cadrul contractului de achiziție publică având ca obiect "CL 8 Stații de epurare noi în Pâncota și Păuliș și colector de transfer ape uzate aferent" să fie executate de către S.C. ....S.R.L.

Astfel, ca urmare a acestui acord de subcontractare cele două societăți au conlucrat la elaborare ofertei tehnice și financiare, S.C. ....S.R.L. intrând în posesia tuturor datelor de natură tehnică și financiară cu privire la oferta subscrisei.

În acest sens, contestatorul menționează că au fost întocmite și declarațiile necesare pentru dovedirea cerințelor minime de calificare, respectiv Formularul nr. 1, Formularul nr. 1.2., Formularul nr. 2 toate fiind semnate de către reprezentantul legal al S.C. ....S.R.L.

La data de 5 noiembrie 2013, în ziua anterioară termenului limită de depunere a ofertelor S.C. ....S.R.L. a transmis către contestator Adresa nr. 341 prin care menționa că înțelege că retragă acordul de participare în calitate de subcontractant la procedura de achiziție publică și că denunță Acordul de subcontractare nr. .../25.10.2013.

În data de 6 noiembrie 2013 S.C. ....S.R.L. depune ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică din partea Asocierii S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L. iar ulterior este desemnată câștigătoare.

Astfel, contestatorul precizează că declarația „Certificat de participare la procedură” cu ofertă independentă este nereală

Întrucât în realitate ofertantul desemnat câștigător a utilizat în mod neloial informațiile tehnice și financiare cu privire la oferta subscrisei.

Contestatorul subliniază că în acest mod au fost încălcate regulile de concurență neloială și reală, autoritatea contractantă având obligația de a verifica aceste aspecte și de a dispune măsurile care se impuneau, respectiv descalificare asocierii S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L.

În consecință, contestatorul arată că oferta depusă de către asocieria S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L. este inacceptabilă întrucât, nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006.

S.C. .... S.A. susține că în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă întrucât în realitate niciunul dintre aspectele reținute de către ..... nu sunt reale.

În acest sens, contestatorul precizează că prin răspunsul furnizat autorității contractante la clarificarea nr. 7 nu s-a modificat conținutul ofertei tehnice, ci s-au adus completări, informații care erau deja stipulate în cadrul ofertei, oferta financiară rămânând neschimbată. Toate elementele reprezentate în planșele diagrama P&I prezentate în cadrul răspunsului la clarificării sunt menționate în oferta tehnică prezentată inițial, atât în Memoriul Tehnic, precum și în breviarul de calcul și în fișele tehnice.

Astfel, se observa că în realitate răspunsul la clarificări nu constituie o modificare a ofertei inițiale și nu conduce la o modificare a ofertei financiare, acest răspuns încadrându-se la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 fiind vorba despre un viciu de formă susținut de alte informații existente inițial în documentele prezentate de către ofertant.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul nu consideră că este un motiv întemeiat pentru a respinge oferta prezentată, ținând cont de faptul că informația prezentată inițial era completă, respectându-se condițiile generale și cele speciale specificate în caietul de sarcini, neproducând astfel nici un tip de avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să accepte răspunsul oferit de către subscrisea.

Cu privire la spectele solicitate prin clarificarea nr. 9, contestatorul arată că acestea au fost prezentate în cadrul Propunerii tehnice un Program de Instruire conținând informațiile

de bază suficiente pentru partea de ofertare, urmând ca Programul de Instruire complet să se realizeze în timpul desfășurării lucrărilor.

Referitor la aspectele solicitate în clarificarea nr. 10, contestatorul precizează că în cadrul răspunsului de clarificare s-a prezentat lista din cadrul Anexei 4 cu Lista de materiale și alte bunuri livrate pentru a fi puse în operă în cadrul lucrărilor cu declararea sursei de proveniență.

Aspectele cu privire la solicitarea de clarificări nr. 11 sunt menționate de către contestator ca fiind prezentate liste revizuite de G70/G135 Unelte Speciale la rectificarea acestora, afirmând faptul că s-a ținut cont de acestea în oferta financiară.

În cadrul clarificării nr. 14, contestatorul arată că în cadrul Memoriului Tehnic, la subcapitolul 4.10.9 - Instrumentație și operare, precum și la subcapitolul 4.4.1.4. - Debitmetrie influent și efluent și monitorizarea calității apei se specifică expres faptul că aparatura de monitorizare a calității apei va măsura parametrii: PH, temperatura, conductivitate, P (pentru influent) și temperatura, conductivitate, P, N03+NH4 (pentru efluent).

Eroarea umană produsă în cadrul documentației este cea de tehnoredactare în cadrul Fisei Tehnice nr. G57.6 prin redactarea a „fosfați” în loc de „P”, așa cum fusese luat în considerare în proiect și în oferta financiară.

S-a produs și eroarea de a introduce fișa producătorului ce nu aparținea produsului ofertat, și anume ... în loc de ... ..., denumirea fiind similară.

Prin răspunsul dat autorității contractante, contestatorul a clarificat erorile umane produse și le-a revizuit, nemodificând conținutul ofertei și fără a produce nici un fel prejudiciu celorlalți participanți la procedura de atribuire. Aceste erori se pot considera viciu de formă, fiind susținute de Memoriul Tehnic la paginile specificate mai sus.

Așadar, se poate observa că răspunsul la clarificări nu constituie o modificare a ofertei inițiale și nu conduce la o modificare a ofertei financiare, acest răspuns încadrându-se perfect la art. 80 alin. (3) din H.G nr. 925/2006 fiind vorba despre un viciu de formă susținut de alte informații existente inițial în documentele prezentate de către ofertant respectiv în memoriul Tehnic.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 16 contestatorul arată că s-au solicitat o serie de precizări cu privire la producătorul pentru aparatul pentru determinarea consumului chimic de oxigen

....

Se consideră că eroarea de nespecificare a producătorului pentru aparatul privind determinarea consumului chimic de ... în cadrul ofertei poate fi considerată ca viciu de formă, fiind semnalată prezența acestui produs în cadrul ofertei, precum și în Memoriul Tehnic, ulterior aducându-se doar clarificări asupra caracteristicilor produsului, acest lucru nefiind de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 17 contestatorul menționează că s-au solicitat o serie de precizări cu privire la aparatul pentru determinarea consumului biochimic de oxigen CB05.

Astfel, în cadrul clarificărilor, contestatorul a confirmat faptul că în oferta financiară au fost luate în calcul 4 bucăți de aparate pentru determinarea consumului biochimic de oxigen CB05 - fiecare având 6 posturi de lucru, și nu 1 bucată, fiind vorba de o greșeală umană de tehnoredactare. Considerăm astfel că, aceasta poate fi considerată ca fiind viciu de formă, neproducând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și neschimbând oferta financiară, totodată demonstrând respectarea Caietului de Sarcini, respectiv garantarea a 24 posturi de lucru pentru determinarea consumului biochimic de oxigen CB05.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 19 s-au solicitat o serie de precizări cu privire la experiența inginerului de proces propus de către contestator, respectiv ....

Astfel, subscrisa a depus în răspunsul la clarificări certificate din care rezultă că persona propusă îndeplinește condițiile cerute prin caietul de sarcini. Astfel, din CV-ul și recomandările prezentate de către subscrisa rezultă că inginerul propus are specializare și experiență ca inginer de proces în domeniul tratării apelor, stațiilor de epurare lucrând într-o firmă specializată în mediu ambient și tratarea apelor prin urmare are experiența necesară în orice domeniu al apelor.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 20 s-au solicitat o serie de precizări cu privire la aparatul pentru determinarea consumului biochimic de oxigen CB 05.

În opnia contestatorului, concluziile autorității contractante sunt greșite având în vedere că în breviarul subscrisei de calcul nu s-a ținut cont de reducerea încărcărilor în treapta de pretratare mecanică.

Comentariul subscrisei este bazat pe experiență, deși nu a fost aplicat în calculul de proces, acest lucru nu consideră că ar fi trebuit să fie utilizat ca motiv pentru respingerea ofertei.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 21 s-au solicitat o serie de precizări cu privire modul în care sistemul de mixare ofertat va menține în suspensie nămolul.

Contestatorul precizând că, la acest aspect a atașat calculele prezentate de ...-... împreună cu oferta de echipamente în urma cărora s-a proiectat echipamentele de agitație apei în bazinul de aerare.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 22 s-au solicitat o serie de precizări cu privire alegerea decantoarelor secundare.

Contestatorul menționează că, conform caietului de sarcini, s-a oferit libertatea proiectantului pentru alegerea metodei de calcul adecvate, dispunând doar în decantare de anumite limitări. Faptul că autoritatea contractantă nu admite aceasta normativă ca fiind una internațională nu are o baza legală.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 23 s-au solicitat o serie de precizări cu privire la faptul că în lista G2 pentru polimeri pentru deshidratare este menționat un interval și nu o valoare garantată.

Contestatorul arată că își menținem indicarea valorii garantate pentru consumul de polielectrolit intervalul 5-6 kg/T MU.

Prin intermediul solicitării de clarificări nr. 24 s-au solicitat o serie de precizări cu privire la timpul de operare al mixerelor și durata de operare a pompelor de recirculare internă.

Răspunsul contestatorului a fost concludent dar, „confuz” pentru autoritatea contractantă, astfel că subscrisa își menține afirmația prin care arată că suflantele proiectate sunt de dimensiuni corecte, fapt ce se confirmă, acestea fiind proiectate pentru cele mai pesimiste situații posibile în ceea ce privește debitele și încărcările ce pot intra în influența stației de epurare.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestația invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestația S.C. .... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../23.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.04.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. .... S.A., în care precizează următoarele:

Referitor la contestația formulată de S.C. .... S.A., autoritatea contractantă menționează că, în data de 06.11.2013 a primit din

partea S.C ....S.R.L adresa nr. .../05.11.2013, înregistrată sub nr. .../06.11.2013, adresată contestatorului, prin care își retrăgea acordul de a participa alături de aceasta în calitate de subcontractant, denunțând totodată acordul de subcontractare nr. .../25.10.2013.

Prin aceeași adresă, S.C ....S.R.L îi punea în vedere contestatorului că *"interzice folosirea actelor sale la licitația de achiziție publică, organizată de ....., pentru obiectivul CL8 - Stații de epurare noi în Pâncota și Păuliș și colector de transfer ape uzate aferent"*, situație față de care contestatorul nu a avut nicio poziție. Mai mult decât atât, contestatorul putea să-i solicite la rândul său aceleași aspecte S.C. ....S.R.L. sau să aducă la cunoștință autorității contractante acest aspect, însă a preferat să nu adopte nicio poziție și să stea în pasivitate, înțelegând să le aducă în discuție doar acum, când a aflat că această societate a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează că diferențele ivite între cele două societăți nu o interesează, aceasta neputând lua nicio decizie cu privire la o eventuală atitudine de neloialitate din partea S.C ....S.R.L, cu atât mai mult cu cât aceasta a participat la procedură în asociere cu alte două societăți, dovedindu-și capacitatea de a executa contractul care se dorește a fi atribuit, iar din oferta tehnică și financiară depusă nu a rezultat nicio "asemănare" cu oferta depusă de contestatoare, dovadă în acest sens fiind chiar soluția adoptată de comisia de evaluare, respectiv constatarea conformității ofertei tehnice și financiare a acestei asocieri, față de cea depusă de contestatoare, care a fost declarată neconformă pentru mai multe aspecte.

Cu privire la aspectele solicitate în clarificarea nr. 7, autoritatea contractantă arată că analizând răspunsul la clarificări al contestatorului, comisia de evaluare a constatat că eroarea nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă întrucât nu este susținută de alte documente prezentate în cadrul ofertei și nici nu poate fi considerată o abatere tehnică, apreciind totodată că ofertantul a modificat prin răspunsurile prezentate conținutul propunerii tehnice, prin depunerea diagramelor P&I care trebuiau incluse în oferta inițială, fiind solicitate în Secțiunea IV.4) prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Formular 13 punctul d) piese desenate subpunct. 1.4 Diagrama P&I cu evidențierea tuturor monitorizărilor și buclelor de control, din Fișa de date.

Față de acest aspect, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă în temeiul art. 79 alin. (2), art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006.

Cu privire la aspectele solicitate în clarificarea nr. 9, autoritatea contractantă arată că analizând răspunsul la clarificări al contestatorului, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, întrucât acesta, în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a precizat unde se regăsește organigrama care să arate structura, rolurile și responsabilitățile personalului care va asigura instruirea personalului care va opera instalațiile construite, solicitată conform Formularului nr. 13 punctul 7, ci doar a precizat că în ofertă a prezentat succint rolurile și atribuțiile necesare personalului ce va opera instalațiile nou construite, organigrama lucrărilor de operare, metodologia pentru instruirea acestora, tematicile ce vor fi abordate în cadrul Programului de Instruire, urmând ca Programul de Instruire complet să fie realizat ulterior, în urma execuției instalațiilor și va fi predat către Inginer nu mai târziu de 3 luni înaintea începerii testelor, dar înainte de 1 luna înaintea începerii instruirii, deși organigrama și programul de instruire trebuiau prezentate în cadrul ofertei în conformitate cu Secțiunea IV.4) prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Formular 13, punctul g) din Fișa de date.

Cu privire la aspectele solicitate în clarificarea nr. 10, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a indicat unde în oferta sa se regăsește lista de materiale și alte bunuri livrate pentru a fi puse în operă în cadrul lucrărilor, cu declararea sursei de proveniență solicitată în Secțiunea IV.4) prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Formular 14, din Fișa de date, ci a depus Lista susmenționată.

Cu privire la aspectele solicitate în clarificarea nr. 11, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat ofertantului să precizeze unde în ofertă, se regăsesc sculele solicitate în caietul de sarcini, capitolul 2 secțiunea 2. 7 punctul 3.2 Scule, însă acesta, prin răspunsul la clarificări nu a arătat unde în ofertă se regăsesc sculele solicitate în Caietul de Sarcini, ci doar a menționat că a ținut cont de furnizarea lor în propunerea financiară, depunând totodată listele G70/G135 corectate și completate cu sculele respective, or aceste liste trebuiau să se regăsească în oferta tehnică în listele G 70/G135 din ofertă se regăsesc alte scule decât cele solicitate, acestea fiind cotate în listele P32 și P62.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări prin prisma încadrării în categoria viilor de formă și a abaterilor tehnice minore și a constatat că eroarea nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă întrucât nu este susținută de alte documente prezentate în ofertă, nu are rol de confirmare (oferantul redepunând lista corectată în care include și Sculele solicitate în Caietul de Sarcini, Capitolul 2 secțiunea 2. 7 punctul 3.2 Scule, care nu au fost oferite) și nici nu poate fi considerată o abatere tehnică.

Cu privire la aspectele solicitate în clarificarea nr. 14, autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat ofertantului să clarifice faptul că la Pag 574 - Senzor phosphatax - măsoară P04-P adică ortofosfați și nu P, de asemenea, în lista G57.6/323 se indică faptul că instrumentele oferite măsoară FOSFAȚI și nu P, deși în Caietul de Sarcini, Capitolul 2, Secțiunea 2.5 Cerințe tehnologice, punctul 4.14 și 5.15 Instrumentație și operare se solicită măsurare „P” și nu ortofosfați, sau fosfați. În răspunsul la clarificări, ofertantul a precizat că este vorba de o greșeală de tehnoredactare, produsul considerat în oferta financiară fiind ... și nu ..., care apare în fișa tehnică, acesta atașând atât fișa revizuită cât și fișa producătorului, susținând totodată că oferta financiară rămâne nevariabilă.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări prin prisma încadrării în categoria viilor de formă și a abaterilor tehnice minore și a constatat că explicațiile ofertantului sunt neconcludente, întrucât o greșeală de tehnoredactare presupune corectarea unor aspecte existente în fișa prezentată în oferta tehnică și nu o înlocuire a acestei fișe și a specificațiilor referitoare la echipamentul respectiv din ofertă cu altele, total diferite de cele depuse inițial, ofertantul arătând că produsul considerat în oferta financiară fiind ... și nu ..., care apare în fișa tehnică, acesta atașând, nu o fișă revizuită, așa cum susține, ci o altă fișă, corespunzătoare unui alt instrument decât cel oferit, dar și o fișă a producătorului (specificații tehnice) corespunzătoare instrumentului nou oferit, alta decât cea care se regăsește în oferta tehnică inițială.

Cu privire la aspectele solicitate în clarificarea nr. 16, autoritatea contractantă precizează că în oferta inițială nu au fost individualizate tipul, producătorul pentru aparatul pentru determinarea consumului chimic de oxigen ... oferite și caracteristicile echipamentului de laborator oferit, ci acestea au fost depuse ulterior, doar în urma solicitării de clarificări din partea Autorității Contractante.



În ceea ce privește aspectele solicitate în clarificarea nr. 17, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări prin prisma încadrării în categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore și a constatat că explicațiile ofertantului sunt neconcludente, întrucât acesta prin răspunsul său nu a clarificat faptul că a oferit un aparat cu 6 poziții în loc de un aparat cu 24 de poziții așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini, ci a depus alte liste, completate cu un număr diferit de aparate oferite față de listele din cadrul ofertei sale inițiale, această omisiune neputând fi considerată nici viciu de formă, nefiind susținută de alte documente din oferta tehnică și neavând rol de confirmare, și nici abatere tehnică, iar acceptarea acestei modificări ar fi putut crea un avantaj evident față de ceilalți ofertanți.

Cu privire la aspectele solicitate în clarificarea nr. 19, autoritatea contractantă menționează că comisia de evaluare a constatat, contrar susținerilor contestatoarei, că în niciuna din recomandări dl. ....nu a avut funcție de inginer de proces pentru stații de epurare, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini, Capitolul 2, Secțiunea 2.1 Cerințe generale, punctul 3.12 Personalul antreprenorului.

În ceea ce privește aspectele solicitate în clarificarea nr. 20, autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare a constatat că acesta este neconcludent, explicațiile ofertantului cu privire la faptul că nu era necesar să se ia în calcul încărcările de la supernatant nu pot fi acceptate de către comisia de evaluare întrucât neluarea în considerare a reducerii încărcărilor în pretratare era o obligație a Caietului de sarcini ce nu poate compensa încărcările din supernatant, întrucât conform Documentației de atribuire, Capitolul 2, Secțiunea 2.5, paragraful 3.

Referitor la aspectele solicitate în clarificarea nr. 21, 22, 23, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a constatat că explicațiile prezentate sunt neconcludente.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a ofertelor s-a derulat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, toate documentele prezentate de ofertanți fiind analizate cu multă rigurozitate și obiectivitate.

...Pentru toate acestea, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. .... S.A.

Prin adresa nr. .../...-... Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele neconfidențiale aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa fără număr de

înregistrare la emitent din 22.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 22.05.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Contestatorul suplimentar menționează că, acordul de asociere încheiat între S.C. ....S.R.L., S.C. ....S.A. și S.C. ....S.R.L. a fost perfectat la data de 14 octombrie 2013, așadar anterior încheierii Contractului de subcontractare cu subscrisa care a fost semnat la data de 25.10.2013 ceea ce denotă că ofertantul desemnat câștigător cunoștea faptul că se va prezenta la licitație în calitate de asociați.

Contestatorul arată că oferta depusă de către Asociera S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L. este inacceptabilă întrucât, nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatorul arată că fiecare operator economic avea obligația de a depune odată cu oferta sau ulterior un certificat de atestare fiscală care să ateste că în luna anterioară celei în care a fost depusă oferta nu înregistrează datorii la bugetul de stat. Așadar, este imperios necesar ca certificatul de atestare fiscală înregistrat de către un ofertant să ateste că în luna anterioară celei depunerii ofertei acesta nu înregistra datorii la bugetul de stat.

Nedepunerea acestor documente atrage descalificarea ofertei respective ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G nr. 925/2006.

Se menționează că S.C. ....S.R.L. a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 3454 din data de 21 martie 2014 emis de către ... .. din care rezultă că la data de 28 februarie 2014 această societate nu ar fi avut datorii la bugetul de stat. Cu excepția a acestui certificat de atestare fiscală S.C. ....S.R.L. nu a depus la dosar vreun alt certificat de atestare fiscală.

Ținând cont că data depunerii ofertelor a fost 6 noiembrie 2013 rezultă că acest certificat de atestare fiscală nu poate face dovada că în luna anterioară celei depunerii ofertei, respectiv luna octombrie, S.C. ....S.R.L. nu a înregistrat datorii la bugetul de stat având în vedere că este valabil începând cu luna februarie a anului 2014.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează că în realitate se impune ca ofertantul desemnat câștigător să depună un certificat de atestare fiscală care să ateste că în luna octombrie

a anului 2013 nu înregistra datorii la bugetul de stat, aspect care nu a fost îndeplinit de către S.C. ....S.R.L.

În aceste condiții S.C. ....S.R.L. nu a făcut dovada că în luna anterioară celei înregistrării ofertei nu avea datorii la bugetul de stat și astfel oferta depusă de către aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției publice.

Oferta depusă de către Asociera S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L. este inacceptabilă întrucât, nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, fiecare operator economic avea obligația de a depune odată cu oferta sau ulterior un certificat privind plata impozitelor și taxelor locale care să ateste că în luna anterioară celei în care a fost depusă oferta nu înregistrează datorii la bugetul local. Așadar, este imperios necesar ca certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale înregistrat de către un ofertant să teste că în luna anterioară celei depunerii ofertei acesta nu înregistra datorii la bugetul de stat.

În cazul de față S.C. ....S.R.L. nu a depus certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale din care să rezulte că în luna anterioară celei înregistrării ofertei, respectiv luna octombrie a anului 2013, nu avea datorii la bugetul local, motiv pentru care nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare astfel încât se impunea descalificarea ofertei acesteia ca inacceptabilă.

Oferta depusă de către Asociera S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L. este inacceptabilă întrucât, nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că, conform cerințelor menționate anterior participanții la procedura achiziției publice aveau obligația de a depune scrisori din parte băncilor sau instituțiilor finanțatoare din care să rezulte că au aprobat linii de credit de cel puțin 4.000.000 lei și că în situația în care câștigă procedura de achiziție publică au acces neîngrădit la aceste resurse financiare.

În acest sens s-a menționat de către contestator cu titlu de exemplu scrisoarea prezentată de către subscria care confirma acest aspect dar și scrisoarea prezentată de către ... emisă de către Raiffeisen bank din care rezultă că ... are aprobat un plafon multivalută în valoare de 27.925.000 euro și pre-aprobat două limite de finanțare până la suma de 16.850.000 euro.

Oferta desemnată câștigătoare a prezentat o Scrisoare emisă de către ... din care rezultă doar că S.C. ....S.R.L. ar putea beneficia de o linie de credit însă nu este garantat faptul că aceasta va avea acces neîngredit la resurse financiare de minim 4.000.000 lei așa cum era specificat prin Fișa de date a achiziției publice, menționându-se doar că în condițiile băncii s-ar putea aproba o linie de credit cu această valoare.

Se mai arată că, scrisoarea emisă de către Banca Comercială Feroviară menționează că ar putea fi încheiat un contract de credit în măsura în care sunt îndeplinite condițiile de eligibilitate prevăzute în reglementările interne ale băncii precum și în condițiile constituirii de garanții corespunzătoare.

Astfel, se observă că scrisoarea emisă de către Banca Comercială Feroviară nu reprezintă un angajament de garanție bancară sau finanțare sau ofertă de finanțare din partea băncii emitente astfel încât nu face dovada resurselor financiare minime solicitate prin fișa de date a achiziției publice.

Ca atare, se poate observa că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare având în vedere că din scrisoarea depusă nu rezultă expres dacă va fi aprobat un asemenea credit și dacă S.C. ....S.R.L. îndeplinește condițiile necesare aprobării unui asemenea credit, motiv pentru care se impunea ca oferta prezentată de către acesta să fie descalificată ca inacceptabilă.

Oferta depusă de către Asocieria S.C. ....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. ....S.R.L, este neconformă întrucât, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul menționează că membri asocierii nu dețin codurile CAEN solicitate de către autoritatea contractantă. Astfel S.C. ....S.R.L. nu deține codul caen nr. 7112 așa cum în mod greșit reține autoritatea contractantă prin raportul procedurii. Această societate deține doar codul CAEN 4221 așa cum se poate observa din Certificatul constatator nr. ... depus de către ofertantul desemnat câștigător.

Prin adresa nr. .../26.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.05.2014, S.C. .... S.A. a transmis „punct de vedere” prin care reiterează solicitarea de respingere ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. .... S.A.

Autoritatea contractantă cu privire la concluziile contestatorului, concluzionează menționând că, dacă oferta contestatorului ar fi fost conformă, acest lucru ar fi fost notat de

către expertul tehnic cooptat în Raportul de evaluare, dar, având în vedere că oferta tehnică a contestatorului este neconformă, expertul cooptat nu a mai considerat necesar să noteze aspectele legate de puterea absorbită luată în calcul.

Față de cele de mai prezentate în „concluzii”, autoritatea contractantă precizează că aspectele criticate de contestator se regăsesc chiar în oferta sa, aspecte pe care Comisia de evaluare nu le-a considerat nici motive de neconformitate și nici aspecte de clarificat pentru niciunul din ofertanți, oferta contestatorului fiind respinsă pentru cu totul alte motive de neconformitate, astfel încât consideră că și cu această ocazie, contestatorul a încercat prin orice mijloace să inducă în eroare Consiliul și să distragă atenția acestuia de la neconformitatea ofertei sale, punând astfel autoritatea contractantă într-o lumină nefavorabilă.

Se mai precizează că diferența de costuri de exploatare menționată în contestație nu influențează punctajul, respectiv nu ar schimba cu nimic clasamentul, având în vedere că oferta depusă de asocierea S.C ....S.R.L – S.C ....S.A – S.C ....S.R.L a fost singura ofertă conformă din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 73 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, raportul de specialitate emis de expertul cooptat este consultativ, fiind destinat doar să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. .... S.A.

Ca răspuns la adresa mai sus menționată, contestatorul a trimis adresa nr. .../07.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.05.2014, prin care reiterează aspectele prezentate în contestație și în cadrul concluziilor scrise.

Suplimentar aspectelor relevate, contestatorul precizează că nu avea motive să aducă la cunoștința autorității contractante faptul că ofertantul desemnat câștigător a denunțat acordul de subcontractare încheiat, de vreme ce acest aspect fusese deja adus la cunoștința autorității contractante de către S.C. ....S.R.L., iar obligația de a participa la procedura achiziției publice în condiții de concurență loială aparținea lui S.C. ....S.R.L., iar obligația de a verifica aceste aspecte aparține autorității contractante.

De asemenea, contestatorul menționează că nu a avut cunoștință de denunțarea acordului de subcontractare decât la data de 5 noiembrie 2013.

Cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. ....S.R.L., contestatorul arată că aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire fiind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că ceilalți membri ai asocierii au depus certificate care atestă faptul că nu aveau datorii la bugetul de stat la momentul depunerii ofertelor deși aceste certificate au fost depuse ulterior. Astfel, exista posibilitatea emiterii acestor documente fapt care obliga autoritatea contractantă să solicite asemenea documente și pentru S.C. ....S.R.L.

De asemenea, S.C. ....S.R.L. nu a depus certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale din care să rezulte că în luna anterioară celei înregistrării ofertei, respectiv luna octombrie a anului 2013, nu avea datorii la bugetul local, motiv pentru care nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare astfel încât se impunea descalificarea ofertei acesteia ca inacceptabilă.

Contestatorul mai precizează că, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare având în vedere că din scrisoarea depusă nu rezultă expres dacă va fi aprobat un asemenea credit și dacă S.C. ....S.R.L. îndeplinește condițiile necesare aprobării unui asemenea credit, motiv pentru care se impunea ca oferta prezentată de către acesta din urmă să fie descalificată ca inacceptabilă.

Față de aspectele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., S.C. .... S.A. a transmis „punct de vedere” referitor la concluziile scrise suplimentare nr. .../27.05.2014, prin care reiterează solicitarea de respingere ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. .... S.A.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. ... și nr. .../2014, este adresa nr. .../27.05.2014, emisă de către S.C. .... S.A. și înregistrată la CNSC sub nr. .../27.05.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. .... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura...„licitație deschisă”, fără fază finală llicitație electronică,...a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „CL 8 – Stații de epurare noi în ... și colector de transfer ape uzate aferent”, coduri CPV...45000000-7, 45232420-2, 45232440-8, 71322000-1, 79930000-2, sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial de Mediu – POS Mediu’. În acest

sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr..... din data de 23.08.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ... s-a admis contestația formulată de ... a obligat autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../07.11.2013, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, însoțite de documentele de calificare sau de declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C. ....S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de ... a fost considerată inacceptabilă, iar oferta depusă de S.C. .... S.A. a fost considerată neconformă, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. .../31.03.2014.

Analizând criticile formulate de ... și S.C. .... S.A, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de către aceștia și oferta depusă de societatea declarată câștigătoare.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia „a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”, deoarece anexa la declarația pe propria răspundere privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale.

Având a verifica temeinicia motivului de respingere a ofertei depuse de ... Consiliul reține următoarele:

În speță, nu sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece acestea reglementează situațiile în care o ofertă este inacceptabilă, etapă care se finalizează doar în urma unei evaluări riguroase a documentelor de calificare depuse, astfel cum impune art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 34 din același act normativ.

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă rezultă că operatorul economic contestator a uzat de prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

*„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată*

*de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.*

Drept urmare, a prezentat o declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, însoțită de o anexă în care face o descriere a documentelor de calificare. Chiar dacă anexa nu este foarte elaborată, autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta, invocând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că potrivit legislației din domeniul achizițiilor publice este obligată să solicite documentele de calificare pentru o riguroasă evaluare a lor, conform alin. (5) și (6) ale articolului antemenționat, respectiv:

*(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare*

*(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice.*

Autoritatea contractantă nu a respectat aceste prevederi legale, motiv pentru care Consiliul consideră că se impune o reevaluare a ofertei contestatorului. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea ofertei acestuia trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă documentele de calificare prezentate de ... respectă întocmai fișa de date. Decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, nu poate fi luată decât după evaluarea documentelor de calificare și nu poate fi făcută doar pe baza interpretării de formă a declarației inițiale pe proprie răspundere. Această declarație reprezintă o confirmare pe proprie răspundere că ofertantul îndeplinește condițiile de calificare,



iar evaluarea se realizează ulterior și doar pe baza documentelor pe care autoritatea contractantă este obligată să le solicite.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de aceste prevederi legale.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, atunci poate fi considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă. Deci, autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, așa cum prevede legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În acest context, Consiliul consideră că solicitarea propriu-zisă a documentelor invocate în cadrul anexei respective, de către autoritatea contractantă, nu ar fi condus la nerespectarea dispozițiilor art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „*nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante în condițiile în care legiuitorul a urmărit ca prin aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 să simplifice parcurgerea acestei etape formale. În acest sens, la alin. 2) din cadrul aceluiași articol stipulând că „*documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care sunt considerate edificatoare de către autoritatea contractantă*”.

Prin urmare, în lipsa unei analize temeinice a documentelor menționate de către contestator în cadrul declarației în cauză, Consiliul apreciază că motivele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii devin simple alegații, lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia „*actori incumbit probatio*”, care, în situația dată plasează sarcina probei, în mod exclusiv, în cea aparținând autorității contractante.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune, în ceea ce privește oferta aparținând SC ... SA, obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, conform cărora „*în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/ documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare*”.

Consiliul, cu referire la deciziile sale, aduse în sprijinul său de către autoritatea contractantă în contra contestației de față, stabilește că acestea sunt relative la pricinile judecate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul

de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1037/2011, care statuează la art. 26 alin. (2): *„completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii”*, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

În calitate de participant la procedură, S.C. .... S.A. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia „a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. 1 și 2 și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”, deoarece explicațiile prezentate nu sunt concludente, a modificat, prin răspunsurile prezentate, conținutul propunerii tehnice și nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de S.C. .... S.A., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, d. Piese desenate, g. Necesarul de instruire și experiența) se menționează:

*„Ofertantul va prezenta următoarele:*

*1.4 ... cu evidențierea tuturor monitorizărilor și buclelor de control. (...)*

*1. O organigrama care să arate structura, rolurile și responsabilitățile personalului care va asigura instruirea personalului care va opera instalațiile construite”.*

În propunerea sa tehnică contestatorul a prezentat diagrama P&I fără a evidenția monitorizările și buclele de control. De asemenea, nu a prezentat organigrama, ci doar un paragraf din propunerea tehnică, denumit „Programul de instruire”, pagina 708. Având în vedere acest fapt, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... din 19.02.2014, a solicitat contestatorului: *„Vă solicităm să clarificați faptul că în ... de la pag 174 și pagina 201 nu sunt evidențiate monitorizările și buclele de control. Vă solicităm să precizați unde, în ofertă, se regăsește organigrama care să arate structura, rolurile și responsabilitățile personalului care va asigura instruirea personalului care va opera instalațiile construite”.*

Contestatorul răspunde precizând: *„Așașat vă prezentăm Diagramele P&I care nu au fost prezentate dintr-o eroare” și „Așașam organigrama de instruire a personalului de întreținere a stațiilor de epurare din Pâncota și Păuliș”.*

Având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare drept neconformă a ofertei contestatorului, respectând precizările din fișa de date și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Oferta tehnică a contestatorului în discuție trebuia să conțină toate elementele care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini, respectiv diagramele și organigrama, care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta tehnică depusă de contestator nu conține aceste documente, deci este incompletă.

În concret, neprezentarea de către ofertant a acestor documente, cu toate că avea obligația de a le depune la autoritatea contractantă, a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de acesta.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a propunerilor tehnice, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în fișa de date, contestatorul a încălcat atât cerințele din fișa de date, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unei oferte tehnice incomplete, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date,

care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ ambiguu formulate, contestatorul sau alt operator economic interesat putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Aceste cerințe din fișa de date nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin răspunsul său contestatorul a modificat conținutul ofertei tehnice. Ofertantul contestator și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile

pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului fiind corectă.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile", iar art. 80 alin. (1) și (3) dispune următoarele:*

*„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

Dispozițiile art. 80 alin. (3) mai sus menționate, nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul propunerii tehnice s-au constatat omisiuni, corectarea/completarea acesteia trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a cărei corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj

incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o clarificare a unor omisiuni din cadrul propunerii tehnice, ci de modificarea acesteia.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de inexistența în oferta inițială a diagramelor și organigramei, iar modificarea propunerii tehnice nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare (a ofertei contestatorului) s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspecte consemnate în cadrul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către S.C. .... S.A.

Referitor la criticile formulate de S.C. .... S.A., după studierea dosarului, la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.2.1.a. Situația personală a ofertantului), se solicită:

*„Prezentarea Certificatului privind plata impozitelor si taxelor locale (sau echivalent) din care sa rezulte plata obligatiilor fata de bugetul local si din care sa reiasa ca nu exista datorii scadente in luna anterioara celei in care se depun ofertele”.*

În anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, câștigătorul menționează și *„certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale”*, precizând că din acest certificat va rezulta faptul că nu există datorii scadente în luna octombrie.

Făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin 5 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... din 21.03.2014, solicită câștigătorului să prezinte acest certificat pentru fiecare din cei 3 asociați.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. .../25.03.2014, transmițând doar 2 certificate fiscale, în locul celui de-al treilea prezentând o simplă adeverință, emisă la data de 25.03.2014, ce nu poate înlocui certificatul fiscal cerut prin fișa de date.

Analizând această cerință rezultă faptul că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;
- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele.

Conform art. 113 din Cod de Procedură Fiscală:

*„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent al autorității administrației publice locale, la solicitarea contribuabilului sau a notarului, respectiv a împuternicitului acestuia, conform delegării date de către contribuabil.*

*(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.*

*(3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.*

Rezultă *„ipso facto”* că operatorul economic câștigător, la data depunerii/deschiderii ofertelor nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către câștigător prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a



făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.10.2013.

Din cele de mai sus rezultă că SC ....SRL (câștigătorul) nu a îndeplinit această cerință de calificare.

De asemenea, prin fișa de date (III.2.2. Capacitatea economică și financiară) s-a solicitat:

“Cerinta nr. 2

*Disponibilitati banesti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 4 luni de derulare a contractului, conform graficului de executie, în valoare de 4.000.000 lei*

*Ofertantul va demonstra ca, la momentul semnarii contractului, detine sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a asigura fluxul de numerar necesar pentru executia contractului de lucrari în primele 4 luni de derulare a contractului, de la data ordinului de începere a contractului de lucrari emis de Autoritatea Contractanta, în valoare de minim 4.000.000 lei, suplimentar fata de obligatiile contractuale in desfasurare.*

*Scrisoare din partea bancilor/societati finantatoare, din care sa reiasa ca, pentru executia contractului ce urmeaza sa fie atribuit, ofertantul detine sau va avea acces, la momentul semnarii contractului, la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru a sustine fluxul de numerar pentru executia lucrarilor, în suma de minim 4.000.000 lei si pentru o perioada de 4 luni de la data ordinului de începere a contractului de lucrari emis de Autoritatea Contractanta”.*

Analizând cerința autorității contractante, astfel cum a fost ea formulată, rezultă că aceasta dorește confirmarea expresă și angajantă și acceptarea disponibilității băncii de a pune la dispoziția operatorului economic suma de 4.000.000 lei pe o perioadă de 4 luni.

Câștigătorul a depus adresa nr. .../05.11.2013, emisă de ... SA, în care se precizează:

*Prin prezenta confirmam ca ... ....SRL, societate participante la procedura in calitate de lider al asocierii ....SRL - ....SA - ....SRL, CUI ..., ..., client al ....., avand contul curent IBAN nr. R014BFER114000011307R001, in cazul castigarii licitatiei are posibilitatea de a beneficia de fonduri in valoare de 4.000.000 RON pe o perioada de minim 120 de zile (4 luni) in perioada de executie, ca urmare a aprobarii unui credit, pentru realizarea contractului comercial privind finanțarea lucrărilor aferente proiectului „CL8-*

*Statii de epurare noi in ... si colector de transfer ape uzate aferent", in condițiile respectării criteriilor de eligibilitate prevăzute in reglementările interne ale băncii, precum si in condițiile constituirii de garanții corespunzătoare, pana la data prezentării contractului comercial încheiat cu dumneavoastra, pentru realizarea proiectului mai sus mentionat.*

Prin urmare, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada existenței în cont a sumei de 4.000.000 lei, linii de credit confirmate de bancă, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării și anume pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea economică și financiară să execute părți din contract din fonduri proprii pe o perioadă de 4 luni. Din documentele aflate la dosar nu rezultă niciun angajament din partea băncii.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod incorect a luat în considerare această adresă depusă de către câștigător având în vedere că din conținutul său, instituția emitentă nu garantează la momentul semnării contractului că S.C. ....S.R.L. va avea acces la o linie de credit sau va avea disponibil în cont suma minimă de 4.000.000 lei, în cazul în care va fi declarat câștigător.

Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a documentelor prezentate de câștigător, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare cu privire la documentul respectiv, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului, având în vedere faptul că sursa de finanțare o reprezintă fonduri europene, potrivit pct. III.1.2) din fișa de date a achiziției, fapt care ar putea conduce la întârzieri la plata lucrărilor care vor fi executate.

Acceptarea acestei adrese este nelegală deoarece conduce la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate, fără să țină seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”*, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentul egal, transparenței și asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Câștigătorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în ceea ce privește criteriile de calificare.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, câștigătorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea

contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea documentului la prima solicitare a autorității contractante sau prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte, referitor la oferta câștigătorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Declarând câștigătoare oferta S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către

oferanți, din punctul de vedere al modului în care documentele de calificare corespund cerințelor obligatorii din fișa de date.

Referitor la critica contestatorului privind comportamentul neloial al ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

La data de 14.10.2013, SC ....SRL a încheiat un acord de asociere cu SC ....SA și SC ....SRL. La data de 25.10.2013, SC ....SRL încheie un contract de subcontractare cu S.C. .... S.A. (al doilea contestator). Cu o zi înainte de depunerea ofertelor SC ....SRL denunță contractul de subcontractare și depune ofertă împreună cu cei doi asociați, dând naștere unei situații de posibilă concurență neloială. Având în vedere acest fapt autoritatea contractantă avea obligația să pună în aplicare prevederile art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd:

*Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.* Mai mult, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, putea solicita un punct de vedere de la Consiliul Concurenței, pentru a se asigura că nu se confruntă cu un caz de concurență neloială.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de aceste precizări ale Consiliului atunci când va efectua reevaluarea ofertelor, dispusă de acesta.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu S.C. .... S.A. Admite în parte contestația formulată de către S.C. .... S.A. în contradictoriu cu S.C. .... S.A., respectiv solicitarea de reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta ... și a societății declarate câștigătoare, conform celor precizate în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va

respinge ca nefondate criticile privind respingerea ofertei S.C. ....  
S.A.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 47 pagini.