



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

...Nr. ... /...

Data: ...

.....Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la...Oficiul Registrului Comerțului sub...nr.... având...Cod Unic de Înregistrare RO ..., reprezentantă legal prin împotriva adresei...nr..../29.04.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, procedura offline, a contractului de lucrări având...ca obiect...„Modernizare drum de interes local DS3, sat ... comuna ... județul ... cod CPV...45233000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată și a raportului comisiei de evaluare.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

.....**DECIDE:**

...Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr..../29.04.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drum de interes local DS3, sat ... comuna ... județul ... cod CPV 45233000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată și a raportului comisiei de evaluare.

În motivarea contestației, ... susține că, în procesul verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor au fost consemnate toate documentele cerute nelipsind nici un document.

În conformitate cu art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă următoarele documente:

- „certIFICATELE constatatoare privind obligațiile către bugetul general consolidat și către bugetul local din care să reiese că la data de 28.02.2014 societatea nu avea datorii scadente;
- copie după contractele similare executate din care să reiese experiența similară;
- documentele din care să reiese că unitatea are încadrată persoană responsabilă cu devizele, C.V - uri pentru personalul de execuție”.

În legătură cu acest aspect, contestatorul arată că a prezentat toate documentele solicitate prin adresa nr. .../08.04.2014.

Față de aspectele prezentate, contestatorul menționează că este specializat pe execuția de lucrări de construcții, și-a plătit lunar obligațiile către bugetul de stat și cel local, are abonament și licență de utilizare a programului ... de la S.C. ... S.R.L. București, iar persoana responsabilă cu rularea programului și întocmirea devizelor de lucrări, are pregătire superioară, a fost numită prin decizia nr. 37/03.03.2008, și are o vechime în această muncă de peste 30 de ani.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat art. 2, art. 200 alin. (1) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr..../13.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../15.05.2014, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că, în urma evaluării ofertelor, conform procesului verbal de evaluare nr. ... din 04.04.2014, cu privire la oferta depusă de contestator comisia de evaluare a constatat următoarele:

- „a prezentat privind situația personală a candidatului/ofertantului *Certificatul de sarcini fiscale*, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care nu rezultă că societatea nu are datoriile scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum a fost solicitat expres prin Documentația de atribuire – certificatul prezentat este eliberat la data de 26.02.2014, atestând inexistența datoriilor scadente la data de 31.01.2014 și nu la data de 28.02.2014 (luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor), așa cum a fost solicitat prin Fișa de date;

- a prezentat privind situația personală a candidatului/ofertantului *Certificatul de sarcini fiscale* privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Autoritatea Publică Locală de pe raza căreia este înregistrat sediul social, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea stabilirii cu exactitate dacă ofertantul se înregistrează sau nu cu datoriile scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut: termenul limită de depunere a ofertelor și la Autoritățile Publice Locale unde deține sedii secundare/puncte de lucru - Acesta a prezentat doar *Certificatul de sarcini fiscale* privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Orașul ... (sediul social) și nu și pe cel eliberat de Comuna Drăguțești unde deține punct de lucru;

- privind capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară, ofertantul a prezentat un contract de execuție de lucrări, executat în asociere cu S.C. ... S.R.L., din care nu reiese partea/părțile din contract executate de acesta, precum și valoarea aferentă acestora;

- privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu a prezentat documente care să dovedească faptul că una dintre persoanele propuse ca responsabile cu devizele și persoana propusă ca responsabilă deține documente care să ateste calificare ca *Tehnician devize și măsurători în construcții*;

- privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu a prezentat pentru personalul de execuție CV-rile și documentele care justifică calificarea acestuia, după caz”.

Astfel, se arată că, în conformitate cu art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. .../04.04.2014, prezentarea următoarelor documente (necesare pentru a se stabili dacă îndeplinește sau nu condițiile impuse prin *Documentația de atribuire*):

- „*Certificatul de sarcini fiscale*, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care nu rezultă că societatea nu are datorii scadente la data de 28.02.2014;

- certificatul de sarcini fiscale privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Autoritatea Publică Locală – comuna Drăguțești, unde deține un punct de lucru;

- pentru contractul de execuție de lucrări, prezentat pentru dovedirea execuției de lucrări similare, documente din care să reiese parte/părțile din contract executate de acesta, precum și valoarea aferentă acestora (acord de asociere, situații de lucrări acceptate de beneficiar, etc);

- documente care să ateste calificarea ca tehnician devize și măsurători în construcții una dintre persoanele propuse ca responsabilă cu devizele și persoana propusă ca responsabilă cu măsurătorile;

- CV-urile și documentele care justifică calificarea (după caz) pentru personalul de execuție.”

...De altfel, mai arată autoritatea contractantă că, ... a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa de înaintare nr. .../08.04.2014, ora 14:40 și a prezentat o parte din documentele solicitate, însă nu a prezentat următoarele documente solicitate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin *documentația de atribuire*:

- „*certificatul de sarcini fiscale*, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care rezultă că societatea nu are datorii scadente la data de 28.02.2014;

- certificatul de sarcini fiscale privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Autoritatea Publică Locală – comuna Drăguțești, unde deține un punct de lucru.”

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu a prezentat documente care să ateste calificarea persoanei propuse

ca *Tehnician devize și măsurători în construcții*, specificând doar că aceasta are peste 30 de ani vechime în domeniu.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 , aceasta menționează că prin documentele emise – proces verbal de evaluare, solicitări de clarificări etc, a evaluat, în același mod, ofertele, verificând dacă ofertele depuse îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia de a descalifica oferta ... ca fiind inacceptabilă este luată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, oferta de îndeplinind condițiile minime de calificare, așa cum au fost impuse prin documentația de atribuire, respectiv pct. III.2.1 a) și pct. III.2.3.a).

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în raport de data de 14.03.2014, a depunerii ofertelor și a prevederilor art. 212 și 213 din Codul de Procedură Fiscală, luna anterioară depunerii ofertelor era luna februarie 2014 și nu luna ianuarie a aceluiași an, pentru care contestatorul a prezentat certificatele privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul consolidat al statului.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că solicitând contestatorului clarificări, la care acesta nu a răspuns concludent, oferta lui a rămas sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind respinsă, ca inacceptabilă, cu respectarea dispozițiilor art. 81-82 din același act normativ și a art. 200 din O.U.G nr. 34/2006, solicitând totodată respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura...„cerere de oferte”, procedura offline,...pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum de interes local DS3, sat ... comuna ... județul ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, invitația de participare nr..... din data de 03.03.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 778.697,06 lei, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. .../29.04.2014

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că ... nu a îndeplinit cerința referitoare la prezentarea certificatului fiscal care să ateste lipsa obligațiilor fiscale la bugetul general consolidat, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, cerința referitoare la certificatul de sarcini fiscale privind impozitele și taxele locale și cerința referitoare la tehnicianul de devize și măsurători.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul va enunța datele speței pe scurt, astfel:

Referitor la cerința de calificare care vizează certificatul fiscal care să ateste lipsa obligațiilor fiscale la bugetul general consolidat, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, printre cerințele minime de calificare obligatorii ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și următoarea: III.2) - CONDIȚII DE PARTICIPARE, punctul III.2.1.a) "*Situatia personala a candidatului sau ofertantului*":

(...)

"Prezentare certificat de sarcini fiscale emis de catre organele competente ale Ministerului Finantelor Publice, privind plata obligatiilor bugetare catre bugetul general consolidat din care sa reiasa ca ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioara celei în care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor (original, copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”)

Prezentare certificat de sarcini fiscale emis de catre organele competente ale Administratiei Publice Locale, privind plata obligatiilor bugetare catre bugetul administratiei publice locale din care sa reiasa ca ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioara celei în care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor (original, copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”).”

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus respectarea îndeplinirii mai multor cerințe cumulative și nu alternative:

- operatorii economici vor prezenta certificate/documente care să ateste că și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor;
- îndeplinirea acestor obligații să fie anterioară celei în care se vor depune ofertele, respectiv la 28.02.2014, data limită de depunere a ofertei fiind stabilită pentru data 14.03.2014.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la certificatul de sarcini fiscale emis de catre organele competente ale Ministerului Finantelor Publice, exprese și imperative, societatea contestatoare a ales, din proprie voință, să depună Certificatul de atestare fiscală nr. ... din data de 26.02.2014, eliberat de potrivit căruia se atestă faptul că ... nu are obligații de plată exigibile la bugetul de stat la data de 31.01.2014.

Rezultă „ipso facto” că operatorul economic contestator, la data depunerii/deschiderii ofertelor nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către contestator prin necontestarea lor în termenul legal, în speță nu a făcut dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de **28.02.2014**.

Examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor a solicitat cu actul nr. .../04.04.2014 o serie de clarificări societății contestatoare, printre care la pct. 1 *”Ați prezentat privind Situația personală a candidatului/ofertantului Certificatul de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Ministerului Finanțelor publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care nu rezultă că societatea nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum a fost solicitat expres prin documentația de atribuire.*

(...)

Având în vedere prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, vă solicităm prezentarea, în termen de 48 de ore de la data primirii solicitării, a următoarelor:

- Certificat de sarcini fiscale, emis de către organele competente ale Ministerului finanțelor Publice, privind plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, din care nu rezultă că societatea nu are datorii scadente la data de 28.02.2014;

- Certificatul de sarcini fiscale privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Autoritatea ..., unde dețineți punctul de lucru"

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. .../08.04.2014, menționând următoarele: "conform opisului documentele prezentate la procedura de achiziție publică din data de 14.03.2014, ora 10:00, la poziția 7, respectiv 8, ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. .../26.02.2014 eliberat de Administrația județeană a Finanțelor Publice ... din care reiese că unitatea și-a plătit la timp toate obligațiile de plată legale la bugetul consolidat al statului, iar din Certificatul de atestare fiscală nr. ... /03.03.2014 eliberat de ... reiese că în discuție erau doar obligațiile curente nescadente, neexistând obligații de plată restante, fapt pentru care nu înțelegem ce anume nu reiese din certificatele fiscale prezentate."

Sușinerile societății contestatoare, potrivit cărora societatea contestatoare "și-a plătit lunar obligațiile către bugetul de stat și cel local astfel că așa cum reiese din certificatele fiscale prezentate la procedura de achiziție nu existau datorii scadente neplătite la data de 28.02.2014" nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, certificatul în discuție atestă faptul că ... nu are datorii scadente la data de 31.01.2014, nefiind îndeplinită cerința autorității contractante , respectiv ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor, 28.02.2014;

- pe de altă parte, nu se poate susține că certificatul în cauză atestă faptul că societatea contestatoare nu are datorii la 28.02.2014, atâta vreme cât certificatul în discuție a fost eliberat în data de 26.02.2014;

- riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria

culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească;

- având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „*În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*” Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției;

- de asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii;

- în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în acest sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În speță, Consiliul apreciază că în cauză au incidență următoarele dispoziții legale:

➤ dispozițiile art. 112 din Cod de Procedură Fiscală, care stipulează că:

„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Analizând Certificatul de atestare fiscală nr. GJ 31586/26.02.2014, depus de ... Consiliul constată faptul că din cuprinsul acestuia, reies obligațiile exigibile la data de 31.01.2014, prin urmare nu la data de 28.02.2014, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, deoarece certificatul de atestare fiscală a fost emis în data de 26.02.2014 (ca urmare a cererii nr. nr. GJ 30666 din data de 26.02.2014) și conține, conform dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul procedură fiscală, *„creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestuia”.*

Având în vedere că invitația de participare a fost publicată în data de 03.03.2014, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 14.03.2014, contestatorul putea să solicite la autoritățile legale competente un certificat de atestare fiscală prin care să se ateste că nu are obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, la data de 28.02.2014, întrucât conform prevederilor art. 112 alin. (4) din O.U.G. nr. 92/2003 Codul de procedură fiscală, actualizat, *„certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii” și „la solicitarea contribuabililor”.*

Demn de reținut în soluționare este faptul că, așa cum a fost mai sus menționat, ... a depus Certificatul de atestare fiscală nr. GJ 31586, eliberat în data de 26.02.2014, ca urmare a cererii nr. GJ 30666 din data de 26.02.2014, rezultând așadar că solicitarea contestatorului pentru eliberarea certificatului în discuție nu a fost aferentă procedurii de atribuire în cauză, atâta vreme cât invitația de participare a fost publicată în data de 03.03.2014.

În acest sens, este de reținut că în condițiile în care deschiderea ofertelor a fost stabilită la data de 14.03.2014, și ținând cont de dispozițiile art. 112 alin. (2) și (3) din Codul procedură fiscală, pentru a îndeplini cerința solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, în discuție, certificatul de atestare fiscală trebuia să ateste situația obligațiilor scadente la data de 28.02.2014, ceea ce ar fi fost posibil dacă s-ar fi solicitat eliberarea certificatului fiscal în discuție începând cu data de 06.03.2014 și nu înainte de această dată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței menționate în Fișa de date a achiziției, cu privire la certificatul fiscal care să ateste lipsa obligațiilor fiscale la bugetul general consolidat.

În acest context, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, ori prin depunerea certificatului fiscal în discuție este evident faptul că contestatoarea nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare de la punctul III.2.1.a), așa cum a fost aceasta specificată în fișa de date a achiziției.

În considerarea celor antemenționate, critica ... vizând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei depuse de către ... vizavi de cerința de calificare „Tehnician devize și măsurători în construcții”, Consiliul constată temeinicia acestuia din următoarele considerente:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat o serie de calificări pentru persoanele nominalizate, printre care și „tehnician devize și măsurători în construcții – o persoană”.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, ... în cadrul listei cu personalul de specialitate a nominalizat două persoane: Vușcan Aurica – Devize și Anghiuș Ioan Sorin-Măsurători în construcții.

Examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor a solicitat, cu actul nr. .../04.04.2014 o serie de clarificări societății contestatoare, printre care la pct. 4 "(..) *nu ați prezentat documente care să dovedească faptul că una dintre persoana propusă ca responsabilă cu devizele și persoana propusă ca responsabilă cu măsurătorile deține documente care să ateste calificare ca Tehnician devize și măsurători în construcții.*

(...)

Având în vedere prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, vă solicităm prezentarea, în termen de 48 de ore de la data primirii solicitării, a următoarelor:

(...)

- *documente care să ateste calificarea ca tehnician devize și măsurători în construcții (...)*"

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 1028/08.04.2014, menționând următoarele:

„4. ... dispune de persoana tehnic și economic agajat, pregătit pentru a lucra cu programul ... pentru care unitatea plătește abonament. Persoana nominalizată prin decizia nr. 37/03.03.2008 a directorului unității pentru întocmire devize în conformitate cu anemăsurătoarea anexă la Caietul de sarcini este doamna ..., care lucrează în domeniu de peste 30 de ani. Anexăm licența de utilizare a programului ... deținător SC ... SRL.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a depus niciun document care să ateste calificarea ca tehnician devize și măsurători în construcții a doamnei ..., nefiind suficientă Decizia nr. .../03.03.2008 prin care directorul general a nominalizat-o în funcția de subinginer responsabil cu întocmire devize, situații de lucrări (...).

Referitor la motivul de respingere care a vizat faptul că nu a prezentat certificatul de sarcini fiscale privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Autoritatea publică locală – Comuna Drăguțești, unde deține punct de lucru, Consiliul constată netemeinicia acestuia, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a solicitat, în Fișa de date a achiziției III.2) - CONDIȚII DE PARTICIPARE, punctul III.2.1.a) "*Situația personală a candidatului sau ofertantului*":

(...)

Prezentare certificat de sarcini fiscale emis de catre organele competente ale Administratiei Publice Locale, privind plata obligatiilor bugetare catre bugetul administratiei publice locale din care sa reiasa ca ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioara celei în care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor (original, copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”).”

Față de cerința impusă expres de către autoritatea contractantă, referitoare la prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, prezentarea certificatelor privind plata taxelor și impozitelor locale pentru sediile secundare/punctele de lucru precizate în certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Potrivit prevederilor art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Raportat la cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține interpretarea dată de autoritatea contractantă cerinței în discuție, în sensul că societatea contestatoare trebuia să depună certificatul de sarcini fiscale privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Autoritatea Publică Locală – Comuna Drăgulești, unde deține punct de lucru.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *“în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”,* Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate da o altă interpretare cerințelor obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției în sensul extinderii acestora și asupra punctelor de lucru și/sau sediilor secundare ale operatorilor economici participanți.

În această etapă a procedurii de atribuire, operatorii economici nu pot extinde interpretarea unei cerințe minime de calificare, având în vedere faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificatelor în discuție, astfel că societatea contestatoare nu

poate prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe, în sensul că este necesară prezentarea certificatelor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediile secundare/punctele de lucru ale operatorilor economici participanți, potrivit principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Chiar dacă în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit ca motiv de inacceptabilitate, faptul că societatea contestatoare nu a prezentat certificatul de sarcini fiscale privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local eliberat de Autoritatea publică locală – Comuna Drăguțești, unde deține punct de lucru, Consiliul nu mai dispune remedierea actului de comunicare a rezultatului procedurii, finalitatea unei astfel de măsuri neputând conduce la un alt rezultat, atâta vreme cât din cauza celorlalte două motive antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de către ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale,
conține 15 (cincisprezece) pagini.