



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având cod fiscal și număr de înscriere ... în Registrului Comerțului Rovigo, în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 493/17.04.2014 de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului „Reabilitarea stațiilor de epurare din”,* coduri CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), 45252100-9 – Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2) și 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, dispunerea reevaluării ofertelor și reluarea procedurii de evaluare din stadiul transmiterii de clarificări de către autoritatea contractantă, precum și obligarea autorității contractante la aplicarea factorilor de evaluare cu *respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și a procedurilor, în special, a criteriilor tehnice, în cazul de față, reglementate prin caietul de sarcini.*

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... la Tribunalul ... reprezentată de, cu sediul de corespondență în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 503/17.04.2014 emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea raportului final al procedurii de atribuire, precum și raportul intermediar prin care a fost aprobată inițierea licitației electronice fără invitarea societății sale, anularea tuturor actelor subsecvente celui de

respingere ca neconformă a ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, reluarea etapei de licitație electronică și, subsecvent, la emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocierea ... cu sediul în ... b-dul Dimitriei Pompei nr. 9 - 9A, Clădirea nr. 14, Iride Business Park, parter și etaj 1, ... în calitate de lider,, având sediul în ... și ... cu sediul ..., reprezentată convențional de ... cu adresa de corespondență în ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 496/17.04.2014 de către ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 496/ 17.04.2014, anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și stabilirea ofertei câștigătoare *dintre ofertele valabile și admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.*

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... lider al asocierii ... - ... - ... și, lider al asocierii ... - - ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 493/17.04.2014, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... prezintă următoarele argumente pentru a demonstra inadmisibilitatea excluderii sale din cadrul procedurii:

- stația de epurare ...

Referitor la costurile de operare aferente utilizării de clorură ferică, prin clarificarea nr. 70/27.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat recalcularea dozajului de soluție comercială de clorură ferică considerând o limită de descărcare a fosforului egală cu 60 - 70% din limita impusă de norma în vigoare. Prin urmare, ... a impus limita de descărcare egală cu 1,4 mg/l ($0,6 \times 2 = 1,4$ mg/l) și, în consecință, a recalculat cantitatea de fosfor de înlăturat pe cale chimică. Având în vedere restricția impusă, a rezultat un dozaj anual de soluție comercială la 100% clorură ferică egal cu 175.299 Kg în loc de 147.139 Kg declarate în faza de licitație. Creșterea costurilor de operare, prin urmare, este o consecință directă și naturală a specificației solicitate de autoritatea contractantă de a le modifica, din moment ce societatea sa nu a făcut aceste schimbări din inițiativa sa, ci doar și exclusiv pentru a răspunde cât mai clar posibil solicitării de clarificări și a se conforma acesteia. Pentru aceste motive, consideră că nu se încalcă prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât autoritatea contractantă solicită clarificări pentru că intenționează să obțină mai multe informații referitoare la calcul sau proces și nu doar cu scopul de a elimina un concurent, sub pretextul de a fi modificat oferta originală.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că a fost constransă să modifice cele declarate în faza de ofertă, ca urmare a cererii ... sub sancțiunea excluderii din licitație. Totuși, susține că este corect calculul cantității de soluție comercială de clorură ferică prezentat în faza de licitație, deoarece în afara de a fi corect conceptual, are deja o marjă de precauție care nu necesită o reducere de 60 - 70% din limita de descărcare. Aceasta „modificare” a fost calculată doar la solicitarea autorității contractante, prin cererea de clarificare. Ca urmare, având în vedere că oferta sa a fost considerată ca fiind neconforma datorită acestui motiv, rezultă o rea credință evidentă.

De asemenea, pentru prețul oferit de asocierea sa, contestatoarea declară că este cel mai scăzut dintre toți concurenții rămași în licitație și care, în comparație cu cel al câștigătorului, ar permite autorității contractante economisirea sumei egală cu 7.600.772,80 lei.

- stația de epurare:

Referitor la argumentele aduse pentru conformitatea ofertei tehnice, în privința determinării clorurii ferice și costurilor de operare, se face referire la precizările expuse pentru SE ...

Referitor la costurile de operare aferente utilizării de clorura ferică, ca răspuns la clarificarea nr. 70/27.01.2014, contestatoarea

precizează că, din restricția impusă de autoritatea contractantă, a rezultat un dozaj anual de soluție comercială la 100% clorură ferică egal cu 149.285,28 Kg în loc de 120.285,28 Kg declarate în faza de licitație. Creșterea costurilor de operare, prin urmare, este o consecință directă și naturală a specificației solicitate din partea autorității contractante de a le modifica, din moment ce aceste schimbări nu au fost făcute din inițiativa sa, ci doar și exclusiv pentru a răspunde cât mai clar posibil solicitării de clarificări.

Pentru motivele mai sus indicate, contestatoarea consideră că nu s-au încălcat prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006. Pe de altă parte, societatea contestatoare menționează că a fost constransă să modifice cele declarate în faza de ofertă, ca urmare a cererii ... sub sancțiunea excluderii din licitație. Oricum, susține corectitudinea calculului cantității de soluție comercială de clorură ferică prezentat în oferta inițială, deoarece în afară de a fi corect conceptual, are deja o marjă de precauție care nu necesită o reducere de 60 - 70% din limita de descărcare.

În plus, consideră că, fără a aduce atingere cerințelor impuse de caietul de sarcini și Listelor de Garanții, referitor la consumul de polielectrolit, calciu, combustibil, apa potabilă, consumul de energie electrică estimat prin oferta sa tehnică, luând în considerare recuperarea energiei electrice și termice, este egal cu 12,71 kWh/A.E., care pentru o stație de o asemenea capacitate precum este SE ... reprezintă valori foarte scăzute. Valorile net inferioare acestei limite denotă o reducere a orelor de funcționare ale principalelor lucrări electro-mecanice (suflante, pompe etc.) modificate doar pentru a demonstra valorile consumurilor electrice aparente, neadevărate și mai ales false, în legătură cu cele care vor fi regăsite în timpul testării închiderii finale, fapt care va denatura fluxul tehnologic și parametrii de ieșire.

Din aceste motive, prețul oferit de ... pentru realizarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul acestui contract este cel mai scăzut dintre toți concurenții rămași în licitație, iar în comparație cu cel al câștigătorului ar permite autorității contractante economisirea sumei egală cu 7.600.772,80 lei.

Datorită faptului că autoritatea contractantă susține că o poate exclude din prezenta procedură pentru că a modificat listele de prețuri, în special lista de prețuri nr. 1 - *Lucrări preliminarii* și lista de prețuri nr. 2 - *Organizare șantier*, consideră că acest lucru nu este valabil deoarece prin răspunsul de clarificare nr. 894/27.11.2013 a declarat că prețul ofertat pentru realizarea tuturor lucrărilor aferente contractului rămâne neschimbat și egal cu 81.600.517,63 lei, cu precizarea că datorită unei erori de dactilografie nu au fost completate corect listele în cauză. Din aceste motive, consideră inadecvată și fără justificare declarația prin care ... afirmă că au fost modificate listele de

prețuri. Prețurile globale declarate în faza de clarificare rămân aceleași cu cele ofertate în faza de licitație, fără a duce la repartizarea lor diferită în cadrul listelor de prețuri nr. 1 și 2.

În fapt, contestatoarea precizează că oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată neconformă datorită „costurilor de operare scăzute”, iar oferta considerată pentru moment câștigătoare prezintă costuri de operare mult mai reduse ca ale sale, respectiv:

- - cu un total costuri operare/25 ani de 35.648.081,00 lei;
- Asocierea ... - ...- ... - cu un total costuri operare/25 ani de 72.395.503,92 lei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7336/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 7335/... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, precum și împuternicirea asociaților de a depune contestație ca lider al asocierii.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 503/17.04.2014, din cadrul procedurii mai sus menționate organizate de către ... solicitându-se cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, la data de 17.04.2014, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 503/17.04.2014, prin care i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei sale, și desemnarea drept câștigătoare a ofertei asocierii

Respingerea ca neconformă a ofertei ... a fost motivată de autoritatea contractantă pe două considerente:

a. Pe de o parte, ... a reținut că ar fi transmis un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare privitoare la lipsa consumului anual de var din cadrul costului de operare, atrăgând sancțiunea prevăzută de art. 79 alin. (1) al HG nr. 925/2006, susținere pe care o consideră netemeinică.

b. Pe de altă parte, ... a reținut că și-ar fi modificat, prin răspunsul la clarificări, conținutul propunerii financiare, aspect ce ar atrage sancțiunea de neconformitate prevăzută de art. 79 alin. (3) al HG nr. 925/2006, susținere pe care o apreciază nefondată.

... consideră că ... a apreciat în mod neîntemeiat că oferta sa ar fi trebuit să includă un consum anual de var pentru echipamentele propuse pentru SEAU, deoarece autoritatea contractantă, pentru a

stabili neconformitatea ofertei sale sub acest spect, a arătat că: „Menționăm încă o dată faptul că, în oferta sa, la pagina 562, este prevăzută atât stație dozare mixare cât și siloz de var echipat cu filtru și dispozitiv de spart bolți. Ambele echipamente sunt utilizate pentru transportul, dozarea și mixarea varului necesar deshidratării nămolului. Deoarece aceste echipamente noi sunt prevăzute a fi procurate de ofertant, era obligatorie luarea în considerare în calculul costurilor de operare aferente SEAU a contravalorii cantităților de var corespunzătoare. Astfel ofertantul nu ia în calcul în mod eronat cantitatea de var folosită în SEAU denaturând în final valoarea costurilor de operare pentru această stație”.

Aceste considerente sunt netemeinice din punct de vedere tehnic, deoarece pentru Stația de epurare („SEAU”), prevederea relevantă a documentației de atribuire este constituită de Capitolul 2 - Cerințele autorității contractante, Secțiunea 5 - Proces tehnologic și echipamente aferente, punctul 3.6.2.1.1.

Sub aspectul acestei cerințe a documentației de atribuire, principala deosebire existentă între SEAU și celelalte două stații de epurare care fac obiectul procedurii de achiziție (SEAU ... SEAU) este reprezentată de faptul că, în timp ce în cazul ultimelor, fiecare ofertant trebuia să propună o întreagă instalație de deshidratare nămol, în cazul SEAU, această instalație este deja implementată. După cum s-a confirmat și prin Clarificarea nr. 65 a ... emisă prin adresa nr. 1774/04.10.2013, instalația de deshidratare a nămolului pentru SEAU se află deja în funcțiune, așa încât, ea nu face parte din sfera lucrărilor licitate în cadrul acestei proceduri de atribuire (de altfel, documentația de atribuire nu precizează nici măcar tipul instalației de deshidratare existente).

Prin urmare, în cadrul SEAU, ... a oferat, conform cerințelor caietului de sarcini, doar echipamentele adiacente instalației de deshidratare nămol, anume silozul de var și stația de dozare a varului. Or, costurile de operare ale acestor echipamente au fost oferate astfel:

- a. Costul de operare al silozului este zero;
- b. Costul de operare al stației de dozare se referă la energia electrică pentru pompare, care a fost oferată.

În mod evident, contestatoarea precizează că necesarul de var reprezintă un cost de operare al instalației existente de deshidratare a nămolului. Echipamentele adiacente oferite de către societatea sa nu pot avea nicio influență asupra necesarului de var pentru prelucrarea nămolului de către instalația de deshidratare nămol. Altfel spus, consumul de var al întregului sistem de deshidratare a nămolului este definit numai de eficiența și puterea instalației de deshidratare a nămolului existent, nicidecum de către un siloz ori stație de dozare.

Este evident că asumarea costurilor cu necesarul de var al instalației existente de deshidratare a nămolului îi incumbă furnizorului respectivului echipament instalat la SEAU

Autoarea contestației menționează că nicio prevedere a documentației de atribuire, ori a clarificărilor oferite de către ... nu solicită includerea în mod specific pentru SEAU a varului în cadrul costurilor de operare. Dimpotrivă, faptul că, în cazul SEAU, costurile de operare vor include doar costurile pentru echipamentele noi este subliniat expres atât în cadrul clarificării nr. 65, cât și în cadrul clarificării nr. 73 ale

Așa cum a enunțat mai sus, contestatoarea arată că ofertanții nu au avut posibilitatea de a influența necesarul de var prin oferirea unei instalații de deshidratare nămol. Echipamentele oferite au fost silozul de var și stația de dozare, obiecte fără nicio influență asupra consumului de var.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că ... a apreciat în mod neîntemeiat că oferta depusă de ... ar fi modificat propunerea financiară prin răspunsul la clarificări.

Pentru a ajunge la această concluzie, societatea contestatoare precizează că relevant este pct. 4 al solicitării de clarificări ... nr. 901/27.11.2013, prin care autoritatea a cerut următoarele: „În Caietul de Sarcini, Capitolul 4, Secțiunea 4 - Liste de plăți, la defalcarea prețului ofertei - Organizarea de șantier, se specifică: <<Prețul aferent organizării de șantier nu va depăși 0.5% din valoarea oferită a lucrărilor aferente contractului>>. În oferta financiară prezentată de ofertant, rezultă că prețul aferent organizării de șantier este de 1.372.000,00 lei, valoare ce depășește valoarea maximă admisă de 428.363,99 lei (0.5% din 85.672.798,00 lei - preț total lucrări). Vă solicităm clarificați”.

Răspunzând acestei solicitări de clarificări prin adresa din 04.12.2013, ... a evidențiat faptul că menține prețul total de investiție oferit ca sumă globală. Acest preț acoperă toate lucrările și serviciile cerute prin caietul de sarcini și includ, în plus față de organizarea de șantier propriu-zisă, și următoarele lucrări:

- Construcția completă a împrejmirii din plăci de beton cu înălțimea minimă de 2 m, securizată cu 3 rânduri de sârmă ghimpată la partea superioară pentru stațiile de epurare ... și (lungimea împrejmirii pentru SEAU ... 1165 m, respectiv pentru SEAU: 1190m). Porțile vor fi înlocuite cu porți noi din oțel, protejate anticoroziv, iar poarta principală de acces va fi culisantă, cu acționare electrică. Acestea au fost cerute în caietul de sarcini, Capitolul 2, Secțiunea 5, punctul 1.13 pentru SEAU ... și punctul 2.13 pentru SEAU
- Demolarea unor părți din stațiile existente de epurare, care trebuie efectuate înainte de începerea lucrărilor de construcții civile.

Acesta este motivul pentru care prețul oferit la poziția „Lista de prețuri nr. 2, Organizare de șantier” conține o parte pentru „Organizarea de șantier” (care nu depășește 0,5%) și o altă parte pentru lucrările adiționale menționate mai sus, iar valoarea totală, de 442.000 lei, pentru poziția *Organizare de șantier*, nu depășește valoarea cerută de 0,5% din valoarea ofertată a lucrărilor aferente contractului.

Raportat la acest răspuns la clarificări, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a decis respingerea ca neconformă a ofertei sale, reclamând pretinsa incidență a prevederilor art. 79 alin. (3) al HG nr. 925/2006, fiind o decizie ce rezultă dintr-o greșită aplicare a legii, mai ales că nu se poate susține că există o modificare a propunerii financiare, atâta timp că ... a confirmat toate prețurile inițial incluse în ofertă. Urmare a răspunsului la clarificări, propunerea financiară nu s-a modificat nici global, nici sectorial.

Prin urmare, autoarea contestației specifică faptul că autoritatea contractantă a pronunțat o decizie de respingere a ofertei sale „în baza unui formalism abuziv și nejustificat de vreo prevedere legală”:

a. în primul rând, cotearea formală a unor lucrări într-o poziție ce deține o denumire particulară nu reprezintă o alterare a propunerii financiare. Propunerea financiară nu este modificată dacă, în lipsa unei secțiuni dedicate, anumite lucrări separate sunt cotate sub o poziție conexasă - dimpotrivă, neincluderea acestor lucrări în nicio secțiune ar duce la un motiv de descalificare, prin subevaluarea prețului ofertei;

b. în al doilea rând, gruparea unui set de lucrări sub o poziție cu o denumire particulară nu implică faptul că toate respectivele lucrări sunt identice cu titlul poziției, aspect explicat în cadrul răspunsului la clarificări din data de 04.12.2013.

De asemenea, ... solicită acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului, în măsura în care, în limita prerogativelor acordate de art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, organul jurisdicțional va aprecia acest lucru ca fiind necesar și util soluționării cauzei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7838/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea ofertei depusă de contestatoarea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocierea ... și ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, autoarea prezintă următoarea sinteză a argumentelor:

- (1) Autoritatea contractantă s-a folosit de motive artificiale pentru a justifica declararea neconformă a ofertei asocierii, în condițiile în care nu a reușit să identifice vicii reale ale ofertei depuse de aceasta;
- (2) Înainte de a respinge pur și simplu oferta depusă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze o analiză tehnică a parametrilor specificați în Memoriile Tehnice menționate la cap. 8 „DOMENIU DE APLICARE” din cuprinsul ofertei și trebuia să observe că aceștia reprezintă detalierea parametrilor tehnici generali solicitați în mod expres prin documentația de atribuire cu privire la aspectele referitoare la anumite debite, încărcări și concentrații ale influentului caracteristice apelor uzate municipale și nu limitează/restricționează sau condiționează în niciun fel garanțiile de funcționare a stațiilor de epurare solicitate de autoritatea contractantă;
- (3) Parametrii tehnici precizați în capitolul Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați, sunt parametri specifici care se aplică tuturor ipotezelor standard de funcționare a stațiilor de epurare municipale fiind, prin urmare, aplicabili tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire (inclusiv în cazul celei stabilite drept câștigătoare);
- (4) Conform regulilor FIDIC Cartea Galbenă, elementele din documentația de atribuire sunt doar date de intrare, pe baza cărora antreprenorul își dimensionează soluția tehnică propusă, având libertatea de a dezvolta/detalia aceste date de intrare astfel încât să fie dimensionate cerințelor de funcționare a stațiilor de epurare municipale;
- (5) Autoritatea contractantă s-a folosit în mod ilegal de prevederile în materia solicitărilor de clarificări, deturnându-le scopul, deoarece trebuia să uzeze de acestea în măsura în care avea neclarități cu privire la modul de aplicare a parametrilor tehnici având în vedere soluțiile propuse de asocieria sa.
- (6) Autoritatea a evaluat incorect și superficial elementele specifice care definesc parametrii tehnici precizați în capitolul Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați.
- (7) Luând în considerare complexitatea analizei aspectelor tehnice ce fac obiectul prezentei contestații, contestatoarea solicită efectuarea unei expertize tehnice prin care să se determine în ce măsură parametrii pe care i-a menționat în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați contravin/restrâng sau modifică oricare dintre cerințele tehnice conținute în documentația de atribuire și dacă soluția tehnică privind stațiile de epurare oferită de câștigătoare ar putea funcționa în lipsa unor parametri și ipoteze similare celor menționate de asocieria sa în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați, deoarece, în măsura în care rezultatul expertizei la această solicitare arată că astfel de parametri și/sau ipoteze similare sunt aplicabile și în cazul ofertei

câștigătoare, s-ar afla în situația încălcării principiului tratamentului egal și al principiului nediscriminării între ofertanți.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 494/17.04.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic și, prin urmare, a fost respinsă în baza art. 36 alin. (2) litera a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ar fi introdus în Propunerea Tehnică anumite condiționalități, iar prin acestea nu s-ar fi respectat conținutul și cerințele caietului de sarcini, precum și faptul că nu a răspuns concludent la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 897/27.11.2013.

Contestatoarea prezintă următoarele motive de nelegalitate a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor atacate, cum ar fi:

1. Clasificarea incorectă a parametrilor tehnici detaliați

Înainte de a respinge oferta asocierii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze o analiză tehnică a parametrilor specificați de ea în secțiunea Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați și să observe că aceștia:

a) reprezintă detalierea parametrilor tehnici generali solicitați în mod expres prin documentația de atribuire cu privire la aspectele referitoare la anumite debite, încărcări și concentrații ale influentului;

b) conform regulilor FIDIC Cartea Galbenă (care conform documentației de atribuire guvernează contractul propus și proiectul organizat), nu sunt date noi de intrare, ci dezvoltarea/detalierea datelor de intrare exprimate de autoritatea contractantă;

c) au o natură obiectivă, standardizată, rezultând în mod direct din informațiile tehnice incluse în documentația de atribuire coroborate cu legislația aplicabilă, normativele tehnice obligatorii, bunele practici și standardele de operare în domeniul stațiilor de epurare a apelor uzate municipale;

d) nu limitează/restricționează sau condiționează în niciun fel garanțiile de funcționare a stațiilor de epurare solicitate de autoritatea contractantă;

e) fiind elemente tehnice unanim susținute în doctrina de specialitate, sunt aplicabili în aceeași măsură tuturor stațiilor de epurare municipale ofertate în cadrul procedurii de atribuire (inclusiv a celor menționate în oferta desemnată câștigătoare).

Contestatoarea consideră că, în realitate, motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă nu este condiționarea ofertei de anumiți parametri tehnici care contravin cerințelor exprimate în documentația de atribuire, ci faptul că asocierea sa a detaliat anumite elemente tehnice din documentația de atribuire.

De fapt, nu a făcut decât să specifice în mod expres parametrii tehnici de funcționare, care sunt în conformitate cu cerințele din

respectiva secțiune, nereprezentând altceva decât detalierea corectă a parametrilor generali solicitați de autoritate prin caietul de sarcini.

În fapt, orice deviere de la parametri enunțați în secțiunea Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați ar face ca influența care urmează a face obiectul procesului de epurare să nu mai fie o apă uzată municipală, ci o apă uzată industrială. Pe cale de consecință, același domeniu de aplicare reprezintă cadrul de referință al oricărei oferte depuse în procedura de atribuire, în conformitate cu chiar obiectul contractului de achiziție publică, chiar dacă nu a fost definit în mod expres de către ofertant. Asocierea sa nu a făcut decât să prezinte în mod transparent acest lucru prin includerea în memoriile tehnice a acestor elemente.

Astfel, subliniază, așa cum a făcut și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 897 comunicat prin adresa nr. 1249/02.12.2013, că parametri tehnici menționați în ofertă nu sunt condiționari suplimentare, ci reflectarea concretă a cerințelor de funcționare a stațiilor de epurare.

Totuși, autoritatea contractantă nu a analizat corespunzător soluția tehnică propusă, ci s-a rezumat să susțină că parametri tehnici menționați în secțiunea Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați (care în conformitate cu procedura de redactare a unui contract FIDIC Cartea Galbenă nu sunt decât elemente tehnice dezvoltate/detaliate pe baza datelor de intrare exprimate de autoritate) nu se regăsesc în documentația de atribuire.

De asemenea, sublinează că ... a înțeles greșit natura parametrilor tehnici menționați în secțiunea Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați considerându-i date de intrare suplimentare, deși aceștia, conform regulilor FIDIC Cartea Galbenă, nu reprezintă decât elemente tehnice dezvoltate pe baza datelor de intrare și în deplină concordanță cu soluția tehnică propusă.

2. Cu privire la nerespectarea prevederilor legale în materia solicitării de clarificări, arată că autoritatea contractantă s-a folosit în mod ilegal de prevederile aferente, deturnându-le scopul, deoarece trebuia să urzeze de acestea în măsura în care avea neclarități cu privire la modul de aplicare a parametrilor tehnici având în vedere soluțiile propuse de asocierea sa.

Așadar, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale cu privire la interpretarea corectă a ofertei depuse de asocierea sa, preferând în mod total eronat și abuziv să solicite doar să indice unde exact se regăsesc condiționările specificate, fără a efectua, așa cum se impunea, o analiză tehnică a parametrilor menționați, sens în care ar fi aflat că aceștia nu limitează/restricționează în niciun mod garanțiile de funcționare solicitate.

Contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 5212/565C4/5768 din data de 12.12.2011, precum și Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a

Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal cu privire la nelegalitatea respingerii unei oferte din cauza unor aspecte incomplet analizate prin raportare la complexitatea ofertei și a proiectului ce a fost reținută și jurisprudențial.

Prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 teza I din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite asocierii sale noi explicații asupra parametrilor tehnici menționați în secțiunea Domeniul de Aplicare - Parametri Tehnici.

3. Referitor la evaluarea incorectă a elementelor tehnice incluse în oferta asocierii, subliniază faptul că respectivii parametri tehnici sunt determinați în mod obiectiv în baza legislației specifice în domeniu, normativelor tehnice NP-107, NP-118 și a literaturii de specialitate (ATV, METCALF & EDDY, ediția 4).

În vederea înțelegerii corecte a conținutul ofertei depuse de asocieria sa și a stabilirii faptului că elementele tehnice Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați nu încalcă în niciun fel documentația de atribuire și nu condiționează într-un mod nepermis garanțiile de performanță ale stațiilor de epurare ... și, autoarea contestației consideră relevante următoarele aspecte:

a) Prezentarea modului de întocmire a ofertelor în conformitate cu cerințele Procedurii de Atribuire, cadrul contractual aplicabil (FIDIC Cartea Galbenă) și specificul proiectului urmărit, subliniind, în acest fel, faptul că reflectarea parametrilor tehnici specifici în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați a respectat în întregime condițiile legale și nu a reprezentat inserarea unor condiționări suplimentare ale ofertei sale neprevăzute în documentația de atribuire;

b) Justificarea fiecăruia dintre elementele tehnice incluse în secțiunea Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați, deși consideră că era de datoria legală a autorității contractante să verifice aplicabilitatea acestora, iar în măsura în care avea neclarități să solicite justificări suplimentare;

c) Efectuarea unei expertize tehnice de specialitate, având în vedere complexitatea elementelor tehnice prezentate, mai ales că, în lipsa unei înțelegeri corecte, acestea ar putea părea la prima vedere că sunt aspecte nepermise de documentația de atribuire.

În ceea ce privește modul de întocmire și evaluare a ofertelor în cadrul acestei proceduri de atribuire, contestatoarea declară că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în domeniu, având în vedere că propunerea sa tehnică satisface în întregime cerințele documentației de atribuire luând în considerare specificul cadrului contractual în care se va derula proiectul „Reabilitarea stațiilor de epurare din”, și, respectiv, constrângerile de ordin tehnic privind proiectarea procesului de epurare a apelor uzate, așa cum rezultă din normele și normativele aplicabile, literatura de specialitate

și uzanțele general acceptate în domeniu. ... în baza unei evaluări lacunare și eronate, a considerat oferta sa ca neconformă prin raportare la caietul de sarcini.

Drept consecință, având ca premise datele de proiectare (datele de intrare) indicate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, consideră că antreprenorul are libertatea de a defini proiectul în toate dimensiunile sale în așa fel încât să atingă obiectivele stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv cu privire la performanțele funcționale ale lucrărilor.

În esență, contestatoarele subliniază că parametrii tehnici menționați în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați de către asocierea sa reprezintă în realitate definirea/detalieră modului de implementare a propunerii tehnice cu deplina respectare a cerințelor documentației de atribuire.

În mod practic, în cadrul specific al proiectului "Reabilitarea stațiilor de epurare din", autoritatea contractantă a înțeles să definească:

- datele de intrare pentru proiectare, așa cum sunt reflectate în vol. 2, Secțiunea 5 „Cerințe Specifice Proiectului - Apă Uzată”, 1.1. Date privind debitul și încărcările din documentația de atribuire;
- filiera de tratare, așa cum este definită prin vol. 2, Secțiunea 5 „Cerințe Specifice Proiectului - Apă Uzată”;
- performanțele de tratare urmărite, potrivit vol. 2, Secțiunea 5 „Cerințe Specifice Proiectului - Apă Uzată”, 1.2. Calitatea efluentului tratat și în conformitate cu vol. 4, Secțiunea 3, Partea I „Liste de garanții - Apă uzată”.

Pornind de la aceste elemente și cerințe solicitate, asumate și preluate de asocierea sa fără nicio modificare în documentele intitulate „Memoriu Tehnic”, în deplină concordanță cu cerințele și exigențele documentației de atribuire și având în vedere specificitățile cadrului contractual al acestui proiect, contestatoarele a definit „Domeniul de Aplicare” al procesului de epurare a apelor uzate, așa cum este reflectat în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați.

Luând în considerare complexitatea procesului de epurare, descrisă, de altfel, în orice tratat din literatura de specialitate, în oferta sa a fost inclus și capitolul Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați care descrie cadrul general de funcționare a procesului biologic pe baza parametrilor tehnici generali indicați în caietul de sarcini ca fiind date de intrare.

În acest sens, asocierea contestatoarele subliniază faptul că parametrii tehnici precizați în capitolul Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați sunt parametri specifici care se aplică tuturor ipotezelor standard de funcționare a stațiilor de epurare ape uzate municipale fiind, prin urmare, aplicabili tuturor ofertelor depuse în

cadrul procedurii de atribuire (inclusiv în cazul celei stabilite câștigătoare).

Această prezentare a cadrului general este interpretată în mod eronat de către autoritatea contractantă ca fiind o sumă de condiționări restrictive raportate la cerințele obligatorii stipulate în documentația de atribuire.

În fapt, aceste pretinse „condiționări” reprezintă elemente care nu au fost indicate de către autoritatea contractantă în mod expres în caietul de sarcini, dar care sunt absolut necesare în orice calcul de dimensionare a unui proces biologic de epurare a apelor uzate.

În măsura în care acești parametri detaliați ar fi fost aleși în mod arbitrar, selectiv de către asocierea sa, ar fi fost de acord cu neconformitatea propunerii tehnice, însă atât timp cât acești parametri sunt cei uzuali/obiectivi pentru astfel de activități, fiind preluați din normativele tehnice aplicabile și din doctrina de specialitate, contestatoarea consideră atitudinea autorității contractante ca fiind una abuzivă și nelegală.

În ceea ce privește interpretarea tehnică greșită a elementelor cuprinse în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați, contestatoarea precizează că, dintr-o analiză atentă a ofertei sale, respectiv a descrierii procesului propus, arată că a fost prevăzut un *by pass* general la intrarea în stația de epurare pentru situația în care debitul de intrare depășește valoarea debitului de proiectare, fapt ce confirmă că soluția prezentată în oferta sa și confirmată în clarificările comunicate este în deplină conformitate cu cerințele stipulate în documentația de atribuire (Capitolul 2 - Cerințele autorității contractante, Secțiunea 5 - Proces Tehnologic - Cerințe Specifice Proiectului, subpunctul 1.3.2.3/pag. 13 și subpunctul 2.3.2.3/pag. 45). Cu toate acestea, în mod inexplicabil, acest aspect a fost tratat de către autoritatea contractantă ca fiind o neconformitate.

Cu referire la contextul aplicării garanțiilor de performanță și referitor la răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 28/10.09.2013, la care face referire autoritatea contractantă, și conform căruia „funcționarea corespunzătoare a stațiilor va trebui garantată de către ofertant pe tot parcursul anului, indiferent de condițiile de mediu, prin luarea tuturor măsurilor pe care le consideră necesare (program de exploatare specific, utilizarea de adjuvanți etc.”, acesta este exprimat în contextul cadrului general care parametrizează cerințele de proces, respectiv în contextul cerințelor privind datele de intrare impuse în caietul de sarcini, a normativelor în vigoare, precum și a bunelor practici în domeniu, iar oferta sa nu se abate cu nimic de la aceste cerințe. În cazul acesta oferta sa respectă toate cerințele tehnice și cerințele de proces indicate în documentația de atribuire.

Din punctul său de vedere, din multitudinea de informații privind parametrii/caracteristicile apei uzate ce trebuie tratată în fiecare din

stațiile, ... și, lipsesc câteva informații specifice, necesare calculelor de proces. Față de acest aspect, contestatoarea a considerat caracteristicile apelor uzate ce intră în cele trei stații de epurare ca având valorile uzuale întâlnite în mod curent în stațiile de epurare municipale (menționate de altfel și în normativele aplicabile) și le-a precizat, în mod absolut transparent, în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați din ofertă, alături de datele de intrare menționate în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea reiterează faptul că parametri indicați în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați nu restrâng cu nimic cerințele autorității contractante și nu intră în contradicție cu parametri principali indicați în documentația de atribuire. Acești parametri, uzuali pentru stații de epurare municipale, reprezintă strict parametri secundari care trebuie avuți în vedere la modelarea unui proces biologic complex, alături de datele de bază definitorii pentru procesul de epurare aplicabil în situațiile respective.

Cu privire la creșterea valorii medii pentru încărcarea $\text{NH}_4^+\text{-N}$ la data măsurării (măsurată în proba zilnică compozită) și media a 15 zile anterioare succesive este considerată ca fiind întotdeauna mai mică de 50%, contestatoarea menționează că în domeniul epurării apelor uzate municipale este unanim cunoscut și acceptat că însăși inițierea etapei procesului biologic are nevoie de o perioadă de amorsare de aproximativ 30 de zile. În acest context, marja de creștere a valorii încărcării $\text{NH}_4^+\text{-N}$ de până la maximum 50% pe o perioadă de 15 zile consecutive reprezintă o plajă lejeră de variație care acoperă toate evenimentele neprevăzute întâlnite în situațiile reale.

Prin urmare, această ipoteză descrisă în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați din oferta sa nu reprezintă o delimitare în raport de o posibilă situație ce poate fi întâlnită în exploatarea reală a celor 2 stații de epurare ce fac obiectul ofertei, ci, din contră, prezintă modul securitar în care s-a făcut dimensionarea procesului de epurare pentru acestea.

Faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles astfel ipotezele descrise denotă fie o gravă necunoaștere a caracteristicilor unui proces de epurare, fie rea voință, opinează contestatoarea.

Cu privire la concentrația medie zilnică de CCO solubil non-biodegradabil considerată ca fiind întotdeauna mai mică decât 35 mg/l, arată că, în condițiile în care nu există informații în documentația de atribuire referitoare la acest parametru (CCO solubil non-biodegradabil), s-a presupus ca acesta este cel din compoziția influențelor uzuale.

Având în vedere că parametrul CCO (ce include și componenta sa non-biodegradabilă) este monitorizat în apele epurate la ieșirea din stație, se impune în mod tehnic ca valoarea părții non-biodegradabile a

acestui paramentru să fie definită la intrarea în stație pentru a nu compromite procesul de tratare biologică.

În ceea ce privește concentrația medie zilnică de azot organic solubil non-biodegradabil considerată ca fiind întotdeauna mai mică de 1,5 mg/l, apreciază că trebuie precizat că în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați este indicat cadrul general în care se desfășoară procesul de tratare a apei uzate, respectiv sunt prezentate ipotezele de bază avute în vedere în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire, în special cele legate de consumurile legate de operarea stațiilor.

În mod similar cu cele menționate anterior cu privire la parametrul CCO non-biodegradabil, azotul organic solubil non-biodegradabil este un poluant specific activităților industriale care poate compromite, la valori importante înregistrate în influent, rezultatul procesului de tratare biologică. În consecință, în absență unor informații la nivelul documentației de atribuire, contestatoarea a înțeles să definească și să detalieze acest paramentru în Domeniul de Aplicare - Parametri Detaliați, fără însă a afecta în vreun fel cerințele din documentația de atribuire.

În acest context, s-a avut în vedere pentru referință o valoare medie anuală de 1,5 mg/l pentru concentrația medie zilnică de azot organic solubil non-biodegradabil, care se regăsește în intervalul de 1-2 mg/l, precizat în clarificările comunicate. Aceasta nu înseamnă că stațiile nu vor funcționa în mod optim și pentru valori până la 2 mg/l sau pentru valori cuprinse între 1-1,5 mg/l.

Referitor la valoarea PH-ului în proba zilnică compozită de la intrarea în stație trebuie să fie cuprinsă în intervalul 7 - 8,5, contestatoarea precizează că prevederile legale la care se face referire în comunicarea rezultatului arată valorile admise pentru indicatorul pH la deversarea în rețeaua de canalizare. Trebuie avut în vedere că în rețeaua de canalizare în sistem unitar coexistă un amestec de ape uzate, cu valori diverse ale pH-ului în funcție de proveniența (industrial, menajer, pluvial, infiltrații). La intrarea în stațiile de epurare amestecul rezultat are o caracteristică ușor alcalină.

Apele uzate menajere sunt ușor alcaline, caracterizate prin valoarea pH-ului în limitele de 7.2-7.6.

Apele uzate cu caracter acid caracterizate de indicatorul pH cu valori între 6,5 și 7 sunt caracteristice exclusiv efluenților industriali care apar numai într-o anumită proporție în debitul influent.

Astfel, asocierea contestatoare menționează că intervalul de 7-8,5 indicat pentru valoarea pH-ului în proba zilnică compozită la intrarea în stația de epurare este o valoare medie zilnică (așa cum sugerează și denumirea) și nu exclude valorile admisibile între 6,5-8,5 pentru descărcările apelor uzate în rețeaua de canalizare prevăzute în legislația în vigoare.

În ceea ce privește procentul de substanțe volatile din "SS" este considerat a fi $70\% \pm 2\%$, contestatoarea susține că a avut în vedere pentru procentul de substanțe volatile în raport cu materia solidă în suspensie (SS) o valoare medie de $70\% \pm 2\%$ care se regăsește în intervalul 60-80% conform Normativului NP 118-06 precizat în răspunsurile 3 și 4 din clarificările din 02.12.2013.

De altfel, precizează că este ușor de verificat faptul că stația va funcționa corect și în cazul valorilor acestui parametru situate în intervalul 60%-80%.

Referitor la afirmațiile conform cărora în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate justificări pentru anumiți parametri, contestatoarea subliniază faptul că asocierii sale nu i-au fost solicitate justificări prin intermediul solicitărilor de clarificări cu privire la acești parametri. În atare condiții, consideră caracterul abuziv și nelegal al celor reținute de autoritatea contractantă cu privire la lipsa justificărilor, susținând că era de datoria acesteia să analizeze acești parametri tehnici și, în măsura în care avea nelămuriri, să solicite expres societății sale clarificările care se impuneau. Însă, așa cum a precizat, autoritatea s-a limitat la a solicita doar să indice unde în documentația de atribuire erau reflectați acești parametri.

De asemenea, contestatoarea susține că justetea și conformitatea cu cerințele documentației de atribuire a parametrilor din oferta sa considerați nejustificați de către autoritatea contractantă, poate fi demonstrată astfel:

- a) Debitul instantaneu nu trebuie să depășească debitul pentru proiectare de $1,661 \text{ m}^3/\text{h}$ la intrarea în treapta primară, pe vreme ploioasă;
- b) Valorile zilnice pentru încărcările de CBO_5 , MTS, N_{total} P_{total} trebuie să fie cuprinse în intervalul 50-100% din încărcările maxime exprimate în Capitolul 2, Secțiunea 5, tabelul 1.1.3 „încărcări - valori pentru proiectare”;
- c) Valorile concentrațiilor zilnice pentru încărcările de CBO_5 , MTS, N_{total} P_{total} (exprimate în mg/l) trebuie să fie cuprinse în intervalul 75-110% din concentrațiile indicate în documentația de atribuire;
- d) Raportul dintre fracția decantabilă din SS și SS_{tot} trebuie să fie cel puțin în valoare de 0.6 ($SS_{\text{dec}}/SS_{\text{tot}} \geq 0.6$);
- e) Raportul dintre fracția decantabilă din CCO-Cr și CCO-Cr tot trebuie să fie cel puțin 0.32 ($CCO\text{-}Cr_{\text{dec}}/CCO\text{-}Cr_{\text{tot}} \geq 0.32$);
- f) Valoarea rH a influentului trebuie să fie mai mare de 18;
- g) Influentul care intră în stația de epurare nu trebuie să conțină substanțe inhibitoare care să inhibe activitatea biologică (în mod special nitrificarea) în cantitate care să depășească 20%, prin metoda de determinare descrisă în standardul ISO 9509 ca procedură de test;
- h) Concentrația $\text{NH}_4^+\text{-N}$, N_t și P_t din influent trebuie să fie suficientă pentru dezvoltarea biomasei;

- i) Raportul CCO-Cr/NT din proba medie zilnică compozită a influentului trebuie să fie în intervalul 8-20;
- j) Raportul CCO-Cr/PT din proba medie zilnică compozită a influentului trebuie să fie în intervalul 55-100;
- k) Pentru tratarea NT, raportul alcalinitate/TKN (cu alcalinitatea exprimată în cantitate de CaCO din proba medie zilnică compozită a influentului trebuie să fie mai mare de 3.5.

În conformitate cu art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a solicitat efectuarea unei expertize tehnice privind conformitatea ofertei depuse de asocierea sa cu cerințele documentației de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8196/737/... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea ofertei depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea și

Prin adresa nr. 1785/06.05.2014 înregistrată la CNSC cu nr. 14079/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației introduse ca fiind tardivă, neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

I. Pe cale de excepție:

Solicită admiterea excepției tardivității pe care a invocat-o în temeiul art. 3 coroborat cu 256² alin. (1) și cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă analizând aceste prevederi și coroborându-le cu datele concrete rezultă că societatea contestatoare trebuia să înainteze contestația în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare celei de luare la cunoștință despre încălcarea dreptului pretins sau a interesului legitim al său, respectiv până la data de ... inclusiv, termen ce nu a fost respectat. Contestatoarea a comunicat autorității contractante contestația la data de 29.04.2014 (prin fax), înregistrată la sediul său sub nr 735/29.04.2014, așadar după expirarea termenului limită prevăzut de lege.

Pe cale de consecință, ... solicită admiterea excepției tardivității invocate pentru motivele arătate.

II. Pe fondul cauzei:

În primul rând, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire a fost alcătuită conform prevederilor Ordinului nr. 2266/2012 al MMSC și ANRMAP. În cadrul acestui act normativ se prevede în mod expres că, costurile de operare garantate aferente Stațiilor de Epurare sunt o componentă a criteriului de atribuire. Acest lucru este menționat și în fișa de date la cap. IV.2) -

Criterii de atribuire, unde se specifică factorii de evaluare: 1.) prețul ofertei (componentă financiară în proporție de 50%) și 2.) tehnic (componentă tehnică - costul de operare total garantat...- 50%).

Astfel, arată că, în principal, costurile de operare conțin cheltuielile cu energie electrică (atât pe linia apei cât și a nămolului) și cu substanțele chimice utilizate în procesul de epurare a apei.

În acest context, costurile cu clorura ferică (FeCl_3) necesară eliminării fosforului din apa epurată au o pondere importantă și, în consecință, fundamentarea corectă a acestora este esențială, comisia fiind obligată să analizeze cu deosebită atenție fundamentarea corectă și justificată a costurilor de operare garantate.

Din analiza ofertei depuse de contestatoarele s-a constatat faptul că, în breviarul de calcul aferent costurilor de operare, atât pentru Stația de Epurare ... cât și pentru Stația de Epurare, a fost avută în vedere o cantitate de soluție de clorura ferică incorectă atât din punct de vedere cantitativ, cât și valoric.

Astfel, asocierea - ... - ... nu a respectat în prezentarea ofertei sale cerințele impuse de către ... luând în calcul, pe de o parte, o substanța chimică (clorura ferică) în altă concentrație decât cea cerută (de 100% față de 40%) cu păstrarea prețului soluției de clorură ferică de concentrație 40% (900 lei/tonă), iar pe de altă parte, fără a respecta limitele impuse în proiectare (60-70% din limita maximă admisă) de către normativele de proiectare în vigoare referitor la concentrația fosforului din apa epurată și, implicit, a cantității de clorură ferică necesară.

Toate acestea au avut ca rezultat subevaluarea cantității de clorură ferică luată în calculul costurilor de operare garantate cu influență directă asupra ofertei în ansamblu (crearea din start a unui potențial avantaj față de ceilalți ofertanți), cât și modificarea ulterioară a costurilor de operare.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei conform căreia creșterea costurilor de operare ar fi fost o consecință directă a specificației solicitate de autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări este complet neadevărată și speculativă.

Contestatoarea în mod greșit a arătat că, referitor la costurile de operare aferente utilizării de clorură ferică, autoritatea contractantă „a solicitat recalcularea dozajului de soluție comercială de clorură ferică considerând o limită de descărcare a fosforului de 60-70% din limita impusă de normativă în vigoare”.

Prin adresa de clarificare nr. 70/27.01.2014, autoritatea contractantă susține că a avut următoarea solicitare de clarificare: „vă rugăm prezentați calculul balanței fosforului ținând cont de prevederile normelor de proiectare în vigoare anume, concentrația de fosfor luată în considerare la evacuarea în emisar reprezintă 60%-70% din

concentrația maxim admisă. respectiv 2ms/L", și: „să explicați utilizarea în calculul costurilor de operare a consumului de soluție de FeCl₃, cu concentrația de 100% în condițiile în care, conform răspunsului la întrebarea 1 din clarificarea nr. 52 și răspunsului la întrebarea nr. 6 din clarificarea 73, în cadrul costurilor de operare este specificat un preț unitar de 900 lei/tonă pentru soluție de FeCl₃ de concentrație de 40%”.

Autoritatea contractantă declară că nu „a impus” și nu a „solicitat expres”, ci a transmis doar solicitarea de clarificare (adresa nr. 70/27.01.2014) referitoare la calculul balanței fosforului și implicit al cantității de clorură ferică corespunzătoare, luată în calculul costurilor de operare.

Așadar, afirmația contestatoarei, respectiv că: „ subscrisa a fost constransă să modifice cele declarate în faza de ofertă, ca urmare a cererii ... sub sancțiunea excluderii din licitație”, autoritatea contractantă precizează că este nefondată și nu are suport în realitate.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca ofertantul, în mod greșit a luat în calcul în oferta sa o cantitate de clorură ferică în concentrație de 100% și nu în concentrația indicată prin caietul de sarcini, respectiv de 40%. Acest aspect a influențat în mod semnificativ cantitatea de clorură ferică avută în vedere la calculul costurilor de operare, denaturând în mod esențial valoarea acestora.

Sesizând aceste neconcordanțe majore și pentru a constata corectitudinea calculelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. 192/17.02.2014 să precizeze care este valoarea corectă pentru cantitatea de soluție FeCl₃ în concentrație de 40% luată în calculul costurilor de operare și care este valoarea corectă a costurilor de operare aferente acestei substanțe chimice.

Prin răspunsul său, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 246/21.02.2014, contestatoarea a confirmat și a recunoscut care sunt valorile corecte pentru cantitatea de clorură ferică avute în vedere în calculul costurilor de operare, indicând, pentru Stația de Epurare ... o cantitatea de 438.073,48 kg/an de soluție de clorură ferică în concentrație de 40%, mult diferită de valoarea inițială prevăzută în oferta sa tehnică, (tabelul 4 -1 de la pagina 236) și anume 147.139,66 Kg/an.

De asemenea, valoarea corectă pentru costurile de operare aferente acestei substanțe pentru Stația de Epurare ... este indicată de către asocierea - ... - ... ca fiind 394.266,13 lei față de 132.426,00 lei, cât era în ofertă.

Pentru Stația de Epurare, contestatoarea a confirmat și recunoscut faptul că valoarea corectă pentru cantitatea de clorură ferică în concentrație de 40% este de 373.213,20 Kg/an, mult diferită de valoarea inițială prevăzută în oferta sa tehnică și anume 120.850,00 Kg/an.

De asemenea, valoarea corectă pentru costurile de operare aferente acestei substanțe pentru Stația de Epurare este indicată de către asocieria - ... - ... ca fiind 335.891,88 lei, față de 108.765,00 lei cât era în ofertă.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au constatat în mod corect că oferta contestatoarei este neconformă, deoarece ofertantul și-a modificat prin răspunsurile prezentate costurile de operare garantate prezentate inițial în oferta sa tehnică și, totodată, luând în considerare faptul că aceste costuri de operare reprezentau "criteriu de atribuire" în cadrul prezentei proceduri, cu pondere de 50%.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că la evaluarea ofertelor, nu a avut în vedere la acel moment și nici nu trebuia să aibă în vedere o eventuală corelare între costurile de operare și prețul oferit și care „ar permite autorității contractante economisirea sumei egală cu ...” în condițiile în care, conform prevederilor documentației de atribuire, procedura de achiziție este cu faza finală electronică, iar valoarea finală a ofertei rezultă după derularea fazei finale de licitație electronică.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma constatării faptului că asocieria - ... - ... și-a modificat cantitatea de clorură ferică și implicit costurile de operare prezentate inițial în ofertă, respectiv și-a modificat oferta tehnică, atât pentru Stația de Epurare ... cât și pentru Stația de Epurare, a hotărât că oferta acestuia este neconformă, potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 9235/2006.

... menționează că, prin răspunsul la întrebarea numărul 8 din adresa nr. 18.1542/03.12.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2847/04.12.2013, contestatoarea a afirmat faptul că „dintr-o eroare s-a depășit valoarea de 0,5% din prețul total al lucrărilor pentru lucrările de organizare șantier”, deși în contestație se specifică diferit faptul că dintr-o eroare de dactilografie (sintagma care de altfel nici nu exista în legislația de achiziții) nu au fost completate corect listele de prețuri în cauză.

Totodată, subliniază faptul că însuși contestatoarea prin răspunsul din adresa sus menționată a afirmat faptul că „în anexa A a prezentului răspuns, transmitem documentele mai jos enumerate, care anulează și înlocuiesc cele prezentate în oferta noastră financiară”, ceea ce demonstrează fără echivoc faptul că ofertantul și-a modificat conținutul ofertei financiare.

Cu privire la afirmația contestatoarei că „oferta a fost declarată neconformă datorită costurilor de operare scăzute”, autoritatea contractantă susține că este complet nefondată și rău intenționată. Subliniază faptul că nici în comunicarea rezultatului procedurii nr. 493/17.04.2014 și nici în raportul procedurii, autoritatea

contractantă nu a declarat că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă datorită „costurilor de operare scăzute”, ci datorită neconformității ofertei în ansamblul ei din punct de vedere tehnic și financiar.

Astfel, ... apreciază că, în mod corect și justificat, în urma constatării faptului că propunerea financiară nu respectă prevederile din documentația de atribuire privind Organizarea de șantier și că prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea - ... - ... și-a modificat conținutul propunerii financiare, a hotărât că oferta acestuia este neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1821/... înregistrată la CNSC cu nr. 14416/08.05.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației introdusă de ... ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la punctul contestației conform căruia ... a apreciat în mod neîntemeiat că oferta ... ar fi trebuit să includă, în cadrul costurilor de operare, un consum anual de var pentru echipamentele propuse pentru SEAU, autoritatea contractantă menționează că legat de necesitatea includerii consumului anual de var folosit pentru deshidratarea nămolului în calculul costurilor de operare ale SEAU, ofertantului i s-au cerut clarificări prin adresa nr. 194/17.02.2014, care a răspuns prin adresa nr. 121/ 20.02.2014, nereușind însă să justifice, în mod concludent, lipsa acestei substanțe chimice (var), în calculul costurilor de operare pentru SEAU

De altfel, ofertantul a inclus în oferta sa atât stația de dozare mixare a varului cât și silozul pentru var, dar în calculul costurilor de operare nu a inclus și consumul de var (substanța chimică utilizată de instalația ofertată).

Neluarea în calcul în costurile de operare a contravalorii varului a condus, pe lângă prezentarea unei oferte neconforme și subevaluarea costurilor de operare, la crearea unui potențial avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că instalația existentă de deshidratare a nămolului nu folosește și nu poate doza var în vederea deshidratării, această substanță chimică urmează să fie utilizată doar de noua instalație, ce va fi achiziționată prin acest contract.

... precizează că, în cadrul costurilor de operare pentru celelalte două stații de epurare, ... și, ofertantul a inclus costurile de operare aferente consumului de var nestins.

În aceste condiții răspunsul ofertantului conform căruia nu era necesară preluarea în cadrul costurilor de operare, pentru SEAU, a

celor aferente consumului de var, este neconcludent, iar în aceste condiții, oferta este neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006

Cu privire la al doilea motiv pentru care oferta ... a fost respinsă, autoritatea contractantă subliniază faptul că a solicitat potențialilor ofertanți prin caietul de sarcini, componentă a documentației de atribuire, întocmită în conformitate cu ordinul comun MMSC-ANRMAP 2266/2012, prezentarea unor liste de prețuri pentru organizarea de șantier cu conformarea unor specificații clare, prevăzute în Capitolul 4 – Liste, Secțiunea 4 Liste de plăți.

Cu toate acestea, ofertantul ... a prezentat o ofertă cu o valoare ce depășește procentul, din valoarea ofertată, stabilit în documentația de atribuire publicată: 1.6% (1.372.000 lei) față de 0.5% (428.363,99 lei) cât ar fi fost limita admisibilă conform documentației de atribuire.

Pentru a-și forma o imagine cât mai completă, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului clarificări cu privire la această depășire, prin adresa nr. 901/27.11.2013, întrebarea 4. Dar răspunsul oferit de ... (adresa nr. 2149/04.12.2013, răspunsul 4) nu poate fi considerat corespunzător.

Nu poate fi acceptată explicația oferită de ofertant, pentru depășirea valorii limită pentru Organizarea de Șantier, precum că: în lista propusă pentru organizarea de șantier au fost incluse și o serie de lucrări adiționale (împrejmuiri, demolări) pentru care ofertantul nu a găsit o listă potrivită.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, pentru lucrările la care face referire contestatoarea, există liste explicite pentru SEAU ... și, fiind vorba de Listele de prețuri nr. 28 Drumuri, alei, platforme, amenajare incintă și împrejmuire SEAU ... respectiv Lista nr. 27 pentru SEAU și Listele de prețuri nr. 30 Lucrări de demolare SEAU ... respectiv Lista nr. 29 SEAU, Mai mult decât atât, amplasamentele pentru SEAU ... și, sunt amplasamente noi, care nu necesită lucrări de demolare, lucrările de demolare concentrându-se pe obiectele vechi, care nu mai intră în componența noilor stații, iar la SEAU nu s-au solicitat lucrări de demolare.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, iar în aceste condiții oferta financiară este neconformă.

Mai mult decât atât, prin răspunsul său la întrebările de clarificare, ofertantul prezintă liste de prețuri cu valori modificate, prin transferarea unor sume de la o listă de prețuri la alta.

Dacă ar fi acceptat propunerea ofertantului, cu neconformitățile constatate, ... susține că s-ar fi expus riscului de corecții financiare (cu implicații majore asupra utilizării corecte a finanțării europene) și ar fi aplicat un tratament discriminatoriu față de ofertanții care și-au

alcătuit ofertele în mod corespunzător, ținând cont de prevederile documentației de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect și legal, față de constatările ce privesc oferta ... (atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar), a constatat că oferta este neconformă, în principal, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și, în subsidiar, conform art. 79 alin. (3) din același act normativ.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6), coroborat cu 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, acordarea posibilității de a prezenta concluzii orale, în măsura în care organul jurisdicțional va aprecia acest lucru, ca fiind necesar și util soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 1865/08.05.2014 înregistrată la CNSC cu nr. 14799/12.05.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de asocieria ... și, împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației introdusă de această asocierie ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Contestatoarea precizează o serie de afirmații eronate și neîntemeiate, interpretând în mod greșit atât cerințele din caietul de sarcini, cât și anumite prevederi legale.

Pentru o justă apreciere a cauzei se impun următoarele precizări:

1. Documentația de atribuire a fost alcătuită conform prevederilor Ordinului nr. 2266/2012 al MMSC și ANRMAP. În cadrul documentației de atribuire, beneficiarul prezintă condițiile generale cu privire la caracteristicile generale ale apei uzate în funcție de care ofertanții urmează să își întocmească oferta tehnico-financiară.

Autoritatea contractantă arată că, în Capitol 4, Secțiunea 3, Partea 1, pct 2.3 - Calitatea efluentului tratat „Antreprenorul garantează prin prezentul Contract calitatea efluentului tratat care este evacuat de echipamentele de tratare”.

Față de cerința de la Capitolul 4, Secțiunea 3, Partea 1, pct. 1.5, autoritatea contractantă menționează că ofertanții au obligația de a întocmi oferta tehnică conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și de a oferi garanții de funcționare ale stațiilor de epurare în parametrii solicitați prin documentația de atribuire. Acest lucru este evidențiat și de clarificarea cu nr. 28/10.09.2013, unde a subliniat încă o dată în plus faptul că „Funcționarea corespunzătoare a stațiilor va trebui garantată de către ofertant pe tot parcursul anului, indiferent de condițiile de mediu, prin luarea tuturor măsurilor pe care le consideră necesare (program de exploatare specific, utilizarea de adjuvanți etc)”.

Pe cale de consecință, oferta tehnică trebuie să fie conformă, astfel încât parametrii de calitate ai apei epurate și ai nămolului

deshidratat să respecte prevederile documentației de atribuire și legislației în vigoare.

2. În oferta sa, în cadrul propunerii tehnice, asocierea și ..., la finalul breviarului de calcul, atât pentru Stația de Epurare ... cât și pentru Stația de Epurare, a introdus un nou capitol, respectiv Capitolul 8 în care specifică că garanțiile de funcționare solicitate prin documentația de atribuire, „vor fi îndeplinite cu condiția ca influentul de la intrarea în Stația de epurare să aibă caracteristicile menționate în capitolul 2, Secțiunea 5 - Încărcări hidraulice și încărcări poluante de proiectare din Documentația de atribuire și să îndeplinească simultan toate comentariile menționate în paragrafele următoare....”.

Prin mențiunea „și să îndeplinească simultan toate comentariile menționate în paragrafele următoare” și cu indicarea în mod expres a „Condițiilor pentru debitul de influent, încărcări și concentrații....”, autoritatea contractantă precizează că are loc o derobare indirectă a ofertantului în ceea ce privește asigurarea garanțiilor de funcționare a stațiilor de epurare, aspect ce contravine cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, ofertantul menționează în cadrul acestui capitol o serie de condiționalități aferente Stației de Epurare ... fiind similare pentru Stația de Epurare, Prin enunțarea acestor condiții, ofertantul își limitează/restricționează asigurarea garanțiilor de proces, astfel obligația acestuia de asigurare a acestor garanții s-ar realiza doar în condițiile îndeplinirii simultane a parametrilor tehnici introduși de acesta, pentru influentul stației de epurare.

După o analiză individuală a acestor parametri impuși de contestatoare, raportată atât la cerințele documentației de atribuire pe de o parte, cât și la normativele de proiectare, pe de altă parte, s-a constatat faptul că, nici documentația de atribuire și nici normativele de proiectare nu prevăd recomandări specifice cu privire la aceste aspecte, pentru cel puțin următorii parametri, limitele impuse fiind clar restrictive:

- Creșterea valorii medii pentru încărcarea $\text{NH}_4^+\text{-N}$ la data măsurării și media a 15 zile succesive este considerată ca fiind întotdeauna mai mică de 50%;
- Concentrația medie zilnică de CCO solubil non-biodegradabil este considerată ca fiind întotdeauna mai mică decât 35 mg/l;
- Concentrația medie zilnică de azot organic solubil non-biodegradabil este considerată ca fiind întotdeauna mai mică decât 1.5 mg/l;
- Raportul dintre fracția decantabilă din SS și SS_{tot} trebuie să fie cel puțin în valoare de 0.6 ($\text{SS}_{\text{dec}}/\text{SS}_{\text{tot}} \geq 0.6$);
- Raportul dintre fracția decantabilă din CCO-Cr și CCO-Cr tot trebuie să fie cel puțin 0.32 ($\text{CCO-Cr}_{\text{dec}}/\text{CCO-Cr}_{\text{tot}} \geq 0.32$);
- Concentrația de $\text{NH}_4^+\text{-N}$, Nt și Pt din influent trebuie să fie suficientă pentru dezvoltarea biomasei;

- Raportul CCO-Cr/NT din proba medie zilnică în compoziția influentului trebuie să fie în intervalul 8-20;
- Raportul CCO-Cr/PT din proba medie zilnică compoziția influentului trebuie să fie în intervalul 55-100;
- Pentru tratarea NT, raportul alcalinitate/TKN (cu alcalinitatea exprimată în cantitate de CaCO₃) din proba medie zilnică compoziția a influentului trebuie să fie mai mare de 3.5;
- Valoarea rH a influentului trebuie să fie mai mare de 18.

De asemenea, și următorii parametri de mai jos sunt limitativi/restrictivi:

- Referitor la valoarea pH-ului apei uzate, conform HG nr. 188/20.03.2003, completată prin HG nr. 352/11.05.2005 (Anexa nr 2 - „Normativ NTPA 002 privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețelele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare”), acest parametru are valoarea de 6.5-8.5, iar în cadrul propunerii tehnice, pH-ul are valori cuprinse între 7 și 8.5. Așa cum se poate observa, valorile prezentate de către ofertant sunt restrictive față de prevederile normelor în vigoare;
- Procentul de substanțe volatile din SS este considerat de către ofertant de 70% + 2%.

În cadrul NP 108-06, tabel 3.3, gradul de materii volatile din nămolul primar este de cca 63.3%, iar în cadrul capitolului 6.5.1.13 „Dimensionarea tehnologică a rezervoarelor de fermentare a nămolului”, autoritatea contractantă susține că este precizat faptul că încărcarea de materii organice conținută în nămolul influent în bazinele de fermentare reprezintă 60-75% din cantitatea totală a nămolului influent exprimată în substanță uscată.

Așa cum se poate observa, procentul indicat de către contestatoare exprimă media intervalului specificat anterior (din cadrul NP 118 - 06).

Având în vedere că, în urma analizei în detaliu a ofertei, nu a regăsit parametrii introduși de către ofertant, pentru o corectă evaluare, în aplicarea prevederilor legale specifice, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin adresa nr. 897/27.11.2013, clarificări, așa cum este menționat de altfel și în adresa nr. 496/17.04.2014 de comunicare a rezultatului procedurii: sesizând aceste condiționalități introduse de ofertant suplimentar față de documentația de atribuire, autoritatea contractantă, prin întrebarea nr. 3 la solicitarea de clarificări nr. 897/27.11.2013, a cerut contestatoarei să precizeze unde se regăsesc toate condiționalitățile suplimentare introduse, referitoare la asigurarea garanțiilor, atât pentru SEAU ... cât și pentru SEAU

În răspunsul său, asocierea contestatoare a precizat că „parametrii complementari introduși nu au fost indicați ca date de

intrare în Documentația de Atribuire” iar, din cei 18 parametri introduși, descrie și încearcă să justifice fără succes doar 6 dintre ei.

Față de răspunsul neconcludent al acesteia, coroborat cu analiza detaliată a fiecărei condiționalități impuse, autoritatea contractantă, în mod corect a apreciat ca nu mai este necesară o altă solicitare de clarificare, situația fiind mai mult decât evidentă.

Prin urmare, așa cum a fost enunțat anterior, pe baza experienței ofertantului, propunerea tehnică trebuie să conțină toate măsurile necesare respectării parametrilor de calitate ai apei epurate la descărcarea în emisar și nu să includă limitări ale parametrilor de intrare în SEAU introduse de către acesta.

... menționează, că probabilitatea de îndeplinire simultană a tuturor condițiilor tehnice specificate de ofertant este extrem de redusă în realitate, iar impunerea acestor condiționări de către asocierea ... și ... reprezintă un avantaj cert pe care și-l creează față de ceilalți ofertanți. Astfel, asocierea asigură garanțiile de proces stipulate de documentația de atribuire numai în condiții optime de calitate a influentului stațiilor de epurare, dar în realitate, stațiile de epurare funcționează arareori în astfel de condiții, ele trebuind să fie proiectate astfel încât să funcționeze și să asigure parametrii efluentului în condițiile reale de funcționare.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, „înainte de a respinge pur și simplu oferta..” a efectuat o analiză tehnică în detaliu a parametrilor tehnici specificați de către contestatoare atât individual cât și sub aspectul realizării simultane a acestora.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea face o serie de afirmații, enunțuri fără o justificare sau un temei real, plecând de la falsa premisă că în acel capitol intitulat „Domeniu de Aplicare - Parametri Detaliați (și nu „Domeniu de Aplicare” așa cum este în realitate) se detaliază o serie de parametri, când de fapt se impune îndeplinirea anumitor parametri tehnici (care nu se regăsesc în documentația de atribuire) în mod simultan, iar neîndeplinirea acestora nu pot obliga contestatoarea la asigurarea garanțiilor de proces.

De altfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că obligația principală a ofertantului este de a găsi soluții tehnice și de a propune măsuri în cadrul ofertei sale astfel încât să asigure funcționarea în condiții optime a Stațiilor de Epurare cu respectarea parametrilor aferenți Stațiilor de Epurare conform legislației în vigoare.

În evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în materie aplicabile și, tocmai pentru a-și forma o imagine corectă și completă asupra ofertelor a adresat contestatoarei un număr de 6 solicitări de clarificare cu un total de 25 de întrebări.

... reiterează faptul că parametrii tehnici prezentați de contestatoare în cadrul celor 2 subcapitole (8.1. Condiții pentru debitul

de influent, încărcări și concentrații; 8.2. Condiții referitoare la caracteristicile influentului) au fost analizați cu deosebită atenție.

În aceeași ordine de idei, consideră, motivat de cele arătate mai sus, că solicitarea contestatoarei de efectuare a unei expertize tehnice este nejustificată și irelevantă.

De asemenea, precizează că niciun alt ofertant (nici ofertantul câștigător) nu a condiționat asigurarea garanțiilor de proces prin impunerea altor parametri tehnici și, tocmai în respectarea principiului tratamentului egal și al principiului nediscriminării între ofertanți nu poate fi acceptată oferta contestatoarei în aceste condiții.

Motivele de nelegalitate invocate și criticate de către contestatoare sunt simple speculații, fără suport în realitate, fiind justificate de o greșită interpretare atât a mențiunilor din Capitolul 8 introdus de ofertant, cât și unor dispoziții legale.

Astfel, în mod total greșit, contestatoarea susține că în Capitolul 8 a detaliat parametrii tehnici, când în realitate, așa cum autoritatea contractantă a arătat, se introduc condiții limitative privind parametrii tehnici (8.1. Condiții pentru debitul de influent, încărcări și concentrații; 8.2. Condiții referitoare la caracteristicile influentului).

Tot în acest context, referitor la aprecierea eronată a contestatoarei că parametrii noi introduși sunt „dezvoltarea/detalieră datelor de intrare exprimate de Autoritatea Contractantă”, ... reiterează faptul că prin soluția sa tehnică propusă, contestatoarea nu a dezvoltat/detaliat aceste date de intrare, ci, dimpotrivă, a restricționat datele de intrare, încălcând astfel obligația sa principală de a găsi soluții tehnice și de a propune măsuri în cadrul ofertei sale astfel încât să asigure funcționarea în condiții optime a Stațiilor de Epurare cu respectarea parametrilor aferenți Stațiilor de Epurare conform legislației în vigoare.

Din analiza sa, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta depusă de asociere nu corespunde tocmai din acest punct de vedere, în sensul că nu respectă cerințele din documentația de atribuire privind caracteristicile influentului.

În condițiile în care ofertantul ar fi avut dubii/neclarități/rețineri asupra documentației de atribuire referitor la aspectele menționate ar fi avut obligația legală, dar de care nu a uzat, fie de a contesta documentația de atribuire, fie de a solicita clarificări pe acest subiect.

Totodată, autoritatea contractantă solicită acordarea posibilității de a susține concluzii orale, evident în condițiile în care Consiliul apreciază că este necesar acest lucru.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15540/16.05.2014, ... transmite *Concluzii scrise* la punctul de vedere formulat de

Contestatoarea reiterează argumentele precizate în contestație cu privire la netemeinicia deciziei autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale susținând că motivele de descalificare

invocate de ... încalcă principiul utilizării fondurilor prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, mai ales că prețul ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii Iașicon SA Iași – Emit Group – Ercole Marelli Impianti Tecnologici SRL este cu 20 milioane de lei mai mare decât al

Urmare a studierii dosarului achiziției publice puse la dispoziție la sediul autorității contractante, asocierea și ... a transmis *Note scrise* prin adresa nr. 1474/09.05.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 15006/13.05.2014, precizând următoarele:

- oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, inclusiv cele privind situația personală și capacitatea tehnică a ofertanților, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 prin declararea acestei oferte ca admisibilă și, ulterior, câștigătoare;
- oferta câștigătoare nu a îndeplinit cerințele prevăzute în secțiunea III.2.1.a) din fișa de date a achiziției;
- ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerințele prevăzute în secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;
- oferta câștigătoare este neconformă din punct de vedere tehnic, întrucât nu a respectat numărul de rezervoare de stocare a biogazului solicitat în caietul de sarcini cu privire la SEAU ...;
- calculele prezentate de către ofertantul câștigător pentru timpul de funcționare a pompelor de recirculare a nămolului pentru SEAU ... se bazează pe premisa falsă conform căreia stația de pompare recirculare internă ar funcționa doar pentru o perioadă de timp limitată;
- cu referire la SEAU, oferta câștigătoare este neconformă din punct de vedere tehnic, întrucât nu respectă timpul de decantare la debitul de calcul: minim 15 ore solicitat în caietul de sarcini;
- oferta câștigătoare prezintă o incoerență evidentă cu privire la SEAU între valoarea declarată în oferta de 10.2 h și valoarea de 13.4 h rezultată din calculul efectuat în urma solicitărilor de clarificări;
- cu referire la SEAU, ofertantul câștigător a prezentat un calcul eronat al timpului de funcționare a instalației de tratare a nămolului, pornind de la premise greșite și fără a ține cont de funcționarea reală a instalației așa cum a fost clar precizat în clarificarea 6 (răspuns 17.1);
- din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă reiese că există incoerențe de natură tehnică cu privire la oferta câștigătoare, atât în valoarea investiției, cât și în valoarea costurilor de operare OPEX.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în formă completă, imediat ce acesta este comunicat de autoritatea contractantă, precum și concluzii orale.

Ca urmare a studierii documentelor din dosarul procedurii de atribuire puse la dispoziție la sediul CNSC, și ... transmite *Note scrise* prin adresa nr. 1552/15.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15426/15.05.2014.

Contestatoarea a constatat că:

- din raportul de evaluare din ianuarie 2014 efectuat de SC Aqua Tech Proiectare și Consultanță SRL, prin expert tehnic Ciugulan, rezultă neconformități semnificative în legătură cu oferta desemnată câștigătoare pentru care au fost transmise solicitări de clarificări;
- în raportul de evaluare din februarie 2014 efectuat de SC Aqua Tech Proiectare și Consultanță SRL sunt analizate răspunsurile ofertanților comunicate după prima rundă de întrebări. În legătură cu clarificările transmise de ofertantul câștigător, expertul cooptat, cu câteva excepții, a considerat că clarificările transmise sunt neconcludente/ nesatisfăcătoare, mai ales că există și o majorare a costului de operare garantat de acest ofertant. În mod adițional, expertul a considerat că sunt necesare solicitări suplimentare de clarificări.

Din contextul celor două rapoarte de evaluare, contestatoarea consideră că nu rezultă conformitatea ofertei desemnată câștigătoare și solicită verificarea modului în care elementele tehnice propuse de ofertantul câștigător au fost analizate/verificate de comisia de evaluare.

Cu privire la considerentele expuse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat la CNSC, contestatoarea susține că sunt neconcludente și nejustificate prin argumente pertinente. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a răspuns argumentelor tehnice și juridice aduse în susținerea contestației, preferând doar să menționeze că oferta sa este neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, autoarea contestației solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să prezinte în mod efectiv documentele care atestă modul de evaluare a ofertei sale, „deoarece simplele afirmații ale acesteia în acest sens, fără a fi dovedite, nu pot fi reținute decât cu încălcarea principiului egalității de arme”.

În mod adițional, contestatoarea reiterează considerentul potrivit căruia parametrii sunt aplicabili în același mod tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Din punctul său de vedere, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal ofertei sale și a încercat să elimine oferta sa din procedura de atribuire prin ultima solicitare de clarificări nr. 297/12.03.2014, transmisă prin fax.

Deoarece i s-a restricționat ilegal accesul la documentele aferente procedurii de atribuire, asocierea contestatoare solicită acces la dosarul achiziției publice în integralitatea sa și susținerea concluziilor orale.

Prin adresa nr. 656/26.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16790/26.05.2014, ... transmite *Note scrise* cu privire la cererile suplimentare față de cererile inițiale cuprinse în contestația formulată de Asocieria ... - SC ERBAȘU CONSTRUCȚII SA - ..., respectiv „obligarea autorității contractante să reevalueze oferta desemnată câștigătoare, atât documentele de calificare, cât și oferta tehnică și financiară.

Față de cererile suplimentare invocate de contestatoare după expirarea termenului legal de contestare, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este în primul rând nelegală și invocă în acest sens excepția tardivității cererii completatoare prin adresele nr. 1474/09.05.2014 și nr. 1152/15.05.2014.

Prin adresa nr. 1756/..., înregistrată la CNSC cu nr. 17675/..., asocieria ... - - transmite *Note scrise*, reiterând solicitările din contestația inițială.

Totodată, contestatoarea aduce critici ofertei declarate câștigătoare prin precizarea mai multor motive de inacceptabilitate a acesteia.

De asemenea, susține că deși autoritatea contractantă a semnalat existența unor motive de neconformitate a ofertei câștigătoare, acestea au fost trecute cu vederea în mod netransparent.

... susține că în oferta câștigătoare există incoerențe de natură tehnică, cu repercursiuni, atât la valoarea investiției, cât și în valoarea costurilor de operare OPEX prin alterarea timpilor reali de funcționare a echipamentelor.

Aceste aspecte de neconformitate a ofertei câștigătoare sunt confirmate și de rapoartele de expertiză ale expertului cooptat de comisia de evaluare, contestatoarea subliniind că în contextul studierii dosarului procedurii de achiziție i s-au pus la dispoziție doar două rapoarte de expertiză.

Cu privire la raportul procedurii, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător ca fiind „conformă din punct de vedere tehnic”, fără a se prevala de concluziile în acest sens formulate de expertul tehnic cooptat, deși au existat suficiente neconformități ale acestei oferte sesizate de către Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile organizării procedurii de achiziție publică: promovării concurenței între operatorii economici; garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici; asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei (considerate suficiente în soluționarea cauzei), Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului „Reabilitarea stațiilor de epurare din”,* coduri CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), 45252100-9 – Lucrări de construcții de stații de epurare (Rev.2) și 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.07.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 89.258.446,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2428 din 17.10.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 1543/17.04.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor lor, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... și ... lider al asocierii și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față.

Cât privește cererile contestatoarelor și ale autorității contractante de a prezenta concluzii orale, Consiliul le găsește a fi nejustificate, întrucât conform art. 275 alin. (5) și (6) din ordonanța antemenționată, *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276,* texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind și văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în cauză.

În referire la contestația înaintată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... analizând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, cu privire la tardivitatea acesteia, prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 256² alin. (1) lit. b) cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestație, este atacat rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 493/17.04.2014, iar

contestația a fost transmisă la CNSC prin adresa nr. ... înregistrată la acesta sub nr. ... Totodată, drept dovadă a tardivității contestației autoritatea contractantă a depus prima pagină a aceleiași contestații (nr. 493/17.04.2014), dar înregistrată la sediul său cu nr. 735 din 29.04.2014.

Ori, deși autoritatea contractantă susține că a primit această contestație la data de 29.04.2014, transmisă prin fax, copia documentului depus și nici un alt document nu confirmă susținerile sale. Astfel, Consiliul constată că pe prima pagină a contestației transmisă ca dovadă a transmiterii acesteia la data de 29.04.2014 nu se regăsește decât numărul său de înregistrare aferent acestei date, fără a se putea identifica faptul că acel document a fost transmis/primit prin fax, respectiv o eventuală dată la care a avut loc recepția sau orice alt element care să ateste cele susținute de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei legate de rezultatul procedurii de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicat de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că prin adresa nr. 493/17.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei (asocierii), că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă deoarece:

- prin răspunsurile la solicitarea sa de clarificări nr. 70 din 27.01.2014 asocierea și-a modificat costurile de operare garantate prezentate în propunerea tehnică (costuri stabilite ca factor de evaluare a ofertelor), modificări ce nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, erorilor aritmetice sau abaterilor tehnice minore; pentru clarificarea cantității de soluție FeCl_3 , s-a solicitat prin adresa nr. 192/17.02.2014, confirmarea cantității utilizate de clorură ferică;

- prin răspunsurile la întrebare nr. 8 din solicitarea sa de clarificări nr. 894/27.11.2013, asocierea și-a modificat propunerea financiară prin rectificarea valorii costurilor pentru organizarea de șantier, pentru care, prin documentația de atribuire, s-a stabilit că nu va depăși 0,5% din valoarea lucrărilor aferente contractului, dar pentru care a fost ofertată o valoare de 1.3414.329,09 lei (reprezentând 1,698% din valoarea ofertată).

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 70/27.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

A. Stație de epurare ...

.....

..

2. Vă rugăm să prezentați calculul balanței fosforului ținând cont de prevederile normelor de proiectare în vigoare și anume, concentrația de fosfor luată în considerare la evacuarea în emisar reprezintă 60%-70% din concentrația maxim admisă, respectiv 2 mg/l.

.....
..
B. Stația de epurare
.....

..
10. Vă rugăm să prezentați calculul balanței fosforului ținând cont de prevederile normelor de proiectare în vigoare și anume, concentrația de fosfor luată în considerare la evacuarea în emisar reprezintă 60%-70% din concentrația maxim admisă, respectiv 2 mg/l.
.....

..
Drept răspuns, contestatoarea, prin adresa nr. 18.1542/04.02.2014, a comunicat autorității contractante balanța de fosfor, ținând cont de o concentrație maximă admisibilă egală cu 70% de 2 mg/l, adică 1,4 mg P/l de fosfor, din care rezultă pentru Stație de epurare ... o cantitate de 438.073,48 kg de soluție de clorură ferică, iar pentru Stația de epurare o cantitate de 373.213,2 kg de soluție anual.

Ori, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că pentru Stație de epurare ... s-a prevăzut o cantitate de 147.139,66 kg de soluție de clorură ferică, iar pentru Stația de epurare o cantitate de 120.847,06 kg de soluție anual.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei și răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că au fost aduse modificări după cum urmează:

A. Stație de epurare ...

- cantitate de fosfor de eliminat (vară-iarnă): 50,97 – 52,02 kg P/d în propunerea tehnică și 60,79 – 61,86 kg P/d prin clarificare;
- cantitate de fosfor de eliminat anual: 18.797,57 Kg P/anual în propunerea tehnică și 22.366,13 Kg P/anual prin clarificare;
- concentrația P în apa uzată (vară-iarnă): 2,08 – 2,11 mg/l în propunerea tehnică și 2,48 – 2,51 mg/l prin clarificare;
- consum de substanță activă (vară-iarnă): 398,96 – 407,18 kg FeCl₃/d în propunerea tehnică și 476 – 484 kg FeCl₃/d prin clarificare;
- consum pe sezon (vară-iarnă): 71.812,18 – 75.327,47 kg FeCl₃/sezon în propunerea tehnică și 85.648,23 – 89.581,16 kg FeCl₃/sezon prin clarificare;
- consum anual (vară-iarnă): 147.139,66 kg FeCl₃/sezon în propunerea tehnică și 175.229,39 kg FeCl₃/anual prin clarificare;
- putere soluție comercială: 0,4 în propunerea tehnică și concentrație soluție comercială 40% prin clarificare;
- consum soluție comercială (40%) (vară-iarnă): 702,39 – 716,86 l soluție/d în propunerea tehnică și 1.190 – 1.211 kg soluție/d prin clarificare;

- menționarea unui consum pe sezon în clarificare de 438.073,48 kg soluție FeCl₃/anual;

B. Stație de epurare

- cantitate de fosfor de eliminat (vară-iarnă): 41,81 – 42,77 kg P/d în propunerea tehnică și 51,76 – 52,73 kg P/d prin clarificare;

- cantitate de fosfor de eliminat anual: 15.438,61 Kg P/anual în propunerea tehnică și 19.071,68 Kg P/anual prin clarificare;

- concentrația P în apa uzată (vară-iarnă): 1,68 – 1,72 mg/l în propunerea tehnică și 2,08 – 2,12 mg/l prin clarificare;

- consum de substanță activă (vară-iarnă): 327,29 – 334,78 kg FeCl₃/d în propunerea tehnică și 405,13 – 412,76 kg FeCl₃/d prin clarificare;

-consum pe sezon (vară-iarnă): 58.913,10 – 61.933,96 kg FeCl₃/sezon în propunerea tehnică și 72.923,88 – 76.361,42 kg FeCl₃/sezon prin clarificare;

- consum anual (vară-iarnă): 120.847,06 kg FeCl₃/sezon în propunerea tehnică și 149.285,28 kg FeCl₃/anual prin clarificare;

- putere soluție comercială: 0,4 în propunerea tehnică și concentrație soluție comercială 40% prin clarificare;

- consum soluție comercială (40%) (vară-iarnă): 576,22 – 589,40 l soluție/d în propunerea tehnică și 1.012,8 – 1.031,9 kg soluție/d prin clarificare;

- menționarea unui consum pe sezon în clarificare de 373.213,2 kg soluție FeCl₃/anual;

Prin urmare, Consiliul constată evidența modificării propunerii tehnice a asocierii contestatoarei, cantitățile suplimentare de clorură ferică influențând costul de operare, care fiind factor de evaluare nu poate fi modificat (Componenta tehnică - Costul de operare total garantat calculat ca și cost de operare anual maxim garantat, pondere 50% din punctajul total), în discuție fiind măsura în care această modificare este rezultatul solicitării de clarificări a autorității contractante sau obligația respectării normelor legale în vigoare. De altfel, începând de la cantitatea de fosfor de eliminat și până la consumul de clorură ferică FeCl₃, toate valorile prezentate ca urmare a solicitării de clarificări sunt modificate.

De asemenea, Consiliul constată că modificările aduse propunerii tehnice prin adresa nr. 18.1542/04.02.2014, a determinat autoritatea contractantă să formuleze o nouă solicitare de clarificări, cu nr. 192/17.02.2014, prin care i s-a solicitat contestatoarei să precizeze care este valoarea corectă pentru cantitatea de soluție de clorură ferică în concentrație 40%, respectiv precizarea valorii corecte a costurilor de operare garantate.

Prin răspunsul său (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 246/21.02.2014), contestatoarea a comunicat că:

A. Stație de epurare ...

- cantitatea de clorură ferică FeCl_3 în concentrație 40% este 438.073,48 Kg/an;
- considerând un preț de 900 lei/to, costul de operare garantat cu privire la consumul de clorură ferică este de 394.266,13 lei.

B. Stație de epurare

- cantitatea de clorură ferică FeCl_3 în concentrație 40% este 373.213,20 Kg/an;
- considerând un preț de 900 lei/to, costul de operare garantat cu privire la consumul de clorură ferică este de 335.891,88 lei.

Ca prim aspect, Consiliul constată că solicitările autorității contractante de clarificări în discuție au fost făcute la data de 27.01.2014, respectiv 21.02.2014, astfel că, la acest moment, nu mai poate fi pus în discuție conținutul acestora, orice demers în acest sens fiind tardiv.

De asemenea, potrivit Reglementării tehnice *Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești - Partea a IV-a: treapta de epurare avansată a apelor uzate*, indicativ NP 107-04 din 15.02.2005, aprobat de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului prin Ordinul nr. 163/2005, în vigoare la data întocmirii ofertei, cap. 5.5.2., Consiliul constată că: *Concentrația de fosfor total din efluentul stației de epurare $c(P, efl)$ se va considera, la dimensionare, cca. 60-70% din concentrația admisibilă de fosfor total din efluent:*

$$c(P, efl) = (0,6 \dots 0,7) \cdot c(P)^{adm} \quad (\text{mg P/l}) \quad (5.43),$$

unde

$c(P, efl)$ - concentrația de fosfor total din efluentul stației de epurare, în mg P/l;

$$c(P)^{adm} = 1,0 \text{ sau } 2,0 \text{ mg P/l.}$$

De altfel, legat de dimensionarea stației de epurare, Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, Indicativ NP 133-2013, din 04.09.2013, în vigoare de la 01.01.2014 și Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 660bis din 28 octombrie 2013 (care-l înlocuiește pe cel mai sus invocat), prevede, de asemenea, o valoare de 60-70% din concentrația de fosfor admisibilă.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea de clarificări nr. 70/27.01.2014 este una firească raportat la prevederile normativelor indicate și că, totodată, prin răspunsurile la cele două solicitări de clarificări cu privire la acest aspect, și nici măcar prin contestație asocierea contestatoare, prin liderul său, nu a făcut dovada corectitudinii/legalității calculului și valorilor prezentate în propunerea tehnică. O asemenea dovadă era necesară, în condițiile în care chiar din solicitarea de clarificări nr. 70/27.01.2014, autoritatea contractantă face trimitere la respectarea prevederilor normelor de proiectare în vigoare.

Contrar celor susținute de contestatoare, în lipsa altor informații, modificările aduse nu sunt efectul unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante, ci a respectării prevederilor legale aplicabile în materie, iar în lipsa prezentării de dovezi/argumente care să confirme legalitatea valorilor existente în propunerea tehnică și a contestării solicitărilor de clarificări ale autorității contractante în termen, chiar dacă s-a dat curs acestora, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la faptul că prin clarificări contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică este îndreptățită, urmărindu-se aplicarea normativelor aferente, pe care contestatoarea ar fi trebuit să le aibă în vedere.

Întrădevăr, noile valori ale parametrilor au fost transmise ca urmare a adresei de clarificări a autorității contractante, dar tocmai prin răspunsul său, contestatoarea a demonstrat că propunerea tehnică nu a fost întocmită cu luarea în considerare a prevederilor Normativelor pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești.

Modificările făcute nu sunt de natură a se încadra printre cele acceptabile prevăzute la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006: *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile, motiv pentru care respingerea ofertei asocierii ca neconformă pentru acest motiv este întemeiată.

Mai mult decât atât, considerând un preț de 900 lei/to, costul de operare garantat cu privire la consumul de clorură ferică devine 335.891,88 lei, față decât a fost prevăzut inițial, respectiv $132.426,01 + 108.765 = 241.191.01$ lei, iar modificarea valorii pentru un factor de evaluare nu poate fi acceptată fără încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința afectării scopului acesteia și a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de eventualele economii de care ar fi putut beneficia autoritatea contractantă, bazată pe afirmația nedovedită legată de corectitudinea modului de întocmire a ofertei sale, Consiliul consideră că sunt irelevante pentru soluționarea cauzei, în condițiile în care criteriul de evaluare este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, criteriu care potrivit art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 se aplică doar ofertelor admisibile, categorie din care oferta asocierii nu face parte.

Legat de cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse.

Astfel, Consiliul observă că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este respinsă pentru că la întrebarea nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. 894/27.11.2013, privind respectarea prevederilor documentației de atribuire legate de costurile pentru organizarea de șantier, care nu pot depăși 0,5% din valoarea lucrărilor ofertată, răspunsul dat nu este unul concludent.

Prin adresa nr. 894/27.11.2013, întrebarea nr. 8, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice motivul pentru care din oferta sa rezultă că prețul aferent organizării de șantier este de 1.341.329,09 lei, valoare ce depășește valoarea maximă admisă de 394.968,62 lei (cât reprezintă 0,5% din valoarea ofertată de 78.993.724,71 lei).

Prin răspunsul său, contestatoarea susține că din eroare s-a depășit procentul de 0,5% din prețul total al lucrărilor de organizare de șantier, motivat de faptul că *în lista de prețuri nr. 2 au fost inserate unele valori care în realitate se refereau la lista de prețuri nr. 1*. În sprijinul celor susținute a prezentat o Anexă A care cuprinde mai multe documente care anulează și înlocuiesc cele prezentate în oferta financiară, după cum urmează:

- *Centralizator de prețuri stație de epurare ... înlocuiește pag. 12 și pag. 13 din propunerea financiară;*
- *Lista de prețuri nr. 1 – Lucrări preliminare ... înlocuiește pag. 14 din propunerea financiară;*
- *Lista de prețuri nr. 2 Organizarea de șantier ... înlocuiește pag. 14 propunerea financiară;*
- *Centralizator de prețuri stație de epurare: înlocuiește pag. 23 și pag. 24 din propunerea financiară;*
- *Lista de prețuri nr. 1 – Lucrări preliminare: înlocuiește pag. 25 din propunerea financiară;*
- *Lista de prețuri nr. 2 Organizarea de șantier ... înlocuiește pag. 25 propunerea financiară;*
- *Centralizator de prețuri stație de epurare: înlocuiește pag. 34 din propunerea financiară;*
- *Lista de prețuri nr. 1 – Lucrări preliminare: înlocuiește pag. 35 din propunerea financiară;*
- *Lista de prețuri nr. 2 Organizarea de șantier: înlocuiește pag. 35 propunerea financiară,*
cu mențiunea că: *Valorile indicate în noile documente transmise, permit îndeplinirea procentului de 0,5% fără a schimba într-un fel valorile conținute în Centralizator prețuri generale de la pag. 6 din oferta financiară originală și deci menținând neschimbat prețul total al lucrărilor.*

Analizând aceste documente, raportat la cele prezentate inițial, Consiliul constată că, în fapt, contestatoare a modificat centralizatoarele și listele de preț aferente celor 3 stații de epurare,

astfel încât prețul ofertat să rămână același, modificând valori precum cele aferente lucrărilor de șantier prin diminuarea lor, iar pe cele privind lucrările preliminare (precum proiectul tehnic și detaliile de execuție, documentația post- execuție și manualele de operare și întreținere) prin mărirea lor, fără nicio justificare decât că valorile prevăzute în oferta financiară inițială sunt rezultatul unor erori de dactilografare.

Se constată că autoritatea contractantă în mod temeinic nu a putut considera concludent un astfel de răspuns, așa-zisa eroare de dactilografare, neputând justifica modificările de prețuri existente în centralizatoarele și listele de prețuri în discuție.

Modificările aduse de contestatoare nu pot fi susținute cu niciun argument, cu atât mai puțin cel invocat de aceasta - eroare de dactilografare, fiind făcute fără nicio motivație, alta decât ca prețul total ofertat să nu fie afectat, nicio justificare neputând să susțină ajustările făcute.

Astfel, Consiliul consideră că decizia autorității contractante este conformă dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (3) coroborate cu cele ale art-80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 :

-art. 79: (1) *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

.....

(3) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).*

- art. 80: (1) *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) *dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

b) *dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

Eroare indicată de autoarea contestației nu se încadrează în aceste prevederi legale.

De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat aceste modificări ale contestatoarei ar fi încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006,

îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea participanților, cu consecința eludării scopului legislației în materie.

Totodată, Consiliul constată că sunt lipsite de temei afirmațiile contestatoarei legate de costurile sale de operare, motivul respingerii ofertei sale nefiind valoarea scăzută a acestora, ci modul de întocmire a ofertei sale și modificările aduse prin clarificările la oferta depusă.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ... -

În referire la contestația ... împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. 503/17.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei drept prim motiv de respingere a ofertei sale, faptul că, prin solicitarea de clarificări din 17.02.2014, *întrebarea nr. 1*, i-a solicitat să justifice lipsa consumului anual de var pentru reducerea umidității nămolului deshidratat din cadrul costurilor de operare și din listele de garantare ale acestora pentru SEAU, iar răspunsul dat este unul neconcludent.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 194/17.02.014, *întrebarea nr. 7*, cu privire la stația de epurare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea lipsei consumului anual de var pentru reducerea umidității nămolului deshidratat, în condițiile în care, în oferta sa, la pag. 562, este prevăzută stația de dozare-mixare var nestins care are rol de dozare și mixare a acestuia *necesar deshidratării nămolului pentru atingerea concentrației de 35% SU*, prin raportare la clarificarea nr. 65 potrivit căreia se iau în calcul la stabilirea costurilor de operare, costurile cu energia electrică și cu substanțele chimice utilizate.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări că, în conformitate cu răspunsul său din 02.04.2014, potrivit căruia a indicat referitor la lipsa consumului anual faptul că *varul va fi folosit pentru creșterea conținutului de substanță uscată al nămolului cu ajutorul echipamentului EXISTENT de deshidratare a nămolului (care NU este obiectul prezentului contract)*, în clarificarea nr. 65 nefăcându-se referire la luarea în considerare a varului în cadrul acestor costuri, motiv pentru care consideră că necesarul de var este determinat de echipamentul pentru deshidratare nămol (presa de nămol), care nu face obiectul acestui contract.

Ori, se constată că, prin adresa nr. 1774/04.10.2013, reprezentând clarificarea nr. 65 postată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea legată de luarea în considerare a costurilor de operare a echipamentelor noi prevăzute de SEAU și care fac obiectul prezentului contract, cu specificarea

elementelor ce se vor lua în considerare pentru calculul costului anual de operare, următoarele:

1. Da.

2. Pentru echipamentele noi prevăzute în SEAU și care fac obiectul prezentului contract se vor lua în considerare costurile cu energia electrică și substanțele chimice utilizate.

Legat de același aspect, autoritatea contractantă a precizat, prin adresa nr. 1408/13.08.2014, reprezentând clarificarea nr. 6, publicată în SEAP cu aceeași dată, că *La evaluarea ofertelor nu vor fi luate în considerare costurile de operare pentru SEAU Ofertantul va garanta însă costurile de operare pentru lucrările executate în SEAU, conform prevederilor Capitolului 4/Secțiunea 3 – Propunerea contractorului – Liste/Lista de garanții, pentru ca prin adresa nr. 1703/23.09.2013 să precizeze că: În capitolul 4, secțiunea 3, partea 1 "Lista de garanții", în loc de: „Costul anual de operare pentru stațiile ... și și pentru echipamentele prevăzute în stația face parte din oferta Antreprenorului PREȚ FINAL OFERTĂ” se va citi „Costul anual de operare pentru stațiile ... și și pentru echipamentele prevăzute în stația face parte din oferta Antreprenorului SUMA FINALĂ OFERTĂ”.*

De asemenea, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, capitolul 2, secțiunea 5, partea 1, 2_5 Specificații, cu privire la stația de epurare, autoritatea contractantă a prevăzut că:

3.6.2 – Adăugiri

În prezent treapta de prelucrare a nămolului este alcătuită din:

- *instalația de îngroșare nămol activat în exces până la 5% SU, inclusiv instalație de preparare-dozare polielectrolit;*
- *instalație de deshidratare nămol îngroșat până la 20% SU, inclusiv instalație de preparare-dozare polielectrolit;*
- *platformă depozitare nămol $S=1,500 \text{ m}^2$.*

Antreprenorul va prevedea un sistem complet de dozare-mixare al varului nestins de tratare a nămolului deshidratat, astfel încât concentrația finală de substanță uscată a nămolului înainte de depozitare va fi minim 35%.

La faza de ofertare se va ține cont de faptul că instalația de tratare cu var funcționează 5 luni pe an.

Dimensionarea acestei instalații se va realiza ținând cont de cantitatea de nămol în exces rezultată (în urma epurării apei uzate) în urma calculelor Antreprenorului și de faptul că gradul maxim de captură al echipamentelor de prelucrare a nămolului este de 95% pentru fiecare unitate.

3.6.2.1.1 Lucrări mecanice

Antreprenorul va efectua cel puțin următoarele lucrări:

- *procurare și montare siloz de var, echipat cu filtru și dispozitiv de spart bolți;*

- procurare și montare echipament dozator-repartitor de var;
- procurare și montare echipament de preluare și transport nămol deshidratat la mixer;
- procurare și montat echipament de mixare a nămolului deshidratat cu varul.

Ori, toate aceste cerințe ale caietului de sarcini au fost asumate de contestatoare la pagina 562 din propunerea sa tehnică.

Astfel, Consiliul consideră evidentă obligația sa de a fi cuprins în costurile de operare inclusiv costul varului având în vedere că s-a obligat să prevadă un sistem complet de dozare – mixare al varului nestins de tratare a nămolului deshidratat, astfel încât concentrația finală de substanță uscată a nămolului înainte de depozitare să fie minim 35%.

Contrar celor susținute de contestatoare atât prin contestație, cât și prin *Concluzii scrise*, în clarificarea nr. 65 autoritatea contractantă a precizat expres că pentru stabilirea costurilor de operare în cazul stației de epurare se vor lua în considerare energia electrică și substanțele chimice utilizate pentru echipamentele noi. Ori, având în vedere echipamentele în discuție și clarificarea adusă, în condițiile în care avea neclarități cu privire la modul de întocmire a ofertei și a obligațiilor ce-i revin, petenta avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la ce substanță chimică are autoritatea contractantă în vedere să fie luată în considerare pentru această stație de epurare.

Ori, manifestând o lipsă de minimă diligență în acest sens, contestatoarea în loc să clarifice acest aspect a preferat să ia în considerare doar consumul de energie electrică, ignorând tocmai clarificările aduse, pentru ca, ulterior comunicării rezultatului procedurii să invoce aceleași clarificări și să susțină justețea raționamentului său. La acest moment nu mai pot fi aduse critici documentației de atribuire și clarificărilor aduse sau lipsei de claritate a acestora, fiind tardive, iar interpretarea dată de contestatoare nu este susținută de clarificarea invocată și de prevederile documentației de atribuire. În plus, Consiliul constată din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă la solicitarea Consiliul aflate la dosarul cauzei, că atât asocierea ... – ... – ... (prima contestatoare), cât și asocierea și ... (a treia contestatoare), în cadrul ofertelor lor, pentru costul de operare aferent stației de epurare, respectiv a utilajelor noi oferite, au inclus și costul aferent varului, breviarele de calcul prevăzând informații cu privire la consumul pentru această substanță chimică.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră, raportat la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, privind obligativitatea respectării documentației de atribuire, că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei cu privire la acest aspect este îndeptățită.

Legat de cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse, pentru aceleași motive precum cele reținute în referire la contestația ... în sensul că nu este permisă modificarea propunerii financiare, respectiv lipsa de concludență a clarificărilor aduse.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa este respinsă pentru că la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 901/27.11.2013, privind respectarea prevederilor documentației de atribuire legate de costurile pentru organizarea de șantier, care nu pot depăși 0,5% din valoarea lucrărilor ofertată, răspunsul dat nu este unul concludent.

Prin răspunsul său din adresa nr. 901/27.11.2013, întrebarea nr. 4, se constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice motivul pentru care din oferta sa rezultă că prețul aferent organizării de șantier este de 1.372.000,00 lei, valoare ce depășește valoarea maximă admisă de 428.363,99 lei (cât reprezintă 0,5% din valoarea ofertată de 85.672.798,00 lei).

Prin răspunsul său, contestatoarea susține că își menține prețul total ofertat, iar motivația depășirii procentului de 0,5% din prețul total al lucrărilor de organizare de șantier, este că au fost cuprinse lucrări care trebuie efectuate la începutul execuției lucrărilor, fiind nevoie să găsească o poziție în listele de prețuri date pentru respectivele lucrări adiționale (împrejmuire, lucrări de demolare înainte de începerea lucrărilor de construcții civile). Totodată, și-a prezentat disponibilitatea de a muta aceste cheltuieli în situația acceptării de către autoritatea contractantă în alte liste.

În acest sens, contestatoarea prezintă defalcat o așa-zisă cotă de cheltuieli cu organizarea de șantier care ar respecta procentul de 0,5% impus pentru fiecare dintre locații distinct (... .., ..), respectiv 162.000, 160.000, 120.000 lei, totalizând 442.000 lei, precum și o *defalcare* pe fiecare locație a lucrărilor adiționale.

Conform formularului de ofertă al contestatoarei valoarea ofertată este de 85.672.798 lei și reprezintă valoarea totală a lucrărilor și valoarea organizării de șantier (Liste de prețuri 2), care nu poate depăși 0,5% din valoarea acestora. Se constată că și după această rectificare/ modificare/justificare a valorii organizării de șantier, prin clarificarea adusă valoarea propusă de contestatoarea depășește procentul stabilit fiind de cca 0,52% (0,51859), astfel că nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nici ulterior, prin contestație, autoarea acesteia nu a făcut dovada respectării documentației de atribuire (obligație imperativ impusă de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006).

Astfel, analizând susținerile contestatoarei, raportat la cele prezentate inițial, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea propune modificarea centralizatoarelor și a listele de preț aferente

celor 3 stații de epurare, astfel încât prețul ofertat să rămână același, fără nicio justificare pertinentă și fără ca măcar prin noile propuneri valoarea organizării de șantier să respecte pragul maxim impus.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a fost îndreptățită la a nu considera concludent un astfel de răspuns, așa-zisa modificare pe care a propus-o contestatoarea nefiind nici suficientă și nici susținută de alte prevederi ale ofertei sale.

Modificările aduse de contestatoarea nu pot fi susținute cu niciun argument, cu atât mai mult cu cât nici noua valoare nu respectă pragul impus, astfel că raportat la prevederile legale citate în referire la același aspect, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este considerată întemeiată, neputând fi asimilată unei erori aritmetice.

Și în cazul acestei oferte, acceptarea de către autoritatea contractantă a acestor modificări propuse de contestatoarea ar fi încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea participanților, având aceeași consecință eludarea scopului legislației în materie.

De asemenea, Consiliul consideră lipsite de fundament alegațiile contestatoarei cu privire la inconsistența poziției autorității contractante în respingerea ofertei sale și la formalismul excesiv al autorității contractante, oferta sa fiind respinsă ca neconformă deoarece nu a respectat procentul de 0,5% din valoarea lucrărilor prevăzut pentru organizarea de șantier, iar prin răspunsurile la clarificări a propus modificarea modului de formare a propunerii financiare pentru conformitate cu documentația de atribuire, răspunsul dat fiind neconcludent pentru motivele mai sus reținute.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

....

În referire, la contestați depusă de asocierea asocierea și ..., prin liderul său ... împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. 496/17.04.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a respectat prevederile caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări asupra ofertei nu au fost concludente.

Astfel, Consiliul constată că pentru a justifica respingerea ofertei contestatoarei autoritatea contractantă invocă prevederile caietului de sarcini, cap. 4 – Liste, Secțiunea 3 – Propunerea contractorului, Partea 1- Apa uzată, în care, în preambul, a specificat că *Ofertantul trebuie să*

garanteze performanța Stațiilor de Epurare ... și în conformitate cu cerințele din prezenta secțiune.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă legat de acest aspect adresa de clarificare nr. 1594/10.09.2013, publicată în SEAP la aceeași dată drept clarificarea nr. 28, prin care a precizat plecând de la temperaturile necesare pentru dimensionarea procesului de epurare că: Funcționarea corespunzătoare a stațiilor va trebui garantată de către ofertant pe tot parcursul anului, indiferent de condițiile de mediu, prin luarea tuturor măsurilor pe care le consideră necesare (program de exploatare specific, utilizare de adjuvanți, etc.).

Raportat la aceste prevederi autoritatea contractantă a considerat că prin oferta sa contestatoarea a condiționat respectarea garanțiilor de îndeplinirea simultană a unor limitări și constrângeri pentru parametri care nu au fost precizați în documentația de atribuire, condiționarea care, în opinia acesteia, nu a fost motivată în urma solicitărilor de clarificări.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 897/27.11.2013, întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini mai sus precizate, a solicitat contestatoarei să precizeze unde în cadrul caietului de sarcini, cap. 4 – Liste, Secțiunea 3 – Propunerea contractorului – Preambul la Lista de Garanții, se regăsesc condiționările specificate în ofertă la pag. 977-978 (SEAU ...) și 1237-1238 (SEAU).

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată că la pag. 977-978 (SEAU ...) și 1237-1238 (SEAU), aceasta a precizat că: Garanțiile vor fi îndeplinite cu condiția ca apa brută la intrarea în Stația de epurare să aibe caracteristicile menționate în Capitolul 2, Secțiunea 5 – Încărcări Hidraulice și încărcări poluante de proiectare din Documentația de atribuire și să îndeplinească simultan toate comentariile menționate în paragrafele următoare.

8.1 Condiții pentru debitul de influent, încărcări și concentrații

.....

..

8.2 Condiții referitoare la caracteristicile influentului

.....

..

8.3 Instrucțiuni de operare,

cu un conținut identic mai puțin în ceea ce privește informațiile legate de debitele de proiectare la intrarea în treapta primară pe vreme ploioasă ale celor două stații și valorile pentru următorii parametri: consum chimic de oxigen CCO, consum biochimic de oxigen CBO₅, materii totale în suspensie MTS, azot total N_{total} și fosfor total P_{total}.

Legat de aceste aspecte, prin adresa 1249/02.12.2013, contestatoarea a precizat că la paginile indicate de autoritatea contractantă se regăsesc parametri care nu au fost indicați ca date

de intrare în documentația de atribuire și care sunt în strânsă legătură cu parametri care definesc procesul biologic precizați în caietul de sarcini, cu mențiunea că acești parametrii secundari *întregesc condițiile în care trebuie operată stația pentru realizarea garanțiilor de proces*. De asemenea, contestatoarea a precizat că pentru obținerea garanțiilor de proces trebuie respectați simultan atât parametrii definiți prin documentația de atribuire, cât și parametrii secundari precizați în oferta sa, plecând de la faptul că importanța definirii detaliate a compoziției apelor uzate ce urmează a fi tratate este descrisă în literatura de specialitate recunoscută, sens în care indică *“Wastewater Engineering, Treatment and Reuse/Ingineria epurării apelor, Tratare și refolosire” – METCALF & EDDY, Ediția 4, Capitolul 1, Caracteristicile apei uzate*, din care citează informații existente la pag. 10.

De asemenea, contestatoarea precizează că determinarea fracțiilor de azot organic, a necesarului chimic de oxigen (CCO) și a valorii carbonului organic total compus din fracții solubile și fracții decantabile a fost realizată conform Normativelor NP – 107, NP – 118 și a literaturii de specialitate. Susținerile contestatoarei sunt completate cu precizări legate de ipotezele luate în considerare pentru o parte din parametrii în discuție, *după cum urmează:*

- *creșterea valorii medii pentru încărcarea NH_4^+-N la data măsurării (măsurată în proba zilnică compozită) și media a 15 zile succesive este considerată ca fiind întotdeauna mai mică de 50%*, această condiție este motivată ca fiind în concordanță cu Normativul NP-107, cap. 2.2.5:

Apele uzate neepurate provenite de la sistemele de canalizare orășenești au în mod obișnuit un conținut în azot total Kjeldahl (notat în mod obișnuit cu TKN și compus din azotul amoniacal și organic) de 30-80 mg/l. Din acesta, aproximativ 60% reprezintă azot amoniacal și 40% azot organic, cantitățile de azotați fiind foarte mici, iar cele de azotiți, practic nule.

Apele uzate menajere epurate conțin cantități variate de azot, funcție de tipul de epurare utilizat. O stație de epurare cu nămol activat reduce conținutul de azot total cu ajutorul sintezei celulare și eliminării solidelor. Majoritatea cantității de amoniu trece nemodificată în cazul unei epurări fără nitrificare. Necesitatea reducerii azotului total cu peste 20-30%, impune denitrificarea apelor uzate. Epurarea convențională cu nămol activat, în general, conduce la un conținut al azotului total în efluent de 15-35 mg/l. O epurare biologică avansată poate conduce la o valoare a azotului total în efluent de 2-10 mg/l; plecând de la aceste prevederi contestatoarea mai precizează că biomasa se adaptează funcție de încărcările influentului și concluzionează că această condiție pe care a impus-o limitează variația încărcărilor de azot amoniacal pentru a permite adaptarea treptei biologice de tratare;

- *Concentrația medie zilnică de CCO solubil non-biodegradabil este considerată ca fiind întotdeauna mai mică decât 35 mg/l, este justificată prin precizarea condiționării capacității de denitrificare de conținutul de CCO solubil degradabil din influent, iar potrivit Normativului NP-107, pentru fiecare kg de azot din azotatul ce trebuie denitrificat este necesară o cerință de carbon extern de cca 0,5 kg CCO, concentrația medie zilnică de azot organic solubil non-degradabil fiind considerată întotdeauna mai mică de 1,5 mg/l; de asemenea, contestatoarea face trimitere la aceeași literatură de specialitate potrivit căreia ar rezultat că în apa uzată domestică concentrația de azot organic solubil non-biodegradabil variază în plaja 1-2mg/l (Parkin și McCarty, 1981).*

- *Valoarea pH-ului în proba zilnică compozită de la intrarea în stație trebuie cuprinsă în intervalul 7-8.5, este justificată prin trimitere la prevederile Normativului NP-107, cap. 2.3: Determinarea amoniacului se face în mod obișnuit pentru ape având un pH cuprins între 6,5÷8,3, prin analizarea formei ionice NH_4^+ . Astfel, pentru determinarea procentuală a celor două forme de azot este necesară determinarea pH-ului, deoarece raportul dintre acestea depinde de pH-ul apei. Într-un mediu neutru sau slab alcalin.*

Într-un mediu neutru sau slab alcalin, predomină forma ionică (NH_4^+), la un pH aproximativ = 8,0, conținutul în NH_3 fiind de numai 4,5%.

Pentru un mediu cu alcalinitate ridicată, având pH > 9,25, amoniacul (NH_3) este predominant, reprezentând peste 50%.

- *Procentul de substanțe volatile din SS este considerat a fi 70% + 2%, este justificat prin indicarea prevederilor Normativului NP 118-06, paragraf 3.4.2: Substanța organică (volatilă) din nămol reprezintă 60 ... 80% din materiile solide totale (substanță uscată) [...] Un criteriu după care nămolurile pot fi clasificate și în funcție de care se pot selecta procedeele de prelucrare este valoarea indicatorului mineral/volatil (M/V). Astfel, pentru $M/V < 1$ nămolul este organic, iar $M/V > 1$ indică un nămol mineral. Pentru nămoluri de natură organică, deoarece sunt putrescibile, se va avea în vedere, în primul rând, stabilizarea sa mai ales pe cale biologică (stabilizare aerobă sau fermentare anaerobă), pe când nămolurile minerale vor fi prelucrate prin procedee fizico-chimice, cu mențiunea că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, garantează performanța procesului de tratare în cele două stații de epurare și nu conține delimitări față de cerințele caietului de sarcini.*

Având în vedere răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă

a considerat că este neconcludent și a respins oferta contestatoarei ca neconformă. Pe lângă aceste aspecte, se constată că în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a făcut precizări legate de fiecare dintre parametrii suplimentari precizați de

contestatoare în propunerea sa tehnică drept condiție a garantării performanței stațiilor de epurare.

Analizând toate acestea, oferta contestatoarei, precum și susținerile sale din contestație, respectiv punctul de vedere al autorității contractante la contestație și restul documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări este îndreptățită, având în vedere prevederile coroborate ale art. 78 alin. (1) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006:

- art. 78: (1) *Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

- art. 79: (1) *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul consideră că oferta contestatoarei prezintă o serie de condiționări care exced prevederilor documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, iar contestatoarea, deși a avut o solicitare expresă cu privire la acestea, nu a fost în măsură să facă dovada temeiului legal în care a stabilit aceste condiționări pentru garantarea proceselor în funcționarea stațiilor de epurare.

Respingerea ofertei contestatoarei este datorată atât faptului că răspunsul dat nu a fost unul concludent, cât și faptului că prin răspunsul său a justificat doar o parte dintre parametrii stabiliți ca necesari pentru apa brută la intrarea în cele două stații de epurare pentru a se asigura garanția proceselor.

Contrar susținerilor contestatoarei neconcludența răspunsurilor la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu este atât rezultatul nelegalității limitelor impuse de aceasta, cât faptului că aceste limitări chiar dacă se află în interiorul limitelor prevăzute de normativele invocate sau precizate în literatura de specialitate, reduc intervalele admisibile într-un mod în care autoritatea contractantă nu l-a prevăzut prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu poate fi obligată să accepte aceste condiționări pe care le-a impus contestatoarea în oferta sa, în discuție nefiind funcționalitatea soluției ofertate, ci limitările pe care le-a impus.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține tocmai justificările contestatoarei referitoare la condiția ca *Procentul de substanțe volatile din SS este considerat a fi 70% + 2%*, cu toate că Normativul NP 118-06, la paragraf 3.4.2, stabilește un interval mai larg, respectiv 60-

80%, ori legat de condiția *Valoarea pH-ului în proba zilnică compozită de la intrarea în stație trebuie cuprinsă în intervalul 7-8.5*, în condițiile în care limitele maxime admisibile sunt stabilite pentru 6,5-8,5.

Tocmai, motivul pentru care s-a stabilit neconcludența răspunsurilor sale este dat de faptul că datele de intrare stabilite de contestatoare prin propunerea tehnică drept condiție de garantare a proceselor, sunt inferioare celor stabilite de normativele în vigoare, iar autoritatea contractantă nu are niciun motiv să accepte astfel de limitări, interesul său fiind ca stațiile de epurare să aibă funcționarea garantată *pe tot parcursul anului, indiferent de condițiile de mediu*, după cum, de altfel, a precizat în documentația de atribuire.

Având în vedere că atât prin propunerea tehnică, cât și prin clarificarea în discuție cu privire la acest aspect, contestatoarea a precizat expres că garanția este asigurată dacă sunt îndeplinite *simultan toate comentariile menționate*, referindu-se la parametri de intrare a apei brute în discuție, susținerile sale legate de lipsa vreunei condiționări din partea sa nu pot fi primite.

Autoritatea contractantă nu avea nevoie să solicite nicio justificare din partea contestatoarei asupra modului în care a stabilit acești parametri, Consiliul considerând că solicitarea adresată a fost întemeiată ca urmare a condiționării parametrilor apei brute la intrare în stația de epurare în alte limite decât cele stabilite de normele legale.

De asemenea, Consiliul are în vedere că obligația autorității contractante (prin membrii comisiei de evaluare) este aceea de verificare a respectării atât a prevederilor documentației de atribuire, cât și a celor legale aplicabile, neputând a i se impune acesteia acceptarea unor condiții, care chiar dacă se încadrează în normele aferente, reduc condițiile pentru care este asigurată garanția proceselor.

Totodată, Consiliul are în vedere că nu i se poate imputa autorității contractante modul în care contestatoarea a înțeles să-și întocmească oferta și nici cum a răspuns la solicitarea de clarificări. Este greșită premisa că autoritatea contractantă este obligată să solicite nenumărate clarificări unui ofertant în condițiile în care este evident, încă de la prima solicitare că au fost luate în calcul pentru dimensionarea stațiilor de epurare valori inferioare/diferite de cele stabilite de limitele legale. Orice solicitare de clarificări suplimentară asupra acestui aspect ar fi fost de prisos, rezultatul în ceea ce o privește fiind același, respingerea ofertei ca neconformă.

Obligația sa este ca, atunci când răspunde unei solicitări de clarificări, să depună toate diligențele pentru a dovedi conformitatea ofertei sale prin furnizarea de răspunsuri complete, ori răspunsul său chiar dacă incomplet, a furnizat informații clare cu privire la condiționarea asigurării garantării proceselor de anumite valori ale parametrilor de intrare, inferioare celor admise de normative.

De asemenea, nu pot fi reținute alegațiile contestatoarei cu privire la efectele lipsei indicării unor constrângeri tehnice specifice, deoarece aceste constrângeri sunt impuse de normele pe care le-a invocat și contestatoarea, valorile stabilite de acestea ca acceptabile fiind relevante în dimensionarea unor stații de epurare pentru parametrii apei brute la intrare.

Nu pot fi primite, la acest moment, nici criticile legate de eventuale lipsuri ale documentației de atribuire, orice neclaritate cu privire la conținutul acesteia sau obligațiile ce-i reveneau în întocmirea ofertelor ar fi putut fi clarificată mai înainte de depunerea ofertelor. Depunerea unei oferte presupune achiesarea întru totul la prevederile documentației de atribuire, care îi sunt opozabile în aceeași măsură și autorității contractante. Ori, în cadrul documentației de atribuire, s-a prevăzut obligația ofertanților de a garanta performanța stațiilor de epurare ofertate pe întreg parcursul anului, indiferent de condițiile de mediu și nicidecum posibilitatea condiționării acestei garantări de către participanți funcție de anumite valori mai restrictive ale parametrilor apei brute decât cele prevăzute de normative.

Consiliul consideră că este lipsită de relevanță pentru soluționarea cauzei verificarea analizei făcute de autoritatea contractantă cu privire la ceilalți parametri care nu au fost justificați de contestatoare prin răspunsul de clarificare în discuție, transmisă contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Din acest motiv, Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerile contestatoarei din contestație legate de parametrii pe care i-a precizat în propunerea tehnică iar în clarificarea adusă acesteia a omis să prezinte vreo informație în referire la aceștia. De asemenea, nu pot fi primite la acest moment, prin contestație, completări ale răspunsurilor date la solicitarea de clarificări nr. 897/27.11.2013, potrivit cărora, în fapt, valorile stabilite de ea prin propunerea tehnică ar fi valori medii ale limitelor legale admisibile, nici propunerea tehnică și nici alte informații furnizate anterior respingerii ofertei sale neputând confirma o astfel de situație (existența sau posibilitatea existenței ei).

Cât privește lipsa din documentația de atribuire a datelor rezultate din analiza parametrilor apelor uzate care intră în aceste stații de epurare, desfășurată pe mai mulți ani, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei, deoarece o astfel de analiză ar fi putut constitui obiectul unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, la acest moment fiind în discuție respectarea valorilor stabilite prin normativele aferente, autoritatea contractantă neavând dreptul de a exclude din procedură nicio ofertă care respectă valorile/limitele impuse de acestea. Oferta contestatoarei nu se numără printre astfel de oferte tocmai pentru că a stabilit alte limite, inferioare celor din normative.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că nu este necesară o expertiză tehnică cu privire la la conformitatea ofertei contestatoarei, în discuție nefiind funcționalitatea ofertei sale, ci restricțiile impuse pentru garantarea proceselor funcție de anumite valori ale paramerilor apei brute la intrarea în stație, valori arbitare mai restrânse decât limitele stabilite de normativele precizate mai sus. Această apreciere a Consiliului este rezultatul faptului că s-a analizat efectiv modul în care contestatoarea a înțeles să-și întocmească oferta și să răspundă unei solicitări de clarificări întocmite cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 34/2006 și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește criticile petentei împotriva ofertei declarate câștigătoare, trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestatoarea a studiat dosarul cauzei, atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu și a transmis, în 09.05.2014, 15.05.2014 și ... *Note scrise*.

Având în vedere conținutul contestației, prin care autoarea acesteia nu aduce critici cu privire la admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, Consiliul consideră criticile împotriva acestei oferte, formulate prin aceste *Note scrise* ca fiind noi motive de contestare, reprezentând practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... îndreptată împotriva rezultatului procedurii de care a luat la cunoștință în data de 17.04.2014. Trimiterile din contestație referitoare la oferta declarată câștigătoare nu pot fi considerate critici împotriva acestei oferte.

Având în vedere dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, alin. (1) lit. e) și f): *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*, Consiliul nu va lua în considerare criticile aduse ofertei declarate câștigătoare din cadrul documentelor intitulate *Concluzii scrise*, transmise la CNSC în urma studierii dosarului, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, la distanță de peste 22 de zile de la data luării la cunoștință despre acest rezultat. Prin analiza sa, contestatoarea sesizează alte motive decât cele cuprinse în contestație, acestea reprezentând, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației. Procedând astfel, autoarea contestației speculează dreptul său de a depune concluzii scrise, practică ce conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Prin urmare, nu poate reține noi motive de contestare a rezultatului procedurii de atribuire la peste 12 de zile de la transmiterea contestației prin poștă, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a

12-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Completarea contestației cu noi acuzații, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere obligația contestatoarei de a depune contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, cu obligația acesteia de a o transmite celorlalți participanți din procedură (care se pot asocia sau o pot combate), regim care nu se aplică concluziilor scrise (nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității contractante).

Chiar dacă dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, recunosc dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, nu trebuie confundată instituția juridică a concluziilor scrise cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel, Consiliul nu poate fi reînvestit cu noi motive de nelegalitate pentru care nu există contradictorialitate ori transparență și care, totodată, pot influența/afecta celeritatea soluționării contestației în termenul de 20 de zile stabilit de legiuitor.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare nu vor fi reținute de Consiliu spre analiză, fiind apreciate inadmisibil a fi aduse pe calea concluziilor scrise, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Așadar, Consiliul a luat în considerare din cadrul *Notelor scrise* înaintate de contestatoare doar completările aduse criticilor cuprinse în contestație.

În privința susținerilor contestatoarei legate de conținutul dosarului constituit la Consiliul pe baza criticilor aduse de contestatoare, cu documente relevante necesare soluționării contestației.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, motiv pentru care, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 54 pagini.