



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv Răspunsurile nr. 1, 3, 5, 12 din Clarificarea nr. 10, Răspunsul nr. 17 din Clarificarea nr. 5 și Răspunsul nr. 7 din Clarificarea nr. 5, publicate în SEAP la data de 24.03.2014 de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...”, s-a solicitat anularea Răspunsurilor nr. 1, 3, 5, 12 din Clarificarea nr. 10, a Răspunsului nr. 17 din Clarificarea nr. 5 și a Răspunsului nr. 7 din Clarificarea nr. 5.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

Anulează răspunsurile nr. 1, 3, 5, 12 din Clarificarea nr. 10, răspunsul nr. 17 din Clarificarea nr. 5 și răspunsul nr. 5 din Clarificarea nr. 7, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să răspundă solicitărilor de clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 78 și următoarele din ordonanța de urgență, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică clarificările formulate, prin publicarea acestora în SEAP, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu respectarea dispozițiilor art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 02.02.2014, a solicitat anularea Răspunsurilor nr. 1, 3, 5, 12 din Clarificarea nr. 10, a Răspunsului nr. 17 din Clarificarea nr. 5 și a Răspunsului nr. 7 din Clarificarea nr. 5.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresele nr. 6149/.../... din 09.04.2014 și nr. 7011/.../... din 22.04.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile la data comunicării adreselor:

- copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ...;
- punctul de vedere referitor la contestație;
- orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 3029 din 06.05.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 14053 din 07.05.2014.

Prin adresa nr. 3089 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14276 din 08.05.2014, autoritatea contractantă transmite o completare la punctul de vedere transmis inițial.

Prin adresa nr. 9434 din 22.05.2014, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea notelor justificative aferente procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 3815 din 22.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 16513 din 23.05.2014, autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului și transmite notele justificative aferente procedurii de achiziție publică.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 8484/.../... din 12.05.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. T/836 din 13.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 15109 din 14.05.2014, ... precizează că, din motive obiective, nu se poate prezenta la sediul Consiliului, la data și ora indicată de acesta, pentru studierea dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. Cu privire la Răspunsurile din Clarificările emise de autoritatea contractantă critică:

1. Clarificarea nr. 10 - întrebarea nr. 1, subliniind că:

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nerăspunzând întrebărilor de clarificare adresate;

- astfel, în ceea ce privește prima parte a întrebării, în secțiunea 3.3.7.5 din caietul de sarcini se stipulează doar specificațiile tehnice ale certificatelor digitale simple, nu și autoritatea de certificare care le va emite. Întrebarea viza indicarea

identității autorității de certificare, prin clarificarea împrejurării dacă aceasta există sau nu la nivelul autorității contractante, împrejurare determinantă pentru a lamuri dacă propunerea tehnică și financiară a ofertantului trebuie să includă o soluție de autoritate de certificare, precum și clarificarea condițiilor de licențiere și emitere a certificatelor simple.

- în aceste condiții, în opinia sa, că răspunsul autorității contractante nu este clar și poate duce în eroare ofertantul, determinându-l să includă în ofertă o soluție de autoritate de certificare care nu este în realitate necesară și nu este solicitată. În acest mod, clarificările nu își îndeplinesc menirea de a lămuri necesitățile autorității contractante, de a permite operatorilor economici interesați întocmirea unei oferte care să satisfacă aceste necesități și de a permite autorității contractante să procedeze la o evaluare obiectivă a ofertelor primite.

- dacă răspunsul la prima parte a întrebării este neclar, la a doua parte a întrebării nu s-a răspuns deloc, respectiv cu privire la instalarea certificatelor digitale simple, dacă aceste certificate se vor instala simultan pe dispozitive criptografice și în format software PKCS#12, motiv pentru care, și sub acest aspect, nu se poate concepe o ofertă în acord cu cerințele caietului de sarcini.

2. Clarificarea nr. 10 - întrebarea nr. 3

- prin răspunsul dat contestatoarea consideră că, din nou, autoritatea contractantă își încalcă obligația de răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități solicitărilor de clarificare, prevăzută de art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât omite să indice autoritățile de certificare pe care le are în vedere;

- întrebarea a fost deosebit de clară, autoritatea contractantă formulează o aserțiune confuză și circulară, făcând trimitere în „clarificarea” cerinței de „configurare a autorităților de certificare” la aceeași noțiune de „autoritate de certificare”, dar fără a aduce în niciun fel lumină asupra identității acesteia, astfel: *„cerința (...) se referă la capabilitatea aplicației de a utiliza servicii standard specifice infrastructurilor PKI puse la dispoziție de diverse Autorități de Certificare”*;

- răspunsul nu este clar și poate duce în eroare operatorii economici, sugerându-le să ofere o soluție de autoritate de certificare care nu este nici necesară și care nu a fost cerută.

3. Clarificarea nr.10 - întrebarea nr. 5:

- răspunsul oferit se abate din nou de la obligația prevăzută de art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu include, așa cum s-a solicitat, nici confirmarea numărului de certificate digitale calificate care se vor instala pe fiecare token, nici scopul și

funcționalitățile sistemului cărora le vor servi certificatele digitale, punând în imposibilitatea de a înțelege necesitățile autorității contractante și de a elabora o ofertă competitivă, care să satisfacă aceste necesități.

4. Clarificarea nr.10 - întrebarea nr. 12:

- conform Legii nr. 455/2001, stocarea certificatelor digitale se poate face numai pe dispozitive omologate de către agenții de omologare și, implicit, de către Ministerul Societății Informaționale. Potrivit Registrului furnizorilor de servicii de certificare, disponibil pe pagina de internet la adresa <http://www.mcsi.ro/CMSPages/GetFile.aspx?nodeguid=3864f669-32a8-4e18-af23-4c5b25e0f4d6>, niciunul dintre furnizorii de servicii de certificare acreditați nu folosește și nu are omologate dispozitive securizate de crearea semnăturii electronice de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă, acestea neputând îndeplini din punct de vedere tehnic cerințele de securitate impuse de standardul FIPS 140.2 Nivel 3.

- astfel, răspunsul oferit este restrictiv și nu permite elaborarea unei oferte conforme cerințelor autorității contractante, motiv pentru care se solicită anularea acestuia.

B. Clarificarea nr. 7, întrebarea nr. 5 și Clarificarea nr. 5, întrebarea nr. 17

1. Clarificarea nr.7 – întrebarea nr.5

- nu se răspunde solicitării de a indica specificațiile tehnice ale echipamentelor necesare instalării și funcționării Sistemului Informatic Integrat, ceea ce pune ofertanții în imposibilitatea de a formula o ofertă în cadrul acestei proceduri;

- acest răspuns este neclar și ambiguu, venind în flagrantă contradicție cu Răspunsul la întrebarea nr. 17 din Clarificarea nr. 5;

- în esență, se face trimitere la Clarificarea nr. 1 din 11.03.2014, prin care s-a susținut că nu se vor pune la dispoziție niciun fel de echipamente, astfel că toate echipamentele necesare pentru buna desfășurare a contractului vor fi puse la dispoziție de către prestator, iar nu de autoritatea contractantă;

- răspunsurile oferite referitoare la infrastructura hardware necesară, pe care se va implementa sistemul informatic integrat, sunt în totală contradicție, potențialii ofertanți neavând posibilitatea construirii unei oferte financiare competitive, bazate pe informații clare și definatorii oferite de autoritatea contractantă;

- după cum se precizează la pagina 2 din cadrul caietului de sarcini: *„Obiectivul general al contractului îl constituie implementarea unui sistem informatic integrat în vederea arhivării și gestionării documentelor existente în cadrul ...”*, coroborat cu

precizările legate de obiectivele contractului de la pagina 3: *„În vederea realizării obiectivelor contractului, se vor achiziționa următoarele:*

- *Servicii de prelucrare arhivistică, inventariere și digitizare a documentelor;*
- *Servicii de arhivare electronică;*
- *Servicii de depozitare fizică a documentelor după prelucrarea arhivistică;*
- *Soluție de gestiune a documentelor și a fluxurilor de lucru, cu serviciile de implementare aferente;*
- *Servicii de dezvoltare portal, inclusiv licențele aferente;*
- *Servicii de certificare a semnăturii electronice, inclusiv dispozitive securizate de generare a semnăturii electronice;*
- *Soluție de securizare a stațiilor de lucru, inclusiv licențele aferente.”*

- se poate constata cu ușurință faptul că acest sistem informatic integrat nu are prevăzută infrastructura hardware necesară pe care acesta să ruleze. În caietul de sarcini nu se precizează în mod explicit faptul că autoritatea contractantă pune la dispoziție infrastructura hardware necesară, mai mult de atât, la pagina 4 se precizează: *„Toate echipamentele necesare pentru buna desfășurare a contractului vor fi puse la dispoziție de către prestator”*, fapt ce duce la concluzia că fiecare ofertant trebuie să pună la dispoziție infrastructura hardware, dar fără să se precizeze dacă această infrastructură va fi livrată în proiect, închiriată sau utilizată cu titlu temporar doar pe perioada proiectului.

- conform codurilor CPV asociate acestei proceduri, nu este prevăzută achiziția de infrastructură hardware (precum echipamente de tip server, echipamente de rețea etc.), fapt ce duce la concluzia că autoritatea contractantă dă dovadă de ambiguitate în ceea ce privește elaborarea documentației de atribuire, neprecizând în mod explicit nici modul în care această infrastructură va fi pusă la dispoziție de ofertant, dar nici specificațiile minimale pe care această infrastructură hardware trebuie să le respecte pentru a fi îndeplinite obiectivele acestui proiect;

- acest fapt nu poate decât să ducă la soluții neconforme cu bunele practici din domeniul IT, ofertanții nefiind obligați în niciun fel să respecte anumite cerințe minime pe zona de infrastructură (cantitativ sau calitativ) - deoarece aceste cerințe tehnice nu există în cadrul caietului de sarcini, exemplu fiind situația în care un ofertant poate pune la dispoziție un singur server sau chiar o singură stație de lucru pe care se instalează componentele solicitate, soluția aceasta neconformă cu bunele practici din domeniul IT fiind

considerată admisibilă din simplu motiv că nu există cerințe minime specifice în cadrul caietului de sarcini.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuie să fie obligată să emită clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire astfel încât să rezulte în mod clar:

- modul în care infrastructura hardware va fi furnizată și utilizată în cadrul acestui proiect, precum și
- specificațiile tehnice minimale pe care aceasta trebuie să le îndeplinească, astfel încât obiectivele acestui proiect să poată fi îndeplinite.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin Clarificările nr. 5 și 10 publicate în S.E.A.P. la anunțul de participare nr. ... din 02.02.2014, s-au oferit doar lămuriri suplimentare operatorilor economici interesați de procedura de atribuire, dar fără a modifica/completa prevederile documentației de atribuire. Astfel, se evidențiază faptul că prin solicitarea de anulare a răspunsurilor nr. 1, 3, 5, 12 din Clarificarea nr. 10, a Răspunsului nr. 17 din Clarificarea nr. 5 și a răspunsului nr. 7 din Clarificarea nr. 5, se contestă de fapt prevederile documentației de atribuire publicate în S.E.A.P. în data 02.02.2014, prevederi care au fost accesibile oricărui operator economic interesat de procedură începând cu respectiva dată.

- se invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizându-se că termenul de contestare a documentației de atribuire este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv începând cu ziua următoare de la data publicării documentației de atribuire pe www.e-licitatie.ro la secțiunea Anunțuri/Anunțuri de participare. În acest context, orice contestație referitoare la conținutul acesteia putea fi formulată de orice operator economic ce s-ar fi considerat lezat în ale sale drepturi, până la data de 12.02.2013 inclusiv.

- contestația a fost primită în data de 03.04.2013, în acest sens se evidențiază faptul că respectiva contestație a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță;

- se solicită Consiliului, în baza prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației ca fiind tardivă.

1. Referitor la capătul de cerere cu privire la răspunsul la întrebarea 1 din Clarificarea nr. 10:

- „contestatoarea dă dovada totalei lipse de cunoștințe și ignoranței în ceea ce privește utilizarea certificatelor digitale, fie ele simple sau calificate, în procesul de autentificare al utilizatorilor la un sistem informatic”. Prin documentația de atribuire s-au solicitat „Servicii de certificare a semnăturii electronice”, conform prevederilor cap. 3.3.7.5. al caietului de sarcini, detaliindu-se totodată livrabilele acestor servicii, respectiv:

„Se vor livra 300 de certificate digitale și dispozitive criptografice pentru cei 300 de utilizatori ai sistemului, astfel:

- 300 de certificate digitale calificate
- 300 de certificate digitale simple.”

- prin cerințele minime din caietul de sarcini nu s-a solicitat, așa cum se poate observa, în niciun fel livrarea unei soluții de autoritate de certificare, ci doar livrarea certificatelor digitale;

- contestatoarea nu face distincție între o soluție autoritate de certificare și produsul operării unei astfel de soluții, reprezentat în acest caz de certificatele digitale;

- certificatul digital reprezintă o colecție de date, în format standardizat x509 v3, semnată electronic de către o autoritate de certificare, referitoare la o anumită entitate (persoană sau echipament hardware), care conține următoarele date (fără a se limita la acestea):

Versiune (de regulă v3 pentru certificatele x509);

Numărul serial al certificatului (unic la nivelul unei autorități de certificare);

Algoritmul de semnătură

Algoritmul de calcul pentru rezumat (hash);

Datele de valabilitate ale certificatului;

Subiectul certificatului (titularul);

Cheia publică a titularului;

Autoritatea de certificare emitentă.

- un utilizator poate deține un număr nelimitat de certificate, emise de diverse autorități de certificare, existând o multitudine de astfel de soluții, multe dintre ele de tip „open source”;

- aspectele menționate ar fi trebuit cunoscute de către un potențial ofertant interesat să depună o ofertă conformă în această procedură;

- nu există în cadrul documentației cerințe referitoare la autoritatea de certificare care va emite certificatele digitale simple;

- se contată în mod evident faptul că, prin lipsa unor specificații în caietul de sarcini cu privire la identitatea autorității de certificare care va emite certificatele digitale simple, aspectul referitor la identitatea acesteia este complet irelevant. Revine în sarcina și la

latitudinea fiecărui ofertant, în funcție de experiența sa în domeniul viitorului contract, de modalitatea de organizare a propunerii tehnice și de soluția tehnică aleasă, să propună modalitatea de livrare a acestor certificate, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire;

- totodată, trebuie menționat faptul că serviciul de autentificare se implementează utilizând certificate digitale prin crearea de conexiuni sigure la nivel HTTP. Prin utilizarea certificatelor digitale, utilizatorul se autentifică la serverul de autentificare și reciproc. Procesul de autentificare implică schimbul de certificate (și implicit de chei publice) între cei doi actori ai procesului de autentificare, precum și verificarea valabilității acestor certificate prin mecanisme specifice PK1. Ulterior la nivelul conexiunii SSL se stabilește o cheie de criptare care asigură confidențialitatea comunicației pe toată perioada sesiunii. Mecanismul de autentificare pe bază de certificat digital se bazează pe doi factori: „ceva ce ai” (token/smart card/orice alt dispozitiv de stocare a cheilor și certificatelor/container PKCS#12) și „ceva ce știi” (PIN-ul de acces informațiile securizate). Certificatele digitale simple, așa cum orice potențial ofertant ar fi trebuit să cunoască, faptul că pot fi stocate în orice formă materială a factorului „ceva ce ai”, respectiv token/smart card/orice alt dispozitiv de stocare a cheilor și certificatelor/container PKCS#12, conținând în fiecare caz aceleași informații.

- aceste clarificări, relatate foarte pe scurt, au rolul de a releva faptul că prin afirmațiile sale contestatoarea demonstrează că nu posedă cunoștințele necesare pentru înțelegerea, nici măcar elementară, a acestor aspecte și, prin urmare, toate aceste aspecte coroborate conduc la concluzia că, prin contestație, nu se dorește altceva decât tergiversarea procesului de achiziție publică și implicit a procesului de absorbție a fondurilor europene. *„Totodată, contestatoarea face dovada ignoranței în ceea ce privește înțelegerea cerințelor caietului de sarcini, în integralitatea lor”.*

- prin urmare, solicitarea contestatoarei este totalmente neîntemeiată, nefundamentată și introdusă tardiv și se solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

2. Referitor la capătul de cerere cu privire la răspunsul la întrebarea 3 din Clarificarea nr. 10:

- așa cum a fost precizat și la punctul anterior, aspectul referitor la identitatea autorității/autorităților de certificare care va/vor emite certificatele digitale simple este complet irelevant. Totodată, răspunsul la întrebarea de clarificare a evidențiat faptul că aplicația în cauză nu trebuie să fie capabilă să configureze autorități

de certificare, cum în mod eronat a interpretat contestatoarea, ci trebuie să permită configurarea unor parametri specifici în vederea utilizării serviciilor publice standard puse la dispoziție de către soluțiile PICI, din care se amintesc:

- adresa serverului de OCSP (OnLine Certificate Status Protocol);

- adresa la care se pot consulta CRL-urile (Certificate Revocation List);

- certificatul Autorității de certificare.

- nu s-a solicitat în niciun fel livrarea unei soluții de autoritate de certificare, ci doar livrarea certificatelor digitale. Contestatoarea face însă dovada evidentei necunoașteri a domeniului, atâta vreme cât nu face distincție între o soluție Autoritate de certificare și produsul operării unei astfel de soluții, reprezentat în acest caz de certificatele digitale.

- deoarece fiecare ofertant are libertatea de a propune certificate digitale, simple sau calificate, provenind de la diverse autorități de certificare și deoarece în viitor, pentru accesul la sistem se vor putea utiliza și alte certificate digitale, provenind din surse care la momentul realizării documentației de atribuire nu pot fi precizate deoarece nu sunt cunoscute, este normal ca Sistemul centralizat pentru autentificarea la aplicații, secțiunea din care fac parte cerințele enumerate de contestatoare, să permită utilizarea tuturor acestor certificate digitale. Autoritatea contractantă nu dorește să înlocuiască Sistemul centralizat pentru autentificarea la aplicații pe perioada de exploatare a sistemului ori de câte ori sunt utilizate certificate digitale care provin de la autorități de certificare noi, diferite de cele propuse în oferta declarată câștigătoare.

- așa cum este precizat în aceeași secțiune a caietului de sarcini, *„autentificarea utilizatorilor pe baza certificatului digital X.509 v3 deținut. Certificatul digital trebuie să fie emis de o autoritate de certificare (CA)”*, adică se indică fără echivoc standardul care trebuie respectat de aceste certificate și, implicit, de autoritățile de certificare ce le emit;

- blocarea „Sistemului centralizat pentru autentificarea la aplicații” pentru a funcționa cu certificate emise de o singură autoritate de certificare contravine nevoilor autorității contractante, iar indicarea precisă a standardului care trebuie respectat de certificatele digitale și autoritățile de certificare ce le emit, respectiv X509v3, este suficientă pentru a permite ofertanților să elaboreze propunerile tehnice. Autoritatea contractantă nu poate indica Autoritățile de certificare ce urmează a fi configurate, deoarece fiecare ofertant în parte poate propune soluții diferite și utilizarea de

certIFICATE digitale, simple sau calificate, provenind de la Autorități de certificare diferite. Impunerea unei astfel de cerințe ar fi fost un abuz din partea autorității contractante, măsură ce ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei este totalmente neîntemeiată, nefundamentată și introdusă tardiv. Se solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

3. Referitor la capătul de cerere cu privire la răspunsul la întrebarea 5 din Clarificarea nr. 10:

- contestatoarea, *„deși se declară interesată de această procedură de achiziție publică, dă dovada necunoașterii domeniului PKI, nici din punct de vedere tehnic, așa cum s-a demonstrat anterior, și nici din punct de vedere al actelor normative care reglementează acest domeniu, respectiv Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică și Normele tehnice și metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 1259/2001, Legea nr. 455/2001”*, citându-se a art. 4 alin. (4) și art. 27.

- legislația nu interzice în mod explicit ca o persoană să dețină, simultan, mai multe certificate digitale calificate pe același token;

- în același timp, stocarea mai multor certificate calificate ale unor utilizatori diferiți pe același token ar conduce la posibilitatea ca toți utilizatorii ale căror certificate vor fi stocate pe acel token să cunoască PIN-ul de acces și astfel, oricare dintre acești utilizatori să poată utiliza oricare dintre certificatele digitale calificate de pe respectivul token. Acest lucru contravine precizărilor art. 4 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 455/2001.

- criticile contestatoarei cu privire la faptul că *„autoritatea contractantă nu a precizat detaliat cărui scop și cărei funcționalități a sistemului vor servi certificatele digitale, omit, din greșeală sau din rea-intenție, faptul că partea a doua a întrebării pornește de la premisa că mai multe certificate digitale calificate ar fi stocate pe același token criptografic, aspect negat de către autoritatea contractantă ca fiind în contradicție cu normele legale în vigoare”*;

- prin urmare, solicitarea contestatoarei este totalmente neîntemeiată, nefundamentată și introdusă tardiv, solicitându-se Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

4. Referitor la capătul de cerere cu privire la răspunsul la întrebarea 12 din Clarificarea nr. 10:

- prin criticile aduse la răspunsul la întrebarea 12 din cadrul Clarificării nr. 10, *„contestatoarea demonstrează că nu deține cunoștințele elementare referitoare la cadrul național de*

reglementare al semnăturii electronice și, totodată, nu a înțeles nici pe departe cerințele caietului de sarcini”, astfel:

a. răspunsul la întrebarea de clarificare 12 a indicat în mod explicit pasajul din caietul de sarcini în care s-a făcut trimitere la standardul F1PS 140-2 Nivel 3, delimitându-l clar și făcând trimitere la dispozitivele de tip smart card enumerate în cadrul aceluiași aliniat;

b. din nou contestatoarea face confuzii grave între noțiunile „certificat digital” și „certificat digital calificat”, demonstrând faptul că nu cunoaște diferențele între acestea;

c. mai mult decât atât, contestatoarea dorește inducerea în eroare a Consiliului prin afirmații false și eronate, cum ar fi afirmația complet eronată: *„Conform Legii 455/2001, stocarea certificatelor digitale se poate face numai pe dispozitive omologate”*. Această afirmație este valabilă exclusiv în cazul certificatelor digitale calificate, neexistând restricții în ceea ce privește stocarea certificatelor digitale necalificate/simple, acestea putând fi stocate în orice formă, așa cum s-a precizat la punctele anterioare. Prin urmare, nu numai ca interpretările contestatoarei sunt false, dar totodată aceasta încearcă inducerea Consiliului în eroare.

- prin urmare, solicitarea contestatoarei este totalmente neîntemeiată, nefundamentată și introdusă tardiv și se solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

5. Referitor la capetele de cerere cu privire la răspunsul la Clarificarea nr. 7, întrebarea nr. 5 și Clarificarea nr. 5, întrebarea nr. 17:

- se consideră că autoritatea contractantă a răspuns clar, complet și fără ambiguități, astfel încât fiecare operator economic bine intenționat și care avea scopul de a participa la procedura de achiziție, să înțeleagă că:

„... va pune la dispoziție echipamentele hardware de tip server, de stocare date („storage”) și echipamentele de comunicații pentru componentele software care vor fi implementate la sediul ...”.

„... furnizorul soluției informatice trebuie să pună la dispoziție licențele software necesare sistemului de gestiune a bazelor de date. Dreptul de utilizare a licențelor software pentru sistemul de gestiune a bazelor de date va fi acordat”

- prin urmare, solicitarea contestatoarei este totalmente neîntemeiată, nefundamentată și se solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere.

„Rugăm Onoratul Consiliu să constate reaua credință și vădita intenție de tergiversare a desfășurării procedurii de atribuire a contestatarului.”

Față de toate argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă capetele de cerere ca neîntemeiate și introduse tardiv, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. 34/2006 și, pe cale de consecință, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din același act normativ, respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 3089 din 07.05.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 14276 din 08.05.2014, autoritatea contractantă transmite o completare la punctul de vedere trimis inițial, în care face următoarele mențiuni:

- urmare a contestațiilor formulate de operatori economici interesați de această procedură de atribuire, Consiliul a emis în data de ... decizia nr. ..., prin care s-au dispus o serie de modificări asupra documentației de atribuire, continuarea procedurii după efectuarea acestora, precum și decalarea datei stabilite pentru depunerea ofertelor la un interval de minim 40 de zile de la data publicării modificărilor în SEAP;

- ulterior emiterii deciziei Consiliului, conform celor dispuse prin aceasta, autoritatea contractantă a făcut demersurile necesare pentru a pune în aplicare toate modificările impuse prin decizie;

- în data de ..., ... a depus o contestație prin care a solicitat, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire. Față de aceasta, Consiliul a emis în data de ... decizia nr. .../.../..., prin care a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

- astfel, prin impunerea unei suspendări a procedurii de atribuire de către Consiliu, conform prevederilor deciziei .../.../... din data de ..., autoritatea contractantă s-a regăsit în imposibilitatea punerii în aplicare și a celorlalte dispoziții cuprinse în decizia inițială emisă tot de către Consiliu, decizie care avea caracter obligatoriu de punere în aplicare în termen de 20 de zile de la comunicarea acesteia către autoritatea contractantă;

- în concluzie, până la suspendarea procedurii de atribuire de către Consiliu, autoritatea contractantă a publicat numai anunțul de tip erată menționat anterior, restul măsurilor ce au fost impuse prin decizia nr. ... din ... pot fi puse în aplicare imediat după ridicarea suspendării procedurii.

Ultimul document din dosarul nr./2014, este adresa nr. 3815 din 22.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16513 din 23.05.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 02.02.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 28.830.000 lei, fără TVA.

Împotriva Clarificării nr. 10 (răspunsurile 1, 3, 5 și 12) și a Clarificării nr. 5 (răspunsul 5 și 17), ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea acestora.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Văzând conținutul contestației supusă soluționării, Consiliul reține că actele contestate (criticate) sunt răspunsurile 5 și 17 aferente Clarificării nr. 5 și răspunsurile 1, 3, 5 și 12 aferente Clarificării nr. 10 a căror anulare o solicită.

Din anunțul de participare nr. ... din 02.02.2014, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...*”, este de 28.830.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 02.02.2014, odată cu anunțul de participare, iar clarificările 5 și 10 au fost postate în SEAP în data de 24.03.2014.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință în data de 24.03.2014, data publicării în SEAP, de conținutul răspunsurilor 5 și 17 aferente Clarificării nr. 5 și a răspunsurilor 1, 3, 5 și 12 aferente Clarificării nr. 10, a căror anulare o solicită.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva conținutului actelor autorității contractante considerate nelegale, publicate în SEAP la data 24.03.2014, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de

Contestația nr. T1586 din ..., formulată de ..., a fost transmisă atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ..., prin fax, și a fost înregistrată cu nr. ... din ..., cât și la autoritatea contractantă în aceeași dată, după cum de altfel aceasta afirmă în punctul de vedere.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia ... contestă de fapt prevederi ale documentației de atribuire postată în SEAP în data de 02.02.2014, Consiliul reține că actul contestat nu îl constituie documentația de atribuire ci conținutul clarificărilor nr. 5 și nr. 10, postate în SEAP în data de 24.03.2014, dată față de care contestația în cauză a fost depusă în termenul legal.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția tardivității contestației ... invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... critică răspunsurile 1, 3, 5 și 12 aferente Clarificării nr.10 și răspunsurile 5 și 17 aferente Clarificării nr. 5, a căror anulare o solicită, invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 925/2006, prin modul în care a formulat aceste răspunsuri.

În soluționarea criticilor formulate prin contestație, Consiliul va analiza punctual fiecare întrebare și răspunsul aferent acesteia, astfel reține următoarele:

Întrebare nr. 1 – Clarificarea nr. 10

„La pct. 3.3.7.1 din Caietul de sarcini se specifică: «Accesul la sistem se va realiza centralizat folosind certificate digitale calificate. Sistemul trebuie să asigure ergonomie sporită pentru utilizatori iar accesul se va realiza atât de pe calculator cât și de pe dispozitivele mobile de tip telefoane inteligente sau tablete.

Certificatul digital folosit pentru autentificare trebuie să poată fi stocat:

Pentru utilizarea de pe calculator, permițând ambele posibilități:

a) Pe un dispozitiv sigur de păstrare a certificatului, de tip smart card, conectat la calculator;

b) În memoria calculatorului, în format PKCSH12;

c) Pentru utilizarea de pe echipamentul mobil, permițând ambele posibilități:

i. Pe un dispozitiv sigur de păstrare a certificatului, de tip smart card, conectat la echipamentul mobil;

ii. În memoria echipamentului mobil, în format PKCSU12,

Având în vedere cerința de a folosi pentru acces la sistem numai certificate digitale calificate, vă rugăm să precizați cum pot fi stocate acestea în format PKCSU12 pe stația de lucru sau în memoria echipamentului mobil, în condițiile în care certificatele digitale calificate nu pot fi stocate decât pe dispozitive criptografice de tip token sau secure SD».

Vă rugăm să confirmați că în prezentul proiect se vor livra numai certificate digitale calificate. În măsura în care sunt solicitate și certificate digitale simple, vă rugăm să indicați care este autoritatea de certificare care va emite aceste certificate, dacă aceasta există în Minister și, pe cale de consecință, în măsura în care propunerea financiară a ofertanților trebuie să includă aceste certificate, care sunt condițiile de licențiere și emitere a certificatelor digitale simple.

De asemenea, în condițiile în care se vor solicita și certificate digitale simple, vă rugăm să precizați dacă aceste certificate se vor instala simultan pe dispozitive criptografice (fie token, fie secure SD), cât și în format software PKCSH12 (fie pe stațiile de lucru, fie pe echipamentele mobile)».

Răspuns 1 – Clarificarea nr. 10

„Accesul la sistem se va face atât prin certificate digitale calificate, cât și prin certificate digitale simple, în condițiile descrise în Documentația de Atribuire.

În prezentul proiect se vor livra certificate digitale calificate și certificatele digitale simple. Cerințele referitoare la certificatele digitale, atât calificate cât și simple, sunt descrise în Caietul de Sarcini, la cap. 3.3.7.5. Servicii de certificare a semnăturii electronice, în paragraful referitor la certificate digitale calificate, respectiv în cel referitor la certificatele digitale simple”.

Cu privire la primul aspect, respectiv „Având în vedere cerința de a folosi pentru acces la sistem numai certificate digitale calificate, vă rugăm să precizați cum pot fi stocate acestea în format PKCSU12 pe stația de lucru sau în memoria echipamentului mobil, în condițiile în care certificatele digitale calificate nu pot fi stocate decât pe dispozitive criptografice de tip token sau secure SD”, autoritatea contractantă a răspuns afirmând că accesul la sistem se va face atât prin „certificate digitale calificate, cât și prin certificate digitale simple”.

Or, față de această explicație, consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat informații lămuritoare reținând că singurul aspect clarificat a fost cel legat de cerința „în prezentul proiect se vor livra numai certificate digitale calificate”, cu privire la care autoritatea contractantă a arătat că „Accesul la sistem se va face atât prin certificate digitale calificate, cât și prin certificate digitale simple (...)”.

În ceea ce privește aspectele legate de condițiile de licențiere Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns astfel că „Cerințele referitoare la certificatele digitale, atât calificate cât și simple, sunt descrise în Caietul de Sarcini, la cap. 3.3.7.5. Servicii de certificare a semnăturii electronice, în paragraful referitor la certificate digitale calificate, respectiv în cel referitor la certificatele digitale simple”, fără a prezenta în mod clar explicații cu privire la solicitarea de a de indica „care este autoritatea de certificare care va emite aceste certificate, dacă aceasta există în Minister (...)”.

Faptul că răspunsul nu a fost clar în răspunsul dat este confirmat și de faptul că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, afirmă: „Prin cerințele minime din caietul de sarcini nu s-a solicitat, (...) în niciun fel livrarea unei soluții de autoritate de certificarea, ci doar livrarea certificatelor digitale”, acesta fiind în fapt, răspunsul corect pe care aceasta era obligată să îl comunice operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire. Consiliul nu va reține ca relevante susținerile autorității contractante cu privire la cunoștințele în domeniu ale contestatoarei,

în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractate obligația de a răspunde solicitărilor de clarificări, în mod clar, complet și fără ambiguități, conform art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin modul în care a răspuns cu privire la autoritatea de certificare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a lămurit operatorul economic nici cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice și financiare.

În ceea ce privește ultimul aspect, respectiv *„vă rugăm să precizați cum pot fi stocate acestea în format PKCSU12 (...)”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns operatorului economic, susținerile din punctul de vedere cu privire la acesta nu vor fi reținute în soluționare, obligația acesteia fiind aceea de a răspunde solicitării de clarificări potrivit dispozițiilor legale și nu prin alte mijloace.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”*, criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 10 sunt fondate, acesta urmând a fi anulat, iar autoritatea contractantă obligată să răspundă conform dispozițiilor legale, cu respectarea principiului transparenței și a dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Întrebare nr. 3 – Clarificarea nr.10

„Având în vedere cerință: «Aplicația trebuie să permită prin configurare următoarele opțiuni:

- *Validarea certificatelor digitale pe baza CRL-urilor publicate pe LDAP;*

- *Validarea certificatelor digitale pe baza protocolului OCSP conform RFC 2560;*

- *Contexte de securitate diferite în funcție de zona aplicației accesată. Astfel, în cadrul aplicației web pot fi prezentate informații publice pentru care nu este necesară autentificarea. Soluția trebuie să permită conexiuni http și https în funcție de acest context;*

- *Configurarea autorităților de certificare (CA);*

- *Configurarea credențialelor utilizatorilor pentru aplicațiile accesate (utilizator și parolă, emitent și număr serial certificat digital);*

- *Configurarea metodelor de autentificare utilizate de aplicațiile accesate (Basic Authentication, Form authentication, LDAP)».*

Și în special cerințele referitoare la configurarea autorităților de certificare, vă rugăm să precizați în ce mod și la ce nivel se dorește configurarea unei autorități de certificare, și datorită indicării acestora la plural, vă rugăm să ne precizați care sunt autoritățile de certificare pe care le aveți în vedere. Vă rugăm să corobați acest răspuns cu răspunsul la prima întrebare de clarificare din această adresă”.

Răspuns 3 – Clarificarea nr. 10

„Cerințele enumerate se referă la capabilități de configurare a aplicației în vederea utilizării serviciilor standard puse la dispoziție de Infrastructurile PKI.

Cerința de «„configurare a autorităților de certificare (CA)» se referă la capabilitatea aplicației de a utiliza servicii standard specifice infrastructurilor PKI puse la dispoziție de diverse Autorități de Certificare”.

Cu privire la acest răspuns, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de a se preciza *„în ce mod și la ce nivel se dorește configurarea unei autorități de certificare”*, iar, pe de altă parte, că nu a răspuns cu privire la cererea de a se preciza *„care sunt autoritățile de certificare”*.

Cu privire la acest din urmă aspect autoritatea contractantă afirmă prin punctul de vedere că *„nu s-a solicitat în niciun fel livrarea unei soluții de autoritate de certificare”*, răspuns care ar fi trebuit transmis operatorului economic pe calea unei clarificări și nu printr-un punct de vedere în procedura de soluționare a contestației, situație în care va reține în soluționare aceleași considerente ca în cazul întrebării nr. 1 din clarificarea nr. 10.

Față de cele reținute anterior se constată caracterul fondat al criticilor aduse răspunsului la întrebarea nr. 3 din clarificarea 10, autoritatea contractantă urmând a răspuns operatorului economic cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Întrebare nr. 5 – Clarificarea nr. 10

„Având în vedere cerința: «Se vor livra 300 de certificate digitale și dispozitive criptografice pentru cei 300 de utilizatori ai sistemului astfel: 300 certificate digitale calificate 300 de certificate digitale simple».

Vă rugăm să confirmați faptul că pe fiecare token se va instala doar câte un certificat digital calificat.

În caz contrar, având în vedere cerința generală exprimată în subcapitolul 3.3.7.1, unde se menționează exclusiv certificate

digitale calificate, vă rugăm să detaliați cărui scop și cărei funcționalități a sistemului vor servi certificatele digitale”.

Răspuns 5 – Clarificarea nr. 10

„Cerințele referitoare la certificatele digitale, atât calificate cât și simple, sunt descrise în Caietul de Sarcini, la cap. 3.3.7.5. Servicii de certificare a semnăturii electronice, în paragraful referitor la certificate digitale calificate, respectiv în cel referitor la certificatele digitale simple. Certificatele digitale calificate se vor stoca, în conformitate cu legislația în vigoare, pe token-uri criptografice”.

Consiliul constată că, la solicitarea „*Vă rugăm să confirmați faptul că pe fiecare token se va instala doar câte un certificat digital calificat*”, răspunsul autorității contractante nu a fost emis în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, reținând în acest sens, faptul că prin răspunsul dat nu a fost confirmat sau infirmat dacă pe fiecare „*token*” se va instala doar câte un certificat digital calificat, așa cum solicitase în mod concret și clar operatorul economic, ci s-a făcut trimitere la prevederile caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin răspunsul dat autoritatea contractantă arată, în mod ambiguu, faptul că „*Certificatele digitale calificate se vor stoca, în conformitate cu legislația în vigoare, pe token-uri criptografice*”, în timp ce prin punctul de vedere aduce lămuriri cu privire la acest aspect, inclusiv cu privire la solicitarea „*vă rugăm să detaliați cărui scop și cărei funcționalități a sistemului vor servi certificatele digitale*”, lămuriri care trebuiau să facă obiectul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În atare situație, Consiliul va reține ca fondate și criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 10.

Întrebare nr. 12 – Clarificarea nr. 10

„Vă rugăm să precizați care dintre dispozitivele solicitate trebuie să îndeplinească standardul FIPS 140.2 Nivel 3”.

Răspuns 12 – Clarificarea nr. 10

„Cerințele formulate la cap. 3.3.7.1. - Sistem centralizat pentru autentificarea la aplicații, pagina 31 din Caietul de Sarcini, minimale și obligatorii, sunt următoarele:

«Trebuie să poată fi utilizate cel puțin două tipuri de dispozitive criptografice din cele enumerate mai jos pe care să se stocheze certificatele digitale ale utilizatorului și care să fie conectate la echipamentul mobil:

- Smart card cu interfața PKCS#11 cu contact, conectat prin intermediul unui cititor*
- Smart card conectat prin tehnologie fără fir, de exemplu smart card NFC*

- *Secure SD card cu funcționalități criptografice, conectat la slotul SD card al echipamentului mobil.*

De asemenea, pentru securitate sporită, cel puțin unul din dispozitivele de tip smart card utilizate trebuie să fie certificat în conformitate cu standardul FIPS 140.2 Nivel 3.»

Ca și în cazul răspunsurilor analizate anterior, Consiliul constată că deși autorității contractante i s-a solicitat să precizeze, în mod clar, *„care dintre dispozitivele solicitate trebuie să îndeplinească standardul FIPS 140.2 Nivel 3”*, răspunsul dat de aceasta a fost dat cu încălcarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta arătând că *„cel puțin unul din dispozitivele de tip smart card”* fără a indica în mod expres *„care”* dintre acestea așa cum s-a solicitat, motiv pentru care critica va fi reținută ca fondată.

Consiliul constată că prin contestația formulată ... critică caracterul neclar și ambiguu al răspunsului 5 din clarificarea nr. 7, arătând faptul că autoritatea contractantă nu răspunde solicitării de a indica specificațiile tehnice ale echipamentelor necesare instalării și funcționării Sistemului Informatic Integrat, situație în care, după cum susține, o împiedică să elaboreze ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

În soluționarea criticii Consiliul constată următoarele:

Întrebare nr. 5 – Clarificarea nr. 7 *„Referitor la cap. 3.2. Cerințe de arhitectură sistem și diagrama cu arhitectura funcțională a sistemului informatic integrat, se face referire la platforma hardware și sistemul de gestiune a bazei de date, însă nu sunt alte detalieri în cadrul caietului de sarcini referitoare la aceste componente arhitecturale.*

Vă rugăm să precizați dacă ... deține echipamentele hardware necesare instalării și funcționării Sistemului Informatic Integrat, precum și specificațiile tehnice ale acestora. De asemenea, vă rugăm să precizați dacă Ministerul deține licențe pentru un anumit sistem de gestiune a bazelor de date, astfel încât acestea să poată fi utilizate în cadrul Sistemului Informatic Integrat.”

Răspuns 7 – Clarificarea nr. 5

„... va pune la dispoziție echipamentele hardware de tip server, de stocare date (storage) și echipamentele de comunicații pentru componentele software care vor fi implementate la sediul

Referitor la licențele pentru sistemul de gestiune a bazelor de date, precizăm că furnizorul soluției informatice trebuie să pună la dispoziție licențele software necesare sistemului de gestiune a bazelor de date. Dreptul de utilizare a licențelor software pentru sistemul de gestiune a bazelor de date va fi acordat ...”.

Din analiza răspunsului postat de către autoritatea contractantă Consiliul constată că răspunsul nu a cuprins și solicitarea referitoare la specificațiile tehnice ale echipamentelor hardware necesare instalării și funcționării Sistemului Informativ Integrat, împrejurarea față de care se reține încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin răspunsul incomplet dat operatorului economic, critica fiind reținută astfel ca fondată.

O ultimă critică a contestatoarei vizează faptul că răspunsul dat la întrebarea 17 din clarificarea nr. 5 este în contradicție cu cel dat la întrebarea 5 din clarificarea 7 cu privire la echipamentele ce urmează a fi puse la dispoziție.

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că prin întrebarea 17 din clarificarea nr.5 operatorul economic a solicitat:

Întrebare nr. 17 – Clarificarea nr. 5

„Conform documentației de atribuire, obiectul procedurii de achiziție este reprezentat de «Servicii de arhivare fizică și servicii de arhivare electronică a documentelor elaborate/gestionate în cadrul ...».

Având în vedere precizările caietului de sarcini: Capitolul 2.1: Obiectul contractului «Obiectivul general al contractului îl constituie implementarea unui sistem informatic integrat în vederea arhivării și gestionării documentelor existente în cadrul ...» Capitolul 3. «Servicii Solicitate: Cerințe generale»: «Prestatorul va asigura toate resursele umane și materiale necesare pentru buna execuție a contractului.

Toate echipamentele necesare pentru buna desfășurare a contractului vor fi puse la dispoziție de către prestator și ținând cont de faptul că implementarea sistemului informatic integrat presupune și o platformă hardware/software reprezentată de infrastructura hardware (echipamente de procesare, echipamente de stocare, echipamente de comunicații, echipamente de securitate etc.) și de infrastructura software (servere aplicații, sisteme de gestiune a bazelor de date, portal, management acces și identități etc.)».

Vă rugăm să clarificați următoarele aspecte:

a) în cadrul proiectului, infrastructura hardware aferentă sistemului integrat va fi livrată către Beneficiar, dreptul de proprietate fiind transferat către Beneficiar?

b) în cadrul proiectului licențele software aferente infrastructurii software (servere aplicații, sisteme de gestiune a bazelor de date, portal, management acces și identități, etc) vor fi livrate către beneficiar, dreptul de utilizare fiind emis în numele beneficiarului?”

Răspuns 17 – Clarificarea nr. 5

„a) A se vedea Clarificarea nr. 1 din data de 11.03.2014.

b) Licențele software aferente infrastructurii software vor fi livrate către Beneficiar”.

Consiliul constată, așa cum susține și contestatoarea, faptul că la întrebarea de la litera a) autoritatea contractantă răspunde prin trimitere la „Clarificarea nr. 1 din data de 11.03.2014” unde aceasta precizează cu privire la prevederea din caietul de sarcini „Toate echipamentele necesare pentru buna desfășurare a contractului vor fi puse la dispoziție de către prestator” că „stabilirea echipamentelor necesare și a performanțelor acestora revine în sarcina exclusivă a ofertanților în funcție de soluția tehnică aleasă în cadrul propunerii tehnice inclusă în ofertă. (...) Aceste echipamente nu vor fi puse la dispoziție operatorului economic de către Autoritatea Contractantă, iar achiziționarea acestora nu face obiectul prezentului contract” în timp ce, prin răspunsul la întrebarea 5 din clarificarea nr. 7, se arată că „... va pune la dispoziție echipamentele hardware de tip server, de stocare date (storage) și echipamentele de comunicații pentru componentele software care vor fi implementate la sediul ...”, informații care sunt contradictorii și care pun operatorii economici în imposibilitatea elaborării ofertei, aceștia neștiind în acest moment dacă autoritatea contractantă pune sau nu la dispoziție „echipamentele necesare pentru buna desfășurare a contractului”.

Cu privire la contradicția invocată de către contestatoarea autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, se limitează doar la a afirma că „a răspuns clar, complet și fără ambiguități (...)”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondată critica cu privire la caracterul contradictoriu dintre informațiile furnizate de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 1 (invocată în răspunsul 17 din clarificarea nr. 5) și cele din răspunsul 5 la clarificarea nr. 7.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ...

Anulează răspunsurile nr. 1, 3, 5, 12 din Clarificarea nr. 10, răspunsul nr. 17 din Clarificarea nr. 5 și răspunsul nr. 5 din Clarificarea nr. 7, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să răspundă solicitărilor de clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 78 și următoarele din ordonanța de urgență, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică

clarificările formulate, prin publicarea acestora în SEAP, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor cu respectarea dispozițiilor art. 71 din ordonanță.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.