



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4706/05.05.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „**Cartușe de toner și cartușe de cerneală**”, cod CPV: 30125100-2 cartușe de toner (Rev. 2), 30192113-6 cartușe de cerneală (Rev.2), 6000000-8 servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2), s-a solicitat: anularea deciziei de descalificare, ca neconforme, a ofertelor depuse pentru loturile 3 și 4 și, respectiv, ca inacceptabile, a ofertelor depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, obligarea autorității contractante să declare conforme ofertele depuse de ... pentru loturile 3 și 4 și acceptabile ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, precum și reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul în contradictoriu cu ... cu sediul în și anulează raportul intermediar nr. 4707 din 05.05.2014 în părțile privind decizia de respingere a ofertelor depuse de către contestatoarele pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 5 și cea prin care s-a decis ofertantul invitat să participe la licitația electronică, precum și toate actele subsecvente respectivului raport.

Obligă autoritatea contractantă la reanalizarea ofertelor depuse de către ... pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 5, la emiterea raportului completator la raportul intermediar nr. 4707 din 05.05.2014 și la finalizarea procedurii cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei decizii și cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a deciziilor de descalificare, ca neconforme, a ofertelor contestatoarele depuse pentru loturile 3 și 4.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de obligare a autorității contractante să declare conforme ofertele depuse de ... pentru loturile 3 și 4 și acceptabile ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4706/05.05.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Cartușe de toner și cartușe de cerneală”, solicitând anularea deciziei de descalificare, ca neconforme, a ofertelor depuse pentru loturile 3 și 4 și, respectiv, ca inacceptabile, a ofertelor depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, obligarea autorității contractante să declare conforme ofertele depuse de ... pentru loturile 3 și 4 și acceptabile ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, precum și reluarea procedurii de atribuire.... contestă decizia autorității contractante privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, depusă pentru loturile nr. 3 „Kyocera” și nr. 4 „OKI”, pe motiv că nu îndeplinește cerințele minime obligatorii solicitate pentru aceste loturi, respectiv nu face dovada că produsele sunt fabricate sub standardul de referința ISO 9001/2008, sau echivalent.

Contestatoarea susține că „*decizia de neconformitate a ofertei ... nu poate avea la bază lipsa ISO 9001:2008 a producătorilor Kyocera și OKI*”, deoarece niciunul dintre acești producători nu sunt prezenți pe piața românească, direct sau prin birouri de reprezentare.

Totodată, petenta opinează că, întrucât ISO 9001:2008 reprezintă un standard de management al calității, acesta nu poate fi solicitat pentru o persoană juridică care nu este parte în procedura de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea susține că producătorii nu sunt parte a procesului de achiziție publică în speța de față, „*decât dacă depun ofertă împreună cu unul dintre subcontractanți sau parte (ofertă comună*”, astfel că ... este singura parte care, în calitate de ofertant, deține certificare ISO 9001:2008.

Față de cele menționate, petenta conchide că „*și în cazul solicitării de autorizări date de producătorii care nu fac parte dintre ofertanți, ISO-urile pentru locații ale producătorilor nu pot fi motiv de declarare al ofertei noastre, ca neconforme*”.

Totodată, societatea contestatoare apreciază că certificările în cauză „*nu aveau ce să caute între documentele solicitate, ci au fost solicitate din eroare*”.

... precizează că, în calitate de importator de consumabile originale din țările UE, societatea sa achită taxele de mediu și ambalaj, declară INTRASTAAT produsele, introduce pe piață și eliberează certificate/declarații de conformitate la livrarea produselor, conform legii.

De asemenea, contestatoarea menționează că declarația de conformitate, certificatul de calitate și conformitate însoțesc mărfurile la livrare, fiind, de regulă, incluse în pachetul/ambalajul produsului (precum și marcajul de conformitate CE).

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că oferta sa nu poate fi considerată neconformă, „*fiindcă nu inventează documente eliberate fără respectarea circuitului legal, respectiv livrare marfă*”.

De asemenea, ... contestă respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, motivată conform art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, contestatoarea precizează că, în cuprinsul documentului constatator nr. 4773, referit de către autoritatea contractantă, se arată, de către UMF “Carol Davila” ... că SC SRL a întocmit corespunzător documentele contractuale, nu a adus prejudicii autorității contractante, nu a avut abateri de la normele SSM, PSI și de protecție a mediului, dar **nu a livrat un stick usb Kingston**. Petenta menționează că acesta a ieșit din fabricație între data ofertei inițiale (august 2013, anunț participare 145935), reofertare/reconfirmare oferta (octombrie 2013) și data comenzii de livrare (decembrie 2013), împrejurare ce nu face parte din situațiile care țin de ofertant, ci de derularea cu întârziere a procesului de achiziție publică din diverse cauze, externe ofertantului.

Petenta susține că, pe lângă faptul că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, nu are legătură cu specificul și clasificarea CPV a contractului în cauză, fiind total disproporționat și reprezentând o situație standard de forță majoră, cuprinsă în orice contract comercial, este evidentă lipsă de prejudicii, constatată de însăși achizitoare, caz în care ... susține că nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că, deși participă la procedurile de atribuire de mai mult de 10 ani, există un singur document constatator **„care nici măcar negativ nu este, ci incomplet pozitiv”**, în acest sens disproporția fiind „mult prea mare”.

Față de cele expuse autoarea contestației solicită următoarele: aplicarea principiului proporționalității conform O.U.G. nr. 34/2006, anularea celor două decizii de descalificare pe motive de neconformitate și inacceptabilitate, comunicate în adresa nr. 4706 din 05.05.2014 și admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 4860/08.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 14576/09.05.2014, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului, respingerea, ca nefondată, a contestației, arătând că, raportat la obiectul acesteia, își menține decizia comunicată prin adresa nr. 4706/05.05.2014.

a. ... menționează că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă pentru loturile 3 și 4, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, **pentru Lot 3 – „Cartușe pentru Kyocera”**, ofertantul nu a prezentat dovada că produsul ofertat și care va fi livrat pe perioada de derulare a acordului-cadru, respectiv *„cartuș toner cod TK-340 este fabricat sub standardul de referință SR EN ISO 9001:2008, sau echivalent, conform Anexei 3 la caietul de sarcini, respectiv tabelul cu detaliile despre producătorul cartușului, punctele 2 și 3 din nota aferentă acestuia”*.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că standardul de referință SR EN ISO 9001:2008 este standardul care certifică asigurarea unei garanții a calității produselor pe care un furnizor le livrează clienților săi pe perioada derulării contractului.

Se mai menționează că „TABEL DETALII PRODUCĂTOR, adaptat prezentei situații”, a fost solicitat în scopul evaluării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele caietului de sarcini, astfel făcându-se dovada provenienței produselor, a conformității acestora cu standardul menționat, precum și a îndeplinirii cerințelor minime obligatorii privind nivelul calitativ, tehnic și de performanță, solicitate în documentația de atribuire, secțiunea caiet de sarcini.

Organizatoarea procedurii susține că, prin impunerea acestei cerințe, a oferit posibilitatea fiecărui operator economic să demonstreze că produsele ofertate respectă, în totalitate, cerințele caietului de sarcini.

În sensul celor mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că a solicitat certificate ISO 9001:2008, sau echivalent, pentru ofertanți (Fișa de date a achiziției, secțiunea III punctul.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”) și dovada că produsele oferite, care vor fi livrate, sunt fabricate sub standardul de referință SR EN ISO 9001:2008, sau echivalent, prin prezentarea Anexei 3 mai sus menționată, iar contestatoarea a înțeles, încă de la bun început, această cerință, prezentând documentele solicitate pentru ceilalți producători ofertați în propunerea tehnică, din cadrul licitației descrise, respectiv HP, Xerox, Ricoh, Oki, Gestetner, mai puțin pentru producătorul KYOCERA.

În ceea ce privește afirmația petentei privind „lipsa dovezii” că produsul cartuș toner oferit pentru OKI este fabricat sub standardul de referință SR EN ISO 9001:2008, sau echivalent, organizatoarea procedurii precizează că, în adresa nr. 4406/05.05.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, nu se menționează acest lucru, iar în cadrul documentelor depuse în urma solicitării de clarificări nr. 4479/25.04.2014, contestatoarea a prezentat dovada mai sus menționată, prin prezentarea tabelului cu detaliile despre producătorul cartușului.

Redând dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind scopul și principiile ordonanței de urgență, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată admisibilă în ceea ce privește participarea la etapa finală de licitație electronică pentru Lotul 3 „Cartușe pentru Kyocera”, a prezentat dovada menționată.

Referitor la cerințele minime obligatorii solicitate în cadrul fișei de date și caietul de sarcini, Cap. 5 „Specificații tehnice”, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici participanți la procedura de atribuire au luat la cunoștință despre acestea la momentul publicării, în SEAP, a anunțului de participare, respectiv la data de 28.03.2014, susținând că cerințele în cauză „*nu au fost solicitate din eroare*”.

În ceea ce privește **Lotul 4 „Cartușe pentru OKI”**, organizatoarea procedurii precizează că ... nu a prezentat copii ale certificatelor de origine, certificate de calitate și certificate de conformitate, în pofida faptului că „a înțeles încă de la bun început”, cerința caietului de sarcini, potrivit căreia „*Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarație de conformitate», la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător*”, prezentând documentele solicitate pentru ceilalți producători de cartușe ofertați în propunerea tehnică din cadrul licitației deschise, respectiv HP, Xerox, Ricoh, Kyocera și Gestetner, mai puțin pentru producătorul OKI.

Redând prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, în ceea ce privește participarea la etapa finală de licitație electronică pentru Lotul 4 „Cartușe pentru OKI” a prezentat dovada menționată.

Organizatoarea procedurii menționează că, deși, în cuprinsul contestației, ... a declarat că este importator de consumabile Originale din țările UE și introduce pe piață aceste consumabile, în oferta acestuia nu se regăsește niciun document din care să rezulte legătura între acesta și producătorii Ricoh și Kyocera.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele loturi: Lot 1 DRML ... - „Cartușe pentru HP, XEROX”; Lot 2 BRML - „Cartușe pentru RICOH”; Lot 3 BRML „Cartușe pentru KYOCERA”; Lot 4 BRML „Cartușe pentru OKI”; Lot 5 BRML + DRML ... - Cartușe pentru GESTETNER”, deoarece nu îndeplinește prevederile art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform documentului constatator publicat în SEAP cu nr. 4773.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că astfel cum a precizat la pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” a fișei de date a achiziției, potrivit dispozițiilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a accepta doar acei ofertanți care și-au îndeplinit obligațiile contractuale cu alți beneficiari și de a declara ofertele operatorilor economici care nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale ca fiind inacceptabile, conform prevederilor articolul 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, și, respectiv, respingerea acestora din procedura de achiziție publică privind încheierea acordului-cadru, conform prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că are dreptul de a exclude de la procedura de achiziție publică orice ofertant care prezintă riscul de a nu își onora, în cazul declarării ca ofertant câștigător, termenii contractuali (termen de livrare, refuzuri de a semna contractul, livrarea de produse neconforme etc) sau poate întârzia executarea contractului.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa înregistrată la BRML cu nr. 4183/15.04.2014, a solicitat ANRMAP documentele constatatoare existente în baza de date pentru toți ofertanții participanți la procedură, iar, în urma informării ANRMAP, transmisă prin adresa nr. 6587/18.04.2014, înregistrată la BRML cu nr. 4461/25.04.2014, a consultat documentele constatatoare emise de către alte autorități contractante și publicate de acestea în SEAP, pentru toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică.

Astfel, a constatat că, potrivit documentului constatator emis de Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, ofertantul ... are o recomandare negativă în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor contractuale, în cuprinsul documentului existând mențiunile: „*contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător*” și „*nu s-a livrat echipamentul Stick USB model Kingston 512GB USB3 DATA Traveler HyperX Predator - 1 buc.*”

Organizatoarea procedurii reiterează faptul că prevederile art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

se referă la dreptul autorității contractante de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se afla în această situație, indiferent de domeniul de activitate, de clasificarea CPV, obiectul sau specificul contractului, în baza căruia nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a analizării tuturor documentelor de calificare și documentelor tehnice prezentate pentru fiecare lot în parte, de către ofertanții participanți la procedura de atribuire, comisia de evaluare a respectat dispozițiile art. 2 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și a declarat oferta prezentată de ... ca fiind inacceptabilă, conform art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru toate cele 5 loturi ofertate, și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, *„aceasta fiind incompletă prin neacoperirea în totalitate a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire - secțiunea caietul de sarcini, pentru loturile 3 și 4”*.

Având în vedere cele expuse mai sus, organizatoarea procedurii opinează că, prin acceptarea ofertei depuse de ofertantul ... și declararea acesteia ofertă ca fiind admisibilă în ceea ce privește participarea la etapa finală de licitație electronică, comisia de evaluare ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al discriminării.

Subliniind faptul că, la întocmirea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, a avut în vedere prevederile O.U.G. nr. 34/2006, în speță pe cele ale art. 35 alin. (1) și (2) din ordonanță, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Cartușe de toner și cartușe de cerneală”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 48.852 – 103.100 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *„prețul cel mai scazut”*.

Achiziția a fost împărțită în 5 loturi, astfel:

Lotul nr. 1 - DRML ... - Catuse de HP, XEROX;

Lotul nr. 2 - BRML - Catuse de RICOH;

Lotul nr. 3 - BRML - Catuse de KYOCERA;

Lotul nr. 4 - BRML - Catuse de OKI;

Lotul nr. 5 - BRML + DRML ... - Catuse de GESTETNER;

Conform raportului intermediar al procedurii nr. 4707 din 05.05.2014, contestatoarea ... a depus oferte pentru toate cele 5 loturi, toate respectivele oferte fiind respinse pentru motivele precizate de părți în susținerile lor.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertelor petentei, comunicată prin adresa nr. 4706/05.05.2014, a fost contestată în termen legal prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

1. Cu privire la motivul de respingere, ca neconforme, a ofertelor depuse pentru loturile nr. 3 - BRML - Catuse de KYOCERA și, respectiv, nr. 4 - BRML - Catuse de OKI, constituit faptul că ofertele petentei nu îndeplinesc:

- pentru lotul nr. 3, cerințele pct. **5.7 – “Sisteme de asigurare a calității”** din caietul de sarcini conform căroră: *“Ofertantul va face dovada că produsele livrate sunt fabricate sub standardul de referință SR/EN/ISO 9001:2008 sau echivalent. Pentru demonstrarea conformității cu standardul menționat, ofertantul va completa **Anexa 3** la caietul de sarcini, respectiv tabelul cu detaliile despre producătorul cartușelor”*;

- pentru lotul nr. 4, cerințele pct. **5.1 - “Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță”** din caietul de sarcini conform căroră: *„Produsele trebuie să fie **originale** sau **echivalente**” și să fie însoțite de copii ale certificatelor de origine, certificate de calitate și certificate de conformitate. Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea **“Certificatului de calitate și conformitate”** sau **“Declarația de conformitate”** la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător”*,

se constată că, în propunerea tehnică a ofertei contestatoarei, se regăsesc:

Pentru lotul nr. 3: tabelul intitulat „propunere tehnică Lot. 3 – BRML – cartușe pentru KYOCERA”, în care se menționează produsul „KYOCERA ECOSYS FS-2020D”, al producătorului Kyocera, fiind completat și tabelul model Anexa 3 la caietul de sarcini, conținând informațiile:

„TABEL DETALII PRODUCĂTOR

Nr. crt.	Informații solicitate
1	Denumire producător
2	Țara de reședință a producătorului – Adresa poștală
3	Țara / adresa/ unității de producție
4	Pagina web (dacă este disponibilă)
5	Sistemul Calității
	- Standard aplicat
	- Activități acoperite de standard
	- Organismul de certificare
6	Declarație sau autorizație
	- Numele semnatarului din compania producătoare, semnatura și stampila
	- Poziția în compania producătoare
	- Contact (telefon /fax/e-mail)

La rubrica „Numele semnatarului din compania producătoare, semnatura și stampila” este menționat „Daniel Anghel, director de vânzări al ofertantului ...”, nefiind nominalizată nicio persoană din cadrul KYOCERA MITA Corporation, precizată la rubrica „denumire producător” a aceluiași tabel.

În documentele de calificare ale petentei nu se regăsește certificatul ISO 9001:2008 al producătorilor Kyocera, în timp ce, în documentele de calificare ale ofertantului a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, a fost depus certificatul ISO 9001:2008 nr. JMI-0036 din 14.07.1992, eliberat KYOCERA CORPORATION de către organismul de certificare din Japonia – JQA.

Într-o astfel de situație, se constată că susținerile petentei conform cărora:

- „decizia de neconformitate a ofertei ... nu poate avea la bază lipsa ISO 9001:2008 al producătorilor Kyocera și OKI, deoarece niciunul dintre acești producători nu sunt prezenți pe piața românească, direct sau prin birouri de reprezentare;

- întrucât ISO 9001:2008 reprezintă un standard de management al calității, acesta nu poate fi solicitat pentru o persoană juridică care nu este parte în procedura de achiziție publică;

- și în cazul solicitării de autorizări date de producătorii care nu fac parte dintre ofertanți, ISO-urile pentru locații ale producătorilor nu pot fi motiv de declarare al ofertei noastre, ca neconforme;

- certificările în cauză nu aveau ce să caute între documentele solicitate, ci au fost solicitate din eroare”,

sunt critici care vizează documentația de atribuire, act al autorității contractante față de care, însă, la momentul formulării contestației, ... contestatoarea era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac, fiind publicată în SEAP la data de 28.03.2014, aceasta fiind data reglementată de art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 a fi data luării la cunoștință, de către petentă, a conținutului documentației de atribuire.

Întrucât, termenul de 5 zile de contestare a documentației de atribuire, reglementat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, la data formulării criticilor din contestație este substanțial depășit, în timp ce contestatoarea, prin dispozițiile art. 170 din ordonanță, era obligată la elaborarea ofertei cu respectarea documentației, în forma sa rămasă definitivă prin necontestare și/sau neclarificare în termen legal, Consiliul constată că, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a respins, în mod temeinic oferta depusă de către ... pentru produsele din componența lotului nr. 3 – „BRML - Catusse de KYOCERA”.

Cu privire la oferta petentei depusă pentru lotul nr. 4 – „BRML - Catusse de OKI”, care a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor pct. 5.1 - **“Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță”** al caietului de sarcini, prin care s-a precizat expres faptul că *“(...) Ofertanții au obligația de a face dovada conformității*

fiecărui produs oferit prin prezentarea "**Certificatului de calitate și conformitate**" sau "**Declarația de conformitate**" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător", Consiliul constată că petenta formulează același tip de critici tardive, îndreptate împotriva documentației de atribuire, din al cărei drept de contestare era decăzută și în conformitate cu care era obligată să elaboreze oferta.

Prin urmare, susținerile petentei conform cărora:

- „în calitate de importator de consumabile originale din țările UE, ... achită taxele de mediu și ambalaj, declară INTRASTAAT produsele, introduce pe piață și eliberează certificate/declarații de conformitate la livrarea produselor, conform legii;

- declarația de conformitate, certificatul de calitate și conformitate însoțesc mărfurile la livrare, fiind, de regulă, incluse în pachetul/ambalajul produsului (precum și marcajul de conformitate CE);

- oferta sa nu poate fi considerată neconformă, fiindcă nu inventează documente eliberate fără respectarea circuitului legal, respectiv livrare marfă",

puteau fi analizate în măsura în care acestea ar fi fost invocate în termenul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, la momentul depunerii ofertelor și al formulării contestației petentei fiind obligată la respectarea regulilor statuate prin documentația de atribuire în forma sa rămasă definitivă pentru ofertanți, autoritatea contractantă, dar și pentru Consiliu, care, în soluționarea cauzei nu poate efectua o analiză care să excedă cadrului instituit prin documentația de atribuire.

Astfel fiind, se constată că și oferta depusă de către ... pentru lotul nr. 4 – „BRML - Catuse de OKI” a fost în mod temeinic și legal respinsă de către autoritatea contractantă.

2. Referitor la decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de către ... pentru loturile nr. 1 – nr. 5, pe motiv că petenta nu îndeplinește prevederile art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, prin documentul constatator publicat în SEAP sub nr. 4773, Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” a emis o recomandare negativă în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor contractuale, sub aspectul conform căruia: „contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător” și „nu s-a livrat echipamentul Stick USB model Kingston 512GB USB3 DATA Traveler HyperX Predator - 1 buc.”, Consiliul constată că, într-adevăr, că documentul constatator invocat conține, la pct. 5, mențiunea: „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător – NU”, abaterea fiind constituită de faptul că „nu s-a livrat echipamentul Stick USB model Kingston 512GB USB3 DATA Traveler HyperX Predator - 1 buc.”.

Același document constatator, la pct. 6 – „Prejudicii ce ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora)”, conține adnotarea „-”, semnificând neproducerea de prejudicii autorității contractante emitente.

În situația dată, Consiliul se raportează la prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: „Autoritatea contractantă **are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, **fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia**”.**

În condițiile în care, în actul constatator invocat, este expres menționat faptul că nelivrarea unui „Stick USB model Kingston 512GB” nu a produs niciun prejudiciu ..., autoritatea contractantă din procedură - ... nu avea dreptul de a exclude din procedura de atribuire ofertele depuse de către ... pentru loturile nr. 1 – nr. 5.

În sensul că este nelegală respingerea ofertelor depuse de către ofertanții pentru care au fost emise documente constatatoare în urma derulării unor contracte anterioare, dar în cadrul căroră nu sunt precizate prejudiciile **grave** produse beneficiarilor, s-au pronunțat și instanțele de control judiciar asupra activității decizionale a Consiliului, de interes fiind: Decizia civilă nr. 295/CA/2012, pronunțată de Curtea de apel Constanța, Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal; Decizia civilă nr. 2068/2014, Curtea de apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, respingerea ofertelor depuse de către ... pentru loturile nr. 1-nr.5, sub aspectul invocării documentului constatator publicat în SEAP sub nr. 4773, de către ... este neîntemeiată și nelegală, criticile petentei fiind întemeiate.

Întrucât caracterul neconform al ofertelor petentei depuse pentru loturile nr. 3 și nr. 4 nu poate fi înlăturat, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația depusă de către ... și va anula raportul intermediar nr. 4707 din 05.05.2014 în părțile privind decizia de respingere a ofertelor depuse de către contestatoarele pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 5 și cea prin care s-a decis ofertantul invitat să participe la licitația electronică și toate actele subsecvente respectivului raport.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse de către ... pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 5, la emiterea raportului completator la raportul intermediar nr. 4707 din 05.05.2014 și la finalizarea procedurii cu luarea în considerare a aspectelor reținute în prezenta motivare și cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Întrucât, prin dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 72, art. 81-82 din HG nr. 925/2006, competența declarării ofertelor admisibile și câștigătoare este atribuită exclusiv autorității contractante, capătul de cerere de obligare a autorității contractante să declare conforme ofertele depuse de ... pentru loturile 3 și 4 și acceptabile ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5., se va respinge, ca inadmisibil.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....